



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-1710/2024-25

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Hrvoju Lukšić, u pravnoj stvari tužitelja BOKAVŠEK d.o.o., Umag, Nikole Tesle 11, OIB: 60787614257, koga zastupa punomoćnik Ivan Župan, odvjetnik iz Odvjetničkog društva ŽUPAN, BABIĆ & ANTUNOVIĆ d.o.o., Zagreb, Horvatova 80A, protiv tuženika ADRIATIC OSIGURANJE d.d., Zagreb, Listopadska 2, OIB: 94472454976, koga zastupa punomoćnik Denis Lauc, odvjetnik iz Odvjetničkog društva GRGIĆ & PARTNERI d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, radi isplate (vps: 67,49 eur), nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 3. rujna 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnice tuženika, dana 6. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Usvaja se tužbeni zahtjev

1. Nalaže se tuženiku ADRIATIC OSIGURANJE d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Listopadska 2, OIB: 94472454976, isplatiti tužitelju BOKAVŠEK d.o.o. sa sjedištem u Umagu, Nikole Tesle 11, OIB: 60787614257, zastupano po članu uprave Boštjanu Bokavšku iz Umaga, Znanstvena ulica 1, OIB: 11201097775, ukupan iznos od 67,49 EUR (slovima: šezdeset sedam eura i četrdeset devet centi) zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 25. travnja 2023. godine do 31. prosinca 2023. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 01. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za osam postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja 2024. godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja 2024. godine, sve u roku od petnaest dana

2. Nalaže se tuženiku ADRIATIC OSIGURANJE d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Listopadska 2, OIB: 94472454976, isplatiti tužitelju BOKAVŠEK d.o.o. sa sjedištem u Umagu, Nikole Tesle 11, OIB: 60787614257, zastupano po članu uprave Boštjanu Bokavšku iz Umaga, Znanstvena ulica 1, OIB: 11201097775, trošak ovog parničnog

postupka, u iznosu od 546,64 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja 2024. godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja 2024. godine, tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, u roku od 15 dana.

3. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za visinu kamatne stope preko dosuđenog iznosa za glavno potraživanje, kao i za trošak parničnog postupka koji se odnosi na sudske pristojbe u iznosu od 21,64 EUR.

Obrazloženje

1. Tužbom od dana 13. kolovoza 2024. tužitelj je pokrenuo postupak i predložio da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom usvaja tužbeni zahtjev, te tuženika obveže na plaćanje iznosa od 67,49 eur zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 25. travnja 2023. do plateža, kao i na platež troškova postupka.

2. Dalje u tužbi tužitelj navodi da se dana 22. travnja 2023. dogodila prometna nezgoda, u kojoj je nastala je šteta na vozilu, marke KIA CEED, reg. oznake PU 143 ZC, u vlasništvu oštećenika Nevena Trevižan iz Umaga, Ulica 154. brigade Hrvatske vojske, OIB: 52179360000, da je oštećenik prijavio tuženiku štetni događaj dana 24. travnja 2023. godine, da su djelatnici tuženika dana 10. svibnja 2023. pregledali vozilo, procijenili štetu i napravili zapisnik o izvidu štete, referentni broj: 238610510317, da je tuženik utvrdio da je šteta pravno osnovana te je dana 07. ožujka 2024. godine poslao obavijest o uplati nespornog dijela oštećeniku, ali da je tuženik je samo djelomično podmirio iznos predmetne štete, time da je tužitelj uz tužbu dostavio dokumentaciju na kojoj temelji svoj tužbeni zahtjev, kao i sudsku praksu koja dokazuje njegove navode.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe cijelosti osporava tužbeni zahtjev tužitelja. Tužbeni zahtjev je neosnovan iz razloga što je svaka stranka prilikom ostvarenja svojih prava dužna pridržavati općih načela obveznih odnosa, kao što su načela propisana čl. 5. st. 1. i čl. 10. st. 2., Zakona o obveznim odnosima, prema kojima je oštećenik bio dužan surađivati, te se bio dužan ponašati kao dobar domaćin i posebice suzdržati se od postupaka kojima se otežava ispunjenje obveze drugog sudionika-tuženika. U tom smislu se ukazuje da je oštećenik mogao izvršiti popravak vozila u drugim servisima, u najmanju ruku jednake kvalitete kao i servis u kojem je isti izvršio popravak, ali za bitno manji iznos od onoga koji je isti u konačnici podmirio, a na što mu je i sam tuženik ukazivao u mirnom postupku.

4. Tuženik je više puta obavijestio oštećenika na njegova prava, ali i obveze te ga je i obavijestio kako vozilo može popraviti u servisima u kojima u kojem bi cijena popravka bila manja od one navedene u tužbi, a u isto vrijeme i s najmanje istom kvalitetom popravka. Tuženik ne spori pravo oštećenika da vozilo popravlja gdje i kada to hoće, međutim, ne u cijelosti na teret tuženika, a sve u skladu sa odredbama članka 10. stavak 1. i 3. te članka 1085. i 1092. ZOO-a. Nadalje, tuženik navodi da odluke

Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja i Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, na koje se poziva tužba, nisu po pravnoj snazi iznad općih načela obveznih odnosa i stoga nikako ne smiju i ne mogu biti protivne općim načelima obveznih odnosa, a u ovom slučaju jesu.

5. Isto tako, tuženik u svom odgovoru na tužbu navodi da račun popravka ne odgovara stavkama izvida štete, te tuženik osporava istinitost i vjerodostojnost dokaza koje tužitelj dostavlja u prilogu tužbe, slijedom čega tuženik pored osporene aktivna i pasivna legitimacija, osporavanja tužbeni zahtjev u cijelosti, tuženik posebno osporio i traženi tijek i stopu kamata (tuženik nije u nikakvom ugovornom odnosu sa tužiteljem) koji nije prenesen cesijom te predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, uz naknadu troška tuženiku.

6. Nakon dostave odgovora na tužbu, tužitelj je u svom pisanom očitovanju od dana 11. listopada 2026. Tužitelj je osporio navode tuženika, te dostavio sudsku praksu za koju smatra da dokazuje njegove navode (list 76-84 spisa).

7. Nakon izvedenog dokaza vještačenjem po vještaku prometne struke, tužitelj je dostavio pisano očitovanje na Nalaz i mišljenje, te naveo da nema prigovora nalaz i mišljenje, te da iz nalaza i mišljanja proizlazi da je u kalkulaciji popravka vozila primijenjena cijena sata rada servisa prema cjeniku tužitelja, sukladno relevantnim smjernicama HANFA-e i AZTN-a, kao i da se, s obzirom na opseg i zahtjevnost radova prema izvidu štete, popravak mogao izvršiti i u servisu predloženom od strane tuženika, na tehnički korektan način kojim bi vozilo bilo vraćeno u prvobitno stanje.

8. U svom očitovanju od dana 27. lipnja 2026. tuženik je naveo da ne stavlja primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka Pere Todorovića od 16. travnja 2026., te da je vještak Pravilno utvrdio da, s obzirom na težinu i zahtjevnost radova popravka (prema izvidu štete), popravak u servisu predloženom po tuženiku, može biti obavljen na tehnički korektan način kojim bi vozilo bilo vraćeno u prvobitno stanje, te ponovio da ostaje kod svih dosadašnjih navoda, I prijedloga da sud odbije tužitelja s tužbenim zahtjevom.

9. Između stranaka je sporno smije li oštećenik izabrati autoradionicu za popravak svog vozila.

10. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako svaki dokaz zasebno, tako i sve dokaze zajedno, a na osnovi odredbe iz čl. 8. Zakon o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025 - dalje u tekstu: ZPP), ovaj sud je zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan.

11. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u kopiju računa br. 31-P1-2 od 22. veljače 2024. izdan oštećenom (list 9 spisa), kopiju dokaza o plaćanju iznosa od 422,33 eur dana 7. ožujka 2024. (list 10 spisa), kopiju ponude (list 11 spisa), kopiju izvida štete tuženika, broj: 238110511168 (list 12 spisa, ponovno 70 spisa), kopiju punomoći od 14. veljače 2024. (list 14 spisa), kopiju službeni cjenik radionice – tužitelja (list 15 spisa), kopiju Ugovora o ustupanju tražbine radi ispunjenja od dana 20. lipnja 2024. (list 16-17 spisa), kopiju notifikacije od dana 20. lipnja 2024. (list 18-19 spisa), kopiju

odluke PŽ-914/2024 od dana 18. ožujka 2024. (list 20-25 spisa), kopiju smjernice HANFE putem e-mail komunikacije od dana 03.07.2015. (list 26-27 spisa), kopiju odluke PŽ-387/2024 (list 28-32 spisa), kopiju odluke PŽ-3971/2023 (list 33-40 spisa), kopiju odluke Vrhovnog suda RH Rev 818/2011 (list 41-44 spisa), kopiju smjernica AZTN, KLASA: 034-08/18-01-093 od dana 20.02.2020. (list 45-48 spisa), kopiju presude VTS PŽ-1749/2023 (list 49-53 spisa), kopiju presude VTS RH PŽ-3749/2012 (list 54-59 spisa), kopiju presude VTS RH PŽ-1824/2024 (list 76-80 spisa), kopiju rješenje Vrhovnog suda RH Revd-2136/2024 (list 81-84 spisa), kopiju nalaza i mišljenja vještaka Pere Todorovića od 15. svibnja 2026. (list 139-142 spisa).

12. Sud je, također, pročitao i sudsku praksu, koja djeluje snagom svoje pravne argumentacije, koje su dostavljene u spis pa tako presude, odnosno presuda Visokog trgovačkog suda RH od 30. srpnja 2015., posl. broj: PŽ-3749/12, presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 04.06.2014., posl. br. Rev-818/11, presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br.: P-156/2022, od dana 24. siječnja 2023., presuda Visokog Trgovačkog suda RH posl. br. PŽ-1749/2023-2 od dana 12. siječnja 2024. godine, presuda Visokog trgovačkog suda RH posl. br. PŽ-387/2024-2 od dana 06. veljače 2024., presuda Visokog trgovačkog suda RH posl. br. PŽ-3971/2023-2 od dana 29. veljače 2024., presuda Visokog trgovačkog suda RH posl. br. PŽ-914/2024-2 od dana 18. ožujka 2024.

13. Tijekom postupka, izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Nevena Trevižan, na Općinskom sudu u Pazinu, Stalna služba u Bujama-Buie, dana 11. lipnja 2025. koji je u iskazu naveo da se prometna nesreća desila 2023.g. u Buzetu kada je jedna gospođa koje nije stala na mjestu koje je bilo označeno znakom stop udarila u njegovo vozilo i to uz stražnji dio vozila sa vozačeve strane, da je na njegovom automobilu nastalo je oštećenje u vidu udubljenje lima te je oštećen i zadnji branik, da nisu zvali policiju jer su ispunili europsko izvješće. Isto tako, iz iskaza svjedoka proizlazi da je auto popravljen kod autolimara Stimor d.o.o. i Bokavšek d.o.o., te da se za navedene autolimare sam se odlučio jer su mu poznati od ranije, da je bio zadovoljan popravkom, kao i da je račun za popravak podmirilo osiguranje.

14. Sud je prihvatio iskaz svjedoka kao logičan i istinit, obzrom da je svjedok iskazivao u skladu s dostavljenom dokumentacijom i izvedenim dokazima tijekom dokaznog postupka.

15. Tijekom dokaznog postupka Izveden dokaz vještačenjem po vještaku prometne struke koji je dostavio svoj Nalaz i mišljanje (list 139-141 spisa). Iz navoda Nalaza proizlazi da je prema smjernicama HANFA-e i AZTN-a, u kalkulaciji je korištena cijena sata rada servisa tužitelja od 33,18 eur, koja je objavljena u cjeniku tužitelja (list 15 spisa).

16. Tužitelj je za popravak, dana 22. veljače 2024., time da je ispostavio račun u iznosu od 489,82 eur s PDV-om, time da se ispostavljeni račun se isključivo odnosi na trošak lakiranja, a spisu ne prileži račun za limarske radove.

17. Isto tako, vještak je u svom Mišljenju naveo da da bi ukupan trošak popravka vozila bi koštao 592,30 eur bez PDV-a, odnosno 740,38 eur s PDV-om, time da je tužitelj je ispostavio račun (list 9 spisa), koji se odnosi isključivo na trošak lakiranja oštećenih dijelova, da račun za limarske radove nije ispostavljen., te da obzirom na težinu i

zahtjevnost radova popravka (prema izvidu štete), popravak u servisu predloženom po tuženiku, može biti obavljen na tehnički korektan način kojim bi vozilo bilo vraćeno u prvobitno stanje.

18. Nakon dostave Nalaza I mišljenja dostavljena su očitovanja na nalaz i mišljenje, iz kojih je vidljivo da stranke nemaju primjedbe na nalaz i mišljenje, slijedom čega je sud prihvatio Nalaz I mišljanje u cijelosti, iz razloga što smatra da je sačinjen u skladu s pravilima struke, kao i izvedenim dokazima u spisu.

19. Uvidom u Izvid štete tuženika (list 12 spisa) sud je utvrdio da je tuženik u izvidu štete naveo da je radon vrijeme popravka za limara 3,70 eur, za lakirera 6,60 eur, te za potrošni materijal 172,87 eur.

20. Uvidom u Obrazloženu Ponuda -bez I/S od dana 04. ožujka 2024. (list 11 spisa) sud je utvrdio da je tuženik dostavio Nevenu Trevižan iz umaga 154. BRIGADE H.V. 13 52470 obavijest da tuženik priznaje odgovornost za naknadu štete¹ - po navedenoj prometnoj nesreći, te obvezu plaćanja po odštetnom zahtjevu, i to za cjelokupnu naknadu štete u visini od 547,20 eur., za prometna nezgodu od 22. travnja 2023., u skladu sa Odštetni zahtjev od 24. travnja 2023. 315/60, broj štete kod tuženika.: 2386 1051 0317.

21. Uvidom u Cjenik (list 15 spisa) sud je utvrdio da sat rada 33,18 eur + PDV, time da je Cjenik u primjeni od 1. siječnja 2023. Zbog navedenog, valjalo je otkloniti navode tuženika te zaključiti da je cijena u izdanom računu upravo ona koju je tužitelj i naveo u svom cjeniku za normu jednog sata rada.

22. Uvidom u Ugovor o ustupanju tražbine radi ispunjenja, sklopljen između Nevena Trevižan iz Umaga, kao ustupitelja, i BOKAVŠEK d.o.o. Umag, Nikole Tesle 11, OIB: 60787614257, kao primatelj, da su ugovorne strane suglasno utvrdile da ustupitelj ima novčano potraživanje prema društvu ADRIATIC OSIGURANJE d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Listopadska 2, OIB: 94472454976 (dalje: Dužnik) u iznosu od 67,49 eur, a sve prema računu popravka za štetu br. 31-P1-2 u ukupnom iznosu 489,82 eur (list 9 spisa) i temeljem izviđa štete Dužnika br. 238610510317 (oznaka štete Dužnika) (list 12 spisa), da su ugovorne strane suglasno utvrdile da je primatelj izvršio popravak automobila za ustupitelja te je ispostavio račun za popravak štete br. 31-P1-2 u ukupnom iznosu od 489,82 eur dužniku koji je navedeni račun dužan podmiriti kao odgovorni osiguratelj s police obaveznog osiguranja štetnika i temeljem izviđa štete, kao i da su ugovorne strane suglasno utvrdile da je dužnik po računu za popravak štete br. 31-P1-2 podmirio iznos vlasniku vozila odnosno Ustupitelju od 422,33 eur, čime dužnik nije podmirio iznos od 67,49 eur po računu popravka br. 31-P1-2. Obzirom da Dužnik nije podmirio u cijelosti iznos računa, slijedom čega primatelj i dalje ima potraživanje prema ustupitelju u iznosu 67,49 eur. Kao i da su oštećenik i tužitelj su tuženika obavijestili o ustupanju tražbine (listovi 18-19 spisa), te da tuženik nije osporio pravu valjanost ugovora o ustupanju, kao i činjenicu da je obaviješten o ugovoru o ustupanju.

23. Iz dopisa Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, klasa: 034-08/18-01/093, ur.br. 580-09/84-220-043 od 20. veljače 2020. (list 45-48 spisa) vidljivo je da Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja daje mišljenje da u slučaju štetnog događaja na vozilu oštećena osoba ima pravo izbora autoservisne radionice registrirane za obavljanje djelatnosti popravka i održavanja vozila, koja će obaviti popravak vozila prema

cijenama uredno istaknutim u svom cjeniku, temeljem kojeg redovito posluje na tržištu i plaća poreze i doprinose, uz zadovoljen kriterij kvalitete popravka. Hrvatska agencija za tržišno natjecanje u istom dopisu navodi da preporuka i/ili isticanje popisa ugovornih servisa na internetskim stranicama ili u poslovnica osiguravajućeg društva ne bi bila sporna, uz obveznu napomenu da oštećenik u slučaju štetnog događaja na vozilu ima pravo takvu preporuku prihvatiti ili ne prihvatiti. Dakle, navedeno je da je nužno da oštećenik ima pravo samostalno odabrati autoservisnu radionicu neovisno o tome je li riječ o radionici koja je uvrštena u mrežu ugovornih servisa ili ne.

24. Stav je ovog suda oštećenika ima pravo izabrati mehaničarsku, odnosno autolimarsku i autolakirersku radionicu za popravak svog vozila. Stav je ovog suda da je to oštećenik Neven Trevižan i učinio kada je vozilo popravila kod tužitelja.

25. Valjalo je otkloniti sva osporavanja tuženika da je oštećeni Neven Trevižan postupao suprotno načelima iz čl. 5. i 10. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022. i 155/2023. – dalje u tekstu: ZOO). Naime, oštećenik Neven Trevižan nije kriv za nastanak štetnog događaja u kojem je sudjelovala i u kojem joj je oštećeno vozilo. Stoga oštećenik ima pravo na naknadu štete od štetnika, odnosno konkretno u ovom predmetu od osiguravatelja štetnika. Pritom je odgovorna osoba dužna uspostaviti stanje kakvo je bilo prije nego što je šteta nastala (čl. 1085. st. 1. ZOO-a). Također, sud će, uzimajući u obzir i okolnosti koje su nastupile poslije prouzročena štete, dosuditi naknadu u iznosu koji je potreban da se oštećenikova materijalna situacija dovede u ono stanje u kojem bi se nalazila da nije bilo štetne radnje ili propuštanja (čl. 1090. ZOO-a). Stoga se ne može očekivati od oštećenika, koja ni nije un ikakvom ugovornom odnosu s tuženikom, a niti s štetnikom, da popravlja vozilo u autoradionicama po izboru tuženika. Naime, oštećeniku se ne mogu stavljati nikakvi dodatni zahtjevi i dodatne obveze, niti mu stavljati na teret dodatne radnje, već se njegovo stanje mora u cijelosti reparirati.

26. Svaka stranka u ovom sporu male vrijednosti treba dokazivati istinitost svojih tvrdnji o postojanju činjenica na kojima zasniva svoje zahtjeve i prigovore (čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. u vezi čl. 461. a ZPP-a), te navedene odredbe određuju teret dokazivanja odlučnih činjenica dočim glede pravnih pitanja i pravnih osnova spora sud nije vezan navodima stranaka (arg. iz čl. 186. st. 3. ZPP-a).

27. Sud utvrđuje da je u smislu čl. 458. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25-dalje: ZPP) predmetni spor, spor male vrijednosti, a s obzirom na to da se tužbenim zahtjevom potražuje novčani iznos od 67,49 eur.

28. Naime, čl. 502. st. 1. ZPP-a propisano je da su u postupku pred trgovačkim sudovima sporovi male vrijednosti oni sporovi u kojima se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanja u novcu koje ne prelazi svotu od 6.630,00 eur. Pri tom sud napominje da se ne radi o sporu o nekretninama, sporu iz radnih odnosa koji je pokrenuo radnik protiv odluke o prestanku ugovora o radu ili sporu zbog smetanja posjeda (negativno određenje iz čl. 459. ZPP-a).

29. Predmetnu štetu tuženik je obvezan nadoknaditi kao odgovorni osiguratelj sukladno polici obveznog osiguranja štetnika br. 068600407254 koju isti ima ugovorenu kod tuženika, prema odredbama Zakona o osiguranju (NN 30/15., 112/18., 63/20., 133/20., 151/22.) te Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22.).

30. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1., čl. 155. ZPP-a u vezi s člankom 2. stavak 1. ZPP-a. Tužitelju pripada parnični trošak budući da je u cijelosti uspio u parnici. Visina naknade troškova za rad odvjetnika odmjerena je na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22. i 138/23.; dalje: Tarifa) te Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj 118/18 i 51/23.).

31. Visina naknade troškova za rad odvjetnika utvrđena je na temelju odredbi Tbr. 7., toč 9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 138/2023), kojom je određeno da za zastupanje u parničnom postupku u kojem je vrijednost predmeta spora manja od 100,00 eura, neovisno o odredbi Tbr. 7. toč. 1., ukoliko točkama od 2. do 8. ovog Tbr. za pojedine postupke i sporove nije drugačije određeno, odvjetniku pripada jednokratna nagrada za cijeli prvostupajski postupak u visini od 50 bodova, odnosno 100,00 eur, uvećano za pripadajući PDV 25%, odnosno 25%, 25 eur, ukupno 125,00 eur.

32. Tužitelju je priznat trošak vještačenja u iznosu od 400,00 eur, plaćen dana 24. lipnja 2026.

33. Tužitelju je priznat trošak sudskih pristojbi 21,64 eur (pristojba na tužbu 6,64 eur, plaćen dana 12. kolovoza 2024. te pristojba na presudu 15,00 eur), budući da mu ti troškovi, kada se ima u vidu da je platio samo polovicu sudske pristojbe za tužbu u skladu s čl. 7. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama, nije nastao, a odbijen je sa (čl. 151. st. 1. ZPP), time da je d odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova sudskih pristojbi na presudu u visini od jedne polovine, obzirom da je tužitelj u sustavu e-komunikacije slijedom čega je u obvezi platiti sudsku pristojbu u iznosu polovice propisanog iznosa pristojbe u rok od 3 dana od zaprimanja odluke suda (presude), a Ukoliko u navedenom roku ne plati dužnu sudsku pristojbu u navedenom iznosu, naplatit će mu se puni iznos pristojbe u kojem slučaju je sam skrivio nastanak mu troška razlike od polovine do punog iznosa pristojbe, odnosno sveukupno 546,64 eur, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. I.2. izreke.

34. U odnosu na odbijeni dio tužbenog zahtjeva za Visinu stope zatezne kamate, koja je tražena i koja ja odobren, a navodi se da je u skladu s odredbom članak 29. Zakona o obveznim odnosima (ZOO). Određena visina stope zatezne kamate, te propisuje da se stopa zatezne kamate utvrđuje za svako polugodište. Izračunava se tako da se referentna kamatna stopa Europske središnje banke (ESB) uveća za 8 postotnih poena – za odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između poduzetnika (trgovaca) i osoba javnog prava 3 postotna poena-za ostale odnose (npr. ugovori s građanima/potrošačima, građani međusobno ili zakašnjenje u plaćanju javnih prihoda), i sl. slijedom čega je odlučeno kao pod toč. III presude

U Zagrebu, 6. listopada 2026.

Sudac
Hrvoje Lukšić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem ovog suda (elektronički, putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda, ako su podnositelji odvjetnici i pravne osobe, a fizičkom predajom podneska putem pošte ili u sudskoj pisarnici ako su podnositelji fizičke osobe).

DNA

1. BOKAVŠEK d.o.o., Umag, Nikole Tesle 11, OIB: 60787614257 po odvjetniku Ivanu Županu uz rješenje za sudsku pristojbu na presudu
2. ADRIATIC OSIGURANJE d.d., Zagreb, Listopadska 2, OIB: 94472454976 po odvjetniku Denisu Laucu

Broj zapisa: **9-3088e-391c7**

Kontrolni broj: **07682-2ba2f-235c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.