

JOSIP KORMAN
Biđska 20
31000 O S I J E K
OIB : 74444561496

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE –
– ured predsjednika suda

Stegovna i kaznena stvar:

Oštećeni-žrtva: 1. **JOSIP KORMAN** iz Osijeka, Biđska 20, OIB: 74444561496

Oštećeni: 2. **MENS-KORMAN GRUPA d.o.o. u stečaju** iz Osijeka, Ul sv. L. B. Mandića 111/T, OIB: 04436522142

Osumnjičeni: 1. **NADA ROSO**, uređujuća sutkinja i predsjednica Trgovačkog suda u Osijeku;
2. Supsidijarno nepoznati osumnjičeni službenici/sudski dužnosnici Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske

Radi: stečaja/stegovnog i kaznenog postupka

ZAHTJEV

OŠTEĆENOG-ŽRTVE

ZA IZUZEĆE NADE ROSO,

UREĐUJUĆE SUTKINJE

TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

BROJA SPISA 6 ST-419/2023

TE UJEDNO I

PREDSJEDNICE TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

G. Omaziću, ovim putem Vam se obraćam, a kao što sam Vam to i najavio u mojem zadnjem podnesku od 05. svibnja 2025. god. na spis 9 Su-772/2024, da ću o svemu dalje se obratiti u sljedećem pismenu te da ovoj našoj sapunici i cirkusu, odnosno da pojasnim, ovim Vašim manipulacijama mora doći kraj pa eto to ovim putem i činim, a kako vidim i Vi nastavljate pa ste sa rečenim mojim pismenom nastavili manipulativno po istom modusu operandi, o kojem upravo iznosim o Vašem načinu manipuliranja i zlouporaba položaja i ovlasti, opet otvorili novi spis broja Su SV-40/2025, koji vodi Vama podređena sutkinja Nevenka Baran te koja mi je omogućila pristup ovom spisu, no, Vi na naslovljeni spis niti nastavno niste mi niti omogućili praćenje elektronskog spisa, a niti mi odgovorili zbog čega to niste učinili, a niti mi dali dalje obavijesti o stanju spisa, poduzetim radnjama, niti o drugim spisima, gdje ste mi također onemogućili pristup u elektronskom praćenju istih.

No, da se vratimo na moj današnji zahtjev za izuzećem Nade Roso, a koji podnosim sukladno i isključivo po odredbama čl. 71. st. 1. t. 1. i 5. ZPP-a, zato što je Nada Roso jedna od stranaka u postupku pred Općinskim sudom u Osijeku u pravnoj stvari broja Pn-2/2025. god., a skopčano sa stečajnim spisom Trgovačkog suda u Osijeku broja 6 St-419/2023, a u kojem postupku, kao što Vam je poznato, ste i vi jedan od sutuženika, a koje pozive i uručenje tužbe od Općinskog suda u Osijeku izbjegavate primiti na adresi Vašeg zaposlenja, odnosno adresi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, kojeg ste i predsjednik, sa obrazloženjem da ste na ovoj adresi nepoznata osoba.

Iako sam na predmetni kvalifikatorni činjenični supstrat i ranije upozoravao, Vi ste se pravili ludim i donijeli odbijajuće rješenje, kojim ste prihvatili čudna obrazloženja i zapravo službena očitovanja, koja je ista dala kao predsjednica Trgovačkog suda u Osijeku, a ne kao okrivljenik, koji ima pravo i da se brani sa lažima, na koji način ste neistinite tvrdnje, da ista ne zna za predmetnu parnicu i da nije primila tužbu na odgovor, uzeli bez uvida u predmetni spis i nespornog utvrđenja stvarnog stanja stvari, za istinite, iako su evidentna i notorna laž, a budući se radi o službenom očitovanju predsjednice Trgovačkog suda u Osijeku, radi se o krivotvorenju službene isprave, a što je kazneno djelo, koje ste bili čak dužni i kao građanin, a naročito kao pravosudni dužnosnik, koji je do saznanja o počinjenju kaznenog djela i za počinitelja saznano u obnašanju sudačke dužnosti.

Umjesto da pribavite i izvršite uvid u spis Općinskog suda u Osijeku broja Pn-2/2025, što jasno izbjegavate upravo i poradi dostave upravo ovog spisa i predmetne tužbe i Vama na odgovor, Vi ste ustvrdili da bi po predmetnom zahtjevu već bilo riješeno, što je neistina, budući da raniji razlozi se temelje upravo na odnosno propisanim premisama, koje su vidno ispunjene i za što postoje nedvojbeni dokazi upravo u spisu Općinskog suda u Osijeku broja Pn-2/2025, u koji nikada niste izvršili uvid pa temeljem ovih dokaza i razloga, zapravo nikada i niste donijeli nikakovu odluku o izuzeću Nade Roso. Napose, da ste dužno izvršili uvid u ovaj parnični spis, ne samo da bi utvrdili naš zahtjev za izuzećem i otklonom stečajne sutkinje i predsjednice TSOS-a u stečajnoj stvari TSOS-a broja 6 St-419/2023 osnovanim, nego bi utvrdili i da njezino službeno očitovanje ostvaruje bića kaznenog djela krivotvorenja službene isprave, što bi ovaj naš zahtjev i zakonske razloge za njezino izuzeće dodatno osnažili i evidentno čine nastavno još jedan činjenični i pravni osnov za njezin otklon i izuzeće i po službenoj dužnosti.

U svojim obrazloženjima i rješenjima prije svega iznosite neistine kada učestalo ponavljate kako ja ističem svoje nezadovoljstvo u njezinom načinu vođenja stečajnog postupka, što je zapravo predmetno promašeno Vaše postupanje i dužno sudačko ocjenjivanje, jer u ovom dijelu se ne radi uopće o stvarima iz bilo koje sudske nadležnosti pa posljedično niti Vi

predmetno niste imali niti ovlasti niti pravosudne nadležnosti pa čak niti zakonske instrumente i institute za ocjenu i primjenu bilo kakove odluke u smislu utvrđenja mogeg bilo kakovog zadovoljstva ili nezadovoljstva, a na ovaj način, Vi ste zapravo osramotili sudačku struku i postavili se u ulogu glavnog šefa nekakovog cirkuskog žirija i Shoumana, kojem je svakako u nadležnosti i da utvrđuje i ocjenjuje ne/zadovoljstvo učesnika cirkuskih predstava, što samo potvrđuje moje ranije tvrdnje, da se Vi bezobrazno sprdate samnom i sa sudačkom strukom i profesijom pa i pravosuđem uopće, a što se moje osobe tiče, ja nigdje nisam izražavao nikakova niti zadovoljstva niti nezadovoljstva sa Nadom Roso, niti bi mi tako nešto palo na pamet, budući da su moje privatne emocije moja osobna stvar, a u ovoj stvari, u potpunoj su opreci u odnosu na ono, na što me Nada Roso i Vi prisiljavate da poduzimam pravne radnje i podnosim predmetne zahtjeve, žalbe i pritužbe, jer se ne radi o nikakvim pogreškama niti kod Nade Roso, a niti kod Vas, već o vašim izravnim namjerama da zlorabite svoje položaja i ovlasti, a kako bi stečajnom dužniku neposredno, a posljedično i u svezi s tim, meni i mojem bratu nanijeli znatne štete kako materijalne tako i nematerijalne, a kako sam predmetno zapravo samo poduzimao pravne radnje, temeljem istih ste mogli utvrditi, a eto, nekim čudom niste, da Nada Roso ima čak 4 ukidbena rješenja o otvaranju stečajnog postupka, što samo po sebi i za maloumnu osobu govori, da su rješenja očigledno bila nezakonita i neuredna, pa sam siguran, da i sa tim ukidbenim rješenjima niti sama Nada Roso nije bila uopće sretna, dapače, da je bila izuzetno nezadovoljna, tako da je ovaj klub nezadovoljnih u svezi odnosne stečajne stvari sve veći i veći, pa i do toga, da joj se u spisu nalaze krivotvorine, koje sam Vam dostavio i sa kojima ste upoznati te sam nalog jednog od vjerovnika, odnosno Porezne uprave Osijek, da stečajna upraviteljica Paula Čandrlić Mesarić uskladi stvarno stanje na koje se Nada Roso u cijelosti oglušila, prije svega na moju štetu, ali i na štetu stečajnog dužnika i stečajne mase pa do toga, da provodi stečajni postupak, iako postoje procesne smetnje za njegovo vođenje, budući je, između ostalih procesnih smetnji, rješenje o otvaranju stečajnog postupka donijeto 18. rujna 2023. god., no, sa pravnim posljedicama nastupanja stečajnog postupka od 15. lipnja 2023. god., sukladno stanju spisa, odredbama stečajnog zakona pa čak i samog rješenja, koje je donijela upravo Nada Roso dana 18. rujna 2023. god., no, ista ne provodi odredbe Stečajnog zakona, upravo kako bi mogla manipulirati tražbinama pojedinih stečajnih vjerovnika i namještati pravo na glasove na Skupštini vjerovnika, ako kojim slučajem ponovno provedete nekakav Izvanredni nadzor i tog puta bi se kao i u prijašnjem „Vaši“ suci u obrazloženju takovog nadzora mogli pravdati ovakove procesne nepravilnosti i smetnje na način, da je sud pogriješio i da je postupao „de facto“ pa je to eto u redu, iako je morao postupati isključivo de iure, ali eto, nikakve odgovornosti za takove nepravilnosti pa i štetu stečajnoj masi nema.

Da sam nezadovoljan u svezi predmetne stečajne stvari i sa istom i Vašeg postupanja i odlučivanja, ako Vas baš toliko zanima, jesam, iako to nije ni od kakovog ovdje činjeničnog niti pravnog značaja, a još manje bilo kakovog osnova za postupanje i odlučivanje bilo koga, pa tako i Vašeg postupanja i odlučivanja, no, samo zbog toga, što se grubo krše odredbe Stečajnog zakona, iako bi on u ovoj stečajnoj stvari u svom cjelokupnom integritetu morao predstavljati svetinju, a Vi ste ovaj Stečajni zakon i povezane zakone izvrgli tolikom ruglu, da naprosto zajedno sa Nadom Roso sramotite ne samo sudstvo i vaše sudačke dužnosti, zbog čega ste se doveli u situaciju da ste i Vi i Nada Roso, koju napose smatram vrhunskim pravnim stručnjakom, napose u pogledu poznavanja Stečajnog zakona i propisa uopće, da ste naprosto nedostojni sudačke časti, a ruglu ste posljedično izvrgnuli i tijela kaznenog progona, koja još nisu ovakovo Vaše protuzakonito i sramotno postupanje onemogućili i postupili dalje u smislu odredaba ZKP-a i KZ-a kao i odredaba Zakona o sudovima i Zakona o državnom sudbenom vijeću i napose Sudskog poslovnika pa sve do Sabora Republike Hrvatske i svih sabornika, koji nisu uspjeli očigledno u dovoljnoj mjeri osmisliti i urediti efikasne pravne

institute, koji bi ovakove Vaše samovolje i zlouporabe efikasno i pravodobno spriječili i onemogućili.

Nadalje, nastavno nezadovoljan sam postupanjem Nade Roso na način, na koji vodi spis kada krivotvori zapisnike, a o čemu posjedujem dokaze, koje sam Vam više puta predložio dostaviti, a većinu toga i dostavio, no, Vi ste isto ignorirali i jednostavno se napravili ludi kao da istu dokaznu građu nisam priložio i predložio u zahtjevu za izuzeće kao i u stegovnoj prijavi, a sve ovo Vam nisam dostavio samo zato, što sam nezadovoljan, nego zato što sam žrtva njezinog takovog protuzakonitog postupanja i zato, što se radi o grubom kršenju zakona i zakonskih normi, koja imaju i stegovne kvalifikacije, ali i kazneno-pravne kvalifikacije te bi ih svaka osoba, koja za njih sazna i inače, po sili zakona, bila dužna prijaviti pa sam to napose učinio i ja, tim više, što sam i jedan od stranaka u postupku.

Dakle, ne samo da nisam iznosio nikakova nezadovoljstva, nego kao što sam naprijed rekao, podnosio sam zahtjeve i izjavljivao pravne lijekove, prije svega i isključivo za odluke, koje Nada Roso nije donijela, a koje se odnose na osporene tražbine Republike Hrvatske, koje sam osporio na ispitnom ročištu 18. prosinca 2023. god., u kojem zapisniku je jasno Nada Roso uvela da će donijeti dužna rješenja o upućivanju u predmetne parnice, no, to je učinila samo parcijalno i u neznatnim dijelovima, a napose nije donijela dužno rješenje o upućivanju u parnicu upravo u značajnom dijelu osporenih tražbina, za koje Republika Hrvatska nema nikakovu ovršnu ispravu te za koje automatizmom je omogućila i nepripadno priznala pravo predstavniku ŽDO-a Vukovar na glasove na Skupštini vjerovnika, koji mu ne pripadaju ili mu ne mogu pripasti do okončanja parnica po ovom osporavanju pa je ista išla čak toliko daleko, da je ignorirala i na spisu joj izjavljene žalbe, što je napose najmanje u jednom slučaju utvrdio i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, iako je ona krivotvorila da je ranije ovaj sud odlučio upravo po spornoj mojoj žalbi te je nastavila sa njezinim postupanjem i odlučivanjem, iako po mojoj žalbi nije bilo odlučeno, što samo potvrđuje izuzetnu kriminalnu volju Nade Roso za krivotvorenjem ne samo službenih isprava, nego i cjelokupnog stanja spisa te izuzetnu količinu i intenzitet njezina kriminalnog postupanja u zlouporabi svojih sudačkih ovlasti kao stečajna sutkinja.

Još jednom ponavljam kako je Nada Roso krivotvorila stvarno stanje spisa i na način, da sam na spis dostavio 16 podnesaka i zahtjeva, koje Vam u prilogu dostavljam, no, kojih stvarno ima i više, koje Nada Roso nikada nije procesuirala u spisu, niti po istima dužno postupila, a u čemu sam sam i ranije govorio u mojim podnescima upućenim Vama, na što ste se u potpunosti oglušili, budući je razvidno da rečena, na taj način neuredno obnaša svoju sudačku dužnost ili je uopće suprotno dužnostima i nadležnostima ne obavlja te umjesto da ste protiv iste bez odgode poduzeli dužne mjere i postupke, a napose istu bez odgode otklonili iz daljeg postupanja i odlučivanja te stečajni spis dodijelili nekom od sudaca Trgovačkog suda u Osijeku, Vi ste sve to pravdali nekakovim paušalnim tvrdnjama o mojim nezadovoljstvima vođenjem predmetnog stečajnog postupka, što je potpuno irelevantno za utvrđenje odgovornosti Nade Roso i izricanja istoj disciplinskih sankcija, budući da ista nije odgovorna za moje stanje zadovoljstva i/ili nezadovoljstva u smislu sudačke odgovornosti, a i inače nije u njezinoj nadležnosti kao stečajne sutkinje da bilo koga zadovoljava ili ne zadovoljava, već su ove stvari isključivo osobne naravi.

Vezano za naprijed spomenutih 16 podnesaka i zahtjeva, a po kojima Nada Roso, iako dužna i nadležna, nije postupala, već se na iste u cijelosti oglušila, iste dostavljam uz ovaj zahtjev, iako sam Vam iste već dostavljao, a napose sadržani su u predmetnom stečajnom spisu, no, da se ne bi i nadalje pravili nevješti i izbjegavali pribavu istih, iako su odlučni za dalje Vaše

nadležno stegovno postupanje prema istoj te dužnog donošenja rješenja o njezinom otklonu u predmetnoj stečajnoj stvari.

Za kraj, a imajući u vidu aktualno stanje spisa i kriminalnog postupanja stečajne upraviteljice Paule Čandrlić Mesarić, a što ista osnovano sumnjivo čini ne samo pod pokrićem Nade Roso, nego upravo na poticaj iste i u dogovoru za počinjenje kaznenih djela sa istom kao i sa drugim ortacima, a koje sam već navodio, iz stečajnog spisa je razvidno da Nada Roso nije zakazala prije svega predloženu Skupštinu vjerovnika i to čak po dva prijedloga, jedan iz siječnja 2025., a drugi iz travnja 2025. god., gdje smo u pogledu potonjeg prijedloga i protoka vremena podnijeli i žalbu, no, Nada Roso sve ignorira, umjesto da dužno i nadležno dostavi žalbu na II.-stupanjsko postupanje i odlučivanje, ista utvrđuje nekakovu pravomoćnost, a u spisu se pojavljuje nekakovo novo knjigovodstvo, pri čemu, u spisu nema niti Ugovora o pružanju knjigovodstvenih usluga niti sa ranijim knjigovodstvom, napose, nema čak niti obračuna plaća u stečaju za radnike, koje je bilo dužno sačiniti knjigovodstvo, da ga je stvarno bilo, a za što je napose odgovorna stečajna upraviteljica, a nastavno i stečajna sutkinja, a sad nema niti otkaza toga Ugovora ranijem knjigovodstvenom servisu te nema niti Ugovora sa knjigovodstvenim servisom, na koje se stečajna upraviteljica u spisu poziva, a što pokušavaju i Nada Roso i Paula Čandrlić Mesarić prikriti, što samo čini osnovanim sumnje i u dalje njihove protuzakonite radnje i kriminalnu volju, tim prije, što su očigledno počinjena i kaznena djela pronevjere sredstava stečajne mase u vidu stvarno neutemeljenih zahtjeva za isplatama i odobrenjima isplata od strane Nade Roso, na što sam i ranije upozoravao.

Budući nas ista izbjegava te izbjegava donijeti dužne odluke i tražena očitovanja, to ovim putem uz zahtjev za izuzeće postavljamo i zahtjev da se priklope svi raniji spisi sudske uprave Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske – ureda predsjednika suda u kojima su postavljeni zahtjevi za izuzeće Nade Roso te da se od iste zatraži da se očituje o postavljenim pitanjima i zahtjevima i u smislu sadržaja ranijih zahtjeva za izuzeće, a u kojima se u meritumu stvari izbjegla očitovati te da Naslov postupi u smislu prijedloga i zahtjeva iznijetih u ovom podnesku.

Obzirom na stanje stvari te ogluhu Nade Roso da dostavi posljednje izjavljenu žalbu u pogledu nesazivanja Skupštine vjerovnika na II.-stupanjsko postupanje i odlučivanje, molim da postupanje Naslova bude žurno i bez odgode.

Predlagatelj – stečajni vjerovnik
i oštećenik/žrtva
Josip Korman

U Osijeku, 16. svibnja 2025. god.