



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U SUPETRU

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRESUDA

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sucu Katarini Heinrich, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja: Antonio Bolanča, OIB: 18507796344, Hrvatske mornarice 1A, 21000 Split, odvjetnik, zastupan po punomoćniku Saši Laliću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika: Lovro Kirigin, OIB: 42135360598, Gumanca I 32, 21400 Mirca, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 10. rujna 2026. godine u nazočnosti tužitelja Antonija Bolanče osobno, uz zamjenicu punomoćnika tužitelja Stanku Mamić, odvjetničku vježbenicu u OD Vuković i Lalić d.o.o., Split, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 9. listopada 2026. godine, donio je i objavio

p r e s u d a

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Morane Petranić, Supetar, poslovni broj Ovr-12491/2025. od 12.06.2025.g., kojim je naloženo tuženiku Lovri Kiriginu da plati tužitelju iznos od 4.093,75 EUR, uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 11.03.2025.g. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR7524840081107070863, model HR99, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi, zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 275,00 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine na račun IBAN HR7524840081107070863, model HR99, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu protiv tuženika kao ovršenika na temelju vjerodostojne isprave radi isplate iznosa od 4.093,75 EUR, a javni bilježnik je rješenjem o ovrsi broj poslovni broj Ovr-12491/2025. od 12.06.2025.g.

Povrv-134/2026.

naložio ovršeniku da namiri tražbinu iz prijedloga za ovrhu zajedno sa odmjerenim troškovima.

2. Tuženik je pravovremeno na rješenje o ovrsi uložio prigovor.

3. Sud je rješenjem broj Ovr-12491/2025. od 23. prosinca 2025. godine, stavio izvan snage o ovrsi javnog bilježnika, a postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U prigovoru od 17. prosinca 2025.g., ovršenik/tuženik se očitovao na rješenje o ovrsi u kojem je naveo da između tužitelja i tuženika nije nikada sklopljen ugovor o obavljanju usluga već da je tužitelj kao prijatelj vlasnika trgovačkog društva Vital expert j.d.o.o., a ne kao odvjetnik, razgovarao o mogućnosti pružanja odvjetničkih usluga trgovačkom društvu a ne Lovri Kiriginu, tuženiku. Vlasnik trgovačkog društva Vital expert j.d.o.o., odbio je navedenu mogućnost jer je trgovačko društvo tek započelo s radom i nije moglo predvidjeti kako će isto poslovati. Ističe nadalje da račun 24, posl/1 2025 nije vjerodostojna isprava jer na istoj nije označeno vrijeme ispunjenja obveze pa se ne može zaključiti kada je nastala eventualna obveza plaćanja te kada je eventualna obveza dospjela. Prigovara i visini zahtjeva, jer da ista nije sastavljena prema odvjetničkoj tarifi.

5. U dokaznom postupku pregledan je račun br 24/Posl/1 2025 od 10. 03. 2025.g., Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 8.7.2022.g., Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 1.10.2023.g., Ugovor o darovanju novčanih sredstava od 1.1.2023.g., Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 15.2.2023.g., Sporazum o raskidu Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 15.9.2023.g., te je izveden dokaz saslušanjem tužitelja Antonija Bolanče.

6. Između stranaka nije sporno da tuženik Lovro Kirigin tužitelju Antoniju Bolanči nije izdao punomoć za obavljanje pravnih radnji za koje tužitelj traži isplatu naknade.

7. Prema odredbi članka 3. Zakona o odvjetništvu (Narodne novine 09/94, 117/08, 50/09, 75/09, 18/11 i 126/21) odvjetnici smiju pružati sve oblike pravne pomoći, a osobito: davati pravne savjete, sastavljati isprave (ugovore, oporuke, izjave i dr.), sastavljati tužbe, žalbe, prijedloge, zahtjeve, molbe, izvanredne pravne lijekove i druge podneske i zastupati stranke.

8. Prema odredbi članka 12. stavak 1. Zakona o odvjetništvu svaki podnesak i isprave koje sastavi odvjetnik mora potpisati i na njih staviti pečat svoga odvjetničkog ureda odnosno potpisati ih kvalificiranim elektroničkim potpisom.

9. Prema odredbi članka 18. stavak 1. i 3. Zakona o odvjetništvu odvjetnici imaju pravo na nagradu za svoj rad te naknadu troškova u svezi s obavljenim radom sukladno Tarifi koju utvrđuje i donosi Komora uz suglasnost ministra nadležnog za poslove pravosuđa. Ministar nadležan za poslove pravosuđa kod davanja suglasnosti vodit će računa o zaštiti socijalnih i gospodarskih interesa te jednakosti u položaju

Povrv-134/2026.

primatelja i davatelja usluge s obzirom na njihovu nejednakost u stručnom znanju kojim raspolažu. Odvjetnik je dužan stranci izdati račun nakon izvršene usluge. U slučaju otkaza ili opoziva punomoći odvjetnik je dužan izdati račun u roku od 30 dana od dana otkaza ili opoziva punomoći.

10. Dakle, uvidom u Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 8.7.2022.g., Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 1.10.2023.g., Ugovor o darovanju novčanih sredstava od 1.1.2023.g., Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 15.2.2023.g., Sporazum o raskidu Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 15.9.2023.g., sud je utvrdio da niti jedna od priloženih isprava ne sadrži potpis tužitelja kao odvjetnika niti pečat odvjetničkog ureda tužitelja, a ne sadrži niti kvalificirani elektronički potpis.

11. Račun broj 24/Posl/1 2025 od 10. 03. 2025.g.kojeg je izdao tužitelj kao odvjetnik na ime tuženika sadrži pečat i potpis tužitelja kao odvjetnika.

12. Obzirom da je obveza odvjetnika sukladno članku 12. stavak 1. Zakona o odvjetništvu da svaki podnesak i ispravu koju sastavi mora potpisati i na nju staviti pečat svog odvjetničkog ureda sud nalazi da je tužitelj kao odvjetnik bio dužan to učiniti i prilikom sastavljanja Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 8.7.2022.g., Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 1.10.2023.g., Ugovora o darovanju novčanih sredstava od 1.1.2023.g., Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 15.2.2023.g., Sporazuma o raskidu Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 15.9.2023.g., za sastavljanje kojih isprava sada potražuje ukupan iznos od 4.093,75 EUR od tuženika.

13. Sud je uvidom u citirane isprave utvrdio da niti jedna ta isprava nije sačinjena sukladno odredbi članka 12. stavak 1. Zakona o odvjetništvu.

14. Na temelju izvedenih dokaza sud nije utvrdio da bi tuženik od tužitelja kao odvjetnika zatražio sastavljanje citiranih isprava i da je te isprave sastavio tužitelj kao odvjetnik budući da na navedenim ispravama nema niti potpisa tužitelja niti pečata odvjetničkog ureda tužitelja.

15. Obzirom na naprijed navedeno sud nalazi da nije osnovan zahtjev tužitelja kojim potražuje odvjetničku nagradu za sastavljanje predmetnih isprava te je sud platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika ukinuo i odlučio kao u izreci presude.

U Supetru, dana 9. listopada 2026. godine

Sutkinja  
Katarina Heinrich

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dostave prijepisa presude. Žalba se izjavljuje pismeno putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Povrv-134/2026.

Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka (Čl. 467 st. 1. ZPPa)

U postupku u povodu žalbe u sporovima male vrijednosti ne primjenjuju se odredbe članka 370. ovoga Zakona. (Čl. 467. st. 2. ZPP-a).

U postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ili rješenja ne odgađa ovrhu, osim ako sud koji donosi presudu ili rješenje, iznimno, po službenoj dužnosti, obrazloženim rješenjem, odredi drukčije. (Čl. 467. a. ZPP-a)

Dostaviti:

- odvj. Saša Lalić, Split
- tuženik



Broj zapisa: **9-3088e-67026**

Kontrolni broj: **0efb1-b630b-e3fa2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.