



40; ref

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

75 Pž-4710/2018-2

05-09-2018

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

poštom — neposredno
priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VIADUKT d.d. u stečaju, OIB 74794390096, Zagreb, Kranjčevićeva 2, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ALEJA finance, finansične in druge storitve d.o.o., OIB 04781076650, Republika Slovenija, Letališka cesta 3c, Ljubljana, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Bradvica, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bradvica Marić Wahl Cesarec d.o.o., Zagreb, Miramarska 24, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 11. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 23. kolovoza 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 11. srpnja 2018. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 11. srpnja 2018. odbačen je zahtjev ALEJA finance, finansične in druge storitve d.o.o. iz Ljubljane od 9. srpnja 2018. za izdavanje klauzule pravomoćnosti na rješenje tog suda poslovni broj St-1181/2017 od 6. lipnja 2018.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud primjenom odredbe članka 333. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), odbacio zahtjev stečajnog vjerovnika za izdavanje klauzule pravomoćnosti, budući da je protiv rješenja tog suda poslovni broj St-1181/2017 od 6. lipnja 2018. podnesena žalba.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik ALEJA finance, finansične in druge storitve d.o.o. iz Ljubljane zbog bitne povrede odredaba parničnog i stečajnog postupka i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi navodi kako je društvo HYPO Group d.o.o. podnijelo žalbu protiv rješenja o upućivanju u parnicu, s time da je žalbu mogao podnijeti samo u odnosu na svoju tražbinu u smislu odredbe članka 265. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), a ne i u odnosu na žaliteljevu tražbinu pa je rješenje o upućivanju na parnicu u odnosu na žalitelja postalo pravomoćno 27. lipnja 2018.

Stoga smatra da nije bilo razloga da prvostupanjski sud ne izda klauzulu pravomoćnosti s tim danom.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da prvostupanjsko rješenje nije pravilno i osnovano na zakonu.

Odredbom članka 10. SZ-a propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Odredbom članka 19. stavka 1. SZ-a propisano je sa se protiv rješenja donesenog u prvom stupnju može se izjaviti žalba, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno, a stavkom 3. da žalba ne odgađa provedbu rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

Odredbom članka 267. stavak 1. SZ-a propisano je da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice. Iz navedene odredbe proizlazi bi da se u slučaju pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu, primjenjuju pravila parničnog postupka.

U smislu odredaba Zakona o parničnom postupku (članak 333. stavak 1.), pravomoćna postaje presuda koja se više ne može pobijati žalbom. Svojstvo pravomoćnosti mogu steći sljedeće sudske odluke: 1. sve presude bez obzira na njihov sadržaj, dio zahtjeva o kome je odlučeno te način donošenja, 2. rješenja kojima se odlučuje o tužbenom zahtjevu, 3. ostala rješenja koja vezuju sud i stranke. To posebno vrijedi i za procesna rješenja kojima se završava postupak.

Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u dijelu u kojem sud odlučuje o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (članak 265. SZ-a) je rješenje koje vezuje osobu koja se upućuje na parnicu. Stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena u stečajnom postupku može građanskopravnu zaštitu pred parničnim sudom zahtijevati samo podnošenjem tužbe na utvrđenje da je njegova tražbina osnovana (članci 266. stavak 1. i 270. SZ-a). Radi se o tzv. incidentalnoj tužbi na utvrđenje kojom sud ovlašćuje stečajnog vjerovnika na pokretanje parnice. Pretpostavke podnošenja ovakve tužbe propisane su stečajnim pravilima tako da bi se tužba mogla podnijeti samo u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke. Kako je rok za podnošenje tužbe zakonski rok, to bi značilo da bi se tužba na utvrđenje podnesena nakon proteka tog roka smatrala nepravodobnom pa bi parnični sud takvu tužbu trebao odbaciti nakon prethodnog ispitivanja (arg. iz članka 282. ZPP-a).

U konkretnom slučaju iz rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1181/2017 od 6. lipnja 2018. proizlazi da je u točki II.1. njegove izreke u drugom višem isplatnom redu osporena tražbina žalitelja u iznosu od 7.912.981,69 kn; da je osporavatelj stečajni vjerovnik Hypo group d.o.o.; da je stečajni vjerovnik, ovdje žalitelj upućen na parnicu, a da osporavatelj (Hypo group d.o.o.) u parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Iz točke II.2. izreke

toga rješenja proizlazi da je stečajni vjerovnik Hypo group d.o.o. osporio i tražbine vjerovnika Ministarstva finance, Finančna uprava RS, Republike Slovenije i Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Zagreb i da je osporavatelj upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja.

Protiv rješenja poslovni broj St-1181/2017 od 6. lipnja 2018. žalbu je podnio vjerovnik Hypo group d.o.o. Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi kako se iz žalbe ne može utvrditi u kojem dijelu se pobija rješenje od 6. lipnja 2018. pa da se iz tog razloga ima smatrati da se rješenje pobija u cijelosti prema odredbi članka 365. stavka 1. ZPP.

Međutim, ovakav zaključak suda ne proizlazi iz sadržaja žalbe stečajnog vjerovnika Hypo group d.o.o., jer iz sadržaja žalbe te posebno iz točke III. žalbe proizlazi da se pobija navedeno rješenje samo u točki II.2. izreke. Dakle, jasno je da se ne pobija predmetno rješenje u dijelu u kojem je osporena tražbina žalitelja i žalitelj upućen na parnicu pa je žalitelj dužan u roku od u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, pokrenuti parnicu.

Kako iz žalbe, na koju se poziva prvostupanjski sud proizlazi u kojem dijelu se pobija prvostupanjsko rješenje nije jasno zbog čega je prvostupanjski sud pozivom na odredbu članka 365. stavka 1. ZPP-a, odbacio žaliteljev zahtjev za izdavanje potvrde pravomoćnosti, posebno imajući u vidu da se kod rješenja o upućivanju na parnicu radi o tzv. incidentalnoj parnici.

Stoga je prvostupanjsko rješenje valjalo ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će pravilnom primjenom odredbe članka 266. stavka 1. SZ-a odlučiti o žaliteljevom zahtjevu za izdavanje klauzule pravomoćnosti na rješenje toga suda poslovni broj St-1181/2017 od 6. lipnja 2018., a radi pravodobnog pokretanja parnice na utvrđenje osporene tražbine.

Zagreb, 23. kolovoza 2018.



Predsjednica vijeća
Đubravka Zubović, v. r.

Za točnost otpisavka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman