



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI
Rijeka, Erazma Barčića 5

Poslovni broj: Us I-1697/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Dariji Pugel, uz sudjelovanje zapisničarke Ljiljane Vasiljević, u postupku sudske kontrole zakonitosti ograničenja kretanja stranca Shakir Ahmed, rođenog 3. ožujka 2007., državljanina Bangladeša, smještajem u Tranzitni prihvatni centar za strance Tovarnik, Rudina Mlaka 2, dana 3. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

Potvrđuje se rješenje Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijske uprave sisačko - moslavačke, Službe za granicu, KLASA: UP/I-216-01/26-03/893, URBROJ: 511-10-18-26-1 od 1. rujna 2026.

Obrazloženje

1. Upravni sud u Osijeku, temeljem rješenja Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Broj: 31 Su-429/2026-3 od 13. srpnja 2026., proslijedio je ovome sudu dopis i rješenje Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijske uprave sisačko - moslavačke, Službe za granicu, KLASA: UP/I-216-01/26-03/893, URBROJ: 511-10-18-26-1 od 1. rujna 2026., radi sudske kontrole zakonitosti ograničenja kretanja na temelju članka 216. stavak 4. Zakona o strancima (Narodne novine br. 133/2020, 114/2022, 151/2022, 40/25, 55/26 – dalje: Zakon). Navedenim člankom propisano je da će se odmah po donošenju rješenja iz stavaka 1. i 2. ovoga članka upravnom sudu dostaviti spisi predmeta o smještaju u centar, a upravni sud će u roku od pet dana od dana dostave spisa predmeta donijeti odluku kojom se rješenje o smještaju ukida ili potvrđuje.

2. Predmetnim rješenjem o smještaju strancu Shakir Ahmed Eliyas, rođenom 3. ožujka 2007., državljaninu Bangladeša, ograničava se sloboda kretanja smještajem u Tranzitni prihvatni centar za strance Tovarnik, Rudina Mlaka 2, a najdulje do 1 mjeseca. Rješenje je doneseno u skladu s odredbom članka 214. stavak 1. Zakona u svezi s odredbom članka 212. Zakona.

3. Uvidom u obrazloženje citiranog rješenja utvrđeno je da je za imenovanog Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijska uprava sisačko - moslavačka, Služba za granicu, donijela rješenje o protjerivanju KLASA: UP/I-216-04/26-01/5203, URBROJ: 511-10-18-26-1 od 1. rujna 2026. koje je priloženo spisu, a istim se navedeni stranac, koji nezakonito boravi u Republici Hrvatskoj, protjeruje iz Republike Hrvatske odnosno Europskog gospodarskog prostora (EGP), određuje mu se zabrana ulaska i boravka u EGP-u u trajanju od 1 godine, te je navedenim rješenjem odlučeno i da će se navedenog državljanina treće zemlje prisilno udaljiti iz EGP-a

odnosno iz Republike Hrvatske u Bosnu i Hercegovinu, odnosno ukoliko to nije moguće, u zemlju čiji je državljanin.

4. Iz obrazloženja rješenja o smještaju proizlazi da je individualnom procjenom u skladu s pravilom razmjernosti utvrđeno da se prisilno udaljenje stranca ne može osigurati primjenom blažih mjera propisanih u članku 213. Zakona, obzirom da postoji utvrđena i u obrazloženju rješenja specificirana okolnost koja ukazuje na postojanje rizika od izbjegavanja obveze napuštanja EGP-a odnosno Republike Hrvatske iz članka 214. stavak 2. Zakona, u svezi članka 183. stavka 2. i stavka 3. Zakona.

5. Spisu je priložen zapisnik o uzimanju izjave navedenog stranca, Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijske uprave sisačko – moslavačke, Postaje granične policije Novska s ispostavom Jasenovac, Broj: 511-10-15-26-5 od 30. kolovoza 2026., iz kojeg nedvojbeno proizlazi da isti nema ispravu o identitetu ni putnu ispravu, nema prijavljen boravak u Republici Hrvatskoj i u istoj boravi nezakonito, te je nezakonito ušao u EGP odnosno Republiku Hrvatsku, te je izjavio da neće dragovoljno napustiti Republiku Hrvatsku odnosno EGP, odnosno utvrđeno je postojanje okolnosti iz članka 214. stavak 2. točka 1., 2., 3. i 8. Zakona.

6. Tijekom postupka koji je prethodio donošenju rješenja o smještaju navedeni stranac upozoren je na sadržaj odredbe članka 36. Bečke konvencije o konzularnim odnosima, kao i na razloge ograničenja slobode i pravo na pravnu pomoć i nesmetano komuniciranje s braniteljem.

7. Prema članku 212. Zakona u svrhu ograničenja slobode kretanja radi osiguranja prisilnog udaljenja, povratka i dubinske provjere, državljanina treće zemlje može se smjestiti u centar ako se prisilno udaljenje, povratak i dubinska provjera ne mogu osigurati blažim mjerama (st. 1.). Smještaj u centru može trajati samo najkraće vrijeme koje je potrebno za prisilno udaljenje i povratak i dok su u tijeku aktivnosti radi prisilnog udaljenja i povratka koje se izvršavaju s dužnom pažnjom (st. 2.). Što se smatra blažim mjerama od smještaja u centar propisano je člankom 213. stavkom 1. Zakona.

8. Sud smatra da je donositelj rješenja pravilno utvrdio postojanje okolnosti koje ukazuju na postojanje rizika od izbjegavanja obveze napuštanja EGP-a odnosno Republike Hrvatske.

9. Prema ocjeni suda u konkretnom predmetu vodeći računa o svim utvrđenim okolnostima, činjenici da je navedenom strancu, prethodno rješenjem određeno protjerivanje i obveza napuštanja Republike Hrvatske, odnosno EGP-a, a kojim rješenjem sukladno odredbi članka 193. stavak 3. Zakona nije određen rok za dragovoljni odlazak, kao i uvažavajući činjenicu da su u tijeku aktivnosti usmjerene na osiguranje uvjeta za prisilno udaljenje, te vodeći računa o sadržaju navedene izjave imenovanog stranca, pravilno je, pozivom na mjerodavne odredbe Zakona, doneseno rješenje o smještaju.

10. U pogledu određenog roka smještaja u Centar, razvidno je da je donositelj rješenja pravilno koristio zakonsku formulaciju za određivanje smještaja u Centar. Također, obzirom na sve prethodno navedene činjenice utvrđene u postupku i iznesene u obrazloženju predmetnog rješenja, a koje proizlaze iz dokumentacije spisa,

te sadržaj zakonske odredbe članka 212. stavak 2. Zakona u svezi odredbe članka 216. stavak 4. Zakona, kao i činjenicu da se sukladno uputi o pravnom lijeku u navedenom rješenju isto može osporavati upravnom tužbom kroz upravni spor, valjalo je navedeno rješenje potvrditi i u odnosu na određeni rok smještaja.

11. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 216. stavak 4. Zakona i članka 12. stavka 2. točke 5. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 36/24 – dalje: ZUS), na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u skladu s odredbom članka 114. stavka 3. ZUS-a, bez potrebe održavanja rasprave, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Rijeci 3. rujna 2026.

Sutkinja

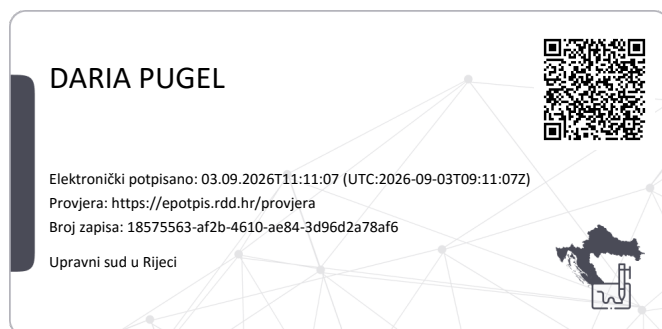
Daria Pugel

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovoga suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

DNA:

1. Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijska uprava sisačko- moslavačka, Služba za granicu,
2. Strancu, putem Tranzitnog prihvatnog centra za strance Tovarnik, Rudina Mlaka 2, uz dopis



Broj zapisa: **9-3088c-83184**

Kontrolni broj: **0b4e8-b4b6d-8b557**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.