Posl.br. Pp-1482/2024

Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23
20000 Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, po sutkinji tog Suda Pauli Glavić Stojiljković, uz sudjelovanje Angeline Šijaković kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika PETRA RUDEŽ, radi prekršaja iz čl. 51. st. 5. u svezi čl. 293. st. 1. i čl. 199. st. 7. u svezi čl. 293. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a po prigovoru na prekršajni nalog Postaje prometne policije Dubrovnik, Klasa: 211-07/23-3/8497, Urbroj: 511-03-14-23-1 od 17. svibnja 2023. godine, na temelju čl. 183. i čl. 182. Prekršajnog zakona, dana 21. kolovoza 2026. godine

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENIK: PETAR RUDEŽ, OIB: 28646876424, rođ. 07.03.1997.g. u Splitu, s prebivalištem u Donji Vinjani, Vinjani Donji 355, ing. građevine, zaposlen, sa mjesečnim primanjima u iznosu od 1200 eura, neoženjen, državljanin Republike Hrvatske, kažnjavan,

kriv je

I. što je dana 22. travnja 2023.godine oko 05,15 sati upravljao osobnim automobilom reg.ozn. DU 346-JR, pod utjecajem alkohola koja konc. je iznosila 1,13 g/kg krećući se kolnikom ul. Put od republike u Dubrovniku iz smjera istoka u smjeru zapada te dolaskom do kbr. 8. navedene ulice, a izlaskom iz desnog nepreglednog zavoja izgubio kontrolu nad upravljačem vozila te prednjim lijevim dijelom vozila udario u betonski zid sa južne strane kolnika te se od udara vozilo odbilo u desno te zaustavilo na navedenom kolniku prednjim dijelom okrenutim u smjeru sjevera,

čime je počinio prekršaj iz čl. 199. st. 7. u svezi čl. 293. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, radi čega mu se, na temelju cit.propisa,

izriče

- novčana kazna u iznosu od 790,00 (sedamsto devedeset) eura.

II. Okrivljenik je novčanu kaznu dužan platiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, u roku od 60 (šezdeset) dana od dana pravomoćnosti ove presude. Ako okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (526,67 eura), smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena (čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona). U protivnom dužan je platiti cijeli iznos novčane kazne izrečene u izreci (790,00 eura).

III. Na temelju čl. 139. st. 3., a u vezi s čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 eura u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude, u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske. Ukoliko se trošak postupka ne uplati u zadanom roku izvršit će se prisilno.

IV. Okrivljenik Petar Rudež, s podacima kao naprijed navedenim,

oslobađa se od optužbe

radi prekršaja iz čl. 51. st. 5. u svezi čl. 293. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kojeg bi počinio time što bi dana 22. travnja 2023.godine oko 05,15 sati upravljao osobnim automobilom reg.ozn. DU 346-JR, krećući se kolnikom ul. Put od republike u Dubrovniku iz smjera istoka u smjeru zapada te dolaskom do kbr. 8. navedene ulice, a izlaskom iz desnog nepreglednog zavoja, poradi brzine neprimjerene uvjetima i stanju kolnika izgubio kontrolu nad upravljačem vozila te prednjim lijevim dijelom vozila udario u betonski zid sa južne strane kolnika te se od udara vozilo odbilo u desno te zaustavilo na navedenom kolniku prednjim dijelom okrenutim u smjeru sjevera.

Obrazloženje

1. Postaja prometne policije Dubrovnik izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika, radi prekršaja opisanih u izreci ove presude.

2. Na navedeni prekršajni nalog, okrivljenik je pravodobno podnio prigovor te je isti stavljen van snage i proveden je prekršajni postupak u kojem je ispitan okrivljenik pred zamolbenim Općinskim sudom u Makarskoj.

3. Izjašnjavajući se o optužbi okrivljenik je iskazao da se smatra krivim. Istina je da je kritične zgode na kritičnom mjestu upravljao predmetnim vozilom i pri izlasku iz desnog nepreglednog zavoja poradi brzine neprimjerene uvjetima i stanju kolnika izgubio kontrolu nad vozilom i prednjim lijevim dijelom vozila udario u betonski zid, koje prigode je na vozilu i objektima nastupila šteta. Navedene prigode upravljao je vozilom pri koncentraciji alkohola u iznosu od 1,13 g/kg. Prilaže potvrdu kojom se potvrđuje da u poslovne svrhe mora koristiti vozačku dozvolu te moli sud s obzirom da do sada nije kažnjavan za počinjenje ovakvih prekršaja ne oduzme vozačku i ne izrekne zaštitnu mjeru.

4. Okrivljenik je ostao u svemu kao u iskazu te istaknuo da mu je vozačka dozvola neophodno potrebna iz razloga što mu je supruga trudna, imala je nedavno

prometnu nesreću te je mora često voziti kod doktora te mu je zbog posla vozačka dozvola neophodna a što je potvrdio i poslodavac.

5. U dokaznom postupku izvršen je uvid u izjavu poslodavca o potrebi posjedovanja vozačke dozvole radi obavljanja poslova, potvrdu o privremenoj nesposobnosti za rad na ime Ivanka Klinac, zapisnik o očevidu, situacijski plan, zapisnik o prisutnosti alkohola u organizmu, naredbu o određivanju mjere opreza, potvrdu o privremenom oduzimaju predmeta, službenu zabilješku i prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa RH.

6. Na temelju ovako provedenog prekršajnog postupka i priznanja djela prekršaja, ovaj Sud smatra dokazanim da je okrivljenik počinio djelo prekršaja činjenično opisano i pravno kvalificirano kao pod toč. I. izreke ove presude, radi čega je oglašen krivim i kažnjen.

7. Naime, okrivljenik priznaje da je kritične zgode upravljao vozilom pod utjecajem alkohola, koja konc.alkohola je iznosila 1,13 g/kg. S obzirom na konc.alkohola u krvi, uzrok prometne nesreće se javlja kao posljedica vožnje pod utjecajem alkohola, jer je visina koncentracije alkohola, bitno smanjila njegove vozačke sposobnosti, pa je neprijeporno da je postupio suprotno odredbi čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kojom odredbom je propisano da vozač vozila kategorije A1, A2, A, B, B+E, F, G i AM ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

8. Utvrdivši na izloženi način prekršajnu odgovornost okrivljenika, prešlo se na odlučivanje o kazni, pri čemu je sud cijenio sve okolnosti koje, u smislu općeg pravila o izboru vrste i mjere kazne iz čl. 36. Prekršajnog zakona utječu da kazna bude lakša ili teža za počinitelja, kao i cijeneći težinu i značaj prekršaja i stupanj odgovornosti okrivljenika. Naime, za predmetni prekršaj zakonom je propisana novčana kazna od 660,00 do 1990,00 eura, pa je sud cijeneći priznanje okrivljenika, iskazano žaljenje zbog počinjenja istog kao olakotne okolnosti, dok je dosadašnja prekršajna kažnjavanost prema potvrdi Ministarstva pravosuđa RH cijenjena kao otegotna okolnost, kao i da su vrlo izraženi zahtjevi generalno preventivnog djelovanja, smatrao da se opća svrha prekršajno pravnih sankcija iz članka 6. Prekršajnog zakona i svrha kažnjavanja iz članka 32. Prekršajnog zakona ne bi mogla postići blažim kažnjavanjem. Prema uvjerenju ovog Suda izvršenjem izrečene novčane kazne ostvariti će se svrha prekršajnog postupka pa tako i svrha specijalne i generalne prevencije.

9. Troškovi prekršajnog postupka odnose se na stvarne troškove nastale vođenjem ovog prekršajnog postupka, određene paušalno, pri čemu se vodilo računa o trajanju i složenosti postupka, kao i imovnom stanju okrivljenika.

10. Okrivljeniku nije izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije, obzirom da sud smatra da bi izricanjem takove zaštitne mjere okrivljenik bio prestrogo kažnjen, te da će se svrha prekršajnog kažnjavanja postići izricanjem novčane kazne bez zaštitne mjere. Ovo iz razloga što okrivljenik nije prekršajno kažnjavan za ovakvu ili sličnu vrstu prekršaja, a radi

se o osobi kojoj je neophodno potrebna vozačka dozvola kako za osobne potrebe tako i za potrebe posla.

11. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod toč. I. izreke.

12. Okrivljenika je za djelo prekršaja opisano pod toč. IV. izreke, valjalo osloboditi od optužbe, s obzirom da je alkohol uzrok prometne nesreće, a ne da je izgubio kontrolu nad vozilom poradi brzine neprimjerene uvjetima i stanju kolnika, pa kako je kažnjen za prometnu nesreću koja se javlja kao posljedica vožnje pod utjecajem alkohola, to je okrivljenika valjalo osloboditi od optužbe iz razloga što je ovo djelo prekršaja kumulirano u djelu prekršaja opisano u toč. I. izreke ove presude.

13. Radi svega izloženog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Dubrovniku, 21. kolovoza 2026. godine

Sutkinja

Paula Glavić Stojiljković



Pravna pouka:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske, u roku od 8 dana računajući od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pismeno u 3 istovjetna primjerka putem ovog Suda.

Dostaviti:
- okrivljeniku,
- ovlaštenom tužitelju.

Broj zapisa: **9-3088c-01bbb**

Kontrolni broj: **06421-c4a2b-e7975**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.