



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

Poslovni broj P-793/2024-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku po sutkinji Marijani Capurso Kulišić u pravnoj stvari tužiteljice Kate Ogresta, OIB: 90332869058, Rosalići 2, Doli, kojeg zastupa punomoćnik Maro Konjuh, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Općina Dubrovačko primorje, OIB: 32333978490, Trg Ruđera Boškovića 1, Slano, kojeg zastupa punomoćnik Denis Orlić, odvjetnik u Dubrovniku, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 9. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 14. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužiteljica, Kate Ogresta, Rosalići 2, Doli, OIB: 90332869058, vlasnica u cijelosti nekretnine katastarske oznake k.č. 211, u naravi guvno, pašnjak, površine 360 m², upisane u zk. ul. 697, k.o. Doli, zemljišne knjige Zemljišnoknjižnog odjela Dubrovnik, Općinskog suda u Dubrovniku.

II. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Dubrovnik, Općinskog suda u Dubrovniku, temeljem ove presude, izvršiti uknjižbu prava vlasništva tužiteljice KATE OGRESTA, Rosalići 2, Doli, OIB: 90332869058, uz istodoban upis brisanja prava vlasništva u cijelosti, s tuženika OPĆINA DUBROVAČKO PRIMORJE, Trg R. Boškovića 1, Slano, OIB: 32333978490 na nekretnini opisanoj kao k.č. 211, u naravi guvno, pašnjak, površine 360 m², upisanoj u zk. ul. 697, k.o. Doli, zemljišne knjige Zemljišnoknjižnog odjela Dubrovnik, Općinskog suda u Dubrovniku, sve u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku, OPĆINA DUBROVAČKO PRIMORJE, Trg R. Boškovića 1, Slano, OIB: 32333978490, da tužiteljici, KATI OGRESTI, Rosalići 2, Doli, OIB: 90332869058, naknadi parnični trošak u iznosu 1.524,16 EUR sa zateznim kamatama tekućim od 14. listopada 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne

operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi tvrdi da je stekla prava vlasništva dosjelošću na nekretnini katastarske oznake k.č. 211, u naravi guvno, pašnjak, površine 360 m², upisanoj u zk. ul. 697, k.o. Doli, zemljišne knjige Zemljišnoknjižnog odjela Dubrovnik, Općinskog suda u Dubrovniku te da upis u zemljišnim knjigama nije istinit, budući je upravo tužiteljica izvanaknjižna vlasnica i posjednica predmetne Nekretnine neprekidno desetljećima unatrag, što osobno, što putem svojih prednika. Ukazuje da ista nekretnina graniči s nekretninama katastarskih oznaka k.č. 212, u naravi gumno, pašnjak, površine 108 m² i k.č. 213, u naravi gumno, pašnjak, oranica, površine 1.360 m², sve upisano u zk. ul. 543, k.o. Doli, zemljišne knjige Zemljišnoknjižnog odjela Dubrovnik, Općinskog suda u Dubrovniku, a kojih je tužiteljica knjižna vlasnica i posjednica. Slijedom svega navedenog, predlaže da sud donese presudu kojom će tužiteljicu utvrditi vlasnicom ove nekretnine, uz naknadu parničnog troška.
2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev, predlaže ga odbiti uz naknadu parničnog troška. Smatra da tužiteljica nije mogla steći pravo vlasništva dosjelošću s obzirom da je nekretnina bila u društvenom vlasništvu.
3. U postupku su pročitani zemljišnoknjižni izvadci (list 6-23, 47-58 spisa), izvod iz katastarskog plana (list 24 spisa), fotografije (list 25-32 spisa), saslušani su svjedoci Maro Ogresta (list 110 spisa) Nikola Svetac (list 110 spisa), Boris Ogresta (list 110-111 spisa), Igor Ogresta (list 111 spisa), proveden je očevid na licu mjesta i saslušana tužiteljica (list 121-125 spisa)
4. Ocjenom provedenih dokaza, kako svakog zasebno, tako i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, zaključak je suda da je tužbeni zahtjev osnovan.
5. Na očevidu na licu mjesta utvrđeno je kako se na kčbr. 211 k.o. Doli nalazi stari kokošinjac kao i stara smokva. usporedbom Izvoda iz katastarskog plana i zk.ul. 543 k.o. Doli utvrđeno je da se kčbr. 211 nalazi pored kčbr. 212 i 213 k.o. Doli, a koje su u vlasništvu tužiteljice.
6. Na okolnost posjeda predmetnih nekretnina saslušani su svjedoci i tužiteljica.
7. Iz iskaza saslušanih svjedoka Mara Ogreste, Nikole Svetac, Borisa Ogreste, Igora Ogreste proizlazi da se predmetna nekretnina, na kojoj se nalazi kokošinjac, kroz dulje vremensko razdoblje nalazi u posjedu obitelji Ogresta, odnosno tužiteljice Kate Ogresta i njezinih pravnih prednika. Iskazi svjedoka međusobno su suglasni u bitnim okolnostima koje se odnose na posjed predmetne nekretnine, kontinuitet posjedovanja, način korištenja nekretnine te činjenice da nitko nije osporio posjed.
8. Svjedokinja Mare Ogresta, rođena 1949., koja je susjeda tužiteljice i nije s njom u srodstvu, izjavila je da predmetni kokošinjac poznaje od ranije te da se na tom mjestu nalazi otkako ona zna za sebe. Posebno je navela da je prije tužiteljice kokoši na predmetnom prostoru držao njezin svekar Mato Ogresta, koji je prema njezinu sjećanju preminuo 1963., a nakon njega pokojni Pavo Ogresta i tužiteljica Kate. Svjedokinja je

nadalje potvrdila da se kuća tužiteljice nalazi u neposrednoj blizini kokošinjac, na udaljenosti manjoj od 100 metara, te da se kokošinjac nalazi u nastavku njezina posjeda. Osim toga, potvrdila je da je prije izgradnje kokošinjac na predmetnom mjestu postojao objekt za držanje sijena za stoku, koji je također pripadao precima tužiteljice, iako je o toj ranijoj namjeni saznala iz priča susjeda i kazivanja svojega svekra.

9. Iskaz ove svjedokinje je posebno značajan jer se temelji na dugogodišnjem neposrednom poznavanju prilika u susjedstvu, a ne samo na obiteljskim pričama te jer ova svjedokinja nema neki osobni interes za uspjehom tužiteljice u postupku.

10. Suglasno njenom iskazu, svjedok Nikola Svetac potvrdio je da predmetni kokošinjac pripada tužiteljici te da se nalazi u okviru imanja njezine obitelji, na kojem se nalaze i kuća, masline i put, pri čemu je naveo da obitelj Ogresta svoje imanje ima i iznad i ispod puta. I ovaj je svjedok potvrdio da su se prije izgradnje kokošinjac na predmetnom prostoru držali sijeno za ovce te da je i taj raniji objekt pripadao precima tužiteljice, Mati Ogresti i njezinu suprugu Pavi Ogresti. I njegov iskaz potvrđuje dugotrajnu povezanost predmetne nekretnine s obiteljskim imanjem tužiteljice, kao i da je riječ o objektu koji je postojao prije stotinjak godina, odnosno u davnim vremenima.

11. Svjedok Boris Ogresta, sin tužiteljice, potvrdio je da je predmetnu nekretninu koristio i održavao, da je čistio kokošinjac i hranio kokoši te da se oduvijek smatralo kako predmetna nekretnina pripada njegovoj obitelji. Prema njegovu iskazu, njegov djed Mato Ogresta prenamijenio je raniji objekt za držanje sijena u kokošinjac kako bi kokoši bile udaljenije od kuće, pri čemu je i taj raniji objekt pripadao obitelji. Posebno je istaknuo da predmetna nekretnina graniči s nekretninom njegove majke, da obitelj nikada nije sumnjala u svoje pravo na nju te da su tek nedavno saznali kako predmetna čestica nije upisana na njihovo ime u zemljišnim knjigama.

12. I svjedok Igor Ogresta, unuk tužiteljice, potvrdio je da predmetni kokošinjac pripada njegovoj baki Kati, prije nje njegovu djedu Pavi, a prije njega pradjedu Mati Ogresti. Iako je naveo da za ranije okolnosti zna na temelju kazivanja, njegov iskaz podudara se s iskazima ostalih svjedoka u pogledu slijeda posjedovanja unutar obitelji Ogresta. Potvrdio je i da nitko ne osporava pravo tužiteljice na predmetnoj parceli niti je ometa u posjedovanju. Prema njegovim saznanjima, njegov pradjed srušio je raniju zgradu koja je služila kao spremište za sijeno te je na tom mjestu napravio kokošinjac i svinjac.

13. Usporedbom svih iskaza može se zaključiti da su međusobno suglasni i uvjerljivi pogledu činjenice da se predmetna nekretnina od davnih vremena nalazi u posjedu obitelji Ogresta, da su je koristili i njezini pravni prednici Mato Ogresta, svekar tužiteljice te da je posjed potom nastavljen preko Pave Ogreste i tužiteljice Kate Ogresta. Posebno je važno što se o kontinuitetu posjedovanja ne izjašnjavaju samo članovi obitelji tužiteljice, nego i svjedoci koji s njom nisu u srodstvu, Mare Ogresta i Nikola Svetac. Njihovi iskazi podupiru tvrdnju da se predmetna nekretnina u lokalnoj sredini oduvijek smatrala dijelom imovine obitelji Ogresta te da druge osobe nisu iskazivale prava na njoj. Iskazi Borisa i Igora Ogreste dodatno pojašnjavaju način korištenja nekretnine, održavanje kokošinjac i slijed posjedovanja.

14. Tužiteljica je iskazivala da se rodila u Dolima, a udala se u tu kuću 1958. godine. Njen suprug se zvao Pavo, a njegov otac Mato. Kad se udala na ovoj čestici je već bio kokošinjac i od tada do danas je u nepromijenjenom stanju. Njen svekar joj je rekao da je on prenamijenio to za kokoši, a prije je tu bila zgrada za držanje sijena koju je isto Mato napravio. Poslije Matove smrti, a on je umro mlad sa 60 godina, dakle 1962., imanje je naslijedio njen suprug pokojni Pavo, jednako kao i ovaj kokošinjac. Pavo je za ovu nekretninu bio upisan na popis posjeda. Poslije Pava je ona naslijedila i nastavila tu držati kokoši.

15. U pogledu vremena početka posjeda, iz provedenih iskaza može se zaključiti da je posjed započeo znatno prije nego što ga je tužiteljica osobno počela izvršavati, odnosno još za života njezinih prednika njenog supruga Pava i njenog svekra Mata. Tako svjedokinja Mare Ogresta navodi da je tužiteljčin svekar Mato Ogresta umro 1963. godine te da je on prije toga na predmetnom prostoru držao kokoši, nakon čega su to nastavili Pavo Ogresta i tužiteljica, svjedok Nikola Svetac iskazao je da je nekretnina u posjedu obitelji Ogresta i prije 100 godina, a tužiteljica je iskazala da je njen svekar već držao kokoši na navedenoj nekretnini kad se udala 1958. godine. Temelje navedenih iskaza, može se zaključiti da je pok. Mato Ogresta bio u posjedu zasigurno 1958. godine. On je preminuo otprilike 1963., a posjed su nastavili izvršavati njegov sin Pavo, sa suprugom Katom (ovdje tužiteljicom), zajedno s kčbr. 212 i 213 k.o. Doli koje su povezane s predmetnom nekretninom i neposredno graniče.

16. Dakle, stupanje u posjed je bilo u vrijeme kada se primjenjivao Opći građanski zakonik (dalje: OGZ), temeljem Zakona o nevažnosti pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. i za vrijeme neprijateljske okupacije („Službeni list FNRJ“ broj 86/1946, 105/1946, 96/1947), koji se primjenjivao sve do 1. rujna 1980. kada je na snagu stupio Zakon o osnovnim vlasničkopravnim odnosima („Službeni list SFRJ“ broj 6/1980, 36/1990, „Narodne novine“ broj 53/91, 91/96, dalje: ZOVO), koji je bio na snazi do 1. siječnja 1997., kada je na snagu stupio ZVDSP.

17. Prema odredbi čl. 388. ZVDSP-a stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava od stupanja na snagu toga Zakona prosuđuju se prema njegovim odredbama, ako nije drukčije određeno (st. 1.), a stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu toga Zakona prosuđuju se prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka (st. 2.). Rokovi koji su za stjecanje i prestanak stvarnih prava određeni tim Zakonom, ako su bili počeli teći prije nego što je on stupio na snagu, nastavljaju teći u skladu s odredbom stavka 2. istog članka, ali ne dulje nego što bi trebao isteći rok određen tim Zakonom ako bi počeo teći u času njegova stupanja na snagu (st. 3.).

18. Prema pravnim pravilima iz paragrafa 1452. do 1477. OGZ-a, koja su se primjenjivala u vrijeme kada su tužitelji osobno i putem pravnih prednika stupili u posjed sporne nekretnine rok za stjecanje prava vlasništva dosjelošću na nekretninama koje su u državnom, općinskom ili crkvenom vlasništvu iznosio je 40 godina (paragraf 1472. OGZ-a). Pri tome, dosjedatelj mora biti u samostalnom posjedu koji mora biti istinit i pošten. Samostalnost posjeda označava okolnost da dosjedatelj ne priznaje višu vlast druge osobe, odnosno da stvar drži kao svoju, kao da je njezin vlasnik. Posjed je istinit

ako nije stečen silom, potajno, prijevarom ili zlouporabom povjerenja prema paragrafu 345. OGZ-a, a pošten ako posjednik ne zna niti ima razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed (paragraf 326. OGZ-a), time da se smatra da je posjed istinit i pošten, sve dok se ne dokaže drugačije (paragrafi 328. i 345. OGZ-a).

19. Kod stjecanja prava vlasništva dosjelošću na stvarima koje su prije 8. listopada 1991. bile u društvenom vlasništvu treba u vrijeme dosjelosti računati i vrijeme prije 8. listopada 1991., ako se time ne vrijeđaju vlasnička prava osoba koja ta prava nisu stekle na temelju odredbe čl. 388. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", br. 91/96., 68/98., 137/99. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 22/00. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15. - pročišćeni tekst, 94/17. - ispravak pročišćenog teksta i 52/25., - dalje: ZVDSP) nego na temelju drugih odredaba tog Zakona. Protek vremena računa se do 17. studenoga 1999. kada je donijeta Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske (Narodne novine 137/09) kojom je ukinuta odredba čl. 388. st. 4. ZVDSP.

20. Slijedom svega navedenog kako je u postupku utvrđeno da je pravni prednik tužiteljice Pavo Ogresta, njen suprug, a prije njega njegovog oca, koji su nekretninu posjedovali kao pošteni samostalni posjednici, protekom 40 godina (od 1958.godine) 1998. stekao pravo vlasništva dosjelošću, a njegova pravna slijednica je tužiteljica, valjalo je odlučiti kao u izreci.

21. Kako je tužiteljica u cijelosti uspjela s tužbenim zahtjevom to je o troškovima postupka odlučeno primjenom odredbi članka 154. stavka 1. i članka 155. Zakon o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje: ZPP).

21.1. Tako su tužiteljici priznati troškovi zastupanja po punomoćniku odvjetniku, prema vrijednosti predmeta spora, primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23., 107/25.) i to za sastav tužbe (100 b, Tbr. 7/1), za sastav podneska od 16. prosinca 2024. (100 b, Tbr. 8/1), za zastupanje na ročištu 7. travnja 2025., 16. rujna 2025., 9. rujna 2026. (svako po 100 b, Tbr. 9/1), za pristup na ročište za objavu presude (50 b, Tbr. 9/3), što imajući na umu vrijednost jednog boda i PDV (25%) čini iznos 1375,00 EUR. Tome valjala dodati trošak očevida (49,48 EUR), nastali trošak sudske pristojbe za tužbu (33,23 EUR) i zatraženi trošak sudske pristojbe za presudu (66,45 EUR), odnosno ukupno je valjalo tužiteljici priznati na ime parničnog troška iznos 1.524,16 EUR.

21.2. Tužiteljici nije priznat trošak za sastav prijedloga za mirno rješenje spora (100 b) jer isti nije bio potreban za vođenje ove parnice, kao ni trošak za sastav troškovnika jer je trošak bio nepotreban, s obzirom da je isti trošak punomoćnik mogao popisati na ročištu prije zaključenja glavne rasprave, kao i zatraženi trošak sudske pristojbe preko dosuđenog do zatraženog (66,45 EUR) s obzirom da je stvarni trošak kojeg je imala tužiteljica za pristojbu 33,23 EUR).

21.3. Odluka o zateznim kamatama, koje su tužitelju na dosuđeni iznos troška priznate od dana presuđenja pa do isplate, temelji se na odredbama članka 151. stavka 3. ZPP-a i članka 29. st. 2. ZOO-a.

U Dubrovniku 14. listopada 2026.

Sutkinja

Marijana Capurso Kulišić

Dokument je elektronički potpisan:

Marijana Capurso
Kulišić

Vrijeme potpisivanja:

14-10-2026
13:20:13



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3438303734343634353238
OU=Signature
S=Capurso Kulišić
G=Marijana
CN=Marijana Capurso Kulišić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno, u 3 (tri) primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

- pun. tužitelja
- pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088e-a1cde**

Kontrolni broj: **092d9-cf4bf-6a53d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marijana Capurso Kulišić, O=OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.