



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Stalna služba u Županji
Veliki kraj 48
32270 Županja

Poslovni broj: Pr-72/2025-30

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Vinkovcima, OIB: 77561654785, Stalna služba u Županji, po sucu Tomislavu Juzbašiću kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Mislava Ševo iz Županje, Dr. Franje Račkog 26 A, OIB: 40054545462, zastupanog po punomoćnici Marini Konrad, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Rački i kolege Zagreb, protiv tuženika Hrvatski zavod za socijalni rad, Zagreb, Ulica Ivana Dežmana 6, OIB: 52966791065, radi utvrđivanja nedopuštenosti redovitog otkaza, nakon zaključene glavne, javne i usmene rasprave, održane 26. svibnja 2026., u nazočnosti zamjenika punomoćnice tužitelja Marina Pudić, odvjetničkog vježbenika u uredu punomoćnice tužitelja, i Mirele Babić, djelatnice Središnje službe Hrvatskog zavoda za socijalni rad, te potom donesene i objavljene presude na ročištu za objavu odluke, održanom 10. srpnja 2026.,

presudio je

Odbija se tužitelj s tužbenim zahtjevom koji glasi:

"I. Utvrđuje se da nije dopuštena odluka tuženika Hrvatski Zavod za socijalni rad, Ulica Ivana Dežmana 6, Zagreb, OIB: 52966791065, od 1. listopada 2025., KLASA: 112-01/25-01/212, URBROJ: 139-100-02/03-25-10, kojom je tuženik u pravnom svojstvu poslodavca dao tužitelju u pravnom svojstvu radnika redoviti otkaz ugovora o radu na neodređeno vrijeme, sklopljenog između stranaka pod brojem KLASA: 112-02/24-01/173, URBROJ: 139-100-02-04-24-16 od 11. ožujka 2024.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelja vrati na posao Stručnog radnika u sustavu socijalne skrbi 2-socijalni radnik, u Stručnoj cjelini za odrasle osobe, u roku od petnaest dana.

III. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 1.025,00 EUR zajedno s zakonskom zateznom kamatom, u roku od petnaest dana."

Obrazloženje

1. Tužitelj je u tužbi naveo da je sa pravnim prednikom tuženika, Centrom za socijalnu skrb Županja, sklopio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, 19. ožujka 2019., na radno mjesto socijalnog radnika u Odjelu za odrasle osobe. Naveo je da je od 1. siječnja 2023. bio zaposlen u Hrvatskom zavodu za socijalni rad na neodređeno

vrijeme, te da je od 1. ožujka 2024. obavljao poslove na radnom mjestu stručni radnik u sustavu socijalne zaštite, 2-socijalni radnik u Stručnoj cjelini za odrasle osobe u Područnom uredu Županija, s tim da je s tuženikom kao poslodavcem 11. ožujka 2024. sklopio ugovor o radu na neodređeno vrijeme pod brojem: KLASA: 112-02/24-01/173, URBROJ: 139-100-02-04-24-16 (dalje u tekstu: Ugovor o radu).

1.1. Nadalje je naveo da mu je tuženik u svojstvu poslodavca, odlukom od 1. listopada 2025., KLASA: 112-01/25-01/212, URBROJ: 139-100-02/03-25-10 (dalje u tekstu: Odluka o otkazu), temeljem odredbi čl. 112. i čl. 115. Zakona o radu ("Narodne novine" broj: 53/14, 127/17, 98/19, 151/22, 46/23 i 64/23, dalje u tekstu: ZOR), dao redoviti otkaz Ugovora o radu, i to zbog skrivljenog ponašanja radnika, te da je Odluku o otkazu zaprimio 7. listopada 2025.

1.2. Tužitelj je naveo da je tuženik u bitnome u Odluci o otkazu naveo kako je nad radom tužitelja proveden unutarnji nadzor kojim je utvrđeno općenito nepostupanje tužitelja po pravilima struke i po zakonskim i podzakonskim propisima, nepoštivanje rokova kao i zanemarivanja činjenice da su postupci socijalne skrbi žurni. Naveo je da je protiv Odluke o otkazu, sukladno čl. 133. ZOR-a, u roku od petnaest dana, podnio tuženiku 20. listopada 2025. zahtjev za zaštitu prava radnika, jer smatra da nije povrijedio obveze iz radnog odnosa, da je u svome radu postupao sukladno svim propisima, savjesno i odgovorno, te da je do propuštanja rokova došlo isključivo zbog preopterećenosti poslom, a koja preopterećenost je posljedica manjka radne snage. Naveo je da je za poslove u odjelu u kojem je radio, bilo predviđeno četiri djelatnika za obavljanje istih, no da su zbog odlaska jednog socijalnog radnika, poslove obavljala tri djelatnika. Naveo je da je najveći dio poslova koje je obavljao djelatnik koji je otišao, preraspodijeljen njemu u rad. Također je naveo da su svi predmeti prije slanja u pismohranu morali biti pregledani od strane voditelja Centra u Županiji, te da nikad prilikom tih pregleda nije utvrđena nepravilnost u njegovom radu. Tužitelj je istaknuo i da mu je u navedenom razdoblju preminuo otac, a kojoj smrti je prethodilo dugo i teško razdoblje liječenja, što je sve imalo velikog utjecaja i na njegovo samo psihičko stanje.

1.3. Tužitelj je iz navedenih razloga predložio da sud u predmetnom postupku donese odluku kojom se utvrđuje da nije dopuštena Odluka o otkazu, kojom je tuženik u pravnom svojstvu poslodavca dao tužitelju u pravnom svojstvu radnika redoviti otkaz Ugovora o radu; i kojom se nalaže tuženiku da tužitelja vrati na posao stručnog radnika u sustavu socijalne skrbi 2 - socijalni radnik, u roku od petnaest dana.

1.4. Tužitelj je na pripremnom ročištu održanom 10. ožujka 2026. dopunio točku drugu tužbenog zahtjeva na način da se iza riječi: "u sustavu socijalne skrbi 2- socijalni radnik" dodaje riječi: "u Stručnoj cjelini za odrasle osobe".

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu učinio nespornim da je tužitelj 19. ožujka 2019. s pravnim prednikom tuženika Centrom za socijalnu skrb Županija, sklopio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme na radno mjesto socijalnog radnika u Odjelu za odrasle osobe, te da je od 1. siječnja 2023. tužitelj bio zaposlen u Hrvatskom zavodu za socijalni rad na neodređeno vrijeme, kao i da je od 1. ožujka 2024. obavljao poslove na radnom mjestu stručni radnik u sustavu socijalne zaštite 2 – socijalni radnik u Stručnoj cjelini za odrasle osobe, te da je zbog preustroja tuženika s tužiteljem 11. ožujka 2024. sklopljen Ugovor o radu. Tuženik je naveo da je točno da je donio Odluku o otkazu, kojom se tužitelju otkazuje Ugovor o radu zbog skrivljenog ponašanja radnika, te da je nakon toga tužitelj podnio tuženiku Zahtjev za zaštitu prava radnika u kojem tvrdi da nije povrijedio obveze iz radnog odnosa.

2.1. Tuženik je naveo da osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

2.2. Naveo je da su Pravilnikom o unutarnjem ustroju i sistematizaciji radnih mjesta Hrvatskog zavoda za socijalni rad KLASA: 011-01/24-01/7 URBROJ: 139-100-

01/3-24-8, koji je na snazi od 18. lipnja 2024. (dalje u tekstu: Pravilnik o unutarnjem ustroju i sistematizaciji radnih mjesta), za radno mjesto tužitelja „stručni radnik u sustavu socijalne zaštite 2 – socijalni radnik u Stručnoj cjelini za odrasle osobe u Područnom uredu Županja“, popisani i opisani slijedeći poslovi:

- voditelj je slučaja u postupcima priznavanja i prestanka socijalnih usluga za odrasle osobe te u navedenim postupcima koordinira radom stručnog tima;
- savjetuje i pomaže samcu ili obitelji u prevladavanju posebnih teškoća u vezi s bolešću, starošću, smrću člana obitelji te u drugim nepovoljnim okolnostima;
- procjenjuje potrebu korisnika i izrađuje individualni plan skrbi temeljen na procjeni potreba, utvrđuje svrhu koja se planom želi postići, te poduzima mjere da se osoba u nepovoljnom stanju osposobi za brigu o sebi i članovima obitelji;
- sudjeluje u izradi individualnog plana promjene korisnika;
- sudjeluje u izradi sveobuhvatne obiteljske procjene potreba;
- provodi, evaluira i preispituje plan promjene;
- pruža stručnu pomoć i podršku pojedincu i obiteljima u prevladavanju narušenih obiteljskih odnosa;
- upućuje korisnike i štíćenike u savjetovalište po potrebi te motivira korisnike za promjenu nepovoljne životne situacije i uključivanje u stručni tretman;
- savjetuje i upozna je korisnike, štíćenike i obveznike uzdržavanja s odredbama Obiteljskog zakona o obvezama uzdržavanja punoljetne djece prema roditeljima, odnosno djeda i bake kao i mogućnostima ostvarivanja uzdržavanja bračnih drugova i drugih srodnika;
- obavlja poslove zaštite starijih i nemoćnih osoba, psihički bolesnih odraslih osoba, osoba s invaliditetom, bolesnih odraslih osoba koje zbog trajnih ili privremenih promjena u zdravstvenom stanju ne mogu udovoljiti osnovnim životnim potrebama, odraslih osoba ovisnih o alkoholu, drogama ili drugim opojnim sredstvima, odraslih osoba žrtava obiteljskog nasilja, žrtava trgovanja ljudima, beskućnika, azilanta;
- inicira, sudjeluje i vodi postupak koji prethodi donošenju rješenja radi odobravanja socijalnih usluga;
- daje prijedlog za izradu uputnice za priznavanje socijalnih usluga sukladno Zakonu;
- inicira, sudjeluje i vodi postupak koji prethodi donošenju rješenja o prestancima socijalnih usluga;
- izrađuje izvješća vezano uz ostvarivanje socijalnih usluga;
- prati i koordinira pružanje socijalnih usluga, pribavlja mišljenja drugih pružatelja o učincima usluga;
- obilazi štíćenike i korisnike;
- obavlja terenski izvid na adresi stanovanja, na smještaju u ustanovi ili udomiteljskoj obitelji i sastavlja zapisnik o očevidu;
- na zahtjev nadležnih službi i institucija izrađuje izvješće o osobnim i obiteljskim prilikama korisnika;
- potražuje po službenoj dužnosti potrebnu dokumentaciju u postupku lišenja poslovne sposobnosti te razmatra istu;
- utvrđuje i procjenjuje potrebu za pokretanjem postupka lišenja poslovne sposobnosti
- prikuplja podatke o obiteljskim, stambenim i materijalnim prilikama štíćenika i izrađuje socijalnu anamnezu;
- procjenjuje potrebe štíćenika i izrađuje individualni plan skrbi temeljen na procjeni potreba, utvrđuje svrhu koja se planom želi postići te poduzima mjere da se štíćenik u nepovoljnom stanju osposobi za brigu o sebi i članovima obitelji;

- postupa u postupku lišenja poslovne sposobnosti, ukoliko prijedlogom vještaka u nalazu i mišljenju, o obimu lišenja, neće biti u potpunosti zaštićena prava i interesi osobe za koju je pokrenut postupak lišenja poslovne sposobnosti;
- izrađuje socijalnu anamnezu s prijedlogom i mišljenjem o izboru osobe koja će obnašati dužnost skrbnika;
- sudjeluje u postupku stavljanja osobe pod skrbništvo i imenovanja skrbnika;
- vrši kontinuirani savjetodavni rad sa štíćenikom u svrhu stvaranja uvjeta za očuvanje i razvoj osobnih mogućnosti i odgovornog odnosa štíćenika, skrbnika i članova obitelji;
- potražuje i razmatra skrbnička izvješća;
- poziva skrbnika da dostavi mišljenje od liječnika obiteljske medicine o stanju zdravlja osobe lišene poslovne sposobnosti, a s obzirom na razlog lišenja poslovne sposobnosti, ako skrbnik isto nije dostavio;
- preispituje potrebu skrbničke zaštite štíćenika i o tome sastavlja izvješće, svake tri godine;
- izrađuje izvješće i daje mišljenje o potrebi imenovanja posebnog skrbnika štíćeniku i prethodnog odobrenja za raspolaganje imovinom štíćenika;
- ispituje osnovanost pritužbe i poduzima zakonom određene mjere u slučaju pritužbe na rad skrbnika te inicira postupak razrješenja skrbnika;
- sudjeluje u opisu i popisu imovine štíćenika;
- sudjeluje u provođenju Protokola o postupanju u slučajevima nasilja u obitelji te Protokola o seksualnom nasilju;
- po potrebi sudjeluje na sudskim ročištima i raspravama;
- obavlja poslove skrbnika sukladno Obiteljskom zakonu i redovno podnosi skrbnička izvješća;
- priprema spis za razgledavanje i umnožavanje spisa po zahtjevu stranke;
- prati propise i stručnu literaturu te se trajno stručno usavršava;
- vodi propisanu evidenciju i dokumentaciju sukladno važećem podzakonskom aktu;
- obavlja i druge poslove po nalogu upravitelja područnog ureda sukladno stručnoj spremi i pravilima struke.

2.3. Tuženik je nadalje naveo da je 22. svibnja 2024., na prijedlog upravitelja Područnog ureda Županja proveden unutarnji nadzor nad radom tužitelja, KLASA: 116-01/24-01/4, URBROJ: 139-100-05-16-24-04, od strane Središnje službe tuženika (dalje u tekstu: Unutarnji nadzor). Predmet unutarnjeg nadzora je bilo utvrđivanje zakonitosti i pravodobnosti vršenja javnih ovlasti od strane tužitelja kao stručnog radnika u predmetima u kojima je bio rješavatelj, te izricanje mjera za otklanjanje utvrđenih nezakonitosti i nepravilnosti kao i mjera za unapređenje rada. O provedenom nadzoru sačinjen je zapisnik te je donesen zaključak kojim je utvrđeno kako je u većini spisa evidentiran gotovo potpuni izostanak poduzimanja potrebnih radnji u postupku od strane tužitelja kao stručnog radnika, slijedom čega su predmeti nedovršeni te se vode u radu po godinu dana i više od pokretanja postupka. Također je zaključeno kako u nekim spisima nije poduzeta niti jedna radnja od strane tužitelja kao stručnog radnika, te kako spisi nisu kronološki posloženi niti vođeni sukladno Uredbi o uredskom poslovanju, da su spisi opterećeni nepotrebnom dokumentacijom, dok u njima nedostaje dokumentacija koja je ključna u predmetu (primjerice socijalna anamneza, zapisničke izjave). Iz zaključka koji je sastavni dio Zapisnika o provedenom unutarnjem nadzoru nad radom tužitelja, proizlazi kako je provedenim nadzorom utvrđeno nepostupanje tužitelja kao stručnog radnika kako po pravilima struke tako i po važećim zakonskim i podzakonskim propisima, nepostupanje po propisanoj proceduri, nepoštivanje propisanih rokova, odnosno zanemarivanje činjenice da su postupci u sustavu socijalne skrbi žurni te da je stručni radnik dužan postupati žurno i bez odgode.

U zaključku su predložene i mjere za otklanjanje nepravilnosti u radu.

2.4. Tuženik je naveo da je radi uočenih nepravilnosti u postupanju tužitelja kao stručnog radnika, nakon provedenog unutarnjeg nadzora od strane tuženika donesena Odluka o poduzimanju mjera, KLASA: 116-01/24-01/4, URBROJ: 139-100-05-16-24-05, od 17. lipnja 2024. (dalje u tekstu: Odluka o poduzimanju mjera) kojom je tužitelju naloženo poduzimanje sljedećih mjera:

- 1. Spise je potrebno formirati, voditi kao i razvoditi sukladno Uredbi o uredskom poslovanju (»Narodne novine«, broj: 75/21 - dalje u tekstu: Uredba o uredskom poslovanju) što se posebno odnosi na sastavljanje službene zabilješke, pravilno iskazivanje klasifikacijske oznake i urudžbenog broja, kao i ulaganja akata u spis i ovjeravanje akata.

- 2. Obvezuje se stručni radnik u svim postupcima povodom nasilja u obitelji postupati žurno i bez odgode te poduzeti sve radnje iz svoje nadležnosti s ciljem sprečavanja nasilja u obitelji, osiguranja zaštite zdravlja i sigurnosti žrtve nasilja u obitelji te otklanjanja okolnosti koje utječu na počinjenje novog prekršaja.

- 3. Obvezuje se stručni radnik postupati sukladno Protokolu o postupanju u slučaju nasilja u obitelji.

- 4. Obvezuje se stručni radnik pravilno primjenjivati odredbe Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine«, broj: 47/09 i 110/21 - dalje u tekstu: Zakon o općem upravnom postupku), posebno po pitanju pomoći neukoj stranci, dužnosti utvrđivanja svih činjenica i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari, pribavljanja dokumentacije po službenoj dužnosti te pravilnog sastavljanja zapisničkih izvjava.

- 5. Obvezuje se stručni radnik pravilno primjenjivati odredbe Zakona o socijalnoj skrbi (»Narodne novine«, broj: 18/22, 46/22, 119/22, 71/23 i 156/23 - dalje u tekstu: Zakon o socijalnoj skrbi) u dijelu kojim se propisuju uvjeti za priznavanje prava na usluge u sustavu socijalne skrbi, vodeći pritom računa o pravodobnom rješavanju konkretnog predmeta, obzirom da su postupci za priznavanje prava u sustavu socijalne skrbi žurni.

- 6. Obvezuje se stručni radnik provesti postupke (s posebnim naglaskom na postupku vezane za odobravanje i prestanak usluge pomoći u kući) sukladno članku 312. Zakona o socijalnoj skrbi.

- 7. Obvezuje se stručni radnik socijalnu anamnezu sastavljati sukladno pravilima struke na način da ista mora sadržavati sve bitne činjenice u konkretnom predmetu kao i obrazloženi zaključak na temelju kojega se donosi konačna odluka.

- 8. Obvezuje se Područni ured i stručni radnik postupati sukladno odredbama Obiteljskog zakona (»Narodne novine«, broj: 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23) u predmetima davanja prethodnog odobrenja skrbniku za raspolaganje imovinom šticećenika, na način da mora biti jasno obrazloženo na čemu se prijedlog temelji, potrebno je pribaviti mišljenje šticećenika i upoznati ga s predmetom, te je u svakom predmetu potrebno uložiti izvješće skrbnika o obavljenim radnjama i podnesenim dokazima o učinjenom.

- 9. Obvezuje se stručni radnik postupati sukladno Pravilniku o sadržaju i načinu vođenja evidencije i dokumentacije pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi (»Narodne novine«, broj: 113/22).

2.5. Tuženik je naveo da je nastavno donesenom zaključku o provedenom unutarnjem nadzoru, te Odluci o poduzimanju mjera, a sukladno članku 37. stavku 1. točki 6. Pravilnika o radu Hrvatskog zavoda za socijalni rad, donesenog od strane Upravnog vijeća Hrvatskog zavoda za socijalni rad na sjednici održanoj 31. ožujka 2023., KLASA: 011-01/23-01/3, URBROJ: 139-100-01-03-23-9 (dalje u tekstu:

Pravilnik o radu), kojim je propisano da radnik krši obveze iz radnog odnosa u slučaju nepravovremenog, nesavjesnog i neredovitog obavljanja poslova povjerenih radniku ili utvrđenih ugovorom u radu, te članku 39. stavkom 4. Pravilnika o radu, kojim je propisana obveza da se radnika pisano upozori na obvezu iz radnog odnosa i ukaže mu se na mogućnost otkaza u slučaju nastavka povrede te obveze; tužitelju izrečeno Upozorenje na obveze iz radnog odnosa s mogućnošću otkaza ugovora o radu, KLASA: 114-01/24-01/12, URBROJ: 139-100-02-04-24-2, od 2. kolovoza 2024. (dalje u tekstu: Upozorenje), kojim je tužitelj s obzirom na utvrđene povrede obveza iz radnog odnosa koje se odnose na nepravovremeno, nesavjesno i neredovito obavljanje poslova povjerenih radniku ili utvrđenih ugovorom o radu, u slučaju nastavka kršenja obveza iz radnog odnosa, upozoren na mogućnost otkaza ugovora o radu uvjetovanog skrivljenim ponašanjem radnika.

2.6. Tuženik je nadalje naveo da je 16. lipnja 2025. proveden kontrolni unutarnji nadzor nad radom tužitelja, te da je donesen zaključak koji je sastavni dio Zapisnika KLASA: 116-01/24-01/4, URBROJ: 139-100-05-16-25-10 od 23. srpnja 2025. (dalje u tekstu: Zaključak od 23. srpnja 2025.), kojim je utvrđeno da nakon kontrolnog unutarnjeg nadzora nad radom tužitelja, provedenog 16. lipnja 2025., tužitelj ne postupa po prethodno izrečenim mjerama, posebno u odnosu na mjeru broj 2 kojom se obvezuje stručni radnik u svim postupcima povodom nasilja u obitelji postupati žurno i bez odgode te poduzeti sve radnje iz svoje nadležnosti s ciljem sprečavanja nasilja u obitelji, osiguranja zaštite zdravlja i sigurnosti žrtve nasilja u obitelji te otklanjanja okolnosti koje utječu na počinjenje novog prekršaja. U kontrolnom unutarnjem nadzoru je utvrđeno i kako tužitelj ne postupa po mjeri broj 3 kojom se isti obvezuje postupati sukladno Protokolu o postupanju u slučaju nasilja u obitelji te kako isti ne postupa po mjeri broj 4 kojom se obvezuje pravilno primjenjivati odredbe Zakona o općem upravnom postupku posebno po pitanju pomoći neukoj stranci, dužnosti utvrđivanja svih činjenica i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari. Također, u istom je utvrđeno kako tužitelj ne postupa po mjeri broj 5 kojom se obvezuje pravilno primjenjivati odredbe Zakona o socijalnoj skrbi u dijelu kojim se propisuju uvjeti za priznavanje prava na usluge u sustavu socijalne skrbi, vodeći pritom računa o pravodobnom rješavanju konkretnog predmeta, obzirom da su postupci za priznavanje prava u sustavu socijalne skrbi žurni, kao i da isti nije postupio po mjeri broj 6 kojom mu je naloženo provesti postupke (s posebnim naglaskom na postupke vezane za odobravanje i prestanak usluge pomoći u kući) sukladno članku 312. Zakona o socijalnoj skrbi.

2.7. Tuženik je naveo da je u Zaključku od 23. srpnja 2025. u većini pregledanih spisa koji su bili predmet kontrolnog unutarnjeg nadzora, evidentiran gotovo potpuni izostanak poduzimanja potrebnih radnji u postupku od strane tužitelja, jednako kao i u spisima koji su bili predmet unutarnjeg nadzora u lipnju 2024. Iz istog je evidentno nepostupanje tužitelja kako po pravilima struke tako i po važećim zakonskim i podzakonskim propisima, nepostupanje po propisanoj proceduri, nepoštivanje propisanih rokova, odnosno zanemarivanje činjenice da su postupci u sustavu socijalne skrbi žurni te da je stručni radnik dužan postupati žurno i bez odgode, te da je evidentno i nepoštivanje osnovnih načela socijalne skrbi.

2.8. Tuženik je naveo da je i nakon provedenog unutarnjeg nadzora u lipnju 2024., jasno naznačenih utvrđenih nepravilnosti u radu i izricanja mjera radi njihovog otklanjanja; u kontrolnom unutarnjem nadzoru utvrđeno kako tužitelj i dalje nepravovremeno, nesavjesno i neredovito obavlja poslove koji su mu povjereni uslijed čega nastupaju štetne posljedice za korisnike sustava socijalne skrbi. S obzirom da je provedenim kontrolnim unutarnjim nadzorom utvrđeno kako tužitelj i nadalje

nepravovremeno, nesavjesno i neredovito obavljao poslove koji su mu bili povjereni, u Zaključku od 23. srpnja 2025. je zaključeno kako je u odnosu na istoga potrebno poduzeti mjere sukladno ZOR-u i Pravilniku o radu.

2.9. Tuženik je naveo da je tužitelj 30. srpnja 2025. upoznat sa zapisnikom o provedenom kontrolnom unutarnjem nadzoru i Zaključkom od 23. srpnja 2025., te da će tuženik u odnosu na tužitelja poduzeti mjere sukladno ZOR-u i Pravilniku o radu, a o čemu je sačinjen zapisnik KLASA: 042-02/25-01/1, URBROJ: 139-111/2-25-4.

2.10. Tuženik je naveo da je tužitelju sukladno odredbi članka 119. stavak 2. ZOR-a, dostavio poziv na iznošenje obrane, KLASA: 112-01/25-01/215, URBROJ: 139-100-02/03-25-2, od 31. srpnja 2025., u roku od osam dana od primitka poziva, te da je tužitelj u propisanom roku dostavio pisano iznošenje obrane od 7. kolovoza 2025.

2.11. Tuženik je naveo da je potom dopisom, KLASA: 112-01/25-01/215, URBROJ: 139-100-02/03-25-8, od 17. rujna 2025., obavijestio sindikalnog povjerenika Sindikata zaposlenika u djelatnosti socijalne skrbi Hrvatske o namjeri donošenja odluke o redovitom otkazu ugovora o radu sklopljenog na neodređeno vrijeme zbog skrivljenog ponašanja tužitelja, te istoga pozvao da u roku od osam dana dostavi očitovanje o namjeravanoj odluci tuženika kao poslodavca tužitelja. Naveo je da se sindikalni povjerenik ovlašten za zastupanje i predstavljanje Sindikalne podružnice Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Županja, u propisanom roku, 25. rujna 2025., očitovao kako je obveza sindikalnog povjerenika štiti prava i interese članova sindikata, te da je stoga posebno naglasio potrebu da se u cijelosti poštuju sve odredbe ZOR-a, kolektivnih ugovora te internih akata poslodavca kako bi se osiguralo da postupak bude zakonit i da prava radnika budu u potpunosti zaštićena. Sindikalni povjerenik je također naglasio kako će sindikat i dalje pratiti tijek postupka, te da tužitelj kao član istoga ima pravo na sindikalnu i pravnu zaštitu u slučaju da smatra kako je povrijeđeno njegovo pravo.

2.12. Tuženik je naveo da je tužitelj 25. rujna 2025., nakon što je od sindikalnog povjerenika ovlaštenog za zastupanje i predstavljanje Sindikalne podružnice Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Županja, upoznat o namjeravanoj odluci tuženika, kao i sa cjelovitim sadržajem Zapisnika o provedenom kontrolnom unutarnjem nadzoru nad radom tužitelja, KLASA: 116-01/24-01/4, URBROJ: 139-100-05-16-25-10, od 23. srpnja 2025., ponovno izrazio žaljenje zbog nastale situacije naglasivši kako njegova greška nije bila namjerna niti rezultat nebrige, već da je bila posljedica specifičnih životnih i poslovnih okolnosti. Tužitelj je ponovio kako nije učinio ozbiljnije povrede koje bi utjecale na krajnje korisnike sustava socijalne skrbi te da je voljan poduzeti potrebne mjere kako bi osigurao ispravno obavljanje svojih dužnosti u budućnosti.

2.13. Tuženik je naveo da je Odluka o otkazu zakonski utemeljena, obzirom da je tuženik već otprije bio pozivan neposredno od strane voditelja Područnog ureda Županja na poštivanje radnih obveza kao i rokova za njihovo izvršenje, a nakon čega su tužitelju po provedenom unutarnjem nadzoru utvrđene nepravilnosti u nepostupanju koje nije otklonio u svome radu, iako su mu s ciljem pravovremenog otklanjanja uočenih nepravilnosti i nezakonitosti izrečene mjere i zadani rokovi radi otklanjanja istih, a koje tužitelj nije ispoštovao iako je imao priliku za to, te bio pisano upozoren na obveze iz radnog odnosa s mogućnošću otkaza ugovora o radu, a zbog čega je i proveden kontrolni nadzor nad radom tužitelja, kojim je utvrđeno kako imenovani i dalje nepravovremeno, nesavjesno i neredovito obavlja poslove koji su mu povjereni, uslijed čega nastupaju štetne posljedice za korisnike sustava socijalne skrbi. Naveo je da je Odluka o otkazu donesena tek nakon što su bili ispunjeni svi zakonski uvjeti za otkaz,

uključujući poštivanje obveze davanja upozorenja i omogućavanja obrane radnika ovdje tužitelja.

2.14. Tuženik je naveo da navodi tužitelja koje je iznio u svojoj obrani nisu mogli utjecati na drugačiju odluku tuženika kao poslodavca, budući da je tužitelj bio upoznat s posljedicama ukoliko nastavi s nezakonitim i nepravilnim postupanjem u rješavanju predmeta koji su mu povjereni, a posebice u odnosu na nastupanje posljedica štetnih za korisnike, za koje u konačnici snosi odgovornost poslodavac ovdje tuženik, te da je tužitelju bilo ostavljeno dovoljno vremena da ispravi nepravilnosti i popravi svoje postupanje, no da tužitelj to nije učinio.

2.15. Tuženik je naveo da je neosnovana tvrdnja tužitelja kako niti jedna od utvrđenih nepravilnosti nije imala štetne posljedice za korisnike sustava socijalne skrbi a što je, kako navodi, najvažniji aspekt njegova rada; obzirom da nesavjesno i neodgovorno ponašanje stručnog radnika u sustavu socijalne skrbi u ovom slučaju tužitelja, uvijek ima štetne posljedice za korisnike, budući je riječ o socijalno ugroženim osobama, kao i osobama u nepovoljnim osobnim ili obiteljskim okolnostima, te je tužitelj u obavljanju povjerenih mu poslova u okviru javnih ovlasti bio u obvezi osigurati a nije osigurao niti pokušao osigurati, ostvarivanje prava i usluga korisnicima kao što su primjerice usluga pomoći u kući koja uključuje organiziranje prehrane, priprema ili nabava i dostava gotovih obroka, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba ili usluga smještaja, kao i druga prava koja im pripadaju sukladno posebnim propisima (Zakonu o socijalnoj skrbi, Zakonu o zaštiti od nasilja u obitelji, Obiteljskom zakonu), a što je vidljivo iz gotovo svih pregledanih predmeta nad kojima je izvršen nadzor nad radom tužitelja.

2.16. Tuženik je naveo da sve prethodno navedeno ukazuje na neosnovanost tužiteljevog tužbenog zahtjeva, te da tužitelj nije pokazao niti volju niti interes da organizira svoj rad, i odgovorno pristupi izvršavanju povjerenih mu zadataka, već da je nastavio s istim obrascem ponašanja unatoč izrečenim mjerama i upozorenjima. Tuženik stoga predlaže da sud tužbu i tužbeni zahtjev odbije kao neosnovane u cijelosti.

3. Tužitelj se u podnesku od 14. siječnja 2026. očitovao na tuženikov odgovor na tužbu, te je u istom naveo da čini nespornim navode tuženika glede: sadržaja Pravilnika o unutarnjem ustroju i sistematizaciji radnih mjesta u pogledu opisa poslova radnog mjesta tužitelja; provedenog unutarnjeg nadzora od 22. svibnja 2024.; sadržaja Odluke o poduzimanju mjera, sadržaja Upozorenja, te sadržaja Zaključka od 23. srpnja 2025.

3.1. Tužitelj je naveo da tuženik međutim nije prilikom donošenja Odluke o otkazu uzeo u obzir sve okolnosti koje su dovele do samih provedenih nadzora i utvrđenja; a na što je tužitelj ukazivao prilikom svojih očitovanja tuženiku. Tužitelj je prvenstveno istaknuo da je kod tuženika (uključujući i prednika tuženika) bio zaposlen od 19. ožujka 2019., a prije čega je kod tuženika radio i kao vježbenik. Naveo je da je nakon vježbeničkog staža, potpisao ugovor o radu temeljem kojeg je zaposlen kod prednika tuženika, Centra za socijalnu skrb Županja od 19. ožujka 2019., a zatim i ugovor o radu temeljem kojeg je kod tuženika bio zaposlen od 1. siječnja 2023. te da je od 1. ožujka 2024. zaposlen na radnom mjestu „stručni radnik u sustavu socijalne zaštite 2 – socijalni radnik u Stručnoj cjelini za odrasle osobe u Područnom uredu Županja. Naveo je da potpis nekoliko uzastopnih ugovora o radu između partijskih stranaka ukazuje da je tužitelj obavljao poslove svog radnog mjesta zakonito, savjesno i prema pravilima struke.

3.2. Tužitelj je naveo da nakon što je došlo do pada broja zaposlenih na Odjelu za odrasle osobe prestankom radnog odnosa socijalnog radnika Mate Zovkića, dolazi

do problema preraspodjele poslova, prilikom čega je veći dio terena Mate Zovkića dan u rad njemu, čime se dodatno opteretila njegova mogućnost pravovremenog izvršavanja svih radnih zadataka. Naveo je da su se kod tuženika zapošljavaju novi radnici, ali ne na odjelu na kojem je on radio; što ga je dodatno opterećivalo u pogledu pravodobnosti obavljanja svih poslova njegovog radnog mjesta. Tužitelj je naveo da smatra da se stoga radilo o izvanrednim radnim okolnostima. Naveo je da je iz Pravilnika o unutarnjem ustroju i sistematizaciji radnih mjesta tuženika, vidljivo da su na Odjelu za odrasle osobe trebala biti zaposlena četiri socijalna radnika, te da stoga pad broja radnika nesporno dovodi do poremećaja u radu cijelog odjela.

3.3. Tužitelj je naveo da je činjenica da mu je za vrijeme radnog odnosa kod tuženika otac obolio od karcinoma i preminuo; a koje okolnosti su dovele do stresnog razdoblja njegovog života, što tuženik kao poslodavac nije smio zanemariti kako prilikom dodjele dodatnog posla tužitelju tako niti prilikom donošenja predmetne odluke o Otkazu, već da je trebao imati razumijevanja za tužitelja.

3.4. Tužitelj je istaknuo da u razdoblju od njegovog zapošljavanja do unutarnjeg nadzora u svibnju 2024., nikada nije bilo prigovora i pritužbi na njegov rad od strane nadređenih, kolega ili korisnika. Naveo je da je iz samih zaključaka nadzora jasno vidljivo da su svi administrativne naravi, a koji se mogu otkloniti, te da korisnici nisu zakinuti za svoja prava; te da stoga isto ne može biti temelj za donošenje Odluke o otkazu. Naveo je i da su predmet kontrolnog unutarnjeg nadzora bili i predmeti koji su još uvijek bili u radu i nisu bili dovršeni; a da se predmeti unutarnjeg nadzora nisu uzimali u obzir niti provjeravali u kontrolnom nadzoru.

3.5. Nadalje je naveo da nakon što je pozvan dostaviti izvješće o poduzetim mjerama, a što je i dostavio u ostavljenom roku dana 16. srpnja 2024.; da je voditelj tuženika dao očitovanje, KLASA: 116-01/24-01/1, URBROJ: 139-111/2-24-6 od 30. srpnja 2024., u kojem je iznio svoje subjektivno mišljenje da je izvješće tužitelja šturo i općenito; iako za samo izvješće ne postoji obvezan sadržaj istog.

3.6. Tužitelj je nadalje naveo da je pogrešan stav tuženika da je tužitelj bio u obvezi osigurati, a nije osigurao niti pokušao osigurati ostvarivanje prava i usluga korisnicima, kao što je primjerice pomoć u kući, što uključuje organiziranje prehrane, pripremu ili nabavu i dostavu gotovih obroka, obavljanje kućnih poslova, održavanje osobne higijene, i/ili zadovoljavanje drugih svakodnevnih potreba korisnika. Naveo je da je korisnicima navedena usluga pomoći u kući već bila priznata rješenjem, te da je isto trebalo prebaciti na uputnicu u postupku preispitivanja prava na uslugu pomoći u kući. Dakle, da je korisnicima ta usluga već bila priznata i da se ista ne prekida u postupku preispitivanja. Naveo je da stoga isto nije moglo biti okolnost temeljem koje se tužitelju otkazuje ugovor o radu.

3.7. Tužitelj je nadalje naveo da je tijekom radnog odnosa postavljen u situacije koje se protive pravilima struke, primjerice da je u travnju 2023. oko 14,00 sati kada se od strane administrativne radnice dijeli pošta, zaprimio otvoren UP – upravni postupak, usluga smještaja za MT (zaštićeni podaci) iz Vrbanje, glede korisnika koji je imao sklopljen ugovor o doživotnom/dosmrtnom uzdržavanju, koji je sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi zapreka za ostvarivanjem prava na socijalnu uslugu smještaja preko Područnih ureda. Naveo je da je imajući to sve u vidu, i iznenađen što je unatoč tome otvoren UP, upitao administrativnu tajnicu Zdenku Zadro kada je i zašto je to otvoreno, na što mu je ista odgovorila kako joj je voditelj Saša Užarević donio i rekao da tako napravi. Naveo je da je potom otišao do voditelja s tim predmetom te ga upitao iz kojeg razloga je otvoren UP bez njegovog znanja i napomenuo da se radi o korisniku koji ima zaključen sklopljen ugovor o doživotnom/dosmrtnom uzdržavanju, na što je voditelj ničim izazvan udario rukama od stol, ustao se i počeo galamiti na njega je li isti

normalan, da priča gluposti, da će svi dobiti kaznenu prijavu i da to mora odraditi, da ga ništa ne zanima. Naveo je da je galama bila toliko glasna da je kolega Mato Zovkić, koji je tada sjedio u uredu odmah pored, otvorio vrata te vidno uznemiren pitao što se događa, na što mu je voditelj odgovorio kako on (tužitelj) ne sluša, te da pita Matu Zovkića kako se to treba odraditi. Tužitelj je naveo da je potom otišao u ured Mate Zovkića, ispričao mu sve okolnosti i pitao ga za savjet što da učini. Tužitelj je naveo i drugi primjer, da je 19. siječnja 2023. Postaja granične policije Županja kontaktirala tuženika u Županji te izvijestila o počinjenom nasilju u obitelji od strane SS (zaštićeni podaci) iz Bošnjaka, prema supruzi MS (zaštićeni podaci) iz Bošnjaka, koja se nalazila u njihovim prostorijama. Naveli su kako MS želi biti smještena u sigurnu kuću. Tužitelj je naveo da je kontaktirao Sigurnu kuću Vukovarsko-srijemske županije, iz koje su mu potvrdili kako imaju slobodno mjesto za nju. Naveo je da je u 13:40 sati izašao iz Područnog ureda Županja, otišao po MS u PGP Županja, preuzeo ju, odvezao kući u Bošnjake da spakira stvari te ju odvezao u Sigurnu kuću. Tužitelj je s navedenim završio u 16:35 sati kada je parkirao službeni automobil ispred Područnog ureda u Županji. Naveo je da je sukladno protokolu stručnom radniku potrebno dodijeliti vozača u ovakvim slučajevima koji su hitni, žurni i neodgodivi. Naveo je da je vozač Ivica Gvozdić taj dan radio, no da je međutim bio na terenu sa drugom stručnom radnicom, te da je stoga upravitelj Saša Užarević trebao i morao pozvati vozača, objasniti mu situaciju, i da je on trebao voziti tužitelja i korisnicu u sigurnu kuću, što nije učinio. Naveo je da nije niti plaćen za prekovremeni rad za taj dan, iako se vratio na radno mjesto u 16,35, a radno vrijeme je do 15,00 sati. Naveo je da mu tuženik pritom nije pružio nikakvu zaštitu, iako je MS psihički bolesna odrasla osoba, te da se u cijeloj toj situaciji nije osjećao niti ugodno niti sigurno.

3.8. Tužitelj je naveo da je zbog takvih okolnosti stvoren animozitet samog voditelja Saše Užarevića prema njemu, te da je mišljenja da je iz tog razloga isti i pokrenuo unutarnju kontrolu nad njegovim radom, a nakon što ga je opteretio poslom i brojem terena iako je bio svjestan da se zbog manjka broja zaposlenih u Odjelu za odrasle, posao neće moći obaviti; a istovremeno nitko nije zaposlen da bi se posao mogao rasporediti.

3.9. Tužitelj je zaključno naveo da je iz svih materijalnih dokaza dostavljenih u sudski spis, vidljivo da je bio svjestan propusta u radu, ali da je tuženik prilikom donošenja Odluke o otkazu, apsolutno prebacio sav teret za učinjene propuste na tužitelja, pritom ne uzimajući u obzir sve okolnosti koje su do toga dovele. Tužitelj stoga predlaže da se tužba i tužbeni zahtjev usvoje.

4. Tuženik se u podnesku od 28. siječnja 2026., očitovao na navode iz podneska tužitelja od 14. siječnja 2026., te je tuženik u istome naveo da su navodi tužitelja da je s tuženikom potpisao više uzastopnih ugovora o radu počev od 19. ožujka 2019., bespredmetni za ovaj spor, te da nisu mogli utjecati na donošenje drugačije odluke od one koju je tuženik donio, niti da ukazuju da je tužitelj poslove za koje je bio zadužen obavljao zakonito, savjesno i prema pravilima struke. Tuženik je naveo da je naime bio u obvezi sukladno odredbama ZOR-a i Zakona o socijalnoj skrbi te unutarnjim aktima, regulirati postojeće radno-pravne odnose sa zaposlenicima. Naveo je da je bitno za istaknuti kako je tužitelj zadnji ugovor o radu s tuženikom potpisao u ožujku 2024. (Ugovor o radu), a da je unutarnji nadzor proveden u lipnju 2024., nakon kojeg je tužitelju uslijedilo Upozorenje.

4.1. Tuženik je naveo da na neosnovanost navoda tužitelja ukazuje i ranije upozorenje koje je tužitelju izrečeno od strane Centra za socijalnu skrb Županja KLASA: 114-01/22-01/1 URBROJ: 2196-126/2-22-4 od 25. siječnja 2022., jer je

prekršio obveze iz radnog odnosa zbog zlouporabe položaja i prekoračenja ovlasti radnog mjesta, čime je naštetio poslovanju i ugledu poslodavca.

4.2. Tuženik je naveo da su neosnovani navodi tužitelja da je bio "dodatno opterećen" u odnosu na druge stručne radnike u Stručnoj cjelini. Naveo je da su u Stručnoj cjelini za odrasle osobe do kolovoza 2024., dakle u razdoblju koje je obuhvatilo prvi unutarnji nadzor nad radom tužitelja, radila četiri socijalna radnika. Odlaskom stručnog radnika Mate Zovkića, od rujna 2024. godine posao je preraspodijeljen odlukom upravitelja Područnog ureda Županja na tri socijalna radnika, jer je stupanjem Zakona o inkluzivnom dodatku, kroz 2024. godinu nastala potreba za dodatnim pojačanjem stručnog rada u Stručnoj cjelini za novčane naknade. Naveo je da tužitelj nakon te preraspodjele nije bio išta opterećeniji nego druge kolege u Stručnoj cjelini u kojoj je radio, što se vidi i iz urudžbenog zapisnika po kojem je tužitelj u razdoblju od: 1. rujna 2024. do 31. prosinca 2024. imao 97 ulaznih akata i 229 izlaznih akata. Socijalna radnice koje su obavljale isti posao u istoj Stručnoj cjelini u istom razdoblju imale su: I.K.M. - 263 ulazna akta i 454 izlazna akta, D.P. i L.P. (u navedenom razdoblju do studenog 2024. je radila D.P. a od studenog 2024. L.P.) 201 ulazni akt i 390 izlaznih akata. Nadalje, u razdoblju od 1. siječnja 2025. do 30. rujna 2025. tužitelj je imao 134 ulazna akta i 334 izlazna, I.K.M. 669 ulazna akta i 970 izlaznih akata, te L.P. 601 ulazna i 682 izlazna akta. Tuženik je naveo da je iz navedenog vidljivo da tužitelj nije bio opterećen većom količinom poslova u odnosu na ostale radnike u istoj Stručnoj cjelini.

4.3. Tuženik je nadalje naveo da su bespredmetni i neosnovani navodi tužitelja kako su predmet kontrolnog unutarnjeg nadzora bili predmeti koji su još uvijek bili u radu i nisu dovršeni, te da se predmeti unutarnjeg nadzora nisu uzimali u obzir niti provjeravali u kontrolnom nadzoru. Naveo je da se kontrolni nadzor provodi radi provjere da li su ispoštovane mjere iz prethodnog nadzora, sukladno člancima 11., 12., i 13. Pravilnika o načinu i sadržaju provođenja unutarnjeg nadzora u Hrvatskom zavodu za socijalni rad KLASA: 011-01/23-01/4 od 3. ožujka 2023. (dalje u tekstu: Pravilnik o unutarnjem nadzoru). Tuženik je naveo da je čl. 2. Pravilnika o unutarnjem nadzoru propisano da se unutarnji nadzor provodi radi praćenja usklađenosti stručnog rada u ustrojstvenim jedinicama s obzirom na izravnu primjenu Zakona, Statuta i drugih općih akata Zavoda, te drugih zakonskih i podzakonskih akata primjenjivih za pojedinu reguliranu profesiju tijekom zaštite prava i interesa korisnika i priznavanja prava i usluga iz sustava socijalne skrbi i radi utvrđivanja pravilnosti i zakonitosti obavljanja i drugih poslova za čije je obavljanje prema Zakonu i Statutu nadležan Zavod, u svrhu utvrđivanja nepravilnosti u postupanju i s ciljem pravovremenog otklanjanja uočenih nepravilnosti i nezakonitosti. Nadalje, da je čl. 5. Pravilnika o unutarnjem nadzoru propisano da je ravnatelj Zavoda ovlašten, prema potrebi, provesti unutarnji nadzor u Zavodu i izvan godišnjeg plana i programa provedbe unutarnjeg nadzora radi ciljanog uvida u rad pojedine ustrojstvene jedinice Zavoda ili nad radom pojedinog radnika ustrojstvene jedinice Zavoda radi utvrđivanja nepravilnosti i nezakonitosti. Nadalje da je čl. 6. Pravilnika o unutarnjem nadzoru propisano da pomoćnici ravnatelja, predstojnici Županijskih službi i voditelji područnih ureda provode kontinuirani nadzor nad ustrojstvenim jedinicama Zavoda iz svog djelokruga u okviru svojih redovnih poslova, u skladu sa Statutom i općim aktom Zavoda kojim se uređuje unutarnje ustrojstvo i sistematizacija poslova u Zavodu.

4.4. Tuženik je naveo da u cijelosti odbacuje pozivanje tužitelja na animozitet upravitelja prema njemu kao opravdanje za njegove propuste u radu. Naveo je da tužitelj obveze upravitelja koje su propisane u članku 77. Statuta Hrvatskog zavoda za socijalni rad, doživljava kao animozitet prema njemu. Tuženik je naveo da su događaji

koje tužitelj navodi u podnesku od 14. siječnja 2026. opisani od strane tužitelja na subjektivan način, aludirajući da mu nije od strane poslodavca dopušten rad po pravilima struke, što tuženik u cijelosti odbacuje. Naveo je da ti od strane tužitelja opisani događaji, ne odgovaraju pravom stanju stvari, te da su isti bespredmetni za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

4.5. Tuženik je naveo da tužiteljev stav izražen u podnesku od 14. siječnja 2026., dokazuje da tužitelj ne razumije težinu svojih propusta u radu u odnosu na krajnje korisnike. Shodno svemu navedenom, tuženik predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev, kao neosnovan.

5. U predmetnom postupku provedeni su sljedeći dokazi: uvidom u Ugovor o radu, uvidom u Odluku o otkazu, uvidom u zahtjev za zaštitu prava radnika od 20. listopada 2025., uvidom u tablicu broja izvršitelja koja je priložena uz tužbu, uvidom u Pravilnik o unutarnjem ustroju i sistematizaciji radnih mjesta, uvidom u ispis e-maila od 9. svibnja 2024., uvidom u odluku kojom se određuje provođenje unutarnjeg nadzora nad radom stručnog radnika Mislava Ševo, KLASA: 116-01/24-01/4, URBROJ 139-100-05-16-24-02 od 20. svibnja 2024., uvidom u zapisnik u predmetu provođenja unutarnjeg nadzora nad radom stručnog radnika Mislava Ševo KLASA: 116-01/24-01/4, URBROJ 139-100-05-16-24-03 od 22. svibnja 2024., uvidom u zapisnik o provedenom unutarnjem nadzoru nad radom stručnog radnika Mislava Ševo KLASA: 116-01/24-01/4, URBROJ 139-100-05-16-24-04 od 17. lipnja 2024., uvidom u Odluku o poduzimanju mjera, uvidom u dopis Središnje službe KLASA 116-01/24-01/4, URBROJ 139-100-05-16-24-06 od 17. lipnja 2024., uvidom u očitovanje Područnog ureda Županja, KLASA 116-01/24-01/1, URBROJ 139-111/2-24-6 od 30. srpnja 2024., uvidom u Upozorenje, uvidom u odluku kojom se određuje provođenje kontrolnog unutarnjeg nadzora nad radom stručnog radnika Mislava Ševo, KLASA 116-01/24-01/4, URBROJ 139-100-05-16-24-08 od 28. svibnja 2025., uvidom u zapisnik o predmetu provođenja kontrolnog unutarnjeg nadzora nad radom stručnog radnika Mislava Ševe, KLASA 116-01/24-01/4, URBROJ 139-100-05-16-24-09 od 16. lipnja 2025., uvidom u zapisnik o provedenom kontrolnom unutarnjem nadzoru nad radom stručnog radnika Mislava Ševe, KLASA 116-01/24-01/4, URBROJ 139-100-05-16-24-10 od 23. srpnja 2025., uvidom u zapisnik Područnog ureda Županja o upoznavanju radnika Mislava Ševo sa zapisnikom o provedenom kontrolnom unutarnjem nadzoru KLASA 042-02/25-01/1, URBROJ 139-111/2-25/5 od 30. srpnja 2025., uvidom u poziv na iznošenje obrane KLASA 112-01/25-01/215, URBROJ 139-100-02/03-25-2 od 31. srpnja 2025., uvidom u pisanu obranu tužitelja Mislava Ševo od 7. kolovoza 2025., uvidom u poziv sindikalnom povjereniku na očitovanje o namjeravanoj odluci poslodavca KLASA 112-01/25-01/215, URBROJ 139-100-02/03-25-4 od 17. rujna 2025., uvidom u ispis e-maila od 25. rujna 2025. u vidu očitovanja sindikalnog povjerenika Katarine Knežević, uvidom u upozorenje Centra za socijalnu skrb Županja KLASA 114-01/22-01/1 URBROJ 2196-126/2-22-4 od 25. siječnja 2022., uvidom u podatke iz urudžbenog zapisnika Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područnog ureda Županja, koji su priloženi uz podnesak od 27. siječnja 2026., uvidom u Pravilnik o unutarnjem nadzoru, uvidom u odluku KLASA 080-08/24-01/67, URBROJ 139-100-02/28-24-54 od 27. prosinca 2024., te dokazi saslušanjem tužitelja, i saslušanjem svjedoka: Ivone Kosić Musa, Lidije Posavčić, Mate Zovkića, Mihaele Bičanić, Ružice Kljajić, Ane Zubović i Saše Užarevića.

6. Na temelju provedenih dokaza, te savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, u smislu odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08,

57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje u tekstu: ZPP), ocjena je suda da tužiteljev tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Među strankama nije sporno da je tužitelj na temelju Ugovora o radu bio zaposlen kod tuženika, na neodređeno vrijeme, na radnom mjestu stručnog radnika u sustavu socijalne skrbi 2 - socijalni radnik, u Stručnoj cjelini za odrasle osobe, u Područnom uredu Županja.

7.1. Nije sporno da je na temelju odluku kojom je određeno provođenje unutarnjeg nadzor nad radom stručnog radnika Mislava Ševo (tužitelja), KLASA: 116-01/24-01/4, URBROJ 139-100-05-16-24-02 od 20. svibnja 2024., i zapisnika u predmetu provođenja unutarnjeg nadzora nad radom stručnog radnika Mislava Ševo (tužitelja) KLASA: 116-01/24-01/4, URBROJ 139-100-05-16-24-03 od 22. svibnja 2024.; proveden unutarnji nadzor nad radom tužitelja, u svezi kojeg je sačinjen zapisnik o provedenom unutarnjem nadzoru nad radom stručnog radnika Mislava Ševo (tužitelja) KLASA: 116-01/24-01/4, URBROJ 139-100-05-16-24-04 od 17. lipnja 2024., u kojem su navedeni svi pregledani predmeti sa utvrđenim stanjem svakog od njih, te da je u zaključku koji je sastavni dio tog zapisnika utvrđeno kako je u većini spisa evidentiran gotovo potpuni izostanak poduzimanja potrebnih radnji u postupku od strane tužitelja kao stručnog radnika, slijedom čega su predmeti nedovršeni te se vode u radu po godinu dana i više od pokretanja postupka. Također je zaključeno kako u nekim spisima nije poduzeta niti jedna radnja od strane tužitelja kao stručnog radnika, te kako spisi nisu kronološki posloženi niti vođeni sukladno Uredbi o uredskom poslovanju, da su spisi opterećeni nepotrebnom dokumentacijom, dok u njima nedostaje dokumentacija koja je ključna u predmetu (primjerice socijalna anamneza, zapisničke izjave). Iz navedenog zaključka proizlazi kako je provedenim nadzorom utvrđeno nepostupanje tužitelja kao stručnog radnika kako po pravilima struke tako i po važećim zakonskim i podzakonskim propisima, nepostupanje po propisanoj proceduri, nepoštivanje propisanih rokova, odnosno zanemarivanje činjenice da su postupci u sustavu socijalne skrbi žurni te da je stručni radnik dužan postupati žurno i bez odgode. Nije sporno da je radi utvrđenih nepravilnosti u postupanju (radu) tužitelja, od strane tuženika donesena Odluka o poduzimanju mjera, kojom je tužitelju naloženo poduzimanje sljedećih mjera:

- 1. Spise je potrebno formirati, voditi kao i razvoditi sukladno Uredbi o uredskom poslovanju (»Narodne novine«, broj: 75/21 - dalje u tekstu: Uredba o uredskom poslovanju) što se posebno odnosi na sastavljanje službene zabilješke, pravilno iskazivanje klasifikacijske oznake i urudžbenog broja, kao i ulaganja akata u spis i ovjeravanje akata.

- 2. Obvezuje se stručni radnik u svim postupcima povodom nasilja u obitelji postupati žurno i bez odgode te poduzeti sve radnje iz svoje nadležnosti s ciljem sprečavanja nasilja u obitelji, osiguranja zaštite zdravlja i sigurnosti žrtve nasilja u obitelji te otklanjanja okolnosti koje utječu na počinjenje novog prekršaja.

- 3. Obvezuje se stručni radnik postupati sukladno Protokolu o postupanju u slučaju nasilja u obitelji.

- 4. Obvezuje se stručni radnik pravilno primjenjivati odredbe Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine«, broj: 47/09 i 110/21 - dalje u tekstu: Zakon o općem upravnom postupku), posebno po pitanju pomoći neukoj stranci, dužnosti utvrđivanja svih činjenica i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari, pribavljanja dokumentacije po službenoj dužnosti te pravilnog sastavljanja zapisničkih izjava.

- 5. Obvezuje se stručni radnik pravilno primjenjivati odredbe Zakona o socijalnoj skrbi (»Narodne novine«, broj: 18/22, 46/22, 119/22, 71/23 i 156/23 - dalje u

tekstu: Zakon o socijalnoj skrbi) u dijelu kojim se propisuju uvjeti za priznavanje prava na usluge u sustavu socijalne skrbi, vodeći pritom računa o pravodobnom rješavanju konkretnog predmeta, obzirom da su postupci za priznavanje prava u sustavu socijalne skrbi žurni.

- 6. Obvezuje se stručni radnik provesti postupke (s posebnim naglaskom na postupku vezane za odobravanje i prestanak usluge pomoći u kući) sukladno članku 312. Zakona o socijalnoj skrbi.

- 7. Obvezuje se stručni radnik socijalnu anamnezu sastavljati sukladno pravilima struke na način da ista mora sadržavati sve bitne činjenice u konkretnom predmetu kao i obrazloženi zaključak na temelju kojega se donosi konačna odluka.

- 8. Obvezuje se Područni ured i stručni radnik postupati sukladno odredbama Obiteljskog zakona («Narodne novine», broj: 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23) u predmetima davanja prethodnog odobrenja skrbniku za raspolaganje imovinom štíćenika, na način da mora biti jasno obrazloženo na čemu se prijedlog temelji, potrebno je pribaviti mišljenje štíćenika i upoznati ga s predmetom, te je u svakom predmetu potrebno uložiti izvješće skrbnika o obavljenim radnjama i podnesenim dokazima o učinjenom.

- 9. Obvezuje se stručni radnik postupati sukladno Pravilniku o sadržaju i načinu vođenja evidencije i dokumentacije pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnost socijalne skrbi («Narodne novine», broj:113/22).

7.2. Nije sporno da je tužitelju zbog uočenih nepravilnosti u postupanju (radu) izdano Upozorenje.

7.3. Nije sporno da je na temelju odluke kojom se određuje provođenje kontrolnog unutarnjeg nadzora nad radom stručnog radnika Mislava Ševo (tužitelja), KLASA 116-01/24-01/4, URBROJ 139-100-05-16-24-08 od 28. svibnja 2025., i zapisnika o predmetu provođenja kontrolnog unutarnjeg nadzora nad radom stručnog radnika Mislava Ševo (tužitelja), KLASA 116-01/24-01/4, URBROJ 139-100-05-16-24-09 od 16. lipnja 2025.; proveden kontrolni unutarnji nadzor nad radom tužitelja, u svezi kojeg je sačinjen zapisnik o provedenom kontrolnom unutarnjem nadzoru KLASA 116-01/24-01/4, URBROJ 139-100-05-16-24-10 od 23. srpnja 2025., u kojem su navedeni svi pregledani predmeti sa utvrđenim stanjem svakog od njih, i u kojem je konstatirano da je utvrđeno kako tužitelj i dalje nepravovremeno, nesavjesno i neredovito obavlja poslove koji su mu bili povjereni, te da je u Zaključku od 23. srpnja 2025. zaključeno kako je u odnosu na tužitelja potrebno poduzeti mjere sukladno ZOR-u i Pravilniku o radu.

7.4. Nije sporno da je tužitelj upoznat sa provedenim kontrolnim unutarnjim nadzorom i zaključkom koji je donesen od strane tuženika u svezi istog, a o čemu je sačinjen i zapisnik Područnog ureda Županja o upoznavanju radnika Mislava Ševo (tužitelja) sa zapisnikom o provedenom kontrolnom unutarnjem nadzoru KLASA 042-02/25-01/1, URBROJ 139-111/2-25/5 od 30. srpnja 2025.

7.5. Nije sporno da je tužitelju potom od strane tuženika upućen poziv na iznošenje obrane KLASA 112-01/25-01/215, URBROJ 139-100-02/03-25-2 od 31. srpnja 2025., te da je tužitelj u svezi istoga iznio pisanu obranu od 7. kolovoza 2025.

7.6. Nije sporno da je tuženik dopisom KLASA 112-01/25-01/215, URBROJ 139-100-02/03-25-4 od 17. rujna 2025., obavijestio sindikalnog povjerenika Sindikata zaposlenika u djelatnosti socijalne skrbi Hrvatske o namjeri donošenja odluke o redovitom otkazu Ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja tužitelja, te da je istog pozvao da u roku od osam dana dostavi očitovanje o namjeravanoj odluci poslodavca (tuženika). Nije sporno da se Katarina Knežević u svojstvu sindikalnog povjerenika ovlaštenog za zastupanje i predstavljanje Sindikalne podružnice Hrvatskog zavoda za

socijalni rad, Područnog ureda Županja, u propisanom roku, 25. rujna 2025., putem e-maila, očitovala na poziv tuženika, navodeći da je obveza sindikalnog povjerenika štiti prava i interese članova sindikata, uz potrebu da se u cijelosti poštuju sve odredbe ZOR-a, kolektivnih ugovora te internih akata poslodavca kako bi se osiguralo da postupak bude zakonit i da prava radnika budu u potpunosti zaštićena, kao i da će sindikat i dalje pratiti tijek postupka, te da tužitelj kao član istoga ima pravo na sindikalnu i pravnu zaštitu u slučaju da smatra kako je povrijeđeno njegovo pravo.

7.7. Nije sporno da je tuženik potom donio Odluku o otkazu.

8. Među strankama je sporno da li je tuženikova Odluka o otkazu dopuštena, te s tim u svezi da li je osnovan zahtjev tužitelja da se tuženiku naloži da ga vrati na posao stručnog radnika u sustavu socijalne skrbi 2 - socijalni radnik, u Stručnoj cjelini za odrasle osobe.

9. Odredbom čl. 112. st. 1. točka 9. ZOR-a, propisano je da ugovor o radu prestaje otkazom.

9.1. Odredbama čl. 115. ZOR-a, propisani su razlozi za redoviti otkaz ugovora o radu, te je u stavku 1. točki 3. tog članka, propisano da poslodavac može otkazati ugovor o radu uz propisani ili ugovoreni otkazni rok (redoviti otkaz), ako zato ima opravdan razlog, u slučaju: ako radnik krši obveze iz radnog odnosa (otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika).

9.2. Odredbom čl. 119. st. 1. ZOR-a, propisano je da je prije redovitog otkazivanja uvjetovanog ponašanjem radnika, poslodavac dužan radnika pisano upozoriti na obvezu iz radnog odnosa i ukazati mu na mogućnost otkaza u slučaju nastavka povrede te obveze, osim ako postoje okolnosti zbog kojih nije opravdano očekivati od poslodavca da to učini. Odredbom čl. 119. st. 2. ZOR-a, propisano je da je prije redovitog ili izvanrednog otkazivanja uvjetovanog ponašanjem radnika, poslodavac dužan omogućiti radniku da iznese svoju obranu, osim ako postoje okolnosti zbog kojih nije opravdano očekivati od poslodavca da to učini.

9.3. Odredbom čl. 120. st. 1., st. 2. i st. 3. ZOR-a, propisano je da otkaz mora biti u pisanom obliku, da poslodavac mora u pisanom obliku obrazložiti otkaz, te da se otkaz mora dostaviti osobi kojoj se otkazuje.

9.4. Odredbama čl. 37. Pravilnika o radu, propisani su razlozi za otkaz ugovora o radu zbog povrede obveza iz radnog odnosa, te je u stavku 1. točki 6. tog članka, propisano da radnik u Zavodu krši obveze iz radnog odnosa osobito u sljedećim slučajevima: nepravovremenog, nesavjesnog i neredovitog obavljanja poslova povjerenih radniku ili utvrđenih Ugovorom o radu.

9.5. Odredbama čl. 39. Pravilnika o radu, propisan je postupak u povodu utvrđivanja razloga za otkaz ugovora o radu. Odredbom čl. 39. st. 1. Pravilnika o radu, propisano je da se postupak otkazivanja ugovora o radu uvjetovanog skrivljenim ponašanjem radnika, uvjetovanog nezadovoljstvom na probnom radu, te osobno uvjetovanog otkaza, pokreće prijavom nadležnoj ustrojstvenoj jedinici Središnje službe Zavoda za upravljanje i razvoj ljudskih resursa koju podnosi voditelj unutarnje ustrojstvene jedinice u kojoj radnik radi. Odredbom st. 4. istog čl., propisano je da prije redovitog otkazivanja uvjetovanog ponašanjem radnika, Zavod je obvezan radnika pisano upozoriti na obvezu iz radnog odnosa i ukazati mu na mogućnost otkaza u slučaju nastavka povrede te obveze, osim ako postoje okolnosti zbog kojih nije opravdano očekivati od Zavoda da to učini. Odredbom st. 5. istog čl., propisano je da prije redovitog ili izvanrednog otkazivanja uvjetovanog ponašanjem radnika, Zavod je obvezan radniku omogućiti da iznese svoju obranu, osim ako postoje okolnosti zbog kojih nije opravdano očekivati od poslodavca da to učini. Odredbom st. 6. istog čl., propisano je da će u svrhu iz st. 5. ovoga čl., Zavod uputiti poziv radniku da u roku od

pet dana kod izvanrednog otkaza, odnosno osam dana kod redovitog otkaza uvjetovanog skrivljenim ponašanjem Zavodu dostavi svoje pisano očitovanje. Odredbom st. 7. istog čl., propisano je da se poziv radniku dostavlja na način propisan za dostavu pisanih odluka, u skladu s općim propisom o radu i pravilnikom. Odredbom st. 8. istog čl., propisano je da Odluku o otkazu ugovora o radu donosi ravnatelj Zavoda.

10. Svjedok Ivona Kosić Musa je prilikom provođenja dokaza njezinim saslušanjem na ročištu za glavnu raspravu održanom 10. ožujka 2026., iskazala da je po zanimanju magistar socijalnog rada, te da je zaposlena u Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područni ured Županja, od početka 2022., na radnom mjestu u Stručnoj cjelini za odrasle osobe. Iskazala je da kada je počela raditi u Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područni ured Županja, da je tamo već radio tužitelj i to kao stručni radnik u Stručnoj cjelini za odrasle osobe, s tim da je u početku ta Stručna cjelina za odrasle osobe bila podijeljena na dio koji se odnosio na skrbništvo za odrasle osobe, gdje su radile kolegica Dijana Petričević i ona, te na drugi dio koji se odnosio na Odjel za odrasle osobe, u kojem su radili kolega Mato Zovkić i tužitelj. Iskazala je da osobno nije imala problema sa tužiteljem glede obavljanja njezinog posla, s tim da u okviru obavljanja njezinog posla nije niti surađivala sa tužiteljem u smislu da bi činili isti tim, jer isti tim bi činili socijalni radnik i pravnik. Iskazala je da su u slučaju potrebe odnosno njegove odsutnosti, tužitelja mijenjale kolegica Lidija Posavčić i ona, a kada bi od njih dvije jedna bila odsutna, mijenjale bi se samo njih dvije međusobno, unatoč tome što je u tim zamjenama trebao sudjelovati i tužitelj. Tužitelj bi međutim u tim slučajevima bio nedostupan i nepristupačan, tako da su onda njih dvije morale mijenjati jedna drugu bez da se u to uključivao tužitelj.

10.1. Iskazala je da je bilo problema glede tužiteljevog obavljanju njegovih poslova, pa je tako primjerice navela da ju je jednom prilikom nazvala socijalna radnica sa odjela za psihijatriju u Vinkovcima i pitala ju da li je tužitelj na poslu budući da joj se ne javlja na telefon, nakon čega mu je onda ona usmeno prenijela da se javi kolegici sa psihijatrije jer ga treba. Iskazala je da su se i stranke znale žaliti na njegov rad, pa da je tako primjerice u slučaju Mate Sastića iz Babine Grede kojemu je dodijeljena usluga pomoći u kući, a koji je bio stranka od tužitelja, kolegicu pravnicu Mihaelu Bičanić kontaktirala djelatnica Crvenog križa Županja, Darija Pušeljić, u vezi toga da je Mati Sastiću potrebno proširiti uslugu pomoći u kući a da ne može doći do tužitelja čiji je to predmet. To isto proširenje usluge pomoći u kući tražile su i gerontodomaćica i nećakinja gospodina Mate Sastića, došavši u njihov Područni ured, a s obzirom da je taj dan tužitelj bio na terenu, ona ga je zamijenila i primila njihove izjave na zapisnik, kojeg je potom i urudžbirala, s tim da je nakon par dana vidjela da je taj zapisnik storniran od strane tužitelja. Iskazala je da je potom, kada je tužitelju otkazan ugovor o radu, ona dobila taj predmet te potom i postupila po njemu, te da je i tada vidjela da tužitelj nije ništa postupao po traženom iz tog predmeta. Nadalje je iskazala primjer korisnika D. V. iz Babine Grede, koji je bio na liječenju u neuropsihijatrijskoj bolnici u Popovači pet godina, te je ta bolnica nekoliko puta dopisom izvještavala tužitelja da liječenje za korisnika D. V., za kojeg je kao stranku bio zadužen tužitelj, završava 10. kolovoza 2025. i da mu je potrebno osigurati smještaj nakon izlaska iz bolnice. Iskazala je da ju je jedan ili dva puta kontaktirao socijalni radnik iz bolnice u Popovači iz razloga što nije mogao stupiti u kontakt sa tužiteljem, te ju je pitao da li je korisniku D. V. osiguran smještaj nakon što mu istekne liječenje u bolnici, i to osobito iz razloga jer mu je tužitelj usmeno rekao da će D. V. biti osiguran smještaj u Domu za odrasle osobe u Nuštru, a domu u Nuštru nije čak upućen niti zahtjev za smještaj te osobe u dom, odnosno nije niti pokrenut upravni postupak u svezi istoga. Iskazala je da je nakon što

je tužitelj dobio otkaz, i taj predmet također dopao njoj u rad, te da je ona osigurala smještaj za D. V. u domu u Nuštru, kao i da je po primitku tog predmeta vidjela da tužitelj nije išta poduzimao u vezi smještaja tog korisnika u dom u Nuštru, odnosno za pronalazak smještaja za istog nakon što mu protekne liječenje u bolnici u Popovači.

10.2. Nadalje je iskazala da je nakon što je tužitelju otkazan ugovor o radu, po primitku njegovih predmeta, uočila da u predmetima nasilja u obitelji, u kojima je tužitelj slao pozive strankama koje isti nisu primili ili se nisu odazvali pozivima, a koji su potjecali još iz 2022. i 2023., da ništa u tih daljnjih godinu dvije ili tri dana nije rađeno, te da je tek u nekim predmetima desetak dana prije nego što je tužitelju otkazan ugovor o radu, tužitelj ponovio dostave poziva, koje su neke stranke primile, te su se dvije stranke tada i odazvale pozivima i došle u Područni ured, uslijed čega su bile uznemirene i zbunjene zbog toga što su tek tada primile te pozive zbog nasilja koje se dogodilo prije par godina, pa su morali ponovno prolaziti nelagodu u vezi tih poziva i postupaka.

10.3. Na upit tuženika da li je nakon prestanka radnog odnosa Mate Zovkića, najveći broj predmeta za koje je bio zadužen Mato Zovkić dodijeljen u rad tužitelju, iskazala je da smatra da su predmeti od Mate Zovkića podjednako raspodijeljeni na troje djelatnika centra, i to na kolegicu Dijanu Petričević, umjesto koje je kasnije došla raditi kolegica Lidija Posavčić, na tužitelja i na nju. Iskazala je da su ti predmeti bili podijeljeni po mjestima, a uzimajući u obzir i kriterij broja korisnika, pa da je tako ona dobila predmete od Mate Zovkića sa korisnicima iz općine Štitar, a uz to je do tada radila predmete sa korisnicima iz grada Županja, a da je koliko se sjeća tužitelj dobio od Mate Zovkića predmete sa korisnicima iz općina Babine Grede i Cerne, dok je prije toga bio zadužen za predmete s korisnicima iz općina Bošnjaci i Vrbanja, dok je Dijana Petričević dobila predmete iz općine Gradište, a prije toga je bila zadužena za predmete iz općina Gunja, Drenovci i Posavski Podgajci. Iskazala je da je ta podjela predmeta od kolege Mate Zovkića napravljena na taj način da njih troje preostalih djelatnika dobiju onoliki broj predmeta od kolege Mate Zovkića sa kojima bi uzimajući u obzir i predmete za koje su ranije bili zaduženi, bili podjednako opterećeni sa brojem predmeta, odnosno korisnika. Iskazala je da smatra da tužitelj po broju predmeta nije bio opterećeniji od drugih stručnih radnika Područnog ureda Županja.

10.4. Na daljnji upit tuženika da li joj je poznato da li se upravitelj Područnog ureda Županja Saša Užarević na bilo koji način diskriminatorno ponašao prema tužitelju u odnosu na druge stručne radnike, te zahtijevao od tužitelja da poduzima radnje koje bi bile suprotne pravilima struke, iskazala je da joj nije poznato da se upravitelj Saša Užarević tako ponašao.

10.5. Na daljnji upit tuženika da li su oni kao stručni radnici u Stručnoj cjelini za odrasle osobe Područnog ureda u Županji iskazivali nezadovoljstvo na rad tužitelja, i to kako međusobno tako i upravitelju, iskazala je da jesu, te da su se u vezi toga žalili i upravitelju Saši Užareviću.

10.6. Na daljnji upit tuženika da li je tužiteljev odnos prema radu dodatno opterećivao druge stručne radnike i ometao ih u njihovom radu, iskazala je da jeste.

10.7. Na daljnji upit tuženika što je zatekla u predmetima tužitelja koje je dobila u rad nakon što je tužitelju otkazan ugovor o radu, iskazala je da je u tim predmetima prvenstveno nedostajao rad na istima, kao i ispravan rad.

10.8. Na upit tužitelja da li je udaljenost mjesta u kojima su se nalazili korisnici za koje je bio zadužen tužitelj, moglo utjecati na rokove obavljanja poslova u vezi istih, iskazala je da nije.

10.9. Na daljnji upit tužitelja da li je osim pritužbi na rad tužitelja, bilo pritužbi korisnika i na rad drugih stručnih radnika, te da li su se slični propusti osim tužitelju

događali i drugim stručnim radnicima, iskazala je da nije čula za pritužbe na rad drugih stručnih radnika, te da se koliko joj je poznato drugim stručnim radnicima nisu događali propusti poput onih koji su se događali tužitelju.

10.10. Na daljnji upit tužitelja, iskazala je da joj je poznato da se provodio nadzor nad radom tužitelja, te da mu je ostavljen i rok za ispravljanje uočenih propusta, te da smatra da je tužitelju bio ostavljen dovoljan rok za ispravljanje propusta u radu.

10.11. Na daljnji upit tužitelja iskazala je da joj nisu poznate privatne okolnosti tužitelja koje bi mogle utjecati na propuste u njegovom radu, s tim da joj je jedino poznato da je otac tužitelja preminuo za vrijeme dok je tužitelj bio djelatnik Područnog ureda Županja.

10.12. Na daljnji upit tužitelja iskazala je da upravitelj Saša Užarević koliko joj je poznato nije imao drugačiji odnos prema tužitelju u odnosu na druge djelatnike odnosno stručne radnike.

10.13. Na daljnji upit tužitelja da li joj je poznato da li je protiv upravitelja Saše Užarevića bilo nekih prijava za mobbing, iskazala je da joj je poznato da je u lipnju 2025. prijavu za mobbing podnijela bivša djelatnica Antonija Dražić, koja je radila na probnom radu od tri mjeseca u Stručnoj cjelini za novčane naknade, te joj je prestao radni odnos jer nije zadovoljila na tom probnom radu.

10.14. Tužitelj je iznio primjedbu na iskaz saslušanog svjedoka Ivone Kosić Musa u svemu što je u suprotnosti sa navodima iz tužbe. Istaknuo je da je svjedok djelatnik tuženika, te da je u radnopravnoj i egzistencijalnoj povezanosti sa tuženikom i da stoga ima interes za uspjeh tuženika u predmetnom sporu.

11. Svjedok Lidija Posavčić je prilikom provođenja dokaza njezinim saslušanjem na ročištu za glavnu raspravu održanom 10. ožujka 2026., iskazala da je po zanimanju socijalni radnik, te da je zaposlena u Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područni ured Županja, od 11. studenog 2024., na radnom mjestu socijalnog radnika u Odjelu za odrasle osobe. Iskazala je da je u Područni ured Županja došla raditi nakon što je prestao radni odnos Mati Zovkiću, te da je po dolasku preuzela predmete od Dijane Petričević, koja je postala socijalni mentor. Iskazala je da kada je došla raditi u Područni ured Županja, da je tamo radio tužitelj, i to također u Odjelu za odrasle osobe. Iskazala je da nije usko surađivala sa tužiteljem u obavljanju poslova, budući da je svatko od njih imao svoje predmete za koje je bio zadužen, te da je samo po potrebi ponekad mijenjala tužitelja ukoliko bi bio odsutan ili primjerice na bolovanju. Iskazala je da je pak za vrijeme dok je ona bila odsutna, odnosno na bolovanju, njene predmete uglavnom preuzimala kolegica Ivona Kosić Musa, s tim da joj nije poznato da li ju je eventualno u nekom predmetu mijenjao i tužitelj.

11.1. Iskazala je da za vrijeme dok je tužitelj radio, nije osobno čula primjedbe korisnika na njegov rad, ali da je čula primjedbe drugih kolega, koje su se odnosile na to da tužitelj izbjegava odgovornost u radu, pa da tako primjerice kolegice pravnice koje čine stručni tim sa njima socijalnim radnicima, moraju preuzimati njegov dio posla, da neke stvari nije odrađivao na vrijeme ili da ih nije uopće odrađivao.

11.2. Iskazala je da su za vrijeme dok je tužitelj bio djelatnik Područnog ureda Županja, na Odjelu za odrasle osobe od socijalnih radnika radili Ivona Kosić Musa, tužitelj i ona, te da su svi troje bili podjednako opterećeni sa poslom odnosno zaduženi sa podjednakim brojem predmeta.

11.3. Iskazala je da su nakon što je tužitelju prestao radni odnos, njegove predmete dobile kolegica Ivona Kosić Musa i ona, i to svaka od njih po pola tih predmeta. U nekim od tužiteljevih predmeta koje je dobila nakon njegovog prestanka radnog odnosa, uočila je da radnje nisu bile pravovremeno poduzimane, a u nekima nisu uopće bile poduzimane, pa da se tako primjerice nije uopće postupalo po nekim

prijavama i slično. Iskazala je da je nakon primitka tih predmeta uspjela srediti stanje u njima, s tim da joj je za to trebao dodatni angažman, te da je uspjela to srediti za otprilike dva mjeseca, tako da su sada i ti predmeti ažurni.

11.4. Na upit tuženika da li se upravitelj Područnog ureda Županja Saša Užarević na bilo koji način diskriminatorno ponašao prema tužitelju u odnosu na druge stručne radnike, te zahtijevao od tužitelja da poduzima radnje koje bi bile suprotne pravilima struke, iskazala je da joj nije poznato da se upravitelj tako ponašao.

11.5. Na daljnji upit tuženika iskazala je da su se pravnice koje su bile u stručnim timovima sa tužiteljem, žalile na njegov rad u smislu da nije odrađivao poslove poput zapisničkih saslušanja stranaka, pisanja socijalne anamneze te mišljenja stručnog tima, tako da su one trebale odrađivati i te poslove umjesto njega, da bi predmeti mogli biti odrađeni do kraja.

11.6. Na upit tužitelja iskazala je da se i ona žalila u međusobnoj komunikaciji sa drugim kolegama na rad tužitelja, kada je primjerice u slučajevima kada je mijenjala tužitelja dok je bio na godišnjem odmoru ili bolovanju, uočavala određene propuste u njegovom radu.

11.7. Na daljnji upit tužitelja da li je udaljenost mjesta u kojima su se nalazili korisnici za koje je bio zadužen tužitelj moglo utjecati na rokove obavljanja poslova tužitelja u vezi istih, iskazala je da po njenom mišljenju to ovisi o tome kako će se djelatnik organizirati, s tim da ako je nešto žurno i treba hitno obaviti, da se to treba odmah i obaviti i po potrebi izaći na teren neovisno o tome koliko je to udaljeno.

11.8. Na daljnji upit tužitelja da li su se propusti u radu događali i drugim stručnim radnicima, iskazala je da se svakako svakome dogodi poneki propust u radu, ali ne u tolikoj mjeri kao tužitelju, te ne u hitnim predmetima kao što se događalo tužitelju.

11.9. Na daljnji upit tužitelja iskazala je da upravitelj Saša Užarević koliko je njoj poznato, nije imao drugačiji odnos prema tužitelju u odnosu na druge djelatnike odnosno stručne radnike.

11.10. Na daljnji upit tužitelja da li joj je poznato da li je protiv upravitelja Saše Užarevića bilo nekih prijava za mobbing, iskazala je da joj je poznato da je bivša djelatnica iz Stručne cjeline za novčane naknade Antonija Dražić podnijela prijavu za mobbing, ali da misli da je ta prijava povučena.

11.11. Tužitelj je iznio primjedbu na iskaz saslušanog svjedoka Lidije Posavčić u svemu što je u suprotnosti sa navodima iz tužbe. Istaknuo je da je svjedok djelatnik tuženika, te da je u radnopravnoj i egzistencijalnoj povezanosti sa tuženikom i da stoga ima interes za uspjeh tuženika u predmetnom sporu.

12. Svjedok Mato Zovkić je prilikom provođenja dokaza njegovim saslušanjem na ročištu za glavnu raspravu održanom 16. travnja 2026., iskazao da je po zanimanju socijalni radnik, te da je do rujna 2024. radio u Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područni ured Županja, na radnom mjestu socijalnog radnika. Iskazao je da je otprilike posljednjih četiri do pet godina u kojima je radio u Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područni ured Županja, također tamo radio i tužitelj, i to kao socijalni radnik za odrasle osobe. Iskazao je da glede njegovog rada nije primjećivao neka bitna odstupanja u odnosu na ostale kolege, s tim da je u vrijeme tužiteljevog dolaska u Hrvatski zavod za socijalni rad, Područni ured Županja, tada Centar za socijalnu skrb Županja, on radio na drugom odjelu, odnosno Odjelu za djecu, mladež i obitelj, dok je tužitelj odmah radio u Odjelu za odrasle osobe, i to najprije u svojstvu vježbenika.

12.1. Iskazao je da tužitelja nije on uvodio u posao, već da su to radili drugi tadašnji djelatnici Centra, pod nadzorom ravnatelja Saše Užarevića. Iskazao je da je kasnije postao i voditelj Odjela za odrasle osobe, te da tada imao veći uvid u rad tužitelja, pa da je tako znao i pregledavati akte koje je tužitelj pripremao, prije nego što

bi došli do ravnatelja koji ih je završno pregledavao i potpisivao, no da je najveći uvid u rad tužitelja imao ravnatelj Saša Užarević.

12.2. Iskazao je da je ponekad čuo neku pritužbu u razgovorima drugih kolega na rad tužitelja, ali da je bilo pritužbi i na rad drugih kolega, te da smatram da su te pritužbe bile uobičajene i ništa posebnije prema tužitelju u odnosu na druge djelatnike, uz napomenu da su svi bili prekapacitirani i preopterećeni sa brojem predmeta. Iskazao je da je dodjeljivanje predmeta pojedinim djelatnicima bilo u nadležnosti ravnatelja, kasnije voditelja, Saše Užarevića, te on nije imao uvid u to koliko je tko od djelatnika bio opterećen sa predmetima, niti kojim kriterijima se vodio prilikom dodjeljivanja predmeta, uz napomenu da postoje predmeti na kojima je potrebno izvršiti manje posla i predmeti na kojima je potrebno izvršiti znatno više posla. Iskazao je da mu nije poznato kojom vrstom i količinom predmeta je bio opterećen tužitelj, jer to njemu nije bilo dano u nadležnost, s tim da smatra da je kao voditelj odjela za odrasle osobe trebao imati veći uvid u to i veću mogućnost sudjelovanja u donošenju odluka glede toga, pa samim time i većeg sudjelovanja u cjelokupnom nadzoru glede obavljanja tih poslova od strane drugih kolega.

12.3. Iskazao je da što se ne sjeća da je čuo neku primjedbu stranka na rad tužitelja, eventualno da je čuo neki komentar, ali ništa posebnije niti više u odnosu na druge kolege.

12.4. Na upit tužitelja da li je imao dojam da se prema tužitelju od strane ravnatelja, kasnije voditelja, Saše Užarevića, postupalo drugačije u odnosu na druge djelatnike, iskazao je da uglavnom nije, s tim da je jednom iz svog ureda koji se nalazio pored ureda ravnatelja, čuo da je ravnatelj jako galamio na tužitelja, što smatra da je bilo jako neprimjereno, pa da je čak u svezi toga, s obzirom da je bio i sindikalni povjerenik, nakon toga ponudio pomoć tužitelju ukoliko mu je potrebna, na što se tužitelj zahvalio i odgovorio da mu nije potrebna pomoć. Iskazao je da su tu galamu ravnatelja na tužitelja čuli i drugi djelatnici, te da su to komentirali po hodniku njihove ustanove.

12.5. Na daljnji upit tužitelja da li su mu bile poznate osobne prilike tužitelja za vrijeme njegovog rada, iskazao je da nisu puno o tome pričali, iako je nešto malo o tome znao odnosno čuo u priči sa drugim kolegama, da mu je otac bio teško bolestan.

12.6. Na daljnji upit tužitelja da li smatra da je tužitelj dobio odgovarajuću podršku i razumijevanje glede osobne situacije u kojoj se nalazio, iskazao je da mu to nije poznato jer da o tome nisu razgovarali.

12.7. Na upit tuženika iskazao je da je većina predmeta od onih koje je pregledavao od tužitelja, i koji su bili namijenjeni za potpis ravnatelju, bila u redu, s tim da nije pregledavao i nije imao uvid u druge predmete tužitelja, pa da tako nije imao uvid u to što je tužitelj radio na drugim predmetima, dakle na predmetima koji nisu bili pripremljeni za pregled i potpis ravnatelja, te da tako nije imao niti uvid u eventualno druge predmete tužitelja koji su u radu, kao i na to koje predmete je tužitelj birao za prioritet u radu. Iskazao je da smatra da je trebao imati veći uvid u cjelokupni rad tužitelja, a da to nije imao iz razloga što je ravnatelj organizirao posao na takav način da on nije imao veći uvid i nadzor nad radom tužitelja.

12.8. Tuženik je prigovorio iskazu svjedoka Mate Zovkića u svemu što je u suprotnosti sa navodima iz odgovora na tužbu i drugim navodima tuženika iznesenim u predmetnom postupku.

13. Svjedok Ružica Kljajić je prilikom provođenja dokaza njezinim saslušanjem na ročištu za glavnu raspravu održanom 16. travnja 2026., iskazala da je po zanimanju magistar prava, te da je zaposlena u Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područni ured Županja, od 5. rujna 2023., na Odjelu za odrasle osobe. Iskazala je da kada je počela

raditi, da je tamo već radio tužitelj, i to također na odjelu za odrasle osobe, te da je otprilike od prosinca 2023. bila kao pravnica u timu sa tužiteljem na poslovima vezano za odrasle osobe, i da su bili zajedno u timu sve dok tužitelju nije prestao radni odnos.

13.1. Iskazala je da je čim se zaposlila u Zavodu, čula od drugih kolega priče o tužitelju, i to da radi aljkavo i da ne odrađuje svoj posao dovoljno dobro, te da treba dobro paziti i kontrolirati ono što se dobije od njega za rad.

13.2. Iskazala je da s obzirom da je bila u timu sa tužiteljem, da je glede njihovih poslova vezano za stavljanje osoba pod skrbništvo, kod kojih su vezani za rokove, u cilju bržeg i pravovremenog obavljanja poslova za koje su bili zaduženi, preuzimala veći dio posla, pa tako i dio posla koji je trebao obavljati tužitelj, iz razloga što tužitelj nije obavljao ili nije pravovremeno obavljao poslove za koje smatra da ih je trebao obavljati.

13.3. Iskazala je da su ona i druge kolegice primjećivale znatne probleme u radu tužitelja, te da je to osobito dolazilo do izražaja kada je primjerice tužitelj odlazio na godišnji odmor, pa bi druge kolegice socijalne radnice preuzimale njegove predmete, uslijed čega su nailazile na propuste i nepostupanja u radu, pa čak i u hitnim predmetima, poput predmeta u kojima je bilo potrebno hitno osigurati smještaj za korisnike ili predmetima nasilja u obitelji. Iskazala je da se sjeća i primjerice jednog slučaja u kojem je socijalna radnica iz Doma za starije osobe u Nuštru zvala nju preko telefona i rekla joj da ne može dobiti na telefon tužitelja, nakon čega je otišla u njegov ured i vidjela da on sjedi u uredu, te ga obavijestila o tome da će ga zvati kolegica iz Doma za starije osobe u Nuštru pa da se javi na telefon.

13.4. Na upit tuženika da li je nakon prestanka radnog odnosa Mate Zovkića, najveći broj predmeta za koje je bio zadužen Mato Zovkić dodijeljen u rad tužitelju, iskazala je da smatra da nije, odnosno da su predmeti od Mate Zovkića podjednako raspodijeljeni tužitelju i drugim kolegama.

13.5. Na daljnji upit tuženika iskazala je da smatra da tužitelj po broju predmeta nije bio opterećeniji od drugih stručnih radnika Područnog ureda Županja.

13.6. Na daljnji upit tuženika da li se upravitelj Područnog ureda Županja Saša Užarević na bilo koji način diskriminatorno ponašao prema tužitelju u odnosu na druge stručne radnike, te zahtijevao od tužitelja da poduzima radnje koje bi bile suprotne pravilima struke, iskazala je da joj nije poznato da se upravitelj tako ponašao.

13.7. Na daljnji upit tuženika da li su oni kao kao stručni radnici u Stručnoj cjelini za odrasle osobe i ostali u odjelu iskazivali nezadovoljstvo na rad tužitelja međusobno i upravitelju, iskazala je da jesu, te da su se u vezi toga jednom prilikom žalili i upravitelju Saši Užareviću.

13.8. Na daljnji upit tuženika da li je tužiteljev odnos prema radu dodatno opterećivao druge stručne radnike i ometao ih u njihovom radu, iskazala je da smatra da jeste, te da se osobito nakon što je tužitelju prestao ugovor o radu, i dodjele njegovih predmeta drugim kolegicama, stekao uvid u to koliko tužitelj nije odrađivao svoj posao, te ga nije odrađivao na vrijeme.

13.9. Na upit tužitelja da li je udaljenost mjesta u kojima su se nalazili korisnici za koje je bio zadužen tužitelj, mogla utjecati na rokove obavljanja poslova u vezi istih, iskazuje da nije, te da si svaki djelatnik treba slagati prioritete obavljanja posla.

13.10. Na daljnji upit tužitelja da li je osim na tužitelja, bilo pritužbi korisnika i na rad drugih stručnih radnika, iskazala je da nije čula za pritužbe na rad drugih stručnih radnika.

13.11. Na daljnji upit tužitelja iskazala je da joj je poznato da se provodio nadzor nad radom tužitelja, te da joj je to poznato iz razloga što je uzet u nadzor i jedan predmet vezan za postupak lišenja poslovne sposobnosti na kojem je i ona radila

zajedno u timu sa tužiteljem, s tim da joj nije poznato da li je tužitelju ostavljen i rok za ispravljanje uočenih propusta.

13.12. Na daljnji upit tužitelja da li su se slični propusti događali i drugim stručnim radnicima, iskazala je da koliko je njoj poznato da nisu, s tim da smatra da se svakome mogu dogoditi propusti, ali ne u tolikoj mjeri u kojoj su se događali tužitelju.

13.13. Na daljnji upit tužitelja iskazala je da joj nisu poznate privatne okolnosti tužitelja koje bi mogle utjecati na propuste u njegovom radu, s tim da joj je jedino poznato da je otac tužitelja preminuo za vrijeme dok je tužitelj bio djelatnik Područnog ureda Županja.

13.14. Na daljnji upit tužitelja iskazala je da upravitelj Saša Užarević koliko je njoj poznato nije imao drugačiji odnos prema tužitelju u odnosu na druge djelatnike odnosno stručne radnike.

13.15. Na daljnji upit tuženika iskazala da li joj je poznato da li je protiv upravitelja Saše Užarevića bilo nekih prijava za mobbing, iskazala je da joj je poznato da je bivša djelatnica iz Stručne cjeline za novčane naknade Antonija Dražić podnijela 2025. prijavu za mobbing, s tim da joj nije poznato što je dalje bilo u svezi te prijave.

13.16. Na daljnji upit tužitelja tko piše socijalne anamneze u upravnim i vanupravnim predmetima u poslovima na odjelu za odrasle osobe, iskazala je da je to posao socijalnog radnika.

13.17. Tužitelj je iznio primjedbu na iskaz saslušanog svjedoka Ružice Kljajić u svemu što je u suprotnosti sa navodima iz tužbe. Istaknuo je da je svjedok djelatnik tuženika, te da je u radnopravnoj i egzistencijalnoj povezanosti sa tuženikom i da stoga ima interes za uspjeh tuženika u predmetnom sporu.

14. Svjedok Ana Zubović je prilikom provođenja dokaza njezinim saslušanjem na ročištu za glavnu raspravu održanom 16. travnja 2026., iskazala da je po zanimanju pravnik, te da je zaposlena u Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područni ured Županja, na Odjelu za djecu, brak i obitelj, i na Odjelu za odrasle osobe, te da tamo radi od 3. listopada 2022. Iskazala je da je kao pravica radila u timu sa tužiteljem, kao socijalnim radnikom, te da može reći da sa tužiteljem nije bilo timskog rada, odnosno da je bilo problema sa komunikacijom i razgovorom sa njim glede obavljanja poslova, a što je nužno za timski rad. Iskazala je da je rad sa tužiteljem bio jako otežan, što je osobito dolazilo do izražaja u težim predmetima, te da je iz tih razloga pretežno sva mišljenja stručnog tima ona pisala, a tužitelj ih je samo potpisivao. Iskazala je da se tužitelj slagao sa svime što bih ona napisala, no da ne bi sudjelovao u izradi samih nalaza odnosno mišljenja. Iskazala je da je to sve ona odrađivala, zbog interesa korisnika, da bi oni dobili pravovremene nalaze i mišljenja.

14.1. Iskazala je da je u svezi rada tužitelja bilo pritužbi od strane drugih institucija, odnosno uglavnom od djelatnika koji su zvali putem telefona, zbog određenih informacija o korisnicima, a koje nisu mogli dobiti od tužitelja. Iskazala je da što se tiče eventualnih primjedbi samih korisnika, da joj nisu poznate neke primjedbe korisnika na rad tužitelja.

14.2. Na upit tuženika da li je nakon prestanka radnog odnosa Mate Zovkića, najveći broj predmeta za koje je bio zadužen Mato Zovkić dodijeljen u rad tužitelju, iskazala je da koliko je njoj poznato da su ti predmeti ravnomjerno raspodijeljeni na druge kolege.

14.3. Na daljnji upit tuženika iskazala je da smatra da tužitelj po broju predmeta nije bio opterećeniji od drugih stručnih radnika Područnog ureda Županja.

14.4. Na daljnji upit tuženika da li se upravitelj Područnog ureda Županja Saša Užarević na bilo koji način diskriminatorno ponašao prema tužitelju u odnosu na druge

stručne radnike, te zahtijevao od tužitelja da poduzima radnje koje bi bile suprotne pravilima struke, iskazala je da joj nije poznato da se upravitelj tako ponašao.

14.5. Na daljnji upit tuženika da li su oni kao stručni radnici u toj stručnoj cjelini i ostali u odjelu iskazivali nezadovoljstvo na rad tužitelja međusobno i upravitelju, iskazala je da jesu međusobno, te da su se u vezi toga žalili i upravitelju Saši Užareviću.

14.6. Na daljnji upit tuženika da li je tužiteljev odnos prema radu dodatno opterećivao druge stručne radnike i ometao ih u njihovom radu, iskazala je da smatra da jeste, i to osobito druge socijalne radnike koji su morali odrađivati posao na tužiteljevim predmetima kad njega nije bilo na poslu, a ponekad i kada je bio na poslu, da bi se predmeti mogli pravovremeno riješiti.

14.7. Na upit tužitelja da li je udaljenost mjesta u kojima su se nalazili korisnici za koje je bio zadužen tužitelj, mogla utjecati na rokove obavljanja poslova u vezi istih, iskazala je da smatra da to nije moglo utjecati na rokove obavljanja poslova u svezi istih.

14.8. Na daljnji upit tužitelja da li je bilo pritužbi korisnika na rad drugih stručnih radnika, iskazala je da nije čula za pritužbe na rad drugih stručnih radnika.

14.9. Na daljnji upit tužitelja da li joj je poznato da se provodio nadzor nad radom tužitelja, iskazala je da je o tome čula od drugih kolega, no da nema neposrednih saznanja o tome i da joj nije niti poznato da li je tužitelju ostavljen rok za ispravljanje uočenih propusta.

14.10. Na daljnji upit tužitelja da li su se slični propusti događali i drugim stručnim radnicima, iskazala je da koliko joj je poznato da nisu.

14.11. Na daljnji upit tužitelja iskazala je da joj nisu poznate privatne okolnosti tužitelja koje bi mogle utjecati na propuste u njegovom radu.

14.12. Na daljnji upit tužitelja iskazala je da upravitelj Saša Užarević koliko je njoj poznato nije imao drugačiji odnos prema tužitelju u odnosu na druge djelatnike odnosno stručne radnike.

14.13. Na daljnji upit tužitelja da li joj je poznato da li je protiv upravitelja Saše Užarevića bilo nekih prijava za mobbing, iskazala je da je čula od drugih kolega da je bivša djelatnica iz Stručne cjeline za novčane naknade Antonija Dražić, kojoj je prestao radni odnos jer nije zadovoljila na probnom radu, podnijela neku prijavu, ali da joj nije poznato ništa više u svezi te prijave, te da s njom nije osobno surađivala.

14.14. Na daljnji upit tužitelja tko piše socijalne anamneze u upravnim i vanupravnim predmetima u poslovima na odjelu odraslih osoba, iskazala je da je to posao socijalnog radnika.

14.15. Tužitelj je iznio primjedbu na iskaz saslušanog svjedoka Ane Zubović u svemu što je u suprotnosti sa navodima iz tužbe. Istaknuo je da je svjedok djelatnik tuženika, te da je u radnopravnoj i egzistencijalnoj povezanosti sa tuženikom i da stoga ima interes za uspjeh tuženika u predmetnom sporu.

15. Svjedok Mihaela Bičanić je prilikom provođenja dokaza njezinim saslušanjem na ročištu za glavnu raspravu održanom 16. travnja 2026., iskazala da je po zanimanju magistar prava, te da je zaposlena u Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područni ured Županja, na Odjelu za odrasle osobe, koji se sada zove Stručna cjelina za odrasle osobe, te da tamo radi od rujna 2021., s tim što je bila na porodiljnom dopustu od listopada 2022. do 26. veljače 2025. Iskazala je da je nakon povratka sa porodiljnog dopusta radila kao pravica u timu sa tužiteljem dok njemu nije prestao radni odnos. Iskazala je da kada su počeli raditi zajedno u timu, da ga je zamolila da u jednom predmetu napiše mišljenje stručnog tima, čemu se on u početku usprotivio, rekavši joj da to nije posao socijalnog radnika, već da to pišu pravici. Na to mu je

odgovorila da to nije tako, već da se mišljenje piše zajednički, na što joj je tužitelj odgovorio da su mišljenja do sada uvijek pisale kolegice pravnice Ružica Kljajić i Ana Zubović. Iskazala je da je inzistirala da i on treba sudjelovati u pisanju mišljenja, te da je tužitelj na to rekao da to nije problem te da će sudjelovati u pisanju mišljenja. Iskazala je da je tužitelj nakon toga sudjelovao u pisanju mišljenja kad bi mu odnijela predmet u kojem ga je trebao napisati, s tim da je bilo potrebno da mu da određene sugestije jer do tada nije pisao takva mišljenja.

15.1. Nadalje je iskazala da je glede poslova stavljanja osoba pod skrbništvo zamolila tužitelja da zajedno sa njom sudjeluje u saslušavanju potencijalnih skrbnika i štíćenika, jer je smatrala da su to trebali raditi kao tim, te da ih kao tim i upoznaju potencijalni skrbnici i štíćenici, no da joj je tužitelj na to rekao da će on sam iste saslušavati nakon što ona s njima obavi razgovor.

15.2. Iskazala je da je tužitelj u njihovoj ustanovi bio poznat kao neradnik, te da su mu tako i njegove anamneze, odnosno anamneze koje piše socijalni radnik, bile šture, kao i da se sjeća da su se u jednom predmetu temeljile i na iskazu dementne osobe, a ne na iskazima rodbine, od kojih su i saznali da je riječ o dementnoj osobi koju treba lišiti poslovne sposobnosti.

15.3. Iskazala je da su se i druge kolege također žalile na tužiteljev rad, pa da joj je tako poznato da su se primjerice kolegice socijalne radnice iz Odjela za djecu, brak i obitelj, znale žaliti da u vezi nekih slučajeva koji su bili vezani za njihov odjel, nije bilo postupanja od strane odjela za odrasle osobe, pa su ju znale pitati da li ju je tužitelj obavijestio o tim postupcima, jer su one njega usmeno obavještavale o potrebi postupanja u takvim predmetima, te da li su poduzeli to što je potrebno, a da njoj uopće nije bilo poznato išta o tome, jer ju tužitelj uopće nije o tome obavijestio, pa time nije niti poduzimano ono što je bilo potrebno. Iskazala je da je znala primati i pozive od strane djelatnika Crvenog križa u Županji, koji su od tužitelja trebali informacije u vezi njihovih korisnika, ali da njega ne bi mogli dobiti na telefon, jer im se nije javljao, pa bi onda zvali nju, i da bi onda ona otišla u ured kod tužitelja te mu prenijela da se javi na te pozive.

15.4. Na upit tuženika iskazala je da smatra da tužitelj po broju predmeta nije bio opterećeniji od drugih stručnih radnika Područnog ureda Županja.

15.5. Na daljnji upit tuženika da li se upravitelj Područnog ureda Županja Saša Užarević na bilo koji način diskriminatorno ponašao prema tužitelju u odnosu na druge stručne radnike, te zahtijevao od tužitelja da poduzima radnje koje bi bile suprotne pravilima struke, iskazala je da joj nije poznato da se upravitelj tako ponašao.

15.6. Na daljnji upit tuženika da li su oni kao stručni radnici u toj stručnoj cjelini i ostali u odjelu, iskazivali nezadovoljstvo na rad tužitelja međusobno i upravitelju, iskazala je da jesu međusobno često, te da su se u vezi toga jednom prilikom žalili i upravitelju Saši Užareviću.

15.7. Na daljnji upit tuženika da li je tužiteljev odnos prema radu dodatno opterećivao druge stručne radnike i ometao ih u njihovom radu, iskazala je da smatra da jeste.

15.8. Na upit tužitelja da li je udaljenost mjesta u kojima su se nalazili korisnici za koje je bio zadužen tužitelj moglo utjecati na rokove obavljanja poslova u vezi istih, iskazala je da smatra da to nije moglo utjecati na rokove obavljanja poslova u svezi istih, te da i druge kolege imaju korisnike iz udaljenijih mjesta pa da su poslove uredno obavljali.

15.9. Na daljnji upit tužitelja da li je bilo pritužbi korisnika na rad drugih stručnih radnika, iskazala je da nije čula za pritužbe na rad drugih stručnih radnika.

15.10. Na daljnji upit tužitelja da li joj je poznato da se provodio nadzor nad radom tužitelja, iskazala je da je o tome čula od drugih kolega, no da nema neposrednih saznanja o tome i da joj nije niti poznato da li je tužitelju ostavljen rok za ispravljanje uočenih propusta.

15.11. Na daljnji upit tužitelja da li su se slični propusti događali i drugim stručnim radnicima, iskazala je da koliko joj je poznato da nisu.

15.12. Na daljnji upit tužitelja iskazala je da joj nisu poznate privatne okolnosti tužitelja koje bi mogle utjecati na propuste u njegovom radu.

15.13. Na daljnji upit tužitelja iskazala je da upravitelj Saša Užarević koliko je njoj poznato nije imao drugačiji odnos prema tužitelju u odnosu na druge djelatnike odnosno stručne radnike.

15.14. Na daljnji upit tužitelja da li joj je poznato da li je protiv upravitelja Saše Užarevića bilo nekih prijava za mobbing, iskazala je da joj je poznato da je tijekom 2025. bila neka prijava bivše djelatnice iz Stručne cjeline za novčane naknade Antonije Dražić, kojoj je prestao radni odnos jer nije zadovoljila na probnom radu, ali da joj nije poznato ništa više u svezi te prijave.

15.15. Tužitelj je iznio primjedbu na iskaz saslušanoj svjedoka Mihaele Bičanić u svemu što je u suprotnosti sa navodima iz tužbe. Istaknuo je da je svjedok djelatnik tuženika, te da je u radnopravnoj i egzistencijalnoj povezanosti sa tuženikom i da stoga ima interes za uspjeh tuženika u predmetnom sporu.

16. Svjedok Saša Užarević je prilikom provođenja dokaza njegovim saslušanjem na ročištu za glavnu raspravu održanom 26. svibnja 2026., iskazao da je po zanimanju diplomirani pravnik, te da je upravitelj Područnog ureda Županja u Hrvatskom zavodu za socijalni rad, a da je prije toga bio voditelj tog ureda, a prethodno ravnatelj Centra za socijalnu skrb Županja. Iskazao je da je tužitelj bio djelatnik navedene ustanove, i to najprije vježbenik, a potom i zaposlen na radnom mjestu socijalnog radnika, i to u Stručnoj cjelini za odrasle osobe. Iskazao je da je nakon preustroja odnosno osnivanja Hrvatskog zavoda za socijalni rad, prestao biti ravnatelj Centra za socijalnu skrb, i da je imenovan voditeljem Područnog ureda u Županji, te da se time promijenio i opseg njegovih ovlasti kao i opis poslova koje je dužan obavljati. Iskazao je da je to značilo da je dužan dostavljati nadređenima u Središnju službu određena izvješća, te da je tako zatraženo i izvješće o poslovima koji su poduzeti u Stručnoj cjelini za odrasle osobe, s tim da misli da je tu bilo riječ o prevođenju prava pomoći u kući, sukladno odredbama novog Zakona o socijalnoj skrbi. Iskazao je da je nakon što su stručni radnici obaviješteni da je potrebno izvršiti radnje koje nisu izvršili, a vezano za traženje Središnje službe, nakon određenog roka izvršena provjera, te je utvrđeno da kod tužitelja nisu odrađeni traženi poslovi, i da je tužitelj upozoren da iste odradi. Iskazao je da je nakon proteka određenog vremena kod tužitelja ponovno izvršena provjera, te je utvrđeno da ti poslovi nisu izvršeni. Iskazao je da je o svemu tome u izvješću obaviještena i Središnja služba te da je nakon određenog vremena Središnja služba donijela odluku o provođenju unutarnjeg nadzora na radom tužitelja, nakon kojeg na temelju izvješća povjerenstva o provođenju nadzora, tužitelju slijedilo i prvo upozorenje pred otkaz. Iskazao je da je otprilike godinu dana nakon toga, izvršen kontrolni unutarnji nadzor, nakon kojeg su ponovno utvrđene nepravilnosti u radu tužitelja kao stručnog radnika, te da je temeljem navedenog tužitelju uslijedio otkaz ugovora o radu.

16.1. Nadalje je iskazao da je na rad tužitelja bilo pritužbi od strane drugih stručnih radnika, posebice onih koji su radili s njim u Stručnoj cjelini za odrasle osobe, primjerice od strane pravnik, koji su se žalili da dugo čekaju na akte koje je potrebno da on napravi, te da su se žalili da ne želi primati stranke kada radi kao zamjena za

nekoga od njih. Iskazao je da je na rad tužitelja bilo i primjedbi od strane djelatnika iz Stručne cjeline za djecu, mlade i obitelj, kada je bilo potrebno poduzeti radnje u odnosu na zaštitu odrasle osobe a za čiju djecu je stručna cjelina već poduzimala radnje zaštite prava i dobrobiti djece. Iskazao je da se tako primjerice u jednom slučaju žalila kolegica da je tužitelja obavijestila o potrebi poduzimanja radnji za zaštitu odrasle osobe u vidu pokretanja postupka za lišenje poslovne sposobnosti majke djeteta i radnji za zaštitu duševno bolesne osobe, a da je dugo vremena prošlo i da se od strane tužitelja nije išta poduzimalo.

16.2. Iskazao je da je tužitelja često pozivao na konzultacije i upozoravao ga na radnje koje treba poduzeti, nakon čega bi on neke od tih radnji poduzeo, a neke i nadalje ne bi.

16.3. Iskazao je da se sjeća jedne situacije gdje ga je nazvala voditeljica ispostave HZZO-a u Županji, te se žalila na ponašanja tužitelja, koji je po njezinim riječima bio jako neugodan u komunikaciji sa njima.

16.4. Iskazao je da mu je dok je još postojao Centar za socijalnu skrb Županja, a on bio ravnatelj, radnica Manda Baotić prijavila da ju je dok je bila odsutna netko potpisao na službeni dokument, te da smatra da je to učinio tužitelj. Iskazao je da su nakon toga radnici suočeni i saslušani, te da je tužitelj potvrdio da je navedeno učinio, zbog čega mu je izdano upozorenje pred otkaz od strane Centra za socijalnu skrb Županja.

16.5. Na upit tuženika, na koji način su raspoređeni predmeti od stručnog radnika Mate Zovkića kada mu je prestao ugovor o radu, iskazao je da su njegovi predmetni raspoređeni drugim stručnim radnicima na način da isti budu podjednako opterećeni. Iskazao je da tužitelj nije bio više opterećen od drugih djelatnika, te da je njega kao voditelja ustanove u kojoj je tužitelj radio, osobito zabrinjavalo što tužitelj nije imao izlaznih akata, a ti izlazni akti su sva pismena koja stručni radnik u okviru svog opisa posla donosi; dok su njegove kolege odnosno drugi stručni radnici imali znatan broj tih izlaznih akata, i to po desetak dnevno, a da je istovremeno kod tužitelja bilo dana kada nije imao niti jedan izlazni akt dnevno. Iskazao je da je zbog toga bio i pozvao tužitelja na razgovor, i upitao ga što je razlog tome, odnosno zašto nema izlaznih akata, na što mu je tužitelj odgovorio "kako mislite izlaznih akata". Iskazao je da mu je potom pojasnio na što misli i gdje je isto evidentirano, a na što je on kao voditelj ili upravitelj te ustanove imao neposredan uvid.

16.6. Na dalji upit tuženika koju vrstu poslova je tužitelj odrađivao u stručnoj cjelini u kojoj je bio zaposlen, iskazao je da je tužitelj radio na poslovima smještaja odraslih osoba i priznavanja prava na druge usluge odraslim osobama kao što su pomoć u kući, osobna asistencija te pokretanje postupka za zaštitu prava i interesa odraslih osoba u pogledu lišenja poslovne sposobnosti, stavljanja pod skrbništvo, zatim postupanje u slučaju nasilja u obitelji za odrasle osobe koje nemaju maloljetnu djecu i drugo. Iskazao je da su to uglavnom poslovi koji zahtijevaju žurno postupanje, osobito poslovi u svezi nasilja u obitelji. Iskazao je da su se poslovi poput skrbništva, smještaja i priznavanja drugih usluga radili u timu sa pravnicima, jer je donošenje rješenja ili uputnica u nadležnosti pravnika, te da pravnici nisu mogli donijeti rješenje bez socijalne anamneze ili mišljenja socijalnog radnika u navedenim postupcima, pa da su pravnici stoga počeli sami pisati mišljenja stručnog tima radi bržeg okončanja postupaka, jer im je bilo dugo čekati na izradu navedenog od strane tužitelja.

16.7. Na upit tužitelja u kojem razdoblju su se događali propusti u radu tužitelja, iskazao je da su se u različitim periodima događali različiti propusti. Iskazao je da su određene pritužbe na rad tužitelja počele od vremena kada je tužitelj počeo samostalno raditi odnosno raditi na radnom mjestu stručnog socijalnog radnika, te da

ga je on više puta upozoravao na pritužbe i uočene propuste. Iskazao je da je tužitelj nakon jednog ili više razgovora i upozorenja uglavnom obavio posao na kojeg ga se upozoravalo, s tim da je najveće nepostupanje uočeno u razdoblju neposredno prije provođenja prvog unutarnjeg nadzora od strane Središnje službe, a zbog neizvršavanja zadataka koji su bili propisani novim Zakonom o socijalnoj skrbi.

16.8. Na daljnji upit tužitelja da li je u posljednjih pet godina bilo odlazaka djelatnika iz Stručne cjeline za odrasle osobe u kojoj je radio tužitelj, te ukoliko jeste da li su u tu cjelinu dolazile druge osobe koje bi preuzimale poslove od onih koji su otišli, ili se povećavao obujam posla onih djelatnika koji su ostali u toj cjelini; iskazao je da je bilo odlazaka kao i u drugim stručnim cjelinama ali i drugim Centrima za socijalnu skrb ili područnim uredima, te da su nakon određene procedure u vidu pribavljanja suglasnosti resornog ministarstva i raspisivanja javnog natječaja, na ta radna mjesta zaposlene druge osobe. Iskazao je da ukoliko su u međuvremenu bili ispunjeni uvjeti za zapošljavanje na određeno vrijeme do raspisivanja i izbora kandidata po natječaju, da je navedeno bilo i realizirano. Iskazao je da su u vremenu od 1. siječnja 2023. određeni poslovi sa Stručne cjeline za odrasle osobe, a tu misli na novčana davanja kao što su doplatak za pomoć i njegu i osobna invalidnina, prešli u nadležnost Stručne cjeline za novčane naknade, te da je time Stručna cjelina za odrasle osobe bila znatno rasterećena, jer su u njenoj nadležnosti ostale samo usluge a ne više i prava koja se priznaju u novcu. Iskazao je da su ranije u Stručnoj cjelini za odrasle osobe bila četiri socijalna radnika, a da su nakon odlaska Mate Zovkića tamo ostala raditi tri socijalna radnika, upravo iz razloga što je dio poslova sa Stručne cjeline za odrasle osobe prebačen na Stručnu cjelinu za novčane naknade, pa samim time i radnik sa Stručne cjeline za odrasle osobe u Stručnu cjelinu za novčane naknade. Iskazao je da tužitelj nije sa obujmom posla bio više opterećen od drugih djelatnika u Stručnoj cjelini za odrasle osobe, te da je broj njegovih izlaznih akata kao i broj predmeta za koje je bio zadužen, bio znatno manji u odnosu na kolege koje rade iste poslove.

16.9. Na daljnji upit tužitelja tko je radio poslove djelatnica Ivone Kosić Musa i Lidije Posavčić za vrijeme dok su one bile odsutne zbog godišnjeg odmora i bolovanja, iskazao je da postoji odluka o zamjeni radnika zbog njihovog kraćeg izbivanja, to jest za vrijeme godišnjeg odmora i bolovanja, te da su se temeljem te odluke međusobno mijenjali Ivona Kosić Musa, Lidija Posavčić i tužitelj.

17. Tužitelj je prilikom provođenja dokaza njegovim saslušanjem na ročištu za glavnu raspravu održanom 26. svibnja 2026. iskazao da se u mjesecu srpnju 2017. zaposlio u Centru za socijalnu skrb Županja, na radnom mjestu vježbenika, te da je kao vježbenik radio do srpnja 2018., a da je potom putem javnog natječaja bio primljen na radno mjesto stručnog radnika u Odjelu za odrasle osobe Centra za socijalnu skrb Županja, zaključivši pritom koliko se sjeća 19. ožujka 2019., ugovor o radu na neodređeno vrijeme. Iskazao je da je čitavo vrijeme dok je radio u toj ustanovi radio u Odjelu za odrasle osobe. Iskazao je da priznaje da je u svom radu imao određenih propusta, no da smatra da to nisu bili propusti u toj mjeri u kojoj bi bilo opravdano da mu se otkaže Ugovor o radu. Iskazao je da je u periodu dok je bio zaposlen u navedenoj ustanovi, njegovom ocu dijagnosticiran karcinom, od kojeg je otprilike nakon osam ili devet mjeseci od te dijagnoze i umro, te da mu se u tom periodu emocionalno bilo znatno teže koncentrirati na profesionalne obveze.

17.1. Tužitelj je nadalje iskazao da je kolega Mato Zovkić koji je također bio djelatnik Odjela za odrasle osobe, prestao raditi negdje u srpnju 2024., te da je nakon njegovog odlaska donesena odluka o preraspodjeli terena, odnosno poslova za koje je bio zadužen Mato Zovkić, i da je tom preraspodjelom najveći dio terena od kolege

Mate Zovkića dodijeljen njemu. Iskazao je da smatra da je nakon te preraspodjele bio znatno više opterećen od drugih kolega, te da se ta opterećenost vidi iz mape korisnika, u kojoj su sadržani podaci o svim korisnicima za koje su bili zaduženi, tako da glede ocjene o opterećenosti pojedinih djelatnika nisu relevantni podaci o izlaznim aktima pojedinih djelatnika, već podaci o broju mapa korisnika za koje su zaduženi, a koje su bile raspoređene po mjestima. Iskazao je da je on nakon odlaska kolege Mate Zovkića dobio veći broj općina u rad, od drugih kolega. Da je prije toga bio zadužen za općine Bošnjaci i Vrbanja, a kolega Mato Zovkić za općine Štitar, Babina Greda, Cerna i Gunja, te da je potom od kolege Mate Zovkića dobio najveće općine, i to općine Babina Greda i Cerna, dok je kolegica Ivona Kosić Musa dobila općinu Štitar, a kolegica Lidija Posavčić općinu Gunja. Iskazao je da je iz navedene raspodjele poslova od kolege Mate Zovkića, vidljivo da je on dobio najveći dio njegovih poslova, odnosno znatno veći dio od onog kojeg su dobile ostale kolegice. Iskazao je da je stoga, uzimajući u obzir činjenicu da su prije odlaska kolege Mate Zovkića, njih svih četvero djelatnika u odjelu za odrasle osobe, bili podjednako opterećeni, vidljivo da je da on nakon dobivanja predmeta od kolege Mate Zovkića bio najopterećeniji u tom odjelu, odnosno više opterećen od drugih kolegica iz tog odjela. Iskazao je da je i udaljenost općina za koje su bili zaduženi, te mjesta koja pripadaju u te općine, također imalo znatan utjecaj na njihovu opterećenost, pa je tako primjerice naveo mjesto Strošinci u općini Vrbanja koje je znatno udaljenije od nekog drugog mjesta u okolici Županje, te mjesto Šiškovci u općini Cerna, ističući pritom udaljenost između mjesta Strošinci za koje je bio zadužen i mjesta Šiškovci za koje je bio zadužen, što je znatna geografska udaljenost između tih mjesta. Iskazao je i da je po sistematizaciji i raspodjeli poslova, u odjelu za odrasle osobe trebalo raditi četiri socijalna radnika, a da je nakon odlaska kolege Mate Zovkića u tom odjelu radilo njih troje.

17.2. Tužitelj je nadalje iskazao da glede primjedbi na njegov rad koje su iznesene tijekom predmetnog postupka od strane ranije saslušanih svjedoka, djelatnika Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Županja, a u kojima je navedeno da se primjerice nije želio javljati na telefon, primati stranke, odrađivati poslove od kolegica kada su bile odsutne sa posla i slično; iskazuje da se nije uvijek mogao javiti odmah na telefonski poziv uslijed obavljanja poslova, odsustva iz ureda i slično. Nadalje, da je stranke uvijek uredno primao što svoje, što od kolegica koje je mijenjao tijekom njihove odsutnosti, a što je vidljivo iz knjige evidencije dolazaka korisnika u Zavod. Iskazao je da nije točno da nije odrađivao poslove od kolegica kada su bile odsutne, te da je tako primjerice u predmetu smještaja za Pavla Vujičevića iz Županje, a koji predmet je bio od kolegice Ivone Kosić Musa, u vrijeme dok je ona bila na godišnjem odmoru, odradio to što je trebalo u vezi tog predmeta. Iskazao je da je i za kolegicu Lidiju Posavčić odrađivao poslove dok je ona bila odsutna, pa da se tako sjeća primjerice i jednog njezinog predmeta smještaja za korisnicu iz Gunje, koji je odradio dok nje nije bilo. Nadalje je iskazao da nije točno da nije želio pisati socijalne anamneze i mišljenja stručnog tima, što je također utvrdivo uvidom u soc. skrb aplikaciju i digitalni urudžbeni zapisnik.

17.3. Tužitelj je u vezi prvog nadzora koji je proveden od strane tuženika nad njegovim radom, iskazao da je sve predmete u kojima mu je ukazano na nepravilnosti u tom prvom nadzoru, riješio prije drugog nadzora, no da je u drugom nadzoru izvršena kontrola nekih sasvim drugih predmeta. Iskazao je da iz navedenih razloga smatra da nije bilo opravdano da mu se otkaže Ugovor o radu.

17.4. Tužitelj je na upit tuženika da li se može očitovati o broju korisnika za koje je bio zadužen po mapama korisnika, u odnosu na druge kolegice iz iste stručne cjeline, odnosno odjela za odrasle osobe; iskazao da se ne može očitovati o točnim

brojkama, ali da smatra da je bio opterećen više od drugih kolega, jer je nakon odlaska kolege Mate Zovkića dobio u rad veći broj korisnika za koje je kolega Zovkić bio zadužen, od ostale dvije kolegice iz tog odjela.

17.5. Tužitelj je na daljnji upit tuženika koje vrste usluga su koristili korisnici koji su mu dodijeljeni u rad nakon odlaska kolege Mate Zovkića, iskazao da se radilo o korisnicima sa socijalnim uslugama, uslugama smještaja u dom ili ustanovu, smještaja u udomiteljskoj obitelji, pomoć u kući, boravak i osobna asistencija. Na daljnji upit je iskazao da su tim korisnicima uglavnom bila priznata prava, ali da je bilo i predmeta upravnih i vanupravnih, koji nisu bili završeni.

17.6. Tužitelj je na daljnji upit tuženika iskazao da su predmeti koje je dobio od kolege Mate Zovkića bili preurudžbirani, na način da je on naveden kao novi rješavatelj te je u urudžbenom zapisniku vođen on kao rješavatelj istih, s tim da se to odnosi samo na predmete koji su bili u radu, u svezi kojih se vode "košuljice" predmeta, a ne i na mape postojećih korisnika, a to su predmeti u kojima je bilo priznato pravo korisnicima te su se vodili kao riješeni, no da je znalo biti posla i glede takvih predmeta.

17.7. Na daljnji upit tuženika da li se imao priliku očitovati na Odluku o poduzimanju mjera, iskazao je da jeste, te da se i očitovao na istu.

18. Iskazi svih svjedoka saslušanih u predmetnom postupku su po ocjeni suda bili uvjerljivi i iskreni, bez uočenih kontradiktornosti, te im sud poklanja vjeru.

19. Od svih saslušanih svjedoka, samo svjedok Mato Zovkić nije imao saznanja i nije iskazivao o većim nepravilnostima i propustima u radu tužitelja, no iz njegovog iskaza proizlazi da je najveći uvid u rad tužitelja imao ranije ravnatelj Centra za socijalnu skrb Županja, a sada voditelj Područnog ureda Županja, Saša Užarević. Iz iskaza svjedoka Mate Zovkića nadalje proizlazi da je u vrijeme tužiteljevog zapošljavanja u Centru za socijalnu skrb Županja, radio na drugom odjelu, odnosno na Odjelu za djecu, mladež i obitelj, a da je kasnije postao i voditelj Odjela za odrasle osobe, u kojem odjelu je radio tužitelj, pa da mu je tako znao pregledavati i akte koje je tužitelj pripremao, prije nego što bi došli do ravnatelja koji ih je završno pregledavao i potpisivao, i da je većina tih predmeta koje je pregledavao bila u redu, s tim da nije pregledavao i nije imao uvid u druge predmete tužitelja, odnosno one predmete koje mu tužitelj nije donosio na pregled, pa da tako nije imao uvid u to što je tužitelj radio glede ostalih njegovih predmeta, koji nisu bili pripremljeni za pregled i potpis ravnatelja, te da stoga nije imao niti uvid u to koje predmete je tužitelj birao za prioritet u radu, kao i da mu nije poznato kojom vrstom i količinom predmeta je bio opterećen tužitelj. Na temelju navedenog, te uzimajući u obzir činjenicu da svjedok Mato Zovkić nije radio u timu sa tužiteljem, te nije sa njim obavljao zajednički posao ili posao koji je bio vezan i uvjetovan za tužiteljevo obavljanje posla, kao i uzimajući u obzir činjenicu da je svjedoku Mati Zovkiću radni odnos prestao u rujnu 2024., dakle nešto više od godinu dana prije donošenja Odluke o otkazu; ocjena je suda da svjedok Mato Zovkić nije imao cjeloviti uvid u tužiteljevo obavljanje poslova za koje je bio zadužen, te osobito ne za cjelovito razdoblje za koje je od strane Središnjeg tijela tuženika proveden nadzor nad radom tužitelja, i u svezi kojih utvrđenih propusta u radu tužitelja je donesena Odluka o otkazu. Pri tome valja napomenuti da je svjedok Mato Zovkić bio i sindikalni povjerenik (sada zaposlen kao tajnik sindikata), te da je tužitelj bio član sindikata, tako da je moguće da je svjedok Mato Zovkić iz te pozicije više štitio tužitelja i zalagao se za njegov što bolji položaj u pogledu prava iz radnog odnosa.

20. Svi ostali saslušani svjedoci, koji su radili sa tužiteljem u Stručnoj cjelini za odrasle osobe (ranije Odjelu za odrasle osobe): Ivona Kosić Musa, Lidija Posavčić, Ružica Kljajić, Ana Zubović i Mihaela Bičanić, a Ružica Kljajić, Ana Zubović i Mihaela Bičanić, koji su kao pravници ujedno radili i u timu zajedno sa tužiteljem; iskazali su o

postojanju ozbiljnih problema u pogledu tužiteljevog obavljanja poslova za koje je bio zadužen, pa čak i u pogledu propusta i nepostupanja u nekim hitnim slučajevima.

21. Također i iz iskaza svjedoka Saše Užarevića, upravitelja Područnog ureda Županja, ranije voditelja tog ureda, a prije toga ravnatelja Centra za socijalnu skrb Županja, za kojeg je svjedok Mato Zovkić iskazao da smatra da je imao najveći uvid u rad tužitelja; proizlazi da su postojali ozbiljni i kontinuirani propusti, te nepravilnosti u radu tužitelja, o kojima je obavijestio Središnju službu tuženika, nakon čega je Središnja služba tuženika donijela odluku o provođenju unutarnjeg nadzora nad radom tužitelja. Iz iskaza svjedoka Saše Užarevića proizlazi da je tužitelj pored nepravilnosti u radu i propusta zbog kojih je obaviještena Središnja služba tuženika, te je proveden unutarnji nadzor nad tužiteljevim radom, imao i ranije utvrđenu veliku nepravilnost u radu, kada je po prijavi djelatnice Mandice Baotić utvrđeno da ju je dok je bila odsutna sa posla tužitelj neovlašteno potpisao na službenom dokumentu, čime je prekršio obveze iz radnog odnosa u vidu zlouporabe položaja i prekoračenja ovlasti radnog mjesta, zbog čega je tužitelju od strane tadašnjeg Centra za socijalnu skrb Županja izdano upozorenje pred otkaz, KLASA: 114-01/22-01/1 URBROJ: 2196-126/2-22-4 od 25. siječnja 2022. (priloženo na stranici broj 185. spisa).

22. Tužitelji navodi da je do propusta u njegovom radu dolazilo zbog preopterećenosti sa poslom, osobito nakon preraspodjele predmeta od kolege Mate Zovkića nakon njegovog odlaska iz Područnog ureda Županja, po ocjeni suda ne mogu se smatrati opravdanim, jer tužitelj tijekom postupka nije dokazao da je bio više ili znatno više opterećen sa brojem predmeta od drugih kolega, te su te navode negirali ostali saslušani svjedoci: Ivona Kosić Musa, Lidija Posavčić, Ružica Kljajić, Ana Zubović, Mihaela Bičanić i Saša Užarević, navodeći da smatraju da su svi djelatnici, pa tako i tužitelj bili ravnomjerno opterećeni sa predmetima za koje su bili zaduženi.

22.1. Iz iskaza saslušanih svjedoka Ivone Kosić Musa i Lidije Posavčić proizlazi da su nakon što je tužitelju prestao radni odnos, njegove predmete dobile u rad njih dvije i to svaka po pola tih predmeta, te da su dobivši njegove predmete uočile da radnje u istima nisu bile pravovremeno poduzimane a u nekima nisu uopće bile poduzimane, pa da je čak bilo i ozbiljnih propusta u postupanju, primjerice u višegodišnjem nepostupanju tužitelja u predmetima nasilja u obitelji, u kojima je nužno hitno postupanje. Iz iskaza svjedoka Lidije Posavčić proizlazi da je nakon primitka tužiteljevih predmeta u rad uspjela srediti stanje u njima, te da joj je za to uz dodatni angažman trebalo otprilike dva mjeseca, tako da su sada i ti predmeti ažurni. Iz navedenog dakle proizlazi da propusti u postupanju tužitelja nisu posljedica preopterećenosti tužitelja sa brojem predmeta, budući da je primjerice svjedok Lidija Posavčić nakon primitka polovine tužiteljevih predmeta, uz rad na predmetima za koje je do tada bila zadužena, u roku od dva mjeseca uspjela srediti i ažurirati stanje i na predmetima tužitelja koji su joj dodijeljeni u rad.

23. Tužiteljevo opravdanje propusta u njegovom radu sa teškom obiteljskom situacijom u kojoj se nalazio zbog bolesti, a potom i smrti njegovog oca; po ocjeni suda mogu biti opravdanje za smanjenu radnu sposobnost u eventualno nekom kraćem radnom periodu, poput perioda neposrednog saznanja za očevu tešku bolest i perioda u kojem mu je otac umro; ali ni tada u pogledu predmeta u kojima je nužno hitno postupanje (poput predmeta sa elementima nasilja u obitelji), jer i u slučaju eventualne objektivne ili subjektivne nemogućnosti postupanja u nekom od takvih predmeta, tužitelj je trebao o istome izvijestiti voditelja (ravnatelja) radi osiguranja zamjene u postupanju od strane drugog stručnog radnika; te nikako opravdanje za dugotrajnije vremensko razdoblje i kontinuirane propuste u postupanju tužitelja, koji su kod istog uočeni unutarnjim i kontrolnim nadzorom nad njegovim radom.

24. Pri tome valja navesti da je obavljanje rada na radnom mjestu u Stručnoj cjelini za odrasle osobe Hrvatskog zavoda za socijalni rad, izuzetno odgovoran i zahtjevan posao, kod kojeg je neophodno žurno, savjesno i stručno postupanje, osobito u slučajevima poput onih vezanih za nasilje u obitelji, hitnog osiguranja smještaja za korisnike, i drugim hitnim slučajevima; a u svezi kojih postupaka su kod tužitelja utvrđeni značajniji propusti u pravovremenom postupanju.

25. S obzirom da su unutarnjim nadzorom nad radom tužitelja koji je proveden 22. svibnja 2024., i u svezi kojeg je sačinjen zaključak Zapisnika o provedenom unutarnjem nadzoru nad radom tužitelja, KLASA: 116-01/24-01/4, URBROJ: 139-100-05-16-24-04, od 17. lipnja 2024., utvrđeni značajni propusti i nepravilnosti u radu tužitelja (između ostalog utvrđeno je kako je u većini spisa evidentiran gotovo potpuni izostanak poduzimanja potrebnih radnji u postupku od strane tužitelja); da je radi uočenih nepravilnosti u postupanju tužitelja nakon provedenog unutarnjeg nadzora Odlukom o poduzimanju mjera, tužitelju naloženo poduzimanje mjera za otklanjanje uočenih nepravilnosti (pobliže navedenih pod točkom 2.4. obrazloženja); te da je kontrolnim unutarnjim nadzorom nad radom tužitelja koji je proveden 16. lipnja 2025. i u svezi kojeg je sačinjen Zaključak od 23. srpnja 2025., utvrđeno da je u većini pregledanih spisa koji su bili predmet kontrolnog unutarnjeg nadzora evidentiran gotovo potpuni izostanak poduzimanja potrebnih radnji u postupku od strane tužitelja, jednako kao i u spisima koji su bili predmet prethodnog unutarnjeg nadzora, iz čega proizlazi evidentno nepostupanje tužitelja kako po pravilima struke tako i po važećim zakonskim i podzakonskim propisima, nepostupanje po propisanoj proceduri, nepoštivanje propisanih rokova, odnosno zanemarivanje činjenice da su postupci u sustavu socijalne skrbi žurni, te da je stručni radnik dužan postupati žurno i bez odgode, uz evidentno i nepoštivanje osnovnih načela socijalne skrbi, a koji zaključci su u skladu i sa iskazima saslušanih svjedoka: Ivone Kosić Musa, Lidije Posavčić, Ružice Kljajić, Ane Zubović, Mihaele Bičanić i Saše Užarevića; utvrđenje je ovog suda da su u predmetnom slučaju od strane tužitelja ostvarene povrede obveza iz radnog odnosa, u vidu nepravovremenog, nesavjesnog i neredovitog obavljanja poslova koji su mu povjereni. Time je ostvaren razlog za otkaz Ugovora o radu, koji je propisan odredbom čl. 37. st. 1. točka 6. Pravilnika o radu, i koji je u skladu sa odredbom čl. 115. st. 1. točka 3. ZOR-a.

26. Tuženik je po utvrđenju suda postupak u povodu utvrđivanja razloga za otkaz Ugovora o radu i donošenja Odluke o otkazu, proveo u cijelosti poštivajući za to propisane odredbe čl. 39. st. 1., st. 4., st. 5., st. 6., st. 7. i st. 8. Pravilnika o radu, kao i odredbe čl. 119. i čl. 120. ZOR-a, a koje činjenice niti tužitelj nije osporavao.

27. Temeljem izloženog, utvrđenje je ovog suda da je dopuštena Odluka o otkazu, kojom je tuženik u pravnom svojstvu poslodavca dao tužitelju u pravnom svojstvu radnika redoviti otkaz Ugovora o radu. Tužiteljev tužbeni zahtjev stoga nije osnovan.

28. Kako tužitelj nije ostvario uspjeh u predmetnom postupku, nije osnovan niti njegov zahtjev da mu tuženik naknadi troškove predmetnog postupka, u potraživanom iznosu od 1.025,00 EUR.

29. Radi izloženog, riješeno je kao u izreci presude.

U Županji 10. srpnja 2026.

Sudac
Tomislav Juzbašić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od petnaest dana. Žalba se podnosi ovome sudu u pisanom obliku, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

O tome obavijest:

1. Tužitelj po punomoćnici Marini Konrad, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Rački i kolege Zagreb.
2. Tuženik Hrvatski zavod za socijalni rad, Zagreb, Ulica Ivana Dežmana 6.

Broj zapisa: **9-3088a-9c993**

Kontrolni broj: **0b163-70ffc-5578b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.