

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Zagreb, ULICA GRADA VUKOVARA 70

(adresa nadležne jedinice)

03-06-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

PR. BROJ:

Nadležni trgovački sud TS ZAGREB

Poslovni broj spisa St- 1035/2025

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

PREMIER GRUP OOD

OIB 73725040914

Adresa / sjedište

Bugarska, Varna, Ul. Kapetan Petko Vojvoda 25

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo

OIB 18556905592

Adresa / sjedište

Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Odluka suda

Iznos dospjele tražbine 98.970,14 (euro)

Glavnica 68.083,72 (euro)

Kamate 30.886,42 (euro)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(euro)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☒ NE ☐ za iznos 98.970,14 (euro)

Naziv ovršne isprave

Presuda Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. Povrv-402/2024-4

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (euro)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje

ODRIČEM ☐ NE ODRIČEM ☐

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

Mjesto i datum

Rijeka, 28. svibnja 2025.

Potpis vjerovnika

SANJIN JURMIĆ
ODVJETNIK
Slavka Krauzelja 84 B, RIJEKA
Stranke: PON i SRI, od 18 - 20 sati
tel. (051) 436-048, fax. 403-828
E-mail: sanjin.jurmica@inet.hr

SPECIJALNA PUNOMOĆ- za zastupanje i za naplatu parničnog troška

Ovlašćujem(o)

Odvjetnik
Sanjin Jurmić
51000 Rijeka, Slavka Krautzeka 84b
tel. 051/436 - 048
fax. 051/ 403 - 828
GSM: 091/1 436 048
Stranke se primaju ponedjeljkom i srijedom od 18.00 -
20.00 sati

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod:

FINANCIJSKE AGENCIJE

radi:

PRISJAVE TRAJIBINE

pod poslovnim brojem: _____.

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu utemeljenih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a posebice da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnjanja, da daje nasljedne izjave, te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde, te naplati troškove postupka na svoj račun, kao i da s tim u vezi obrađuje moje osobne podatke koji se odnose na taj postupak, sukladno Direktivi 95/46/EZ i Zakonu o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.

Ovom punomoći posebno i specijalno ovlašćujem(o) punomoćnika da u prijedlogu za ovrhu / prijedlogu radi izravne naplate navede svoj račun kao račun na koji se ima izvršiti prijenos troškova postupka (parničnog, vanparničnog, ovršnog), te posebno ovlašćujem(o) punomoćnika da u ovršnom postupku/postupku radi izravne naplate, naplati troškove postupka (parničnog, vanparničnog i ovršnog) izravno na svoj račun.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje:

ODVJ. MARIN ĐUDARIĆ, ODVJ. VJEŽ. ANDREJ POPOVIĆ

U Rijeci, dana 28.05 2025.

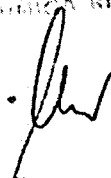


Valentin Borisov Banev

OBRAČUN KAMATE S VIŠE GLAVNICA

Glavnica	Šif. KTE	Datum od	Datum do	Kamata	Ukupno
45.792,00	21-ZATEZNA ST.2 - trgovci	14.07.2019	26.05.2025	23.375,01	69.167,01
14.280,00	21-ZATEZNA ST.2 - trgovci	11.09.2019	26.05.2025	7.097,78	21.377,78
8.011,72	21-ZATEZNA ST.2 - trgovci	11.12.2024	26.05.2025	413,63	8.425,35
68.083,72				30.886,42	98.970,14

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR RIJEKA
ULICA RIJEKA ISTOK





Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: Povrv-402/2024-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu Nevenki Marunica, u pravnoj stvari tužitelja PREMIER GRUP OOD, OIB 73725040914, Bugarska, Varna, Ul. Kapetan Petko Vojvoda 25, kojeg zastupa Sanjin Jurmić, odvjetnik u Rijeci, Slavka Krautzeka 84 b, protiv tuženika BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d., OIB 18556905592, Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva MAMIĆ GRGIĆ VINTER d.o.o. iz Zagreba, Banjavčičeva 22, radi isplate 67.140,00 EUR, po objavi 11. prosinca 2024.

presudio je

- I. Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana, isplati tužitelju iznos od 60.072,00 EUR sa zateznom kamatom koja teče na iznos od 45.792,00 EUR od 14.7.2019. do isplate i na iznos od 14.280,00 EUR od 11.9.2019. do isplate sve po stopi koja se do 31.12.2022. određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, od 1.1.2023. do 29.12.2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30.12.2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 7.068,00 EUR sa zateznom kamatom od 11.9.2019. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

- III. Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 8.011,72 EUR.
- IV. Za više traženu naknadu parničnih troškova u iznosu od 1.888,21 EUR zahtjev tužitelja se odbija.

Obrazloženje

1. Nakon što je javni bilježnik Željena Biuk iz Trogira, po prijedlogu tužitelja kao ovrhovoditelja, na temelju priloženih vjerodostojnih isprava – računa br. 1029 i br. 1002, donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Posl. br. OVRV-1576/2019 od 15. studenog 2019., kojim je naložena isplata tražbine iz prijedloga za ovrhu od 15. studenog 2019. – iznosa od 45.792,00 EUR sa pripadajućom zateznom kamatom od 14.7.2019. do isplate i iznosa od 21.348,00 EUR sa zateznom kamatom od 11.9.2019. do isplate te su odmjereni troškovi postupka u iznosu od 12.556,25 kn / 1.666,50 EUR sa pripadajućim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate, protiv navedenog rješenja o ovrsi, tuženik je kao ovršenik podnio prigovor.
2. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženik je kao ovršenik osporio vjerodostojne isprave jer da ne sadrže sve potrebne podatke koji su propisani člankom 31. stavak 2. Ovršnog zakona. S tim u vezi osporio je aktivnu legitimaciju tužitelja navodeći kako tvrtka na računima je PREMIERE GROUP LTD., a u prijedlogu za ovrhu je naziv tvrtke PREMIERE GROUP ODD., tako da tužitelj kao ovrhovoditelj nije ista pravna osoba iz prijedloga za ovrhu te dostavljenih računa. Osim toga, tuženik je kao ovršenik naveo kako osporava osnovu i visinu tražbine u cijelosti, sve iz razloga što tužitelj uz prijedlog za ovrhu nije dostavio ispravu iz koje proizlazi pravna osnova potraživanja dodajući kako su u računima navedeni podaci da su isti izdani za projekt NOV 809 i za projekt NOV 487, a radovi u skladu s protokolom 07-08-2019 i 07-06-2019, koji protokol nije dostavljen uz račune. Stoga je predložio odbaciti prijedlog za ovrhu, a podredno staviti izvan snage pobijano rješenje o ovrsi u dijelu kojem je određena ovrha i ukinuti provedene radnje te nastaviti postupak kao povodom prigovora protiv platnog naloga.
3. Rješenjem poslovni broj Povrv-852/2019-3 od 29. siječnja 2020. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Željene Biuk iz Trogira, Posl. br. Ovr-1576/2019 od 15. studenog 2019. u dijelu kojim je određena ovrha i u tom dijelu su ukinute provedene radnje, a postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.
4. Podneskom od 3. ožujka 2020. tužitelj je ispravio oznaku oblika trgovačkog društva tužitelja, jer da je pogrešno upisana, budući da je tužitelj strano trgovačko društvo te da tužiteljeva oznaka oblika glasi Ltd i kao takvog se isti označava u ovom postupku. Tužitelj je naveo da su stranke iz ovog postupka 14. svibnja 2019. zaključile i potpisale ugovor kojim se tužitelj obvezao obavljati poslove za tuženika, a tuženik se obvezao platiti mu naknadu u iznosu od 18,00 eura po radniku na sat. Istakao je da je tuženik sam sastavio i ovjerio zapisnike o obavljenim radovima kojim

je potvrdio da je tužitelj za tuženika u razdoblju od 18.5.2019. do 31.5.2019. utrošio 2544 sati, a u razdoblju od 1.7.2019. do 26.7.2019. utrošio 1186 sati, pa je temeljem toga tužitelj ispostavio tuženiku utužene račune i to jedan na iznos od 45.792,00 EUR (za 2544 sati rada) i drugi na iznos od 21.348,00 EUR (za 1186 sati rada).

5. Istim podneskom tužitelj je predložio sudu donošenje prethodne mjere iz članka 501.a Zakona o parničnom postupku, jer da iz spisu dostavljenih dokaza ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

6. Tijekom postupka, budući da su stranke ustrajale u svojim prijedlozima, odnosno prigovorima, sud je sukladno dostavljenim ispravama na ročištu od 8. veljače 2021., prije zaključenja prethodnog postupka, dopustio ispravak tužbe, odnosno prijedloga za ovrhu, na način da se tužiteljem označava društvo PREMIER GRUP OOD, OIB 73725040914, umjesto označenog tužitelja PREMIERE GROUP ODD iz Bugarske, OIB 73725040914, sve iz razloga što je tužitelj u povodu tuženikovog prigovora pojasnio kako se u konkretnom slučaju vezano za naziv tvrtke tužitelja koji je strana pravna osoba koji je registriran u Varni, Bugarska, na adresi Ul. kapetan Petko 25, prigodom izdavanja potvrde o broju OIB-a tužitelju u Republici Hrvatskoj u potvrdi porezne uprave od 13. veljače 2018. pogrešno označen tužitelj, s obzirom na netočan prijevod sa bugarskog na engleski jezik sukladno Potvrdi Agencije za registraciju iz Bugarske te je tužitelj je označen Premiere Group LTD 1642/1997310. Naknadno je tužitelj uočio da je pogrešno označen, pa je tražio od nadležne Porezne uprave ispravak naziva tužitelja u potvrdi o dodjeli OIB-a tužitelju te je porezna uprava ispravila tvrtku tužitelja i u potvrdi od 6. srpnja 2020. ispravno označila tvrtku tužitelja kao PREMIER GRUP OOD, kako je i registrirana tvrtka tužitelja, sukladno Potvrdi Agencije za registraciju iz Bugarske od 3. srpnja 2020., što je sve tužitelj dostavio u ovom predmetu, kao i u predmetu ovog suda Povrv-849/2019. Stoga je ispravljen naziv tužitelja, a kako je rješenje o ovrsi javnog bilježnika doneseno uz pogrešnu oznaku tvrtke tužitelja to je isto predstavljalo smetnju za daljnji postupak, pa je radi navedenog sud na ročištu od 4. svibnja 2022. ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Željene Biuk iz Trogira, Posl. br. OVRV-1576/2019 od 15. studenog 2019. i utvrđeno je da je parnični postupak nastavljen kao po tužbi tužitelja sve u smislu članka 452. ZPP-a.

7. U dokaznom postupku sud je pregledao dokumentaciju koja se nalazi u spisu i to: računi tužitelja br. 1029 i br. 1002 (stranice 6-12 spisa), potvrda Porezne uprave od 13.2.2018. (stranica 30 spisa), Ugovor od 14. svibnja 2019. na engleskom jeziku i u prijevodu na hrvatski jezik (stranice 31-51 spisa), zapisnici o obavljenim radovima od 7.6.2019. i 7.8.2019. (stranice 52-54 spisa), izvadak iz sudskog registra za tvrtku BRODOSPLIT – TRUP d.o.o. (stranice 75-76 spisa), zahtjev punomoćnika tužitelja od 24. lipnja 2020. upućen Poreznoj upravi za ispravak podataka u odnosu na tvrtku tužitelja (stranice 97-98 spisa), e-mail prepiska (stranice 99-111 spisa), Potvrda Agencije za registraciju (stranice 112-113 spisa), Potvrda Agencije za registraciju u prijevodu (stranice 118-120 spisa), potvrda Porezne uprave o osobnom identifikacijskom broju za tvrtku PREMIER GRUP OOD iz Varne, Bugarska od 6.7.2020. (stranica 126 spisa), nastavak e-mailova između parničnih stranaka na engleskom jeziku (stranice 127-155 spisa), dostavljena dokumentacija tužitelja iz spisa ovog suda Povrv-849/2019 (stranice 163-185 spisa), e-mail korespondencija

između stranaka na engleskom i u prijevodu na hrvatski jezik (stranice 186-266 spisa), izvornik Ugovora od 14.5.2019. na engleskom jeziku i u prijevodu na hrvatski jezik (stranice 293-313 spisa), dopis Porezne uprave, Ureda za velike porezne obveznike, Ispostava za velike porezne obveznike Split, Klasa: 410-01/21-01/41, Urbroj: 513-07-23-07-21-2 od 25. svibnja 2021. (stranica 316 spisa).

U postupku su saslušani svjedoci: Valentin Torimacov (stranica 322 spisa), Goran Kovačević (stranice 327-328 spisa), Hrvoje Pupačić (stranica 329 spisa).

Dodatno je sud izveo dokaz ponovnog saslušanja svjedoka Valentina Torimacova i Hrvoja Pupačića uz suočenje tih svjedoka na ročištu od 4. svibnja 2022. (stranice 354-355 spisa).

Tužitelj je odustao od prijedloga za izvođenje dokaza saslušanjem zastupnika po zakonu stranaka i to Tomislava Debeljaka i Valentina Baneva, pa taj dokaz nije izveden u postupku.

8. Tijekom ovog parničnog postupka, rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-852/2019-40 od 25. svibnja 2022. utvrđeno je da je postupak prekinut zbog otvorenog predstečajnog postupka nad tuženikom, temeljem rješenja ovog suda poslovni broj St-273/2022-15 od 20. svibnja 2022., sukladno odredbama članka 65. stavak 1. i stavak 3. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje SZ) i članka 68. stavak 1. SZ-a u vezi sa člankom 212. stavak 1. točka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP-a) te je određeno da se ročište za objavu presude od 8. srpnja 2022. neće održati.

9. Na prijedlog tužitelja, a uvidom u podatke iz sudskog registra te javno objavljena pismena na e-oglasnoj ploči suda kao i priloge koje je dostavio tužitelj uz podnesak od 26. svibnja 2023. te e-spise ovog suda St-273/2022 i St-655/2022 utvrđeno je da je rješenjem poslovni broj St-273/2022-49 od 1. kolovoza 2022. obustavljen predstečajni postupak nad tuženikom i nakon pravomoćnosti tog rješenja je odlučeno postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, ali rješenjem ovog suda poslovni broj St-655/2022-70 od 23. ožujka 2023. obustavljen je prethodni postupak nad dužnikom, tuženikom u ovom postupku.

10. Budući da je odredbom članka 215. stavak 6. ZPP-a propisano da sud na prijedlog stranke ili po službenoj dužnosti nastavlja prekinuti parnični postupak čim prestanu razlozi prekida, pa kako je predstečajni postupak nad tuženikom pravomoćno bio obustavljen, to je temeljem odredbi članka 68. stavak 1. SZ-a u vezi članka 215. stavak 6. ZPP-a sud rješenjem poslovni broj Povrv-852/2019-43 od 12. ožujka 2024. nastavio postupak u ovoj pravnoj stvari. Protiv tog rješenja tuženik je podnio žalbu u povodu koje je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj PŽ-2152/2024-2 od 2. listopada 2024. odbio tužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrdio rješenje ovog suda od 12. ožujka 2024.

11. Kako su svi predloženi dokazi bili izvedeni prije utvrđenog prekida postupka zbog otvorenog predstečajnog postupka nad tuženikom, to je sud nakon što je rješenje o nastavljanju postupka postalo pravomoćno, odredio ročište za objavu presude.

12. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za plaćanjem ukupnog iznosa od 67.140,00 EUR sa pripadajućim zateznim kamatama prema priloženim računima tužitelja koje je tužitelj ispostavio tuženiku temeljem Ugovora od 14. svibnja 2019. za obavljene ugovorene poslove koje mu tuženik nije platio.

13. Iz Ugovora od 14. svibnja 2019. razvidno je da se tužitelj kao izvođač obvezao obaviti poslove za potrebe tuženika kao naručitelja za rad jednog radnika po efektivnom satu (ES) i to za zavarivače i brodomontere, za ugovorenu cijenu od 18 eura po efektivnom radniku na sat s tim da se obračun i plaćanje za ugovorene poslove utvrđuju prema radnom listu (WL) kojeg ovjerava predstavnik naručitelja (tuženika), što predstavlja osnovu za izdavanje računa i to s posljednjim danom tekućeg mjeseca.

Dakle račune se izvođač obvezao izdavati mjesečno naručitelju, najkasnije do 10. sljedećeg mjeseca, a naručitelj se obvezao podmiriti račun dobiven najkasnije 10. dana tekućeg mjeseca unutar 30 dana od primitka računa, s tim da ako u tom roku ne podmiri račun da će se obračunati kamate na kašnjenje isplate na osnovi kamatne stope HNB-a, najviše 5% (članak 1., 2. i 3. Ugovora).

Nadalje, temeljem članka 14. predmetnog Ugovora izvođač se obvezao predati usluge iz članka 1. od 15. svibnja 2015. do 31. prosinca 2019., a ako naručitelj nakon pokusnog razdoblja od 30 dana nije zadovoljan sa obavljenim radom, ima pravo raskinuti ugovor s trenutnim učinkom.

14. Navedenim Ugovorom (članak 11) ugovorne strane su za slučaj sporova ugovorile rješavanje na prijateljski način ili arbitražom sastavljenom od predstavnika tužitelja i tuženika, a ako u tome ne uspiju, ugovorile su nadležnost ovog suda uz primjenu hrvatskog prava kao mjerodavnog prava.

15. Slijedom navedenog, stranke su bile u poslovnom odnosu iz ugovora o djelu u smislu članka 590. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18 dalje ZOO-a) na temelju kojeg je tužitelj osigurao specijalizirane radnike (zavarivače i brodomontere) za obavljanje ugovorenih radova na brodovima tuženika, dok tuženik nije dokazao da je tužitelju platio utužene račune prema ugovorenoj naknadi.

16. Prethodno se ističe da je po zahtjevu suda uz dostavu vjerodostojnih isprava – računa tužitelja, Porezna uprava, Ured za velike porezne obveznike, Ispostava za velike porezne obveznike Split, Klasa: 410-01/21-01/41, Urbroj: 513-07-23-07-21-2 od 25. svibnja 2021. dostavila očitovanje iz kojeg je razvidno da je tuženik, kao porezni obveznik u 2019. u Prijavi za stjecanje dobara i primljene usluge iz drugih članica Europske unije u 9. mjesecu 2019. iskazao vrijednost primljenih usluga od tuženika u iznosu od 105.126,36 kn / 13.952,67 EUR, na koju iskazanu vrijednost je tuženik primijenio mehanizam prijenosa porezne obveze, odnosno koristio se pravom na odbitak pretporeza. Dakle, tužitelj je dokazao postojanje poslovnog odnosa između tužitelja i tuženika.

17. Najprije je za navesti da je tuženik osporio i račun tužitelja br. 1029 od 10. kolovoza 2019. na iznos od 21.348,00 EUR i račun br. 1002 od 13. lipnja 2019. na iznos od 45.792,00 EUR, koje račune je tužitelj ispostavio tuženiku za radove za NOV487 i za NOV809, koje radove su obavljali radnici koje je angažirao tužitelj

sukladno Ugovoru od 14. svibnja 2019. za tuženika kao naručitelja, s time da je sve radne sate radnika koji su imenom i prezimenom navedeni u Zapisnicima od 7. lipnja 2019. i od 7. kolovoza 2019. (stranice 52 do 54 spisa), koji Zapisnici su sastavljeni na memorandumu tuženika i potpisani po Goranu Kovačeviću, direktoru drugog društva (BIS – TRUP d.o.o.) ali u ime i za račun tuženika pa sud zaključuje da ih je sastavio i ovjerio tuženik.

18. Iako je Goran Kovačević u svom iskazu na ročištu od 10. studenog 2021. osporavao svoju ovlast za potpisivanje navedenih Zapisnika zbog ne postojanja punomoći svjedoku od tuženika, potvrdivši da se na tim dokumentima nalazi njegov potpis radi toga što je vidio svoje ime na tim zapisnicima bez da je prethodno kontrolirao memorandum na dokumentima, sud nije prihvatio niti prigovor tuženika, niti svjedočenje svjedoka Gorana Kovačevića u odnosu na navedeno iz razloga jer tuženik sve do ovog postupka nije na ovlaštenje za ovjeravanje radova u Zapisnicima, dostavio bilo kakav drugi dokaz da je prigovorio tuženiku da radnici koji su navedeni u tim zapisnicima nisu izvršili radove u količini sati koja je navedena u zapisnicima, a nije niti dokazao da je raskinuo predmetni Ugovor sa tužiteljem, niti je dostavio bilo kakav drugi ugovor koji je zaključen između tužitelja, kao izvođača sa drugim društvom, kao naručiteljem (npr. Brodosplit – Trup d.o.o.).

19. Iz sadržaja Zapisnika o obavljenim radovima od 7. lipnja 2019. (str. 52 i 53 spisa) razvidno je da je tužitelj za tuženika obavljao radove u razdoblju od 18.5.2019. do 31.5.2019. za NOV487 sukladno brojčano navedenim RL (radnim listama) i nakon pregleda aktivnosti izvoditelja po radnicima koji su obavljali ugovorene radove ukupno od 2544 sati konstatirano je „da je naručena usluga obavljena bez primjedbi naručitelja“.

Na temelju tog Zapisnika tužitelj je ispostavio račun tuženiku broj 1002 od 13.6.2019. u iznosu od 45.792,00 EUR.

20. Nadalje iz Zapisnika o obavljenim radovima od 7. kolovoza 2019. (str. 54 spisa) razvidno je da je tužitelj za tuženika obavljao radove u razdoblju od 1.7.2019. do 26.7.2019. za NOV809 sukladno brojčano navedenim RL (radnim listama) i nakon pregleda aktivnosti izvoditelja po radnicima koji su obavljali ugovorene radove ukupno od 1186 sati konstatirano je „da izvršitelj radova nije odradio zadani posao u okvirima predviđenih normativa i u planiranom vremenu što je u konačnici rezultiralo i manjkom zaključenih radnih sati u iznosu od 714 rs“. Na temelju tog Zapisnika tužitelj je ispostavio račun tuženiku broj 1029 od 10.8.2019. u iznosu od 21.348,00 EUR za taj račun tužitelj je dao tuženiku knjižno odobrenje credit note br. 1045 od 27.9.2019., umanjnjem tog računa od 7.068,00 EUR.

21. Ističe se da je tuženik osporavajući račune tužitelja očiglednom zabunom naveo za račun broj 1002 od 13. lipnja 2019. kako je za istu tražbinu tužitelj ispostavio račun i drugom društvu BRODOSPLIT-TRUP d.o.o. te je pri tom istakao, kako je za taj račun tužitelj dao tuženiku knjižno odobrenje credit note br. 1045 od 27.9.2019., odnosno umanjjenje tog računa od 7.068,00 EUR. Sud je provjerom tih prigovora tuženika utvrdio kako je naprijed navedeno da je tužitelj izdao knjižno odobrenje credit note br. 1045 od 27.9.2019., odnosno umanjjenje računa od 7.068,00 EUR, ali za račun broj 1029 od 10.8.2019. te je po tom računu preostalo

potraživanje tužitelja u iznosu od 14.280,00 EUR, ali ni tako umanjeni iznos računa tuženik nije platio tužitelju.

22. Navedeno proizlazi i iz email prepiske vođene između predstavnika tužitelja Valentina Torimatsova i tuženika Hrvoja Pupačića (stranica 247 spisa) koju korespondenciju su u postupku isti potvrdili prigodom izvođenja dokaza njihovim saslušanjem kao svjedoka koji su u svojim iskazima i u suočenju potvrdili poslovnu suradnju između stranaka te način utvrđenja radnih sati koje su obavljali radnici tužitelja za tuženika.

Osim toga, u vezi knjižnog odobrenja credit note br. 1045 od 27.9.2019. isto je priznao tužitelj u podnesku punomoćnika tužitelja od 22. rujna 2020. (str.162 spisa).

23. Kako tužitelj za knjižno odobrenje credit note br. 1045 od 27.9.2019. kojim je tužitelj zbog prigovora tuženika na kvalitetu i količinu radnih sati umanjio potraživanje tužitelja, u vezi čega tužitelj nije djelomično povukao tužbu, to je sud, za navedeni iznos od 7.068,00 EUR sa pripadajućim zateznim kamatama, umanjio potraživanje tužitelja po računu broj 1029 od 10.8.2019. i u tom dijelu je odbio zahtjev tužitelja. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točkama I. i II. izreke što je u skladu s odredbama članka 590., članka 603. i 604. ZOO-a, dok je odluka o zakonskim zateznim kamatama donesena je na temelju odredbe članka 29. ZOO-a.

24. Odluku o trošku parničnog postupka sud temelji na odredbama članka 154. stavak 2. ZPP-a te članka 155. ZPP-a, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te Zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine broj 118/18 i 51/23) i Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj 37/23) sve sukladno popisu troška tužitelja i tuženika te vrijednosti predmeta spora od 67.140,00 EUR i uspjehu stranaka u postupku i to tužitelja od 89,47 % i tuženika od 10,53 %.

25. Tužitelju, kojeg zastupa odvjetnik kao punomoćnik, u troškove postupka sud je odmjerio trošak sastava obrazloženih podnesaka od 3.3.2020., od 21.7.2020., od 22.9.2020. i od 17.11.2020., svaki po 663,61 EUR – ukupno 2.654,44 EUR (Tbr. 8/1 OT), za zastupanje na ročištima od 8.2.2021., od 10.5.2021., od 15.9.2021., od 10.11.2021., od 31.1.2022. i od 4.5.2022., za svako po 663,61 EUR – ukupno 3.981,66 EUR (Tbr. 9/1 OT), za pristup ročištu od 17.6.2020., koje je odgođeno – 100,00 EUR (Tbr. 9/5 OT) te za sastav podneska od 25.3.2021., kao ostali podnesak – 50,00 EUR ili ukupno iznos od 6.786,10 EUR uz PDV od 25% u iznosu od 1.696,53 EUR ili ukupno iznos od 8.482,63 EUR kojem iznosu je pridodan iznos troškova ovršnog postupka od 1.666,50 EUR (u koji iznos je uključen PDV) ili sveukupno iznos od 10.149,13 EUR.

26. Budući je tužitelj u sporu uspio sa 89,47 %, a tuženik u iznosu od 10,53 %, dobije se razlika u korist tužitelja od 78,94 % te je tužitelju u tom postotku i odmjerjen trošak u iznosu od 8.011,72 EUR.

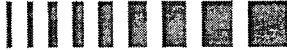
27. Više traženi iznos troška parničnog postupka od 1.888,21 EUR za poduzete radnje iz točke 25. ovog obrazloženja, sud nije odmjerio tužitelju, već je iste odbio i to za pristup ročištu od 17.6.2020., koje je odgođeno i za sastav podneska od 25.3.2021., koji se ubraja u skupinu ostalih podnesaka jer je tužitelj za navedene radnje zatražio veći iznos od iznosa propisanog po OT. Nadalje, tužitelj nije odredio

koje sudske pristojbe potražuje kao trošak postupka, a što je bio dužan, pa sud samoinicijativno ne može odmjeriti taj trošak tužitelju.
Slijedom navedenog riješeno je kao u točkama III. i IV. izreke presude.

U Splitu 11. prosinca 2024.

Dokument je elektronički potpisan:
NEVENKA MARUNICA

Vrijeme potpisivanja:
11-12-2024
12:31:25



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=MARUNICA
G=NEVENKA
CN=NEVENKA MARUNICA

S U D A C

NEVENKA MARUNICA

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude je dopuštena žalba. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovog suda u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

DNA:

- tužitelju po pun. uz sudsku pristojbu za presudu u iznosu od 663,61 EUR
- tuženiku po pun.
- u spis

Broj zapisa: **9-30870-5c7b6**

Kontrolni broj: **0baf9-d0984-5203f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NEVENKA MARUNICA, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



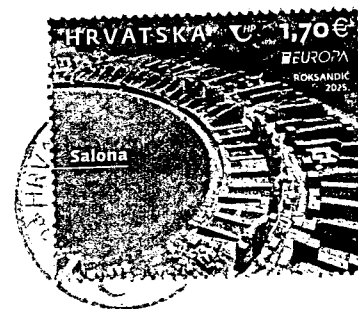
unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

SANJIN JURMIĆ
ODVJETNIK

Slavka Krautzeka 84 B, RIJEKA
Stranke: PON. i SRL. od 18 - 20 sati
tel. (051) 436-048, fax. 403-820
E-mail: sanjin.jurmic@inet.hr



Masa: 79g
02 44C7 7 28.05.25 14:53:55

0.62

R 51101 RIJEKA
RG 86 464 964 8 HR



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU ODLUKA ZA PLAĆANJE
ZAGREB

03-06-2025

PREDSTAVLJENJE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UR:

ZA PREDSTEČAJNI POSTUPAK

FINA, PC ZAGREB

ULICA GRADA VUKOVARA 70

10 000 ZAGREB