FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK
1
04 -03- 2024
PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 034-011/24-10/2
UR. BROJ 118-08-60A-24-11-74

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368

Fina, RC Osijek, Lorenza Jegera 1, 31000 Osijek

Nadležni trgovački sud **TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**
Poslovni broj spisa **ST-35/2024**

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:
Ime i prezime / tvrtka ili naziv **ODVJETNIČKO DRUŠTVO BRLEČIĆ & PARTNERI j.t.d.**
OIB **75277763692**
Adresa / sjedište **Optujska ulica 25/1, 42000 Varaždin**

PODACI O DUŽNIKU:
Ime i prezime / tvrtka ili naziv **EUROPLANTAŽE d.d.**
OIB **59170148274**
Adresa / sjedište **Trg 2, Brođanci**

PODACI O TRAŽBINI:
Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Zastupanje dužnika i poduzimanje pravnih radnji u predmetima:
1. **P-697/2021** (ranije: P-348/2016) – IMEX BANKA d.d. c/a EUROPLANTAŽE d.d.
2. **R1-111/2023** - IMEX BANKA d.d. c/a EUROPLANTAŽE d.d.

Iznos dospjele tražbine **477.521,87 €**

Glavnica _____ (euro)

Kamate _____ (euro)
Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (euro)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Troškovnici u predmetima:
1. **P-697/2021** (ranije: P-348/2016) – IMEX BANKA d.d. c/a EUROPLANTAŽE d.d.
2. **R1-111/2023** - IMEX BANKA d.d. c/a EUROPLANTAŽE d.d

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / **NE** za iznos _____ (euro)
Naziv ovršne isprave
_____

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:
Pravna osnova razlučnog prava
_____
_____
Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo
_____
_____

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:
Pravna osnova izlučnog prava

_____

_____

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

_____

_____

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Varaždin, 29.02.2024

Potpis vjerovnika

Odvjetničko društvo
BRLEČIĆ & partneri j.t.d.
Željka Brlečić, odvjetnik
Optujska ulica 25/I, Varaždin

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri
javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 29.02.2024. godine

Popis odvjetničkih radnji vjerovnika obavljenih u predmetu pod poslovnim brojem P-697/2021 (ranije: P-348/2016) u kojem je vjerovnik zastupao dužnika po tužbi IMEX BANKE d.d. protiv dužnika EUROPLANTAŽE d.d., vps spora: 1.914.377,86 €:

1.	sastav odgovora na tužbu	16.770,00€
2.	sastav podneska od 06.12.2016.	16.770,00€
3.	zastupanje na ročištu 07.12.2016.	16.770,00€
4.	sastav podneska od 25.04.2017. (očitovanje na vještački nalaz)	16.770,00€
5.	zastupanje na ročištu 22.05.2017.	16.770,00€
6.	sastav podneska od 09.06.2017. (očitovanje na dopunski nalaz)	16.770,00€
7.	sastav podneska od 31.08.2017. (očitovanje na podnesak tužitelja)	16.770,00€
8.	zastupanje na ročištu 06.09.2017.	16.770,00€
9.	zastupanje na ročištu 08.11.2017.	16.770,00€
10.	sastav podneska od 24.01.2018.	16.770,00€
11.	sastav podneska od 26.03.2018.	16.770,00€
12.	sastav podneska od 15.03.2019.	16.770,00€
13.	zastupanje na ročištu 23.07.2019	16.770,00€
14.	sastav žalbe od 19.09.2019. (na rješenje o troškovima)	20.962,50€
15.	sastav odgovora na tužbu od 18.10.2019.	16.770,00€
16.	zastupanje na ročištu 15.03.2022.	16.770,00€
17.	sastav podneska od 04.11.2022.	16.770,00€
18.	zastupanje na ročištu 16.12.2022.	16.770,00€
19.	sastav podneska od 18.01.2023.	16.770,00€
20.	zastupanje na ročištu 03.02.2023.	16.770,00€
21.	sastav prijedloga za dopuštenje revizije 13.09.2023.	25.155,00€
22.	PDV 25%	91.186,87€
23.	**UKUPNO:**	**455.934,37€**

Popis odvjetničkih radnji vjerovnika obavljenih u predmetu pod poslovnim brojem R1-111/2023 u kojem je vjerovnik zastupao dužnika po prijedlogu za osiguranje novčane tražbine određivanjem prethodne mjere IMEX BANKE d.d. protiv dužnika EUROPLANTAŽE d.d., vps spora: 1.914.377,86 €:

1.	sastav podneska 13.12.2023.	16.770,00€
2.	sastav podneska 09.02.2024.	500,00€
3.	PDV 25%	4.317,00€
4.	**UKUPNO**	**21.587,50€**

Sukladno popisu odvjetničkih radnji ukupno dugovanje dužnika prema vjerovniku po predmetima P-697/2021 i R1-111/2023 iznosi **477.521,87€.**

Željka Brlečić,
odvjetnik

Odvjetničko društvo
BRLEČIĆ & partneri j.t.d.
Željka Brlečić, odvjetnik
Optujska ulica 25/I, Varaždin

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri
javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 29.02.2024. godine

Popis odvjetničkih radnji vjerovnika obavljenih u predmetu pod poslovnim brojem P-697/2021 (ranije: P-348/2016) u kojem je vjerovnik zastupao dužnika po tužbi IMEX BANKE d.d. protiv dužnika EUROPLANTAŽE d.d., vps spora: 1.914.377,86 €:

1.	sastav odgovora na tužbu	16.770,00€
2.	sastav podneska od 06.12.2016.	16.770,00€
3.	zastupanje na ročištu 07.12.2016.	16.770,00€
4.	sastav podneska od 25.04.2017. (očitovanje na vještački nalaz)	16.770,00€
5.	zastupanje na ročištu 22.05.2017.	16.770,00€
6.	sastav podneska od 09.06.2017. (očitovanje na dopunski nalaz)	16.770,00€
7.	sastav podneska od 31.08.2017. (očitovanje na podnesak tužitelja)	16.770,00€
8.	zastupanje na ročištu 06.09.2017.	16.770,00€
9.	zastupanje na ročištu 08.11.2017.	16.770,00€
10.	sastav podneska od 24.01.2018.	16.770,00€
11.	sastav podneska od 26.03.2018.	16.770,00€
12.	sastav podneska od 15.03.2019.	16.770,00€
13.	zastupanje na ročištu 23.07.2019	16.770,00€
14.	sastav žalbe od 19.09.2019. (na rješenje o troškovima)	20.962,50€
15.	sastav odgovora na tužbu od 18.10.2019.	16.770,00€
16.	zastupanje na ročištu 15.03.2022.	16.770,00€
17.	sastav podneska od 04.11.2022.	16.770,00€
18.	zastupanje na ročištu 16.12.2022.	16.770,00€
19.	sastav podneska od 18.01.2023.	16.770,00€
20.	zastupanje na ročištu 03.02.2023.	16.770,00€
21.	sastav prijedloga za dopuštenje revizije 13.09.2023.	25.155,00€
22.	PDV 25%	91.186,87€
23.	**UKUPNO:**	**455.934,37€**

Popis odvjetničkih radnji vjerovnika obavljenih u predmetu pod poslovnim brojem R1-111/2023 u kojem je vjerovnik zastupao dužnika po prijedlogu za osiguranje novčane tražbine određivanjem prethodne mjere IMEX BANKE d.d. protiv dužnika EUROPLANTAŽE d.d., vps spora: 1.914.377,86 €:

1.	sastav podneska 13.12.2023.	16.770,00€
2.	sastav podneska 09.02.2024.	500,00€
3.	PDV 25%	4.317,00€
4.	**UKUPNO**	**21.587,50€**

Sukladno popisu odvjetničkih radnji ukupno dugovanje dužnika prema vjerovniku po predmetima P-697/2021 i R1-111/2023 iznosi **477.521,87€.**

Željka Brlečić,
odvjetnik

Odvjetničko društvo
BRLEČIĆ & partneri j.t.d.
Željka Brlečić, odvjetnik
Optujska ulica 25/I, Varaždin

Predmet P-697/2021, TS ST

U slučaju primjedbi i pitanja u vezi prikazanih podataka, potrebno se obratiti sudu pred kojim se vodi postupak.

Sud

Sud: Trgovački sud u Splitu

Pisarnica: Parnična pisarnica

Referada: Referada 12

Sudionici

Uloga	Ime i prezime/Naziv	OIB
Tuženik	EUROPLANTAŽE dioničko društvo za proizvodnju hrane i trgovinu	59170148274
Tužitelj	IMEX BANKA dioničko društvo	99326633206
Punomoćnik tuženika	Odvjetničko društvo BRLEČIĆ & partneri, javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova	75277763692
Punomoćnik tuženika	Odvjetnik Predrag Brlečić	27724596709
Punomoćnik tužitelja	Đorđe Malešević	40598791206
Vještak	Ante Blažević	11128636890
Vještak	Ivica Filipović	97655395194

Vrsta predmeta

Isplata od 500.000,01 kn i više

Tijek postupka

Datum osnivanja: 30.12.2021.

Datum posljednje dodjele: 30.12.2021.

Datum dodjele	Referada	Službena osoba
30.12.2021.	Referada 12	Paško Bačić

Sudske radnje

Vrsta sudske radnje	Planirani početak	Stvarni početak	Status	Opis
Ročište za glavnu raspravu	15.03.2022. 10:00:00	15.03.2022. 10:00:00	Izvršena	
Ročište za glavnu raspravu	16.12.2022. 12:10:00	16.12.2022. 12:10:00	Izvršena	
Ročište za glavnu raspravu	03.02.2023. 12:00:00	03.02.2023. 12:00:00	Izvršena	
Ročište za objavu odluke	17.03.2023. 14:50:00		Odgođena	
Ročište za objavu odluke	07.04.2023. 12:15:00		Odgođena	

Vrsta sudske radnje	Planirani početak	Stvarni početak	Status	Opis
Ročište za objavu odluke	21.04.2023. 14:50:00		Odgođena	
Ročište za objavu odluke	08.05.2023. 14:40:00		Odgođena	
Ročište za objavu odluke	23.05.2023. 14:50:00		Odgođena	
Ročište za objavu odluke	31.05.2023. 14:45:00		Odgođena	
Ročište za objavu odluke	09.06.2023. 14:40:00		Odgođena	
Ročište za objavu odluke	23.06.2023. 14:40:00		Odgođena	
Ročište za objavu odluke	06.09.2023. 12:15:00	06.09.2023. 12:15:00	Izvršena	

Podatci o odluci

Datum rješavanja: 06.09.2023.

Datum ovršnosti: 23.01.2024.

Datum pravomoćnosti: 02.11.2023.

Vrsta odluke kojom je predmet riješen: Presuda

Oznaka odluke kojom je predmet riješen: P-697/2021-39

Pismena

Preuzmi označena pismena predmeta Preuzmi sva pismena predmeta

Pismena su poredana od novijih prema starijima. Neaktivna pismena su označena kosim i precrtanim slovima. Ako je sadržaj pismena u digitalnom obliku pohranjen u eSpis informacijskom sustavu suda, možete ga preuzeti klikom na link preuzmi iz zadnje kolone tablice.

Oznaka	Datum	Vrsta / Opis	Podnositelj	Preuzimanje sadržaja
P-697/2021-58	13.02.2024.	Podnesak - Prijedlog za dopuštenje revizije	Tuženik po punomo	preuzmi
P-697/2021-58-1		Odluka_P_697_2021_39 (4)		preuzmi
P-697/2021-58-2		Podnesak_P_697_2021_53		preuzmi
P-697/2021-58-3		Prijedlog za dopu_tenje revizije Europlanta_e		preuzmi
P-697/2021-58-4		punomoc Europlantaže_002		preuzmi
P-697/2021-58-5		Podnesak_P_697_2021_20		preuzmi
P-697/2021-58-6		Podnesak_P_348_2016_45		preuzmi
P-697/2021-58-7		Podnesak_P_697_2021_2 (3)		preuzmi
P-697/2021-58-8		Prilog_P_697_2021_20_1		preuzmi
P-697/2021-58-9		Odgovor na tužbu s prilozima		preuzmi
P-697/2021-58-10		Dopuna Filipovic		preuzmi
P-697/2021-58-11		Nalaz Filipovic		preuzmi
P-697/2021-58-12		Dopuna Blaževic		preuzmi
P-697/2021-58-13		Tužba_006		preuzmi
P-697/2021-58-14		Nalaz Blaževic		preuzmi
P-697/2021-58-15		Okvirni repo ugovor		preuzmi
P-697/2021-58-16		Zapisnik_P_697_2021_27		preuzmi

Oznaka	Datum	Vrsta Opis	Podnositelj	Preuzimanje sadržaja
P-697/2021-58-17		Zapisnik_P_697_2021_21		preuzmi
P-697/2021-58-18		Zapisnik_P_697_2021_5		preuzmi
P-697/2021-58-19		Podnesak_P_697_2021_46 (1)		preuzmi
P-697/2021-57	23.01.2024.	Podnesak - Podnesak	EUROPLANTAŽE I	preuzmi
P-697/2021-57-1		Sudska pristojba (1)		preuzmi
P-697/2021-56	23.01.2024.	Odluka - Potvrda pravomoćnosti/ovršnosti		preuzmi
P-697/2021-55	23.01.2024.	Podnesak - Podnesak tužitelja	IMEX BANKA dioni	preuzmi
P-697/2021-54	28.12.2023.	Odluka - Rješenje - naplata pristojbe		preuzmi
P-697/2021-53	22.12.2023.	Podnesak - Presuda - odbijena žalba - potvrđ	Visoki trgovački suc	preuzmi
P-697/2021-52	22.12.2023.	Podnesak - Dopis	Visoki trgovački suc	preuzmi
P-697/2021-51	29.09.2023.	Odluka - Popratno izvješće za viši sud		preuzmi
P-697/2021-50	20.09.2023.	Podnesak - Dostava uplatnice	IMEX BANKA dioni	preuzmi
P-697/2021-50-1		potvrda o plaćenoj pristojbi		preuzmi
P-697/2021-49	19.09.2023.	Podnesak - Odgovor na žalbu	IMEX BANKA dioni	preuzmi
P-697/2021-48	18.09.2023.	Odluka - Dopis - dostava žalbe na odgovor		preuzmi
P-697/2021-47	15.09.2023.	Podnesak - Podnesak	EUROPLANTAŽE (	preuzmi
P-697/2021-47-1		Potvrda o uplati pristojbe P-697-2021		preuzmi
P-697/2021-46	15.09.2023.	Podnesak - Žalba	tuženik po punomo	preuzmi
P-697/2021-45	13.09.2023.	Podnesak - Ostalo	računovodstvo sud	
P-697/2021-44	11.09.2023.	Podnesak - Račun vještaka	Ivica Filipović	preuzmi
P-697/2021-43	07.09.2023.	Odluka - Potvrda pravomoćnosti/ovršnosti		preuzmi
P-697/2021-42	06.09.2023.	Odluka - Dopis		preuzmi
P-697/2021-41	07.09.2023.	Podnesak - Dopis	ured predsjednika s	
P-697/2021-40	06.09.2023.	Podnesak - Pismeno s oglasne ploče	referada 12	preuzmi
P-697/2021-39	06.09.2023.	Odluka - Presuda		preuzmi
P-697/2021-38	06.09.2023.	Zapisnik - Ročište za objavu odluke		preuzmi
P-697/2021-37	31.08.2023.	Odluka - Rješenje		preuzmi
P-697/2021-36	21.06.2023.	Odluka - Rješenje		preuzmi
P-697/2021-35	07.06.2023.	Odluka - Rješenje		preuzmi
P-697/2021-34	31.05.2023.	Odluka - Rješenje		preuzmi
P-697/2021-33	23.05.2023.	Odluka - Rješenje		preuzmi
P-697/2021-32	08.05.2023.	Odluka - Rješenje		preuzmi
P-697/2021-31	28.04.2023.	Odluka - Rješenje - naknada troškova i nagra		preuzmi
P-697/2021-30	21.04.2023.	Odluka - Rješenje		preuzmi
P-697/2021-29	07.04.2023.	Odluka - Rješenje		preuzmi
P-697/2021-28	17.03.2023.	Odluka - Rješenje		preuzmi
P-697/2021-27	03.02.2023.	Zapisnik - Ročište za glavnu raspravu		preuzmi
P-697/2021-27-1		podnesak tužitelja od .3.2.2023.		preuzmi

Oznaka	Datum	Vrsta / Opis	Podnositelj	Preuzimanje sadržaja
P-697/2021-27-2		popis troška tužitelja		preuzmi
P-697/2021-27-3		popis troška tuženika		preuzmi
P-697/2021-26	25.01.2023.	Podnesak - Podnesak tužitelja	IMEX BANKA dioni	preuzmi
P-697/2021-25	20.01.2023.	Podnesak - Podnesak tuženika	tuženik po punomo	preuzmi
P-697/2021-24	21.12.2022.	Podnesak - Podnesak tužitelja	IMEX BANKA dioni	preuzmi
P-697/2021-23	19.12.2022.	Podnesak - Nalaz i mišljenje vještaka	Ivica Filipović	preuzmi
P-697/2021-22	19.12.2022.	Podnesak - Dopis	Ivica Filipović	preuzmi
P-697/2021-21	16.12.2022.	Zapisnik - Ročište za glavnu raspravu		preuzmi
P-697/2021-20	04.11.2022.	Podnesak - Podnesak tuženika	tuženik po punomo	preuzmi
P-697/2021-20-1		Zagrebacka burza		preuzmi
P-697/2021-19	07.10.2022.	Podnesak - Podnesak tužitelja	IMEX BANKA dioni	preuzmi
P-697/2021-18	03.10.2022.	Podnesak - Račun vještaka	prof. dr. sc. Ivica Fi	preuzmi
P-697/2021-17	03.10.2022.	Podnesak - Nalaz i mišljenje vještaka	prof. dr. sc. Ivica Fi	preuzmi
P-697/2021-16	03.10.2022.	Podnesak - Dopis	prof. dr. sc. Ivica Fi	preuzmi
P-697/2021-15	13.09.2022.	Podnesak - Podnesak tužitelja	IMEX BANKA dioni	preuzmi
P-697/2021-14	09.09.2022.	Odluka - Dopis		preuzmi
P-697/2021-13	08.09.2022.	Odluka - Rješenje		preuzmi
P-697/2021-12	02.09.2022.	Odluka - Rješenje - određivanje vještačenja		preuzmi
P-697/2021-11	31.08.2022.	Podnesak - Dopis	Ured predsjednika	
~~P-697/2021-11-1~~		~~dopis od 9.8.2022. s prilozima~~		
P-697/2021-10	08.08.2022.	Podnesak - Podnesak tužitelja	IMEX BANKA dioni	preuzmi
P-697/2021-9	21.06.2022.	Podnesak - Podnesak tužitelja	IMEX BANKA dioni	preuzmi
P-697/2021-8	19.05.2022.	Podnesak - Podnesak tužitelja	IMEX BANKA dioni	preuzmi
~~P-697/2021-7~~	~~11.04.2022.~~	~~Podnesak - Podnesak tuženika~~	~~tuženik po punomo~~	
P-697/2021-6	17.03.2022.	Podnesak - Podnesak tužitelja	IMEX BANKA dioni	preuzmi
P-697/2021-6-1		vlasnički listovi za K.O. HABJANOVCI		preuzmi
P-697/2021-6-2		vlasnički listovi za K.O. BIZOVAC		preuzmi
P-697/2021-6-3		vlasnički listovi za K.O. LADIMIREVCI		preuzmi
P-697/2021-6-4		vlasnički listovi za K.O. BROĐANCI		preuzmi
P-697/2021-6-5		UPLATNICA IMEX BANKA D.D.		preuzmi
P-697/2021-5	15.03.2022.	Zapisnik - Ročište za glavnu raspravu		preuzmi
P-697/2021-5-1		punomoć - tužitelj		preuzmi
P-697/2021-4	11.03.2022.	Podnesak - Podnesak tužitelja	IMEX BANKA dioni	preuzmi
P-697/2021-3	25.01.2022.	Podnesak - Podnesak tužitelja	IMEX BANKA dioni	preuzmi
P-697/2021-2	30.12.2021.	Podnesak - Rješenje - ukinuta 1.st. presuda i	Visoki trgovački su	preuzmi
P-697/2021-1	30.12.2021.	Podnesak - Vraćeno na ponovni postupak nal	Visoki trgovački su	preuzmi
P-697/2021-1-1		Spis ovog suda P-348/2016		

verzija: 592p20240110

Predmet P-348/2016, TS ST

U slučaju primjedbi i pitanja u vezi prikazanih podataka, potrebno se obratiti sudu pred kojim se vodi postupak.

Sud

Sud: Trgovački sud u Splitu

Pisarnica: Parnična pisarnica

Referada: Referada 12

Sudionici

Uloga	Ime i prezime/Naziv	OIB
Tužitelj	IMEX BANKA dioničko društvo	99326633206
Tuženik	EUROPLANTAŽE dioničko društvo za proizvodnju hrane i trgovinu	59170148274
~~Punomoćnik tužitelja~~	~~Odvjetnik Davor Radić~~	~~32621362991~~
Punomoćnik tuženika	Odvjetničko društvo BRLEČIĆ & partneri, javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova	75277763692
Vještak	Ante Blažević	11128636890
Punomoćnik tuženika	Odvjetnik Predrag Brlečić	27724596709
Punomoćnik tužitelja	Đorđe Malešević	40598791206

Vrsta predmeta

Isplata od 500.000,01 kn i više

Tijek postupka

Datum osnivanja: 20.05.2016.

Datum posljednje dodjele: 03.04.2019.

Datum dodjele	Referada	Službena osoba
20.05.2016.	Referada 8	Marija Balić Jurišić
23.11.2017.	Referada 10	Ivana Madunić
03.04.2019.	Referada 12	Paško Bačić

Sudske radnje

Vrsta sudske radnje	Planirani početak	Stvarni početak	Status	Opis
Pripremno ročište	24.10.2016. 12:30:00		Odgođena	
Pripremno ročište	07.12.2016. 13:30:00	07.12.2016. 13:30:00	Izvršena	
Ročište za glavnu raspravu	22.05.2017. 12:30:00	22.05.2017. 12:30:00	Izvršena	
Ročište za glavnu raspravu	06.09.2017. 12:30:00	06.09.2017. 12:30:00	Izvršena	
Ročište za glavnu raspravu	08.11.2017. 13:40:00	08.11.2017. 13:40:00	Izvršena	

Vrsta sudske radnje	Planirani početak	Stvarni početak	Status	Opis
Ročište za glavnu raspravu	05.04.2019. 08:20:00		Odgođena	
Ročište za glavnu raspravu	23.07.2019. 10:00:00	23.07.2019. 10:00:00	Izvršena	
Ročište za objavu odluke	05.09.2019. 14:00:00		Odgođena	
Ročište za objavu odluke	12.09.2019. 14:30:00	12.09.2019. 14:30:00	Izvršena	

Podatci o odluci

Datum rješavanja: 12.09.2019.

Datum ovršnosti: -

Datum pravomoćnosti: -

Vrsta odluke kojom je predmet riješen: Presuda

Oznaka odluke kojom je predmet riješen: P-348/2016-43

Pismena

Preuzmi označena pisma za predmet Preuzmi sva pismena predmeta

Pismena su poredana od novijih prema starijima. Neaktivna pismena su označena kosim i precrtanim slovima. Ako je sadržaj pismena u digitalnom obliku pohranjen u eSpis informacijskom sustavu suda, možete ga preuzeti klikom na link preuzmi iz zadnje kolone tablice.

Oznaka	Datum	Vrsta / Opis	Podnositelj	Preuzimanje sadržaja
P-348/2016-54	04.11.2019.	Odluka - Popratno izvješće za viši sud		preuzmi
P-348/2016-53	22.10.2019.	Podnesak - Dopis	FINA SPLIT	preuzmi
~~P-348/2016-53-1~~		~~Vraćeno rješenje o pristojbi s klauzulom pravo~~		
P-348/2016-52	18.10.2019.	Podnesak - Odgovor na žalbu	Tuženik po punomo	preuzmi
P-348/2016-51	04.10.2019.	Podnesak - Dostava uplatnice	IMEX BANKA dioni	preuzmi
P-348/2016-50	30.09.2019.	Odluka - Rješenje - naplata pristojbe		preuzmi
P-348/2016-49	30.09.2019.	Odluka - Rješenje - naplata pristojbe		preuzmi
P-348/2016-48	30.09.2019.	Odluka - Dopis - dostava žalbe na odgovor		preuzmi
P-348/2016-47	30.09.2019.	Odluka - Dopis - dostava žalbe na odgovor		preuzmi
P-348/2016-46	23.09.2019.	Podnesak - Žalba	Odvjetnik Đorđe Ma	preuzmi
P-348/2016-46-1		Punomoć		preuzmi
P-348/2016-45	20.09.2019.	Podnesak - Žalba	Tuženik po punomo	preuzmi
P-348/2016-44	12.09.2019.	Odluka - Rješenje - naplata pristojbe		preuzmi
P-348/2016-43	12.09.2019.	Odluka - Presuda		preuzmi
P-348/2016-42	12.09.2019.	Zapisnik - Ročište za objavu odluke		preuzmi
P-348/2016-41	04.09.2019.	Podnesak - Ostalo	Odvjetničko društvo	
P-348/2016-40	04.09.2019.	Podnesak - Ostalo	Odvjetnik Davor Ra	
P-348/2016-39	04.09.2019.	Odluka - Rješenje		preuzmi
P-348/2016-38	23.07.2019.	Zapisnik - Ročište za glavnu raspravu		preuzmi
P-348/2016-38-1		Dodatak br. 2. okvirnog ugovora o reotkupu vi		
P-348/2016-38-2		Popis troška tužitelja		
P-348/2016-38-3		Popis troška tuženika		

Oznaka	Datum	Vrsta Opis	Podnositelj	Preuzimanje sadržaja
P-348/2016-37	03.06.2019.	Podnesak - Podnesak	Odvjetničko društv	
P-348/2016-36	03.04.2019.	Podnesak - Ostalo	Ured predsjednice	preuzmi
P-348/2016-35	29.03.2019.	Odluka - Rješenje		preuzmi
P-348/2016-34	18.03.2019.	Podnesak - Podnesak tuženika	Tuženik po punom	preuzmi
P-348/2016-33	08.03.2019.	Podnesak - Podnesak tužitelja	Davor Radić	
P-348/2016-33-1		isprave uz podnesak		
P-348/2016-32	05.02.2019.	Podnesak - VD - Vraćena dostava	Vraćena dostava	
P-348/2016-31	16.01.2019.	Podnesak - Podnesak	Odvjetničko društv	
P-348/2016-30	15.11.2018.	Podnesak - Podnesak tuženika	Europlantaže d.o.o	preuzmi
P-348/2016-29	14.09.2018.	Podnesak - Podnesak tuženika	Odvjetničko društv	
P-348/2016-28	29.05.2018.	Podnesak - Podnesak tuženika	Odvjetničko društv	
P-348/2016-27	29.03.2018.	Podnesak - Podnesak tuženika	Odvjetničko društv	
P-348/2016-26	19.03.2018.	Podnesak - Podnesak tužitelja	Davor Radić	
P-348/2016-25	26.01.2018.	Podnesak - Podnesak tuženika	Odvjetničko društv	
P-348/2016-24	23.11.2017.	Podnesak - Rješenje - prihvaćen zahtjev za iz	Ured predsjednice	preuzmi
P-348/2016-23	15.11.2017.	Odluka - Izjava suca čije se izuzeće zahtjeva		preuzmi
P-348/2016-22	08.11.2017.	Zapisnik - Ročište za glavnu raspravu		preuzmi
P-348/2016-22-1		Podnesak tužitelja.		
P-348/2016-22-2		13.11.2017.g. zahtjev tužitelja za izuzećem su		
P-348/2016-21	07.09.2017.	Odluka - Rješenje		preuzmi
P-348/2016-20	06.09.2017.	Podnesak - Podnesak tuženika	Odvjetničko društv	
P-348/2016-19	06.09.2017.	Zapisnik - Ročište za glavnu raspravu		preuzmi
P-348/2016-18	25.08.2017.	Podnesak - Podnesak tužitelja	Davor Radić	
P-348/2016-18-1		dokumentacija FINE		
P-348/2016-18-2		AGROKOR godišnje izvješće 2015		
P-348/2016-18-3		LEDO GRUPA izvještaj za četvrto tromjesečje		
P-348/2016-18-4		IMEX BANKA godišnje izvješće za 2016.		
P-348/2016-18-5		izazovi vrednovanja dionica		
P-348/2016-17	13.06.2017.	Podnesak - Podnesak tuženika	Odvjetničko društv	
P-348/2016-16	31.05.2017.	Podnesak - Nalaz i mišljenje vještaka	Ante Blažević	
P-348/2016-15	22.05.2017.	Zapisnik - Ročište za glavnu raspravu		preuzmi
P-348/2016-15-1		poziv na javnu dražbu i izvještaj s javne dražb		
P-348/2016-14	16.05.2017.	Podnesak - Podnesak tužitelja	Davor Radić	
P-348/2016-14-1		osvrt na vještačenje Ante Blaževića od 15.3.2		
P-348/2016-14-2		mišljenje revizora i godišnja financijska izvješ		
P-348/2016-14-3		izvješće neovisnog revizora i financijski izvješ		
P-348/2016-14-4		izvješće neovisnog revizora i financijski izvješ		
P-348/2016-14-5		izvješće neovisnog revizora i godišnji financij		
P-348/2016-14-6		godišnji financijski izvještaji za godinu koja je		
P-348/2016-14-7		izvješće neovisnog revizora i godišnji financij		
P-348/2016-14-8		zapisnik s ročišta za utvrđivanje tražbina od 7		
P-348/2016-14-9		II. izmjenjeni operativni i financijski plan restru		
P-348/2016-14-10		obavijest o postojanju razlučnih prava		
P-348/2016-14-11		prijave tražbine vjerovnika		
P-348/2016-14-12		izvaci iz zemljišne knjige		
P-348/2016-14-13		rješenje TS Osijek 13 Stpn-10/2015-13 od 16		

Oznaka	Datum	Vrsta Opis	Podnositelj	Preuzimanje sadržaja
P-348/2016-14-14		rješenje VTS RH 66.Pž-313/2016-3 od 1. velj		
P-348/2016-14-15		rješenje TS Osijek 13 St-212/2015-11 od 29.		
P-348/2016-14-16		izvješće za izvještajno ročište na br. 13St-212		
P-348/2016-14-17		izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajn		
P-348/2016-14-18		izvještaj s javne dražbe održane 26.4.2017.g.		
P-348/2016-13	27.04.2017.	Podnesak - Podnesak tuženika	Odvjetničko društv	
P-348/2016-12	23.03.2017.	Odluka - Rješenje - naknada troškova i nagra		preuzmi
P-348/2016-11	20.03.2017.	Podnesak - Račun vještaka	Ante Blažević	
P-348/2016-10	20.03.2017.	Podnesak - Nalaz i mišljenje vještaka	Ante Blažević	
P-348/2016-9	09.01.2017.	Odluka - Rješenje - određivanje vještačenja		preuzmi
P-348/2016-8	05.01.2017.	Podnesak - Dostava uplatnice	Odvjetničko društv	
P-348/2016-7	07.12.2016.	Zapisnik - Pripremno ročište		preuzmi
P-348/2016-7-1		- zamjenička pun. za tuženika - podnesak tuž		
P-348/2016-6	28.10.2016.	Podnesak - Podnesak tužitelja	Davor Radić	
P-348/2016-5	11.10.2016.	Odluka - Rješenje		preuzmi
P-348/2016-4	02.08.2016.	Podnesak - Odgovor na tužbu	OD Brlečić & partn	
P-348/2016-4-1		Punomoć		
P-348/2016-4-2		Isprave		
P-348/2016-3	08.07.2016.	Podnesak - Pristojba (nalog, opomena, obavij	Davor Radić	
P-348/2016-2	01.07.2016.	Odluka - Rješenje - naplata pristojbe		preuzmi
P-348/2016-1	20.05.2016.	Podnesak - Tužba	Davor Radić	
P-348/2016-1-1		punomoć		
P-348/2016-1-2		isprave uz tužbu		

verzija: 592p20240110

Predmet R1-111/2023, TS ST

U slučaju primjedbi i pitanja u vezi prikazanih podataka, potrebno se obratiti sudu pred kojim se vodi postupak.

Sud

Sud: Trgovački sud u Splitu

Pisarnica: Registarska i izvanparnična pisarnica

Referada: Referada 3

Sudionici

Uloga	Ime i prezime/Naziv	OIB
Predlagatelj osiguranja	IMEX BANKA dioničko društvo	99326633206
Protivnik osiguranja	EUROPLANTAŽE dioničko društvo za proizvodnju hrane i trgovinu	59170148274
Punomoćnik	Đorđe Malešević	40598791206
Punomoćnik - protustranke	Odvjetničko društvo BRLEČIĆ & partneri, javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova	75277763692
Punomoćnik - protustranke	Predrag Brlečić	27724596709

Vrsta predmeta

Prethodna mjera

Tijek postupka

Datum osnivanja: 03.10.2023.

Datum posljednje dodjele: 03.10.2023.

Datum dodjele	Referada	Službena osoba
03.10.2023.	Referada 3	Ana Misir Šarić

Sudske radnje

Vrsta sudske radnje	Planirani početak	Stvarni početak	Status	Opis
Nije pronađen nijedan zapis.				

Podatci o odluci

Datum rješavanja: 13.10.2023.

Datum ovršnosti: -

Datum pravomoćnosti: -

Vrsta odluke kojom je predmet riješen: Rješenje - prethodna mjera

Oznaka odluke kojom je predmet riješen: R1-111/2023-3

Pismena

Preuzmi sva pismena predmeta

Pismena su poredana od novijih prema starijima. Neaktivna pismena su označena kosim i precrtanim slovima. Ako je sadržaj pismena u digitalnom obliku pohranjen u eSpis informacijskom sustavu suda, možete ga preuzeti klikom na link preuzmi iz zadnje kolone tablice.

Oznaka	Datum	Vrsta / Opis	Podnositelj	Preuzimanje sadržaja
R1-111/2023-21	09.02.2024.	Podnesak - Podnesak	Protivnik osiguranja	preuzmi
R1-111/2023-21-1		Rješenje o imenovanju povjerenika		preuzmi
R1-111/2023-20	02.02.2024.	Podnesak - Podnesak	Financijska agencij	preuzmi
R1-111/2023-20-1		Osnova za plaćanje		preuzmi
R1-111/2023-19	17.01.2024.	Odluka - Dopis		preuzmi
R1-111/2023-18	17.01.2024.	Odluka - Rješenje		preuzmi
R1-111/2023-17	17.01.2024.	Podnesak - Podnesak	IMEX BANKA d.d.	preuzmi
R1-111/2023-16	28.12.2023.	Podnesak - Podnesak	IMEX BANKA dioni	preuzmi
R1-111/2023-15	20.12.2023.	Podnesak - Podnesak	IMEX BANKA d.d.	preuzmi
R1-111/2023-14	18.12.2023.	Podnesak - Podnesak	IMEX BANKA d.d.	preuzmi
R1-111/2023-13	13.12.2023.	Podnesak - Podnesak	Protivnik osiguranja	preuzmi
R1-111/2023-13-1		Pž-5937_2016		preuzmi
R1-111/2023-13-2		Prijedlog za određivanje privremene mjere Im		preuzmi
R1-111/2023-12	08.12.2023.	Podnesak - Rješenje - prihvaćena žalba - pre	Visoki trgovački suc	preuzmi
R1-111/2023-11	08.12.2023.	Podnesak - Dopis	Visoki trgovački suc	preuzmi
R1-111/2023-10	24.10.2023.	Podnesak - Dostava uplatnice	IMEX BANKA dioni	preuzmi
R1-111/2023-10-1		uplatnica		preuzmi
R1-111/2023-9	24.10.2023.	Podnesak - Dostava uplatnice	IMEX BANKA dioni	preuzmi
R1-111/2023-9-1		UPLATNICA		preuzmi
R1-111/2023-8	20.10.2023.	Podnesak - Podnesak	EUROPLANTAŽE d	preuzmi
R1-111/2023-8-1		punomoc R1_111_2023		preuzmi
R1-111/2023-7	18.10.2023.	Odluka - Popratno izvješće za viši sud		preuzmi
R1-111/2023-6	18.10.2023.	Odluka - Rješenje - naplata pristojbe		preuzmi
R1-111/2023-5	18.10.2023.	Odluka - Dopis		preuzmi
R1-111/2023-4	17.10.2023.	Podnesak - Žalba	IMEX BANKA dioni	preuzmi
R1-111/2023-3	13.10.2023.	Odluka - Rješenje - prethodna mjera		preuzmi
R1-111/2023-2	04.10.2023.	Podnesak - Dostava uplatnice	IMEX BANKA dioni	preuzmi
R1-111/2023-2-1		pristojba		preuzmi
R1-111/2023-1	03.10.2023.	Podnesak - Prijedlog za prethodne mjere	IMEX BANKA dioni	preuzmi
R1-111/2023-1-1		punomoć		preuzmi
R1-111/2023-1-2		06 Presuda TS u Splitu - Europlantaže		preuzmi
R1-111/2023-1-3		07 Žalba tuženika P_697_2021_46		preuzmi
R1-111/2023-1-4		doc06086820230929085038		preuzmi
R1-111/2023-1-5		FININFOeuroplantaze (2)		preuzmi

Oznaka	Datum	Vrsta Opis	Podnositelj	Preuzimanje sadržaja
R1-111/2023-1-6		Obračun zatezne kamate od 29 09 2015 do 3		preuzmi
R1-111/2023-1-7		Odluka_Pž__5008_2022_5		preuzmi
R1-111/2023-1-8		Odluka_R1_50_2022_9		preuzmi
R1-111/2023-1-9		OSR izvještaj		preuzmi

verzija: S92p20240110

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri
javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Hypo Alpe Adria bank d.d.: HR5125000091101365854
Raiffeisenbank Austria d.d.: HR9024840081106068098

U Varaždinu, 12.07.2016. godine.
Poslovni broj: P. 348/2016

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: IMEX BANKA d.d. Split, Tolstojeva 6, OIB: 99326633206
Tužitelja zastupa Davor Radić, odvjetnik u Splitu.

TUŽENIK: EUROPLANTAŽE d.d. Brođanci, Trg 2, OIB: 59170148274
Tuženika zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. sa sjedištem u Varaždinu *(punomoć u prilogu).*

VPS: 14.423.884,93 kuna

ODGOVOR NA TUŽBU

Tuženik je primio tužbu tužitelja sa pozivom naslovnom suda da u roku od 30 dana podnese pisani odgovor na tužbu, što tuženik ovim putem čini kako slijedi:

Ad.1.
Tuženik prije svega ističe kako **osporava da bi tužitelj prema njemu imao ikakvo potraživanje koje bi mu tuženik bio dužan platiti.**

Ad.2.
Stranke su doista dana 22.01.2015. godine zaključile Okvirni ugovor o reotkupu vrijednosnih papira (Okvirni repo ugovor), a kojim su uredile međusobna prava i obveze u pogledu pojedinačnih poslova otkupa i reotkupa vrijednosnih papira koje su stranke trebale zaključivati temeljem istog okvirnog ugovora. Isto tako su stranke zaključile i Dodatak br. 2. Okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira a kojim su zaključile ugovor o reotkupu 120 000 dionica OPEKA d.d. oznake OPEK-R-A.

Dodatku br. 2. Okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira ugovorile datum reotkupa s danom 28.09.2015. godine.

Točno je da tuženik s navedenim danom nije izvršio reotkup dionica OPEKA d.d. oznake OPEK-R-A. Međutim, nije točna tvrdnja tužitelja da bi mu tuženik bio dužan isplatiti utuženi iznos od 14.423.884,93 kuna ili bilo koji drugi iznos, povodom predmetnog poslovnog odnosa.

Ad.3.
Tužitelj u svojoj tužbi navodi kako je on u cijelosti postupao u skladu sa odredbama Okvirnog repo

ugovora odnosno da je:

a) predmetne dionice pokušao prodati putem javne dražbe na Zagrebačkoj burzi
b) utvrdio neto vrijednost predmetnih 120 000 dionica oznake OPEK-R-A u iznosu od 3.907.200,00 kn (32,56 kn po dionici) te o istome izvijestio tuženika svojim dopisom od 27. travnja 2016. godine
c) da je pri utvrđivanju cijene tužitelj kao podlogu svoje odluke uzeo i procjenu vrijednosti društva Opeka d.d. izrađenu od strane ovlaštenog investicijskog društva Interkapital vrijednosni papiri d.o.o. Zagreb

Međutim, tužitelj je, protivno osnovnim pravilima trgovanja, dionice OPEK-R-A, njih 120 000 (!?!) ponudio na tržištu putem javne dražbe na Zagrebačkoj burzi d.d. čime je na svoju vlastitu štetu, ali i na štetu samog društva OPEKA d.d. i njihovih dioničara te tuženika automatizmom stvorio preduvjet za smanjivanje cijene dionice.

Štoviše, uvjete prodaje predmetnih dionica tužitelj je sveo na kupnju po načelu **„sve ili ništa"** što je potpuno suprotno obvezi iz Ugovora da ***se kotacije moraju odnositi na komercijalno razuman volumen.***

Doista nije teško zaključiti da ponuda 120 0000 dionica po načelu „sve ili ništa" nikako ne može biti tretirana kao kotacija komercijalno razumnog volumena, već upravo suprotno.

Budući je tužitelj prodaju dionica pokušao realizirati u tri navrata na istovjetan način (sve ili ništa) pri čemu je sam smanjivao cijenu istih, to je jasno da je upravo predlagatelj sam odgovoran za smanjenje cijene i za tadašnju nemogućnost prodaje dionica.
Nadalje, tužitelj se poziva na procjenu tržišne vrijednosti društva OPEKA d.d. izrađenog od investicijskog društva Interkapital vrijednosni papiri d.o.o. koju procjenu tuženik smatra potpuno promašenom i izrađenom isključivo za potrebe ovog sudskog postupka a u interesu tužitelja.

Prvo, procjenu vrijednosti radilo je društvo koje je očito surađivalo sa predlagateljem u javnoj ponudi i dražbi dionica društva OPEKA d.d. po principu „sve ili ništa" čime je i samo aktivno sudjelovalo u smanjivanju cijene predmetnih dionica.

Drugo, iz procjene nije vidljivo razdoblje za koje je izvršena procjena vrijednosti dionica, s time da se ovdje ističe kako je jedini relevantni trenutak njihova vrijednosti na dan 29.09.2015. godine i to vrijednost kotiranja dionice na burzi, a ne njihova vrijednost nakon što su iste nuđene na tržištu po „netržišnom" principu – sve ili ništa!

Treće, procjena je vršena usporednom metodom pri čemu je društvo OPEKA d.d. sa sjedištem u Osijeku, R Hrvatska, uspoređivano sa korporacijama iz UK i Austrije, što već samo po sebi ukazuje da se radi o miješanju „krušaka i jabuka

Ovdje je svakako bitno za istaknuti okolnost da je tužitelj nakon podnošenja ove tužbe i nakon što je „utvrdio" cijenu predmetnih dionica (32,56 kn po dionici) ponovno ponudio iste te dionice putem javne dražbe po principu „sve ili ništa" po ukupnoj početnoj cijeni od 10.200.000,00 kuna, pa stoga doista čudi tvrdnja tužitelja o vrijednosti dionice od 32,56 kuna.

DOKAZ: ***izvještaj s javne dražbe održane 30.06.2016. putem trgovinskog sustava Zagrebačke burze***

Ad.4.
Nadalje tužitelj tvrdi da on temeljem zaključenog Okvirnog ugovora ima pravo potraživati isplatu neto razlike između dugovanog iznosa reotkupne cijene i utvrđene vrijednosti dionica pa da bi stoga tuženik

bio dužan platiti mu iznos od 14.423.887,93 kuna (18.331.000,00 kn – 3.097.200,00 kuna) sa zateznom kamatom.

Tužitelj nije u pravu!

Tražbinu za koju tužitelj tvrdi da bi je imao prema tuženiku valja sagledati u kontekstu zaključenog Okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira (okvirni repo ugovor) od 22.01.2015.godine i zaključenih dodataka istome i to sa svih strana, a ne samo iz perspektive tužitelja.

Naime, tužitelj je prilikom sklapanja Okvirnog repo ugovora bio osiguran za plasirani iznos novaca primljenim vrijednosnim papirima (dionicama trgovačkog društva Opeka d.d.) koje je primio kao kolateral tj. kao osiguranje. Dakle, tužitelj je u svom posjedu držao 120.000 dionica oznake OPEK-R-A za koje je prilikom zaključivanja gore navedenog ugovora i dodataka istome zaključio da čine dovoljno osiguranje za plasirani iznos novaca. Štoviše, sam je tužitelj (BANKA) **potpisom ugovora jamčio** kako je ***odluke o zaključivanju bilo koje Transakcije donosio i da će donositi prema svojoj vlastitoj poslovnoj procjeni, odnosno procjeni stručnih savjetnika koje je angažirao (čl.16. t.f. ii),*** kao i da ***razumije i da je upoznat sa svim uvjetima i rizicima svake transakcije, te da je spreman preuzeti sve tržišne, financijske i druge rizike koji iz tih Transakcija proizlaze, te da sve Transakcije zaključuje na vlastitu odgovornost.!***

Nadalje, odredbe ugovora sadržane u čl. 17.3. navodi: ***„smatrat će se da je kod svake Transakcije koja je u tijeku između obiju Ugovornih strana u trenutku nastupanja povrede ugovornih odredbi nastupio dan reotkupa odnosno da su sve Transakcije dospjele, odnosno, da su tim danom sve Transakcije zaključene između ugovornih strana prestale u smislu odredbi Stečajnog zakona. Pored toga, svaka Ugovorna strana bit će dužna, odmah i bez odgađanja, drugoj Ugovornoj strani isplatiti svaki primljeni, a nedospjeli margin u novcu, uključujući i njemu pripadajuću, a nedospjelu kamatu koja će se smatrati dospjelom, kao i isporučiti primljene ekvivalentne margin vrijednosne papire. Na obvezu isporuke ekvivalentnih margin vrijednosnih papira primijenit će se odredbe članka 17.4. ovog Ugovora.***

Članak 17.4.1 pak propisuje da se ***„tržišne vrijednosti ekvivalentnih vrijednosnih papira, te ekvivalentnih margin vrijednosnih papira u slučaju povrede ugovornih odredbi iz čl. 17.1 ovog ugovora, a na dan reotkupa odnosno dan dospijeća, kao iznos margina u novcu sa pripadajućom kamatom, a koje je svaka Ugovorna strana dužna isporučiti odnosno isplatiti drugoj ugovornoj strani obračunati će i utvrditi na novi dan reotkupa odnosno dan dospijeća, ugovorna strana koja nije prekršila ugovorne odredbe.***

Članak 17.4.2.propisuje ***„nakon što navedeni iznosi budu utvrđeni, odnosno nakon što bude obračunato koliko svaka Ugovorna strana duguje drugoj Ugovornoj strani (u slučaju obveze isporuke ekvivalentnih vrijednosnih papira i ekvivalentnih margin vrijednosnih papira, Ugovorne strane suglasne su da neće doći do isporuke istih, VEĆ ĆE SE UTVRDITI NJIHOVA TRŽIŠNA VRIJEDNOST PRILIKOM POVREDE UGOVORA A ŠTO ĆE OBRAČUNATI U NOVČANA POTRAŽIVANJA TEMELJEM OVOG UGOVORA, a od dobivenog tako većeg iznosa kojeg jedna ugovorna strana duguje drugoj Ugovornoj strani, nakon čega će se smatrati da je prijebojem nastala neto razlika koja dospijeva na naplatu prvog radnog dana nakon što je nastupila bilo koja povreda ugovora iz čl. 17.1. a) do j). Svi iznosi koji nisu izraženi u osnovnoj valuti bit će obračunati u osnovnoj valuti u skladu s odredbama ovog ugovora“***

Citirane odredbe Ugovora u bitnom govore da se vrijednost međusobnih potraživanja ima računati na dan povrede ugovora odnosno na dan reotkupa, odnosno dan dospijeća, a taj dan je bio, po navodima samog tužitelja 29.09.2015. godine.

Ovdje je svakako potrebno napomenuti kako je tužitelj toga dana na sebe prenio vlasništvo na 120.000 dionica oznake OPEK-R-A koje su u to vrijeme na burzi kotirale po prosječnoj cijeni od 289,50 kuna.

DAKLE, VRIJEDNOST DIONICA NAD KOJIMA JE TUŽITELJ UPISAO SVOJE VLASNIŠTO VALJALO JE UTVRĐIVATI S DANOM 29.09.2015. GODINE, a pri tom se trebala nužno utvrđivati njihova TRŽIŠNA VRIJEDNOST, a koja vrijednost je iznosila 289,50 kuna.

Stoga, a imajući u vidu da je tužitelj IMEX BANKA d.d. prilikom sklapanja ugovora utvrdila, sukladno čl.16. t.f. ii Ugovora, da vrijednost dionice iznosi 152,76 kuna, IMEX BANKA d.d. je u cijelosti namirena s time da još i duguje tuženiku razliku, budući je vrijednost dionica na Zagrebačkoj burzi (tržišna cijena) na dan 29.09.2015. godine bila znatno viša od one po kojoj je ugovor zaključen.

Uz sve navedeno nikako se ne smije zanemariti činjenica da je tužitelj postao vlasnik dionica koje je primio za osiguranje ugovornog odnosa, **čime je postao vlasnikom 13,17% dionica društva Opeka d.d. i treći po veličini vlasničkog udjela u istome** – slijedom čega je tužitelj, ponavlja se, ne samo namirio svoju tražbinu prema tuženiku već je istome ostao dužan znatan novčani iznos – obzirom na gore opisanu tržišnu vrijednost dionica na točno ugovoreni dan.

DOKAZ: izvještaj najvećih 5 dioničara sa web servisa

Ad.5.
Slijedom svega naprijed navedenog tuženik predlaže da naslovni sud odbije tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev uz nalog tužitelju da tuženiku naknadi troškove ovog parničnog postupka.

Za tuženika:

Odvjetničko društvo
BRLEČIĆ & partneri j.t.d.
Predrag Brlečić, odvjetnik
Optujska ulica 25/I, Varaždin

Troškovnik tuženika:

1. sastav odgovora na tužbu	100.000,00 kn
2. sudska pristojba na odgovor na tužbu	2.500,00 kn
3. pdv 25%	25.000,00 kn
UKUPNO:	127.500,00 KN

U prilogu:

1. *punomoć za zastupanje*
2. *izvještaj s javne dražbe održane 30.06.2016. putem trgovinskog sustava Zagrebačke burze*
3. *izvještaj najvećih 5 dioničara sa web servisa*

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri
javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Hypo Alpe Adria bank d.d.: HR5125000091101365854
Raiffeisenbank Austria d.d.: HR9024840081106068098

U Varaždinu, 06.12.2016. godine.
Poslovni broj: P. 348/2016

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: **IMEX BANKA d.d. Split,**
Tolstojeva 6,
21 000 Split
OIB: 99326633206
Tužitelja zastupa Davor Radić, odvjetnik u Splitu

TUŽENIK: **EUROPLANTAŽE d.d. Brođanci,**
Trg 2,
Brođanci
OIB: 59170148274
Tuženika zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. sa sjedištem u Varaždinu

VPS: **14.423.884,93 kuna**
RADI: **isplate**

PODNESAK TUŽENIKA

kojim se očituje na navode podneska tuženika od 28.10.2016.godine i predlaže dokaze

Tuženik je 04.11.2016.godine primio podnesak tužitelja od 28.10.2016.godine na koji se ovim putem očituje kako slijedi:

Ad.1.
Tuženik prije svega ističe kako **i dalje ostaje kod navoda iz odgovora na tužbu te da tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev osporava u cijelosti!**

Tužitelj potpuno neosnovano ističe da tuženik ne spori da je počinio povredu repo ugovora, jer to naprosto nije tako. Tuženi ni u čemu nije povrijedio ugovor o reotkupu dionica niti je to ikada tijekom postupka priznao kao nespornu činjenicu radi čega tužitelj mora jasno i nedvosmisleno dokazati kojim to postupkom je tuženik povrijedio

predmetni, sporni ugovor.

Upravo suprotno, tuženik smatra da je upravo tužitelj svojim postupcima namjerno i povredom ugovornim odredbi nanio vrlo ozbiljnu štetu tuženiku, a koja se očituje u namjernom srozavanju cijene dionica društva OPEKA kako bi od tuženika mogao potraživati neosnovano visok novčani iznos, a bez respektiranja činjenice da je tužitelj u cijelosti namiren po osnovi plasiranih novčanih sredstava po osnovom ugovoru o reotkuput vrijednosnih papira.

Nadalje tuženik ukazuje da se tužitelj poziva na odredbe ugovora iz kojih crpi ovlaštenje da kao „ugovorna stranka koja nije prekršila ugovorne obveze" može sama utvrđivati cijenu dionica OPEKA d.d. oznake OPEK-R-A, dakle, poziva se na odredbe ugovora kojima se određivanje cijene ostavlja na volju jednom ugovaratelju, a za koju odredbu se, sukladno čl. 388 ZOO-a, smatra kao da nije ni ugovorena, pa kupac (u ovom slučaju re-kupac) duguje cijenu kao u slučaju kad cijena nije određena.

Obzirom da čl. 384 st. 2. ZOO-a propisuje *„kada trgovačkim ugovorom o kupoprodaji cijena nije određena, niti u njemu ima dovoljno podataka s pomoću kojih bi se ona mogla odrediti, kupac je dužan platiti cijenu koju je prodavatelj redovito naplaćivao u vrijeme sklapanja ugovora, a kad ove nema, razumnu cijenu."*

Iz prednje navedenog jasno proizlazi kako tužitelj nije ovlašten sam utvrđivati cijenu, a kako on to pogrešno smatra, budući se za ugovorne odredbe za koje tužitelj tvrdi da mu daju takvo ovlaštenje, uzima da iste ne postoje upravo sukladno citiranoj odredbi ZOO-a. U bitnom, navodi tužitelja kako je on ovlašten svojevoljno i samovoljno te na štetu tuženika utvrđivati cijenu predmetnih dionica, su promašeni.

U kontekstu prednje navedenog valja istaknuti činjenicu da je u vrijeme sklapanja ugovora cijena predmetnih dionica bila 152,76 kuna a na dan 29.09.2015. godine ona je iznosila 289,50 kuna, što predstavlja cijenu koja se redovito naplaćivala za tu dionicu i to upravo na uređenom tržištu dionicama. Dakle, a imajući u vidu da je tužitelj postao vlasnik dionica koje je primio za osiguranje ugovornog odnosa, **odnosno postao je vlasnikom 13,17% dionica društva Opeka d.d. i treći po veličini vlasničkog u udjela u društvu Opeka d.d.** – tužitelj je u cijelosti namirio svoju tražbinu prema tuženiku, jer upravo su svi daljnji postupci koje je tužitelj činio kada je već bio vlasnik dionica, smanjili cijenu na današnju, a za što odgovara isključivo tužitelj.

I konačno, ako uzmemo u obzir ugovorne odredbe koje su u skladu sa zakonom, tada se ima ***UTVRDITI TRŽIŠNA VRIJEDNOST DIONICA* na dan reotkupa, odnosno dan dospijeća, a taj dan je bio, po navodima samog tužitelja 29.09.2015. godine.**

Nadalje, nije jasno od kuda to tužitelj crpi saznanje da se predmetnim dionicama na Zagrebačkoj burzi trgovalo po cijeni od 289 kuna u tek nekoliko dogovorenih transakcija, budući da za takvo što nema apsolutno nikakvih dokaza, pa tuženik smatra da se radi tek o pukim, i za ovaj postupak irelevantnim insinuacijama.

Tuženik i dalje osporava procjenu dionica koju je izvršio tužitelj i koji je istu procijenio na 32,56 kuna, isključivo kako bi pokušao doći u poziciju da od tuženika pokuša naplatiti

enorman iznos novaca i to dva puta. Prvi puta zadržavanjem dionica tj. stjecanjem vlasništva nad istima, a zatim utvrđivanjem njezine cijene po vlastitom nahođenju i prema vlastitim interesu te pokušajem naplate razlike u tako utvrđenoj cijeni.

Ponavlja se, sam je tužitelj (BANKA) **potpisom ugovora jamčio** kako je *odluke o zaključivanju bilo koje Transakcije donosio i da će donositi prema svojoj vlastitoj poslovnoj procjeni, odnosno procjeni stručnih savjetnika koje je angažirao (čl.16. t.f. ii),* kao i da *razumije i da je upoznat sa svim uvjetima i rizicima svake transakcije, te da je spreman preuzeti sve tržišne, financijske i druge rizike koji iz tih Transakcija proizlaze, te da sve Transakcije zaključuje na vlastitu odgovornost.!*

Slijedom svega naprijed navedenog, tuženik smatra da je:
-upravo činjenicom da je su stranke s danom sklapanja Ugovora o reotkupu vrijednosnih papira odredile ekvivalent 20.000 dionica iznosom od 18.300.000,00 kuna, tuženik kao minimalnu cijenu dionice prihvatio iznos od 152,50 kuna, a koji iznos je tuženik prihvatio i prilikom sklapanja svakog dodatka predmetnog ugovora,
-da je na dan 29.09.2016.godine tržišna cijena dionica mogla biti samo prosječna tržišna cijena koja se mogla ostvariti na uređenom tržištu, a što je potrebno utvrditi vještačenjem po vještaku financijske struke.

U nastavku postupka, tuženik prije svega smatra potrebnim od Zagrebačke burze pribaviti podatak o prodajnim cijenama dionice OPEKA d.d. oznake OPEK-R-A i to unutar razdoblja od 01.06.2016.godine do 01.10.2016.godine i to službenim putem obzirom da Zagrebačka burza takve podatke može dati samo na zahtjev suda, slijedom čega se isto predlaže.

Nadalje, tuženik predlaže da su u ovom predmetu provede knjigovodstveno financijsko vještačenje i to na slijedeće okolnosti:
-koliko je iznosila tržišna cijena dionica OPEKA d.d. u trenutku sklapanja ugovora o reotkupu,
-koliko je iznosila tržišna cijena dionice OPEKA d.d. u trenutku dospijeća reotkupa, odnosno na dan 29.09.2016.godine, ili pak na dan najbliže predmetnom datumu na koji je istu moguće odrediti,
-da li je postupanje tuženika ponudom cijelog paketa dionica od 120.000 komada na javnoj dražbi imalo za posljedicu srozavanje cijene predmetne dionice i da li takva ponuda predstavlja razuman tržišni volumen,
-te na ostale okolnosti koje predloži tuženik u nastavnom tijeku ovog postupka.

I konačno, predlaže se saslušanje Leonarda Kovača, predsjednika uprave tuženika te Alexandera Hrkača jedinog dioničara tuženika koji je sudjelovao u postupku ugovaranja.

Za tuženika:

Odvjetničko društvo
BRLEČIĆ & partneri j.t.d.
Željka Brlečić, odvjetnik
Optujska ulica 25/I, Varaždin

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Broj: 8. P-348/2016

ZAPISNIK
od 7. prosinca 2016. godine

Prisutni od suda:		**Pravna stvar:**
MARIJA BALIĆ JURIŠIĆ (sudac)	Tužitelj:	IMEX BANKA d.d.,
	Tuženik:	EUROPLANTAŽE d.d.,
JELENA RADICA (zapisničar)	Radi:	isplate

PRIPREMNO ROČIŠTE
Početak u 13:30 sati.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: punomoćnik DAVOR RADIĆ, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: zamjenica punomoćnika ANITA JOZIČIĆ, odvjetnička vježbenica u OD hanžeković i partneri , sa položenim pravosudnim ispitom, punomoć prilaže

Utvrđuje se da je pred ovim sudom dana 2. kolovoza 2016.g. zaprimljen tuženikom odgovor na tužbu koji je uručen tužitelju.

~~Utvrđuje se~~ da je pred ovim sudom dana 28. listopada ~~216.g.~~ zaprimljen podneska tužitelja koji je uručen tuženiku.

Punomoćnik tužitelja izlaže io predlaže kao u tužbi, te kao u podnesku od 28. listopada 2016. godine.

Zamjenik punomoćnika tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, i u ovaj tren uza sud i suprotnu stranu predaje podnesak. Ujedno se u nastavku postupka predlaže izvesti dokaz saslušanjem predsjednika uprave tuženika Leonarda Kovača, na okolnosti sklapanja ugovora i ispunjenja obveza iz ugovora, kao i svjedoka Alekandesr Hrkača Darda, k.d. Zvonimira 5, kao jedinog dioničara tuženika, i osobe koja je sudjelovala u pregovorima. U podnesku koji se predaje za sud i protivnu stranu, predlaže se izvođenje financijskog vještačenja pa se ovim putem napominje da tuženik smatra kako bi vještak kojeg će sud odrediti trebao biti s područja Zagreba, a nikako iz Splita, budući da se radi o banci koja ima sjedište u Splitu.

Punomoćnik tužitelja u odnosu na dokazne prijedloge tuženika za saslušanjem člana uprave, te svjedoka Alekandesr Hrkača Darda, ističe se da su isti prijedlozi usmjereni na odugovlačenje ovoga postupka, s obzirom da je u pogledu zaključenog ugovora ne postoji spor oko njegovog sadržaja a ovdje je očigledno kako to proizlazi iz odg. na tužbu, te danas uručenog podneska, tuženiku je sporno tumačenje ugovornih odredbi. Međutim, koje ugovorne odredbe su vrlo jasno i nedvosmislene pa je uopće nepotrebno da sud asistenciju tumačenja istih traži od svjedoka ili zakonskih zastupnika stranaka.

Sudac donosi

r j e š e nj e

Vrši se pregled spisu priloženih isprava.

Ne prihvaća se prijedlog za saslušanjem zz tuženika, i svjedok Alekandesr Hrkača Darda, iz razloga što iz podneska tuženika nije razvidno na koje bi se okolnosti siti saslušati. Što se tiče na današnjem ročištu predložene okolnosti da se zz tuženika sasluša na okolnost sklapanja i izvršenja predmetnog ugovora, ističe se da nije detaljno navedeno u čemu bi, odnosno koje bi odredbe među strankama bile sporne, a tim više što se po ugovoru već i postupalo i što su sačinjeni dodaci istom. Što se tiče ugovornih obveza radi se o pitanju koje nije sporno, jer tuženik i navodi da nije platio cijenu reotkupa.

Prihvaća se prijedlog tuženika za provođenjem vještačenja po vještaku ekonomske struke na okolnost koliko je iznosila tržišna cijena dionica Opeka d.d. u trenutku sklapanja ugovora o reotkupu kao i na dan 29. rujna 2016. godine, te da li je postupanje tužitelja ponudom cijelog paketa dionica (120.000) na javnoj dražbi imalo za posljedicu srozavanje cijena, te da li takva ponuda predstavlja razuman tržišni volumen.

Vještak će s imenovati sa liste stalnih sudskih vještaka ovog suda, a ukoliko tuženik smatra da konkretna osoba ne može vještačiti, dostavit će obrazloženje na tu okolnost.

Zaključuje se prethodni postupak.

Nastavlja se s ročištem za glavnu raspravu.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod navoda iznijetih u tužbi i tijekom postupka.

Zamjenik punomoćnika tuženika ostaje kod navoda iznijetih u odgovoru na tužbu i tijekom postupka.

Sudac donosi

r j e š e nj e

Provest će se vještačenje po vještaku ekonomske struke na okolnost koliko je iznosila tržišna cijena dionica Opeka d.d. u trenutku sklapanja ugovora o reotkupu kao i na dan 29. rujna 2016. godine, te da li je postupanje tužitelja ponudom cijelog paketa dionica (120.000) na javnoj dražbi imalo za posljedicu srozavanje cijena, te da li takva ponuda predstavlja razuman tržišni volumen.

Tuženiku se nalaže u roku od 30 dana uplatiti predujam na ime predloženog vještačenja u iznosu od 7.000,00 kn na račun sudskog depozita broj: **HR1623900011300000664** koji se vodi kod Hrvatske poštanske banke d.d., model 02 poziv na broj odobrenja **8-348-16**.

Nakon uplate predujma, sud će imenovati vještaka koji će izraditi vještvo u roku od **40** dana.

Iduće ročište u ovom predmetu biti će zakazano nakon što vještaku roku od 40 dana dostavi pisani nalaz i mišljenje, odnosno nakon proteka roka za uplatom predujma.

Dovršeno u 13:52 sati.

Sudac Stranke

Zapisničar

POSLANO POŠTOM
26.04.2017.
RB 980988510 HR

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri
javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova
HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 25.04.2017. godine.
Poslovni broj: P. 348/2016

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: **IMEX BANKA d.d. Split,**
Tolstojeva 6, 21 000 Split,
OIB: 99326633206
Tužitelja zastupa Davor Radić, odvjetnik u Splitu.

TUŽENIK: **EUROPLANTAŽE d.d. Brođanci,**
Trg 2, Brođanci,OIB: 59170148274
Tuženika zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. sa sjedištem u Varaždinu

PODNESAK TUŽENIKA

Tuženik je dana 27.03.2017. godine primio vještački nalaz i mišljenje na koji se ovim putem očituje kako slijedi:

Ad.1.
Vještački nalaz gotovo u cijelosti potvrđuje navode tuženika koje je isti iznosio tijekom ovog postupka.

Naime, iz vještačkog nalaza proizlazi kako tužitelj nije postupao u skladu sa načelom savjesnosti i poštenja te po načelu dobrog gospodarstvenika i to sa ciljem da tuženiku prouzroči štetu na način da stvori umjetnu razliku između tržišne cijene dionica društva Opeka d.d. i cijene koju je tužitelj naručio za potrebe ovog postupka u iznosu od 32,56 kuna.

Sasvim je jasno da cijena dionice društva Opeka d.d. – **relevantna za ovaj postupak** - nije i ne može biti 32,56 kuna kako to tvrdi tužitelj i kako je to procijenjeno po društvu Interkapital vrijednosni papiri d.o.o. Zagreb.

Navedeno ne samo iz razloga koje je tuženik već obrazložio u svom odgovoru na tužbu već i stoga što je neovisni sudski vještak utvrdio da su postupci tužitelja nedvojbeno uzrokovali pad cijene predmetnih dionica.

Dakle, s jedne strane je društvo Interkapital vrijednosni papiri d.o.o. izvršilo procjenu vrijednosti dionica metodom koja je u ovom konkretnom slučaju očito neprikladna metoda, dok je s druge strane procjena izvršena nakon što je tužitelj u suradnji sa društvom Interkapital vrijednosni papiri d.o.o. **u više navrata ponudio na tržištu očito nerazuman tržišni volumen predmetnih dionica.**

No, unatoč svemu tome tužitelj je postao vlasnikom predmetnih dionica a samim time i suvlasnik društva Opeka d.d. u 13,17% odnosno, tužitelj posjeduje treći po veličini vlasnički udjela u istome!

Ad.2.

Tuženik nadalje ukazuje na zaključak vještaka da je u vrijeme sklapanja Okvirnog ugovor o reotkupu vrijednosnih papira (Okvirni repo ugovor) odnosno na dan 27.01.2015. godine kada je zaključen Dodatak br. 2 Okvirnog repo ugovora tržišna vrijednost dionice iznosila 175,91 kuna. Dakle, tužitelj je kao kolateral kod sebe držao dionice ukupne tržišne vrijednosti od 21.109.200,00 kuna, a ne u vrijednosti od 18.331.200,00 kuna, što znači da je tužitelj itekako dobro osigurao svoju tražbinu, i nikako nije podređena (ili oštećena) strana u ovom poslovnom odnosu - upravo suprotno.

Ad.3.

U bitnom, iz vještačkog nalaza mogu se izvući slijedeći zaključci:

1) tuženik je u pravu kada tvrdi da cijena dionice nije i ne može biti 32,56 kuna kako to utvrdio tužitelj,
2) tuženik je u pravu kada tvrdi da ponuda 120.000 komada dionica društva Opeka d.d. na tržištu kapitala ne predstavlja razuman tržišni volumen
3) tuženik je u pravu kada tvrdi da jednokratna ponuda 120.000 komada dionica društva Opeka d.d. na tržištu kapitala može izazvati pad cijene dionica i odbiti kupce
4) tuženik je u pravu kada tvrdi da nije dužan isplatiti tužitelju iznos do 18.331.000,00 kuna niti pak utuženih 14.423.884,93 kuna
5) tuženik je u pravu kada tvrdi da je tužitelj postupao protivno ugovoru i protivno pozitivnim zakonskim odredbama!

Ad.4.

Temeljem svega do sada iznesenog tijekom ovog postupka, tuženik i dalje ustraje kod svih dosadašnjih navoda, a osobito kod onih iz podneska od 06.12.2016. godine, te predlaže da naslovni sud tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev odbije u cijelosti uz nalog tužitelju da tuženiku naknadi uzrokovane troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja presude pa do isplate.

Odvjetničko društvo
BRLEČIĆ & partneri j.t.d.
Predsjednik Upravnog odvjetnik
Optujska ulica 25/I, Varaždin

Za tuženika:

Poslovni broj:Ref 8 :P-348/2016-15

REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6
21000 Split

Z A P I S N I K

od 22. svibnja 2017.g.

Prisutni od suda

Sudac: Marija Balić Jurišić
Zapisničar: Iva Lončar

Tužitelj: IMEX BANKA d.d.
Tuženik: EUROPLANTAŽE d.d.
Radi: Isplata od 500.000,01 kn

Sudac započinje ročište u 12,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

za tužitelja:pun. Davor Radić, odvj. u Splitu

za tuženika: pun. Predrag Brlečić, odvj. u Varaždinu

Utvrđuje se da je na današnjem ročištu prisutan stalni sudski vještak Ante Balževič, kao i kandidat za sudskog vještak aZoran Maleš.

Utvrđuje se da je pred ovim sudom dana 20.03.2017.g. zaprimljeno vještvo koje je dostavljeno strankama.

Dana 27. travnja 2017.g. pred ovim sudom je zaprimljen podnesak tuženika koji je uručen pun. tužitelja.

Dana 16. svibnja 2017.g. zaprimljen je pred ovim sudom podnesak tužitelja koji se u jednom primjerku uručuje pun. tuženika s tim da se napominje kako uz podnesak nisu zarpimljena izvješća neovisnog revizora zajedno sa financijskim godišnjim izvješćima za period od 2010.g pa do 2014., zajedno sa operativinim financijskim planom restrukturiranja, a koji se prilozi u ovom trenutku uručuju pun. tuženika.

Pun. tužitelja izlaže i predlaže kao u tužbi i tijekom postupka a posebno kao u podnesku od 16.05.2017.g.

Pun. tuženika izlaže i predlaže kao u odgovoru na tužbu i kao u podnesku koji je pred ovim sudom zarpimljen 27. travnja 2017.g. Ističe da je ovom predmetu zaključen prethodni postupak nakon kojeg više nisu dopušteni novi dokazi odnosno tužitelj je mogao iste prilagati sve do zaključenja prethodnog postupka. Stoga smatra da svi ovi predloženi dokazi po tužitelju i ovi koji su priloženi uz podnesak se ne mogu uzeti u obzir u ovom postupku.

Pun. tužitelja ističe da je navedene priloge dostavio vezano za prilaganje dopune vještva odnosno prigovor na vještvo, te da se radi o dokumentaciji treće osobe Opeka d.d. s tim da u svakom slučaju s obzirom da tužitelj nije mogao znati na koji način će i kako i temeljem koje dokumentacije sudski vještak utvrđivati cijenu a pritom dokazni prijedlog za izradom vještačenja je bio prijedlog tuženika a ne tužitelja, tužitelj iste dokazne prijedloge nije mogao priložiti ranije s ozbirom da tada ove činjenice odnosno postavljene cijene dionice se nije nalazila u predmetnom parničnom spisu. Ističe da je održana još jedna javna dražba 18.05.2017.g. i da kupca za kupnju predmetnih dionica nije bilo, a iste su ponuđene po cijeni od 30,00 kn. O navedenom dostavlja dokaze u spis i za suprotnu stranu.

Sud donosi

rješenje

Pristupa se vještačenju po vještaku financijsko knjigovodstvene struke.

VJEŠTAK:ANTE BLAŽEVIĆ (podaci u spisu)

Izjavljujem da ostajem pri svom pisanom nalazu i mišljenju i na stranici 16-17 vještačenja na dva mjesta sam greškom napisao 206.g. umjesto 2016.g.

Što se tiče prigovora na metodu vještačenja, ističem da sam u svom vještvu naveo da je izbor metode izvršen sukladno pravilima ekonomske struke posebno što Opeka d.d. je društvo u predstečajnoj nagodbi čije dionice ne kotiraju na Zagrebačkoj burzi jer se na temelju krive pretpostavke da je na burzi sugeriraju da su se trebale primijeniti neke druge metode koje apsolutno nisu primjerene Opeka d.d., a kako je sve navedeno u vještvu.

Što se tiče prigovora da je i primjenjena statička metoda pogrešna, navodim da sam koristio za izračun vrijednosti Opeke d.d. bilančne podatke koji se mogu javno provjeriti na stranicama FINE i koji su verificirani izvješćem revizora. Stoga nije bilo potrebe sumnjati na točnost iskazanih podataka u bilanci . Ako je točno što tužitelj prigovara u poglavlju D onda se pitam zbog čega je taj isti tužitelj u siječnju 2015.g. mislio da jedna dionica Opeke vrijedi cca 290,00 kn a danas ne vrijedi ništa prema stavu u poglavlju B.

U odnosu na prigovor pod točkom c), ističem da bi trebao vidjeti vještvo vjetšaka Stjepana Kolovrata.

Punomoćnik tuženika se protivi pridavanju bilo kakve relevantnosti predmetnom vještvu vještaka Kolovrata obzirom da nije imenovan od strane suda , te se radi o naručenom nalazu upravo u cilju da bi se izvan suda pobijao nalaz gosp. vještaka.

Vještak primjećuje da pitanje koje je postavljeno vještaku Kolovartu nije isto kao i pitanje koje je sud postavio u predmetnom vještačenju.

Na upit pun. tužitelja koje glasi kako može biti revizorsko izvješće za 2016.g. budući da tad revizorsko izvješće za istu godinu nije bilo objavljeno a činjenica je da vještvo izrađujete temeljem kvartalnih izvješća za 2016.g., vještak odgovara da se revizije rade za određena trgovačka društva na kraju poslovne godine tako da ondje gdje sam u vještvu koristio podatke iz kraja poslovne godine, korišteno je i revizijsko izvješće, a za podatke o kvartalnom poslovanju korišteni su javno objavljeni bilančni podaci društva.

Na upit koji glasi da li možete potvrditi da za 2016.g. i utvrđenje cijene na dan 28.09.2016. niste koristili revizorsko izvješće budući isto nije postojalo, vještak odgovara za izračun vrijednosti dionice na dan 28.09.2016.g. korišteni su bilančni podaci na dan 30.09.2016.g.

Na upit koji glasi vezano za prigovor pod točkom B da su iste činjenice koje su unutra navedene točne i da su bile od vaše strane provjerene temeljem predstečajne dokumentacije koja je javno objavljena na stranicama FINE, da li bi se primjenom metode koju ste koristili, došlo do durgačijeg rezultata, vještak odgovara primjenom statičke metode bi se došlo do istih podataka kao u vještačenju, a da se pri tom raspolagalo podacima koji su navedeni u podnesku tužitelja pretpostavljam da bi vrijednost društva bila 0, ali samo to pretpostavljam bez uvida u podatke koji su navedeni, a previše ih je da bi se u kratkom vremenu mogli provjeriti.

Na upit koji glasi da li je prilikom izrade procjene vrijednosti dionica statičkom metodom da li je uobičajeno da se bilančne stavke svode na „fer tržišnu" vrijednost, vještak odgovara prilikom korištenja statičke metode po pravilima struke nije potrebno raditi nikakve druge operacije i korekcije jer onda to nije statička metoda nego neka treća metoda.

Pun. tužitelja ustraje u prijedlogu za dopunom vještva.

Ovdje prisutan pun. tuženika primjećuje da je umjesto datuma 29. rujna 2016.g., trebalo koristiti datum 29. rujna 2015.g., pa se predlaže da vještak ima i taj datum u vidu prilikom davanja dopune nalaza i mišljenja.

Sud donosi

rješenje

Vještaku se udjeljuje rok od 30 dana radi očitovanja na podnesak tužitelja od 16.05.2017.g., kao i na omaškom naveden krivi datum 29.09.2016.g., misli se na nalog za vještačenje, umjesto 29.09.2015.g.

Slijedeće ročište glavne rasprave zakazuje se za dan **6. rujna 2017.g. u 12,30 sati** što prisutni primaju na znanje i služi im umjesto poziva.

Dovršeno u 13,10 sati.

Sudac Stranke

Zapisničar

Poslovni broj:Ref 8 :P-348/2016-19

REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6
21000 Split

Z A P I S N I K

od 6. rujna 2017.

Prisutni od suda

Sudac:	Marija Balić Jurišić	Tužitelj: IMEX BANKA d.d.
Zapisničar:	Sanda Karaman	Tuženik: EUROPLANTAŽE d.d.
		Radi: Isplate

Sudac započinje ročište u 12,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

za tužitelja:punomoćnik Davor Radić, odvjetnik u Splitu.

za tuženika: punomoćnik Predrag Brlečić, odvjetnik u Varaždinu.

Utvrđuje se da su na današnjem ročištu prisutni stalni sudski vještak Ante Blažević i Zoran Maleš, kandidat za sudskog vještaka.

Utvrđuje se da je pred ovim sudom dana 31.svibnja 2017.godine, zaprimljeno dopunsko vještačenje koje je uručeno strankama 5.lipnja 2017.godine.

Utvrđuje se da je pred ovim sudom dana 13.lipnja 2017.godine zaprimljen podnesak tuženika koji je tužitelju uručen 20.lipnja 2017.godine.

Utvrđuje se da je pred ovim sudom dana 25.kolovoza 2017.godine zaprimljen podnesak tužitelja s prilozima, koji je otpremljen tuženiku, ali nema dokaza o tome da ga je zaprimio.

Prisutni punomoćnik tuženika potvrđuje primitak podneska tužitelja od 25.kolovoza 2017.godine.

Neposredno pred ovo ročište od strane kancelarije dostavljen je podnesak tuženika datiran s 31.kolovoza 2017.godine, a sudu je dostavljen i ranije putem maila.

Prisutni pun.tužitelja i sudski vještak potvrđuju primitak podneska tuženika koji im je izravno dostavljen.

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao u dosadašnjem tijeku postupka, posebno kao u svom podnesku od 25.kolovoza 2017.godine.

Punomoćnik tuženika ostaje kod navoda iznijetih u odgovoru na tužbu i tijekom postupka, posebno kao u podnesku od 31.kolovoza 2017.godine.

Sud donosi

r j e š e nj e

Pristupa se vještačenju po vještaku financijske struke.

Vještak: Ante Blažević, ostali podatci u spisu, propisno upozoren, upitan izjavljuje:

Ostajem kod svoje dopune vještva od 29.svibnja 2017.godine, što se tiče podneska tužitelja od 25.kolovoza 2017.godine ističe da isti nije zaprimio, pa stoga tužitelj u ovom trenutku isti podnesak uručuje vještaku.

Vještak ističe u odnosu na podnesak tužitelja koji mu je uručen, da ne vidi ništa novo, odnosno da su svi prigovori iz domene financija i računovodstva i da ne razumije koliko puta bi vještak trebao nekom objašnjavati razliku između knjigovodstvene i tržišne vrijednosti, jer je već dva puta to elaborirao. Također izjavljuje da u vjerodostojnost računovodstvenih isprava nije sumnjao, niti mu je to bio zadatak, niti da ih revidira, jer ih je revizorsko društvo zajedno s upravom društva revidiralo i ovjerilo. Kao najvažnije uprava tužitelja je u trenutku zaključivanja Ugovora o repo poslovima 2009.godine na jednaki način vrednovala vrijednost dionice društva s čijim bi dionicama započelo trgovinu s tuženikom.

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja koje glasi: Vezano za stavku upisanog, a neuplaćenog kapitala u iznosu 22.003.000,00 kn, da li bi Vi u Vašoj procjeni u imovinu društva uračunali taj iznos, s osnova upisanog, a neuplaćenog kapitala, vještak odgovara, da bi trebao pristupiti forenzičnom vještačenju da bi se uvjerio koja bilančna pozicija odgovara javno objavljenim podatcima, a što nije bio zadatak vještaku.

Na daljnje pitanje: Zbog čega niste primjenjivali metodu diskontiranog novčanog tijeka, vještak odgovora da zbog toga što je to već isto objasnio u vještvu i dopunskom vještačenju, odnosno da društvo Opeka d.d. Osijek ni po jednom parametru, se ne treba i ne može procjenjivati temeljem metode diskontiranih novčanih tokova, jer se sukladno financijskoj ekonomskoj teoriji i praksi ista metoda primjenjuje isključivo i samo za društva čije dionice kotiraju na burzama.

Na daljnje pitanje: Da li ste prilikom izrade vještva koristili poslovnu dokumentaciju Opeke d.d. priloženu u spisu, osim revidiranog financijskog izvješća za 2015.godinu, vještak odgovara kao što je naveo u vještvu, za predmetno vještačenje koristio je svu

dokumentaciju u sudskom spisu koju smatra da je relevantna za vještačenje, kao i dokumentaciju koju je pribavio za vrijeme izrade vještačenja.

Na daljnje pitanje: Da li je rješenje Fine o utvrđenim priznatim tražbinama vjerovnika u predstečajnom postupku nad dužnikom Opeka d.d. relevantna dokumentacija za utvrđivanje tržišne cijene na određeni dan, odnosno na dan 29.rujna 2015.godine, vještak odgovara, vještak odgovara da je relevantna ista kao i Ugovor o repo poslovima koji su zaključili tužitelj i tuženik u siječnju 2015.godine, a koju je dokumentaciju koristio prilikom izrade vještva.

Na daljnji upit: Možete li objasniti svoju izjavu s zapisnika s prošlog ročišta u kojoj navodite da su podatci koji su navedeni u podnesku tužitelja točni da bi vrijednost predmetne dionice bila 0 kn, al da predmetne podatke morate provjeriti, vještak ističe da se o tome izjasnio u dopuni vještva, te da po njegovom mišljenju te da su točni podatci tužitelja onako kako je to naveo u svom vještvu, tj. u onoj mjeri u kojoj je prihvatio to u svojoj dopuni vještva.

Nema daljnjih pitanja.

Punomoćnik tužitelja u cijelosti prigovora iskazu vještaka Ante Blaževića kao netočnom, a što je posve jasno jednostavnom provjerom dokumentacije koja je priložena spisu, te vještak očigledno odbija prilikom izrade vještva koristiti svu priloženu poslovnu dokumentaciju društva Opeka d.d. te podatke javno objavljene na strancima Fine, te na taj način prilikom izrade svoga vještva ne koristi stvarno stanje prava i obveza društva Opeka d.d. zbog čega je krajnji nalaz posve netočan. U tom smislu još jednom radi izbjegavanja ~~ponavljanja~~ tužitelj ukazuje na prigovore iz podneska od 25.kolovoza 2017.godine, sukladno zaključenom Ugovoru između stranaka, te ugovorna strana koja nije prekršila ugovorne obveze, a u ovom slučaju je to tužitelj, ukoliko nije bilo moguće ili razumno predmetne dionice prodavati putem burze, ili pribaviti ponude više „marketmakera" tada je ta ugovorna strana ovlaštena sama utvrditi neto vrijednost kao tržišnu vrijednost predmetne dionice, a ukoliko bi tumačili predmetni Ugovor, tada bi tužitelj bio ovlašten, u krajnjem slučaju, radi provjere da li je po njemu utvrđena cijena ispravna, birati metodu po kojem bi ista trebala biti izvještačena. Svakako, obzirom da je vještačenje vještaka Blaževića netočno, iz prostog razloga što je isti koristio isključivo i samo bilančne podatke iz financijskih izvještaja koji su evidentno netočni, a nije koristio drugu poslovnu dokumentaciju Opeke d.d., te isto naprosto odbija dajući za to valjane razloge, predlaže se da sud putem Ekonomskog fakulteta u Zagrebu ili drugog Ekonomskog fakulteta, utvrdi tržišnu vrijednost predmetne dionice na dan 29.rujna 2015.godine.

Punomoćnik tuženika samo ističe kako nitko, pa ni tužitelj, nije ovlašten sam utvrđivati cijene u ovom konkretnom slučaju dionica društva Opeka d.d. Kako se tuženik ne bi ponavljao, ukazuje da ostaje kod svih dosadašnjih navoda iznesenih tijekom postupka, te se naravno protivi prijedlogu tužitelja za provođenjem novog vještačenja, obzirom da tužitelj iznosi prigovore paušalne prirode, a kojima nije doveo u sumnju stručnost nalaza i mišljenja vještaka Blaževića.

Sud donosi

r j e š e nj e

Ne prihvaća se prijedlog tužitelja za provođenjem novog vještačenja, iz razloga što sud ne prihvaća prigovore koje je tužitelj iznio na vještvo. Nije bilo na vještaku utvrđivati točnost računovodstveno knjigovodstvene dokumentacije, a vještak je u svom nalazu jasno naveo, zašto se između nekoliko metoda procjene vrijednosti dionica, odlučio na knjigovodstvenu procjenu.

Prije nego što sud odluči o prijedlogu tužitelja koji u ovom trenutku ističe da se revidiraju postojeća financijska izvješća Opeke d.d., da se član uprave Opeke d.d. izjasni izjavom koju će dati pred sudom da li su mu prilikom sačinjena predmetnog Ugovora bilo poznato financijsko poslovanje i financijski izvještaji društva Opeka d.d. bili poznati.

Član uprave tužitelja se o navedenom će izjasniti na ročištu za glavnu raspravu koje se zakazuje za dana 3.studenog 2017.godine u 13,40 sati.

Istog će o datumu održavanja ročišta obavijesti njegov punomoćnik.

Dovršeno u 13,20 sati.

Sudac Stranke

Zapisničar

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri
javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova
HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 09.06.2017. godine.
Poslovni broj: P. 348/2016

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: **IMEX BANKA d.d. Split,**
Tolstojeva 6, 21 000 Split,
OIB: 99326633206
Tužitelja zastupa Davor Radić, odvjetnik u Splitu.

TUŽENIK: **EUROPLANTAŽE d.d. Brođanci,**
Trg 2, Brođanci,OIB: 59170148274
Tuženika zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. sa sjedištem u Varaždinu

PODNESAK TUŽENIKA

Tuženik je na ročištu održanom dana 22.056.2017. godine primio podnesak tužitelja dok je dana 05.06.2017. godine primio dopunsko vještačenje na koje se ovim putem očituje kako slijedi:

Ad.1.
U odnosu na podnesak tužitelja valja ponovno ukazati da je sam tužitelj (BANKA) **potpisom ugovora jamčio** kako je ***odluke o zaključivanju bilo koje Transakcije donosio i da će donositi prema svojoj vlastitoj poslovnoj procjeni, odnosno procjeni stručnih savjetnika koje je angažirao (čl.16. t.f. ii),*** kao i da ***razumije i da je upoznat sa svim uvjetima i rizicima svake transakcije, te da je spreman preuzeti sve tržišne, financijske i druge rizike koji iz tih Transakcija proizlaze, te da sve Transakcije zaključuje na vlastitu odgovornost.!***

Stoga pomalo čudi da se tužitelj sada, a nakon što je predmetni ugovor i 4 dodatka istome (po identičnim uvjetima) zaključio po svojoj vlastitoj poslovnoj procjeni ili po procjeni stručnih savjetnika koje je angažirao temeljem istih podataka koji su egzistirali i prilikom potpisivanja ugovora i dodataka tvrdi da je vrijednost dionica na dan 31.12.2014. bila 27,72 kuna !?!?

Naravno da je takvo što nemoguće i da banka zasigurno ne bi ušla u posao u kojem bi dionicu koja vrijedi 27,72 kuna procijenila na minimalno 152,50 kuna, što opet govori da

tužiteljeve tvrdnje iz ovog postupka imaju isključiv cilj da sruše cijenu i vrijednost dionica kojih je on postao vlasnik.

U istom smjeru ide i okolnost da tužitelj uporno nudi na prodaju ukupan broj dionica (120.000) koji evidentno ne predstavlja razuman tržišni volumen, čime sam doprinosi smanjivanju cijene dionice - tuženik se usuđuje reći - isključivo za potrebe ovog postupka!

Ad.2.
Tužitelj nadalje tvrdi kako je ovlašteni sudski vještak imenovan od strane suda da sačini vještački nalaz i mišljenje izabrao pogrešnu metodu vještačenja kao i da je pogrešno izvještačena tržišna vrijednost temeljeći te svoje tvrdnje na *„pisanom osvrtu sudskog vještaka Stjepana Kolovrata"*.

Tuženik ustraje kod prigovora koji je iznio i na ročištu dana 22.05.2017. godine da se radi o nalazu koji je naručen i plaćen od strane tužitelja te je logično i razumljivo da se radi o osvrtu koji mu ide u korist a što je i bio cilj takvog osvrta. S druge strane imamo vještački nalaz koji je sastavljen pod autoritetom suda i u odnosu na koji nema valjanog niti opravdanog razloga sumnjati.

Ad.3.
Tuženik prihvaća nalaz vještaka, i to pogotovo u dijelu u kojem se potvrđuje vrijednost predmetnih dionica na dan 29.09.2015. godine u iznosu od 158,80 kuna što je i u skladu sa procjenom njene vrijednosti od strane tužitelja u vrijeme zaključivanja ugovora i 4 dodataka istome.

Imajući u vidu navedeno, jasno je da tuženik tužitelju ne duguje ništa pa se stoga i predlaže da naslovni sud tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev odbije u cijelosti uz nalog tužitelju ta tuženiku naknadi uzrokovane troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja presude pa do isplate.

U bitnom, tužitelj je u svom vlasništvu zadržao **sve primljene dionice čija je procijenjena tržišna vrijednost dana 29.09.2015. godine ukupno iznosila 19.056.000,00 kuna slijedom čega tužitelj nema nikakvu tražbinu prema tuženiku po osnovi zaključenog repo ugovora i dodataka istome.**

Dakle, nije tužitelj vratio primljene dionice nakon 29.09.2015. godine vratio tuženiku i zahtijevao povrat novčanih sredstava već ih je zadržao za sebe, srozavao im cijenu puštanjem u prodaju apsolutno prevelikog broja dionica, da bi u konačnici pokušao i zadržati dionice uz naplatu u ovom postupku utuženog iznosa.

Za tuženika:
Odvjetničko društvo
BRLEČIĆ & partneri j.t.d.
Željka Brlečić, odvjetnik
Optujska ulica 25/I, Varaždin

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri
javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova
HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 31.08.2017. godine.
Poslovni broj: P. 348/2016

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: **IMEX BANKA d.d. Split,**
Tolstojeva 6, 21 000 Split,
OIB: 99326633206
Tužitelja zastupa Davor Radić, odvjetnik u Splitu.

TUŽENIK: **EUROPLANTAŽE d.d. Brođanci,**
Trg 2, Brođanci,OIB: 59170148274
Tuženika zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. sa sjedištem u Varaždinu

NAPOMENA: PO JEDAN PRIMJERAK OVOG PODNESKA TUŽENIK JE DOSTAVIO PUNOMOĆNIKU TUŽENIKA TE VJEŠTAKU PUTEM E-MAILA I TELEFAXA.

PODNESAK TUŽENIKA

Ad.1.
Tuženik je dana 31.08.2017. godine primio podnesak tužitelja zajedno sa novom dokumentacijom koju tuženik dostavlja u spis NAKON zaključenja prethodnog postupka, slijedom čega smatra da se ista ne može uzeti u obzir, a kako to propisuje odredba iz čl. 299. st.3. ZPP-a.

Obzirom na činjenicu da je u ovom predmetu još prije gotovo 4 mjeseca zakazano ročište glavne rasprave za 06.09.2017. godine, a da je dopunski nalaz i mišljenje sastavljen još u mjesecu svibnju 2017 godine (tuženik ga je primio 05.06.2017. i na njega se očitovao 09.06.2017. godine) to je sasvim jasno da tužitelj znatno kasni sa svojim očitovanjem.

Ad.2.
Po mišljenju tuženika, vještak je dao uvjerljive odgovore na sve prigovore tužitelja te je jasno obrazložio zbog čega je svoj zadatak izvršio na način kako ga je izvršio.

Tužitelj svojim podneskom ničim nije doveo u sumnju ispravnost vještačkog nalaza, slijedom čega se predlaže da sud vještački nalaz vještaka Ante Blaževića, dipl. oec.

prihvati kao stručan i točan, te zaključi glavnu raspravu i donese odluku temeljem stanja u spisu.

No, obzirom na sadržaj (zakašnjelog) podneska tužitelja, tuženik smatra potrebnim ipak se dodatno očitovati kako slijedi:

Prvo, tužitelj iznosi čitav niz (novih) tvrdnji, navoda i činjenica koji sa ovim postupkom nemaju nikakve veze. Naime, tužitelj prilaže u spis godišnja izvješća društava Agrokor d.d. i Ledo d.d. (!??!) čime bespotrebno opterećuje sud i ovaj spis. Isto tako u svom podnesku elaborira o tim trgovačkim društvima, iako ona s ovim nisu povezana ni na koji način.

Drugo, tužitelj nastoji u ovaj postupak uvući okolnosti koje su nastale nakon 29.09.2015. godine, kao i okolnosti koje su nastale prije zaključenja Okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira, a koje okolnosti su tužitelju bile, odnosno, morale biti poznate u vrijeme zaključivanja svih dodataka Okvirnom ugovoru, kao i u vrijeme zaključenja samog okvirnog ugovora.

Naime, **tužitelj svesrdno objašnjava i elaborira o stanju u društvu OPEKA d.d. pri čemu se koncentrira na događaje nakon 25.09.2015. godine kao dana na koji se ima utvrditi cijena i vrijednost dionica tog društva.**

No, ako se uzme u obzir razdoblje između 21.01.2015. godine i 29.09.2015. godine, kao jedino relevantno razdoblje za ovaj konkretni slučaj, tad je jasno vidljivo da nema znatnih promjena u poslovanju društva OPEKA d.d.

Naime, na dan 27.01.2015. godine kada je zaključen prvi dodatak br. 2 okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira tužitelj je kao kupovnu cijenu 120 000 dionica društva OPEKA d.d. odredi iznos od 18.300.000,00 kuna odnosno 152,20 kuna po dionici.

Na dan 27.04.2015. godine kada je zaključen drugi dodatak br. 2 okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira tužitelj je kao kupovnu cijenu 120 000 dionica društva OPEKA d.d. odredi iznos od 18.300.000,00 kuna odnosno 152,20 kuna po dionici

Na dan 27.07.2015. godine kada je zaključen treći dodatak br. 2 okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira tužitelj je kao kupovnu cijenu 120 000 dionica društva OPEKA d.d. odredi iznos od 18.300.000,00 kuna odnosno 152,20 kuna po dionici

Na dan 27.08.2015. godine kada je zaključen četvrti dodatak br. 2 okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira tužitelj je kao kupovnu cijenu 120 000 dionica društva OPEKA d.d. odredi iznos od 18.300.000,00 kuna odnosno 152,20 kuna po dionici

Iz prednje navedenog se može zaključiti da je sam tužitelj (koji je i sastavljao ugovor) procijenio da vrijednost dionice društva OPEKA d.d. iznosi 152,20 kuna s time da je potpisom ugovora jamčio kako je *odluke o zaključivanju bilo koje Transakcije donosio i da će donositi prema svojoj vlastitoj poslovnoj procjeni, odnosno procjeni stručnih savjetnika koje je angažirao (čl.16. t.f. ii),* kao i da *razumije i da je upoznat sa svim uvjetima i rizicima svake transakcije, te da je spreman preuzeti sve tržišne, financijske i*

druge rizike koji iz tih Transakcija proizlaze, te da sve Transakcije zaključuje na vlastitu odgovornost.!

Treće, tužitelj prigovara da bilanca društva Opeka d.d. ne odgovara stvarnom stanju obveza društva, slijedom čega ista ne može biti vjerodostojna podloga izrade procjene vrijednosti dionice, međutim, tu svoju tvrdnju ne potkrepljuje nikakvih dokazima, već samo paušalnim navodima. Naime, vještak je u dopuni nalaza i mišljenja jasno naveo temeljem kojih podataka je proveo vještačenje, pa je ustvrdio da se rukovodio mišljenjem društva SALDO-REVIZOR d.o.o. Osijek koje je potvrdio da financijski istinito i fer prikazuju financijski položaj društva Opeka d.d. na dan 31.12.2015. godine bez izražavanja rezervi!

Četvrto, tužitelj se u svojim podnescima poziva na činjenicu da se nad društvom OPEKA d.d. provodi postupak predstečajne nagodbe.

Međutim, tužitelj očito zaboravlja da je postupak predstečajne nagodbe nad društvom OPEKA d.d. **otvoren još 27.05.2014. godine, te da je rješenje o utvrđivanju tražbina** (koje tužitelj dostavlja u spis) **doneseno dana 10.07.2014. godine, što tužiteljevo pozivanje na te nesporne, općepoznate i javno objavljene činjenice u kontekstu njegovih prigovora - čini promašenim. Naime, a kako je to naprijed već istaknuto - tužitelj je BANKA te je u ovaj poslovni odnos ušla** *prema svojoj vlastitoj poslovnoj procjeni, odnosno procjeni stručnih savjetnika.* Iz stanja u spisu i iz priložene dokumentacije se dade zaključiti kako je tužitelj bio, odnosno **morao je biti upoznat** sva svim aspektima poslovanja društva OPEKA d.d. pogotovu kada se ima u vidu da se sada poziva na okolnosti koje su nastale i postojale prije zaključivanja Okvirnog ugovora te da su sve te okolnosti bile javno objavljene!

Tužitelj isto tako spominje društvo Razvitak d.d. Ilok te navodi kako je knjigovodstvena vrijednost tog društva 11.629.440,00 kn a stvarna tržišna vrijednost da je 0, **s obzirom da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku od 29.02.2016. godine nad istim otvoren stečajni postupak, a da je još 2013 g. bio pokrenut predstečajni postupak istog društva.** Dakle, tužitelj se ovdje s jedne strane poziva na činjenicu da je na društvom Razvitak d.d. godinu dana nakon potpisivanja prvog, odnosno punih 7 mjeseci nakon potpisivanja posljednjeg Dodatka okvirnom ugovoru, nad tim društvom otvoren stečaj, dok se s druge stran poziva i na činjenicu da je javno objavljeni predstečajni postupak na tim društvom otvoren još 2013 godine!?

Zaključno tužitelj navodi da vještak nije uzeo u obzir činjenicu nemogućnosti poslovanja društva, blokade računa, vođenja predstečajnog postupka te činjenicu da su gotovo sve nekretnine opterećene i nad istima su u tijeku ovršni postupci.

No, iz podataka koje je sam tužitelj dostavio u spis proizlazi da društvo OPEKA d.d. posluje i ostvaruje prihode, kao što je vidljivo da društvo OPEKA d.d. **nije u blokadi**, a sve ostale okolnosti, na koje tužitelj sada upire, postojale su u vrijeme zaključivanja Okvirnog ugovora te dodataka istome, ili su pak nastale nakon 25.09.2015. godine, što sve prigovore tužitelja u ovom postupku čini promašenima.

Ako uzmemo da je tužitelj/BANKA u poslovni odnos sa tuženikom ušla na temelju poznavanja svih javno objavljenih podataka te svih relevantnih činjenica temeljem kojih je utvrdila da je vrijednost jedne dionice društva OPEKA d.d. na dan 27.08.2015. godine iznosila 152,20 kuna to je sasvim jasno da na temelju tih istih podataka vrijednost dionice na dan 29.09.2015. godine ne može iznositi 32,56 kuna, što predstavlja još jedan dokaz da je vještački nalaz sačinjen u skladu sa pravilima struke.

Tužitelj u svojim podnescima zapravo tvrdi da uprava tužitelja nije postupala s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika (čl. 252 ZTD-a), no tuženik ipak pretpostavlja da je tužitelj dobro proučio svu javno dostupnu dokumentaciju te javno dostupne činjenice, na temelju čega je i donio svoju poslovnu odluku koju je i uobličio u tekst ugovora koji je sam sastavljao.

Ad.2.
Tuženik temeljem svega do sada navedenog u ovom postupku predlaže da naslovni sud tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti odbije uz nalog tužitelju da tuženiku nadoknadi uzrokovane troškove ovog parničnog postupka.

Za tuženika:

Odvjetničko društvo
BRLEČIĆ & partneri j.t.d.
Predrag Brlečić, odvjetnik
Optujska ulica 28/I, Varaždin

Poslovni broj:Ref 8 :P-348/2016-19

REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6
21000 Split

Z A P I S N I K

od 6. rujna 2017.

Prisutni od suda

Sudac:	Marija Balić Jurišić	Tužitelj: IMEX BANKA d.d.
Zapisničar:	Sanda Karaman	Tuženik: EUROPLANTAŽE d.d.
		Radi: Isplate

Sudac započinje ročište u 12,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

za tužitelja:punomoćnik Davor Radić, odvjetnik u Splitu.

za tuženika: punomoćnik Predrag Brlečić, odvjetnik u Varaždinu.

Utvrđuje se da su na današnjem ročištu prisutni stalni sudski vještak Ante Blažević i Zoran Maleš, kandidat za sudskog vještaka.

Utvrđuje se da je pred ovim sudom dana 31.svibnja 2017.godine, zaprimljeno dopunsko vještačenje koje je uručeno strankama 5.lipnja 2017.godine.

Utvrđuje se da je pred ovim sudom dana 13.lipnja 2017.godine zaprimljen podnesak tuženika koji je tužitelju uručen 20.lipnja 2017.godine.

Utvrđuje se da je pred ovim sudom dana 25.kolovoza 2017.godine zaprimljen podnesak tužitelja s prilozima, koji je otpremljen tuženiku, ali nema dokaza o tome da ga je zaprimio.

Prisutni punomoćnik tuženika potvrđuje primitak podneska tužitelja od 25.kolovoza 2017.godine.

Neposredno pred ovo ročište od strane kancelarije dostavljen je podnesak tuženika datiran s 31.kolovoza 2017.godine, a sudu je dostavljen i ranije putem maila.

Prisutni pun.tužitelja i sudski vještak potvrđuju primitak podneska tuženika koji im je izravno dostavljen.

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao u dosadašnjem tijeku postupka, posebno kao u svom podnesku od 25.kolovoza 2017.godine.

Punomoćnik tuženika ostaje kod navoda iznijetih u odgovoru na tužbu i tijekom postupka, posebno kao u podnesku od 31.kolovoza 2017.godine.

Sud donosi

r j e š e nj e

Pristupa se vještačenju po vještaku financijske struke.

Vještak: Ante Blažević, ostali podatci u spisu, propisno upozoren, upitan izjavljuje:

Ostajem kod svoje dopune vještva od 29.svibnja 2017.godine, što se tiče podneska tužitelja od 25.kolovoza 2017.godine ističe da isti nije zaprimio, pa stoga tužitelj u ovom trenutku isti podnesak uručuje vještaku.

Vještak ističe u odnosu na podnesak tužitelja koji mu je uručen, da ne vidi ništa novo, odnosno da su svi prigovori iz domene financija i računovodstva i da ne razumije koliko puta bi vještak trebao nekom objašnjavati razliku između knjigovodstvene i tržišne vrijednosti, jer je već dva puta to elaborirao. Također izjavljuje da u vjerodostojnost računovodstvenih isprava nije sumnjao, niti mu je to bio zadatak, niti da ih revidira, jer ih je revizorsko društvo zajedno s upravom društva revidiralo i ovjerilo. Kao najvažnije uprava tužitelja je u trenutku zaključivanja Ugovora o repo poslovima 2009.godine na jednaki način vrednovala vrijednost dionice društva s čijim bi dionicama započelo trgovinu s tuženikom.

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja koje glasi: Vezano za stavku upisanog, a neuplaćenog kapitala u iznosu 22.003.000,00 kn, da li bi Vi u Vašoj procjeni u imovinu društva uračunali taj iznos, s osnova upisanog, a neuplaćenog kapitala, vještak odgovara, da bi trebao pristupiti forenzičnom vještačenju da bi se uvjerio koja bilančna pozicija odgovara javno objavljenim podatcima, a što nije bio zadatak vještaku.

Na daljnje pitanje: Zbog čega niste primjenjivali metodu diskontiranog novčanog tijeka, vještak odgovora da zbog toga što je to već isto objasnio u vještvu i dopunskom vještačenju, odnosno da društvo Opeka d.d. Osijek ni po jednom parametru, se ne treba i ne može procjenjivati temeljem metode diskontiranih novčanih tokova, jer se sukladno financijskoj ekonomskoj teoriji i praksi ista metoda primjenjuje isključivo i samo za društva čije dionice kotiraju na burzama.

Na daljnje pitanje: Da li ste prilikom izrade vještva koristili poslovnu dokumentaciju Opeke d.d. priloženu u spisu, osim revidiranog financijskog izvješća za 2015.godinu, vještak odgovara kao što je naveo u vještvu, za predmetno vještačenje koristio je svu

dokumentaciju u sudskom spisu koju smatra da je relevantna za vještačenje, kao i dokumentaciju koju je pribavio za vrijeme izrade vještačenja.

Na daljnje pitanje: Da li je rješenje Fine o utvrđenim priznatim tražbinama vjerovnika u predstečajnom postupku nad dužnikom Opeka d.d. relevantna dokumentacija za utvrđivanje tržišne cijene na određeni dan, odnosno na dan 29.rujna 2015.godine, vještak odgovara, vještak odgovara da je relevantna ista kao i Ugovor o repo poslovima koji su zaključili tužitelj i tuženik u siječnju 2015.godine, a koju je dokumentaciju koristio prilikom izrade vještva.

Na daljnji upit: Možete li objasniti svoju izjavu s zapisnika s prošlog ročišta u kojoj navodite da su podatci koji su navedeni u podnesku tužitelja točni da bi vrijednost predmetne dionice bila 0 kn, al da predmetne podatke morate provjeriti, vještak ističe da se o tome izjasnio u dopuni vještva, te da po njegovom mišljenju te da su točni podatci tužitelja onako kako je to naveo u svom vještvu, tj. u onoj mjeri u kojoj je prihvatio to u svojoj dopuni vještva.

Nema daljnjih pitanja.

Punomoćnik tužitelja u cijelosti prigovora iskazu vještaka Ante Blaževića kao netočnom, a što je posve jasno jednostavnom provjerom dokumentacije koja je priložena spisu, te vještak očigledno odbija prilikom izrade vještva koristiti svu priloženu poslovnu dokumentaciju društva Opeka d.d. te podatke javno objavljene na strancima Fine, te na taj način prilikom izrade svoga vještva ne koristi stvarno stanje prava i obveza društva Opeka d.d. zbog čega je krajnji nalaz posve netočan. U tom smislu još jednom radi izbjegavanja ponavljanja tužitelj ukazuje na prigovore iz podneska od 25.kolovoza 2017.godine, sukladno zaključenom Ugovoru između stranaka, te ugovorna strana koja nije prekršila ugovorne obveze, a u ovom slučaju je to tužitelj, ukoliko nije bilo moguće ili razumno predmetne dionice prodavati putem burze, ili pribaviti ponude više „marketmakera" tada je ta ugovorna strana ovlaštena sama utvrditi neto vrijednost kao tržišnu vrijednost predmetne dionice, a ukoliko bi tumačili predmetni Ugovor, tada bi tužitelj bio ovlašten, u krajnjem slučaju, radi provjere da li je po njemu utvrđena cijena ispravna, birati metodu po kojem bi ista trebala biti izvještačena. Svakako, obzirom da je vještačenje vještaka Blaževića netočno, iz prostog razloga što je isti koristio isključivo i samo bilančne podatke iz financijskih izvještaja koji su evidentno netočni, a nije koristio drugu poslovnu dokumentaciju Opeke d.d., te isto naprosto odbija dajući za to valjane razloge, predlaže se da sud putem Ekonomskog fakulteta u Zagrebu ili drugog Ekonomskog fakulteta, utvrdi tržišnu vrijednost predmetne dionice na dan 29.rujna 2015.godine.

Punomoćnik tuženika samo ističe kako nitko, pa ni tužitelj, nije ovlašten sam utvrđivati cijene u ovom konkretnom slučaju dionica društva Opeka d.d. Kako se tuženik ne bi ponavljao, ukazuje da ostaje kod svih dosadašnjih navoda iznesenih tijekom postupka, te se naravno protivi prijedlogu tužitelja za provođenjem novog vještačenja, obzirom da tužitelj iznosi prigovore paušalne prirode, a kojima nije doveo u sumnju stručnost nalaza i mišljenja vještaka Blaževića.

Sud donosi

r j e š e nj e

Ne prihvaća se prijedlog tužitelja za provođenjem novog vještačenja, iz razloga što sud ne prihvaća prigovore koje je tužitelj iznio na vještvo. Nije bilo na vještaku utvrđivati točnost računovodstveno knjigovodstvene dokumentacije, a vještak je u svom nalazu jasno naveo, zašto se između nekoliko metoda procjene vrijednosti dionica, odlučio na knjigovodstvenu procjenu.

Prije nego što sud odluči o prijedlogu tužitelja koji u ovom trenutku ističe da se revidiraju postojeća financijska izvješća Opeke d.d., da se član uprave Opeke d.d. izjasni izjavom koju će dati pred sudom da li su mu prilikom sačinjena predmetnog Ugovora bilo poznato financijsko poslovanje i financijski izvještaji društva Opeka d.d. bili poznati.

Član uprave tužitelja se o navedenom će izjasniti na ročištu za glavnu raspravu koje se zakazuje za dana 3.studenog 2017.godine u 13,40 sati.

Istog će o datumu održavanja ročišta obavijesti njegov punomoćnik.

Dovršeno u 13,20 sati.

Sudac Stranke

Zapisničar

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Broj: 8. P-348/2016

Z A P I S N I K
od 08. studenog 2017. godine

Prisutni od suda:		**Pravna stvar:**
MARIJA BALIĆ JURIŠIĆ (sudac)	Tužitelj:	IMEX BANKA d.d.,
	Tuženik:	EUROPLANTAŽE d.d.,
Marija Mišković (zapisničar)	Radi:	isplate

Ročište za glavnu raspravu.
Početak u 13:40 sati.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: punomoćnik DAVOR RADIĆ, odvjetnik u Splitu, i zz tužitelja,

Za tuženika: punomoćnik Predrag Brlečić, odvjetnik u Varaždinu,

Utvrđuje se da je pred ovim sudom dana 06.09.2017.g. zaprimljen podnesak tuženika koji je uručen tužitelju.

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao u tužbi, te ustraje u prijedlogu da se u ovom postupku imenuje revizor, odnosno ovlaštena revizorska kuća koja će utvrditi točnost bilančnih podataka društva Opeka d.d. iskazanih u financijskim izvještajima za 2014. i 2015.g., a kako bi se onda moglo izraditi relevantno i vjerodostojno vještačenje tržišne vrijednosti dionice Opeka d.d. na dan 29.09.2015.g.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, kao i kod svih do sada u ovom postupku iznijetih navoda. U odnosu na prijedlog tužitelja koji je netom iznesen tuženik se istome naravno protivi i to iz više razloga. Prvo, tužitelj je imao, sukladno ZPP-u, vremena i mogućnosti iznijeti sve dokazne prijedloge do zaključenja pripremnog ročišta, u odnosu na ovaj dokazni prijedlog naprosto ne postoje nikakve nove činjenice koje bi opravdavale provođenje nove revizije. Drugo, financijske izvještaje koje je tužitelj predao u spis egzistirali su u vrijeme zaključenje repo Ugovora i u bitnome se nisu uopće mijenjali tako da su zapravo identični za svo vrijeme trajanja tog odnosa kako je to tuženik obrazložio u podnesku od 31.08.2017.g. Treće, činjenica da je tužitelj nezadovoljan vještačkim nalazom ne čini opravdanu osnovu za provođenje nekog novog do sada nepredloženog dokaza. Četvrto, uprava tužitelja je sukladno čl. 252. ZTD-a dužna voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, a što tuženik vjeruje da je tužitelj tj. njegova uprava činila prilikom zaključenja svih ovih Ugovora.

Punomoćnik tužitelja u odnosu na netom iznesene navode pun. tuženika ističe da je ovaj dokazni prijedlog posljedica dokaznog prijedloga odnosno izvedenog vještačenja tržišne vrijednosti dionica a koja je izvještačena na način da je faktički utvrđena knjigovodstvena vrijednost društva Opeka d.d., međutim sam vještak bi u svome vještačenju iskazao da ne može ulaziti u točnost iskazanih knjigovodstvenih podataka, a s obzirom da su u spisu

priložene isprave iz kojih je jasno vidljivo da vrijednost imovine društva Opeka d.d. je puno manja od one iskazane u financijskim izvještajima, to bilo kakvo vještačenje dok se ne utvrdi točnost iskazanih podataka ne može biti vjerodostojno te ne može biti podloga za donošenje zakonite presude. Ujedno u spis se dostavlja prijava Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, s obzirom na činjenicu da postoji osnovana sumnja da bi prethodnom zaključenju Ugovora tuženik manipulirao trgovanjem dionica Opeka d.d.

Informativno upitan zz tužitelja izjavljuje da je bila prisutna prilikom zaključenja okvirnog repo-Ugovora, izjavljuje da tužitelj nije provjeravao financijske izvještaje Opeke d.d. nego Europlantaža kojima su sredstva i otišla, već se vrijednost dionica provjeravala na Zagrebačkoj burzi, budući da su dionice kotirale na burzi. Nakon što tuženik i nakon prolongacija uplate vezano za reotkup dionica, nije izvršio reotkup tužitelj je počeo istraživati vrijednost dionica Opeka, odnosno njihove financijske izvještaje. Nadalje izjavljuje da tužitelj nije kontaktirao sa revizorom financijskih izvještaja, a nije poznato tko je bio revizor financijskih izvještaja. Vrijednost dionica koja je navedena u Ugovora je ona s kojom se tada trgovalo na burzi. Nadalje izjavljuje da je su dionice prodavane u paketu jer su kupljene u paketu. Sumnja u bilančne podatke bila je 2015.g. odnosno u 2016.g. Radi te sumnje angažirana je tvrtka Interkapital da procijeni vrijednost dionice.

Sudac donosi

r j e š e nj e

Ne prihvaća se prijedlog tužitelja za provođenjem revizije financijskih izvještaja Opeka d.d. iz razloga što je tužitelj ta saznanja već imao a odnosi se na sumnju u financijske izvještaje, te je taj navod mogao iznijeti u tužbi, vezano za sumnju u financijske izvještaje.

Punomoćnik tužitelja s obzirom na odbijanje njegovog dokaznog prijedloga te smatra da sudac pristrano vodi ovaj predmet i traži njegovo izuzeće.

Sud donosi

r j e š e nj e

Spis će se dostaviti predsjednici suda radi donošenja odluke a priložit će se i prethodna mjera koju je sudac u ovom predmetu donio.

Dovršeno u 14:15 sati.

Sudac Stranke

Zapisničar