



OTPREMLJENO

dana 10.08.2021

potpis [signature]



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNI INSPEKTORAT
GRAĐEVINSKA INSPEKCIJA
PODRUČNI URED U SPLITU
 21000 Split, Mike Tripala 6

KLASA: UP/I-362-02/21-02/00365
 URBROJ: 443-02-03-12-01-21-11
 Split, 10. lipnja 2021. godine

OTPREMLJENO

dana 25. 06. 2021

potpis [signature]

Viši građevinski inspektor Državnog inspektorata, Građevinske inspekcije, Područni ured u Splitu, rješavajući po službenoj dužnosti u predmetu izgradnje zgrade, anagrafske oznake Put Radoševca 52, Split, k.č.10080/1 k.o.Split, protivno građevinskoj dozvoli, investitora DAL-KON ING d.o.o., Supilova 7A, Zagreb, OIB 56781983954, zastupane po Krstičević Željku, Spinčićeva 16, Split, OIB 45975147180, na temelju članka 106. stavak 3. Zakona o Državnom inspektoratu («Narodne novine», broj: 115/2018.), donosi

RJEŠENJE

1. Naređuje se investitoru tvrtki DAL-KON ING d.o.o., Supilova 7A, Zagreb, OIB 56781983954, zastupanoj po Krstičević Željku, Spinčićeva 16, Split, OIB 45975147180, da uskladi zgradu anagrafske oznake Put Radoševca 52, Split, k.č.10080/1 k.o.Split, koju je izgradio protivno građevinskoj dozvoli KL: UP/I-361-03/01-01/00040, URBROJ: 2181-04-00-00-02-05 od 27.02.2002.god, pravomoćna 27.03.2002.god, s člankom 106.a stavak 1. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19) kojim je određeno da je investitor dužan ishoditi izmjenu i/ili dopunu građevinske dozvole ako tijekom građenja na građevini namjerava učiniti izmjene kojima se mijenja usklađenost građevine s utvrđenim lokacijskim uvjetima,

u roku od 120 dana od dana zaprimanja ovog rješenja.

2. Naređuje se investitoru tvrtki DAL-KON ING d.o.o., da ukloni zgradu anagrafske oznake Put Radoševca 52, Split, k.č.10080/1 k.o.Split, izgrađenu protivno građevinskoj dozvoli, u roku od 120 dana od isteka roka iz točke 1. izreke, ako ne postupi po naredbi iz točke 1. izreke.

3. Upozorava se investitor tvrtka DAL-KON ING d.o.o., da će se na izvršenje naredbe o uklanjanju prisiljavati izricanjem tri novčane kazne, ako ne postupi po naredbi iz točke 2. izreke.

4. Upozorava se investitor tvrtka DAL-KON ING d.o.o., da će se izvršenje naredbe o uklanjanju provesti putem treće osobe na njihovu odgovornost i trošak, ako ne postupe po naredbi iz točke 2. izreke nakon tri izrečene novčane kazne.

OBRAZLOŽENJE

U provedbi inspekcijskog nadzora izgradnje zgrade anagrafske oznake Put Radoševca 52, Split, k.č.10080/10 k.o.Split, investitora tvrtke DAL-KON ING d.o.o., Supilova 7A, Zagreb, OIB 56781983954, zastupane po Krstičević Željku, Spinčićeva 16, Split, OIB 45975147180, izvršen je inspekcijски pregled dana 28.04.2021.god.

Stvar ovog upravnog inspekcijskog postupka su radovi izgradnje predmetne apartmanske zgrade koje je investitor tvrtka DAL-KON ING d.o.o., Supilova 7A, Zagreb, zastupana po Krstičević Željku, izvela protivno ishodoenoj građevinskoj dozvoli.

Inspekcijskim pregledom izvršenim 28.04.2021.god., ur.br.:443-21-01, čiji je sastavni dio i zapisnik sa inspekcijskog pregleda izvršenog 19.06.2020.god.(KL:362-02/20-16/2109, URBROJ:443-20-03), utvrđeno je da je predmetna zgrada „značajno“ izgrađena protivno ishodoenoj građevinskoj dozvoli KL: UP/I-361-03/01-01/00040, URBROJ: 2181-04-00-00-02-05 od 27.02.2002.god, pravomoćna 27.03.2002.god i glavnom projektu arhitekture izrađen od strane tvrtke ARHIPOLIS d.o.o. Split, T.D.12/00 od prosinca 2000.godine, glavni projektant Neno Kezić, dipl.ing.arh., br.ovl. A 451, kojima je podrumaska etaža dozvoljena kao garaža, kroz koju je predviđen južni pristup-pristupno stepenište za predmetnu zgradu, da predmetna podrumaska etaža nije dovršena-izvedena kao garaža, niti je unutar predmetne izgrađeno južno pristupno stepenište, koje je izgrađeno-dograđeno na zapadu (u sklopu susjedne zgrade Put Radoševca 50, na k.č.10080/4 k.o.Split). Uz to da je predmetna podrumaska etaža izgrađena na sjeveru kraća za cca.1,7-3,0m, viša za 47cm (svijetle visine od cca.3,21m umjesto dozvoljene 2,74m), drugačije konstrukcije (ploče debljine 20cm, umjesto ploče debljine 15cm sa gredama), a čitava zgrada u prostoru podignuta za cca.1,1m(0,00=13,40mm umjesto 0,00=12,30mm) čime se mijenjaju lokacijski uvjeti. Za predmetno je investitor tvrtka DAL-KON ING d.o.o. koja je predmetnu zgradu gradila kroz 2002 i 2003. godinu trebala ishoditi izmjenu i dopunu građevinske dozvole koja nije ishodoena do današnjeg dana.

Ured državne uprave u Splitsko dalmatinskoj županiji, služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove, izdala je u svrhu uspostave etažnog vlasništva na predmetnoj zgradi POTVRDU KL: 361-08/3-01/00185, UR.BROJ.: 2181-05-02-00-03-04 od 17.07.2003. god. (Z-6008/03 u Zemljišniku, koja potvrđuje je sastavni dio ovog zapisnika) kojom potvrdom je utvrđeno da za predmetnu zgradu za koju je izdana građevinska dozvola, a koja je izgrađena u rou-bau izvedbi, nije priložena građevna dozvola za izvedeno stanje i uporabna dozvola (koje do današnjeg dana nisu ishodoene).

Također uvidom u ishodoenu građevinsku dozvolu za gradnju predmetne zgrade, potvrdu koju je izdao Ured državne uprave u svrhu uspostave etažnog vlasništva koje je provela tvrtka DAL-KON ING d.o.o., ZK uložak 17313, utvrđeno je da je na predmetnoj izgrađeno 20 apartmanskih jedinica i 5 poslovnih prostora(p.p.-garaža + 4 p.p.), dok je ishodoenom građevinskom dozvolom dozvoljeno 18 apartmanskih jedinica , garaža i restoran. Predmetno također traži ishodoenje izmjene i dopune građevinske dozvole.

Saslušani Krstičević Željko koji zastupa tvrtku DAL-KON ING d.o.o., Supilova 7A, Zagreb, zapisnik ur.br.:443-21-04 od 07.05.2021.godine, ne osporava da je tvrtka DAL-KON ING d.o.o. investitor izgradnje predmetne zgrade, očitovao se pisano 12.05.2021.godine, ur.br.:443-21-5, kako nema suštinski primjedbi na zapisnik sa prvog inspekcijskog pregleda izvršenog 28.04.2021.god., ur.br.:443-21-01.

Saslušani opunomoćeni odvjetnik suvlasnika predmetne zgrade Barišić Kristian, Velebitska 27, Split, izjavio je na zapisnik ur.br.: 443-21-08 od 27.05.2021. god. kako smatra da je tvrtka DAL-KON ING d.o.o. kao investitor dužna ishoditi izmjenu i/ili dopunu građevinske dozvole (ili ishoditi mogućnost legalizacije), te da suvlasnici ne snose nikakvu odgovornost za bespravne radove tvrtke DAL-KON ING d.o.o. i ishodoenje izmjene i/ili dopunu građevinske dozvole-legalizaciju.

Budući je utvrđeno da je investitor tvrtka DAL-KON ING d.o.o., predmetnu zgradu izgradio protivno ishodoenoj građevinskoj dozvoli, temeljem članka 112. stavak 3. Zakona o Državnom

inspektoratu (NN br.115/18) doneseno je ovo rješenje o usklađivanju na ime investitora tvrtke DAL-KON ING d.o.o.

Člankom 106. stavak 1., 3. i 4. Zakona o Državnom inspektoratu propisano je da se inspekcijske i druge mjere propisane tim Zakonom naređuju rješenjem investitoru, vlasniku građevine, odnosno drugoj stranci određenoj tim Zakonom, da na temelju toga odjeljka Zakona građevinski inspektor donosi rješenje, te da ako u provedbi inspekcijskog nadzora utvrdi povredu propisa čije izvršenje je ovlašten nadzirati rješenje može donijeti i bez saslušanja stranke.

Člankom 108. Zakona o Državnom inspektoratu propisano je da tijekom obavljanja inspekcijskog nadzora građevinski inspektor ima pravo i obvezu u skladu s tim Zakonom strankama narediti otklanjanje nepravilnosti tijekom građenja, zabranu ugradnje građevnog proizvoda, otklanjanje oštećenja na postojećoj građevini, usklađivanje građenja, uklanjanje građevine, zabranu uklanjanja građevine te obustavu građenja.

Člankom 112. stavak 1. točka 2., te stavak 2. i 3. Zakona o Državnom inspektoratu propisano je da u provedbi inspekcijskog nadzora građevinski inspektor rješenjem naređuje investitoru odnosno vlasniku građevine rok u kojemu je obavezan uskladiti građenje s glavnim projektom ako utvrdi da se građevina koja se može graditi bez građevinske dozvole gradi protivno glavnom projektu, da prije donošenja rješenja o usklađenju naređuje investitoru odnosno vlasniku građevine mjeru obustave građenja do usklađenja s glavnim projektom što utvrđuje tim rješenjem, da naređuje investitoru i poduzimanje mjere uklanjanja građevine, odnosno njezina dijela ako u određenom roku ne uskladi građenje, odnosno građevinu na način određen tim rješenjem.

Člankom 113. stavak 1. točka 5. Zakona o Državnom inspektoratu propisano je da u slučaju iz članka 112. stavak 3. toga Zakona građevinski inspektor rješenjem naređuje investitoru odnosno vlasniku uklanjanje građevine, odnosno njezina dijela u određenom roku.

Člankom 113. stavak 3. Zakona o Državnom inspektoratu propisano je da se rješenjem o uklanjanju upozorava investitora odnosno vlasnika da će se, ako ne postupi po rješenju, izvršenje rješenja provesti prisilnim putem, da će se izvršenje rješenja putem treće osobe provesti na odgovornost i trošak izvršenika i upoznaje ga s obvezom i posljedicama iz članka 121. stavka 2. i 3. toga Zakona, te da će se bez donošenja dopunskog, odnosno novog rješenja, ukloniti i dijelovi građevine iz članka 116. toga Zakona.

Člankom 114. Zakona o Državnom inspektoratu propisano je da se rješenje kojim se naređuje uklanjanje građevine, odnosno njezina dijela izvršava putem treće osobe, da rok u kojem je izvršenik obavezan postupiti po rješenju o uklanjanju ne može biti kraći od devedeset dana, niti duži od sto dvadeset dana, te da se prije pristupanja izvršenju rješenja o uklanjanju putem treće osobe izvršenika na izvršenje prisiljava izricanjem tri novčane kazne.

Člankom 116. Zakona o Državnom inspektoratu propisano je da se na temelju rješenja kojim se naređuje uklanjanje građevine, odnosno njezina dijela bez donošenja dopunskog, odnosno posebnog rješenja uklanja i dio građevine koji bi nakon uklanjanja dijela građevine čije je uklanjanje naređeno, mogao biti opasan za stabilnost građevine, život ljudi, druge građevine ili stabilnost tla na okolnom zemljištu, koji ne ispunjava temeljni zahtjev mehaničke otpornosti i stabilnosti i koji je izgrađen nakon obustave građenja.

Člankom 120. stavak 2. Zakona o Državnom inspektoratu propisano je da obustava građenja prestaje izvršnošću rješenja o obustavi inspekcijskog postupka odnosno postupka izvršenja rješenja.

Člankom 121. stavak 1. Zakona o Državnom inspektoratu propisano je da se rješenje o uklanjanju građevine odnosno njezina dijela izvršava putem treće osobe na odgovornost stranke kojoj je inspekcijskim rješenjem naređeno uklanjanje.

Člankom 121. stavak 2. i 3. Zakona o Državnom inspektoratu propisano je da se smatra da izvršenik koji nije postupio po rješenju o uklanjanju građevine odnosno njezina dijela napušta posjed građevnih proizvoda od kojih je izgrađena građevina ili njezin dio i da se odriče prava njihova vlasništva bez naknade, odnosno bez prava na naknadu štete, da je izvršenik obavezan ukloniti stvari iz građevine odnosno njezina dijela koja je predmet rješenja

o uklanjanju, u roku koji je tim rješenjem određen za postupanje, a ako to ne učini smatra se da napušta posjed stvari koje nije uklonio i da se odriče prava njihova vlasništva bez naknade, odnosno bez prava na naknadu štete.

Člankom 122. stavak 1. Zakona o Državnom inspektoratu propisano je da troškove izvršenja rješenja putem treće osobe, uključujući i trošak zbrinjavanja i obrade građevnog otpada, snosi izvršenik.

Naputkom o novčanim kaznama koje izriču građevinski inspektori („Narodne novine“, broj: 80/20.) propisani su iznosi novčanih kazni kojima se izvršenik prisiljava na izvršenje rješenja o uklanjanju, na usklađenje s propisima, na obustavu daljnjeg građenja, te način rada građevinskih inspektora u izricanju novčanih kazni.

Sukladno članku 107. stavak 5. Zakona o Državnom inspektoratu podatak o donošenju ovog rješenja kojim je naređena inspekcijska mjera usklađivanja građenja, te klasifikacijska oznaka, urudžbeni broj i datum donošenja rješenja evidentirat će se i objaviti u informacijskom sustavu prostornoga uređenja po izvršnosti ovog rješenja.

Prema članku 106. stavak 5. Zakona o Državnom inspektoratu, protiv rješenja kojeg donosi građevinski inspektor ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom navedenih zakonskih odredbi riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred mjesno nadležnim Upravnim sudom u Splitu. Upravni spor pokreće se tužbom koja se podnosi u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja i predaje se nadležnom sudu neposredno ili se šalje poštom.

10.06.2022. g.
Dana Rudić

VIŠI GRAĐEVINSKI INSPEKTOR

Stjepan Tadić, dipl.ing.građ.

DOSTAVITI:

1. DAL-KON ING d.o.o., Supilova 7A, Zagreb, zastupan po Krstičević Željku, Spinčićeva 16, Split
2. Suvlasnici predmetne zgrade zastupani po predstavnici Lovrić Manueli, Hrvace 233, Hrvace putem odvjetnika Barišić Kristiana, Velebitska 27, Split
3. LUCIS D.O.O., Put Dragulina 76B, Trogir, zastupan po Ugrina Edvardu,
4. DALMACIA YACHTING D.O.O., Martićeva ulica 6, Zagreb, zastupana po Milos Milicsevics,
5. Rušić Doris, Put Radoševca 11, Split,
6. Ožić Paić Mladen, Ulica Slobode 2/A, Split,
7. Olujčić Vinko, Grge Novaka 14, Split,
8. Ozretić Vukosavljević Marija, Jurja Šižgorića 30, Split,
9. Pavičić Vedran, Put Radoševca 52, Split,
10. Tauš Dragutin, Republike Hrvatske 109, Kutjevo,
11. Bulić Tomislava, Kneza Višeslava 16, Split,
12. Karin Jurica, Vjekoslava Paraća 2, Split,
13. Kujundžić Vesela, Put Smoljevca 15, Kaštel Sućurac,
14. Todorčić Ankica, Prilaz Gjura Deželića 70, Zagreb,
15. Zeljko Velimir, Vinogradska 76, Split,
16. Zeljko Željka, Vinogradska 76, Split,
17. Todorčić Ante, Pantovčak 160B, Zagreb,
18. Lovrić Manuela, Hrvace 233, Hrvace,
19. Bakić Branimir, Makarska ulica 46, Split,

20. Sinovčić Jugana, Put Radoševca 52, Split,
21. Bakalar Goran, Ruđera Boškovića 25, Split,
22. Delin Ante, Put Radoševca 52, Split,
23. Boban Vanja, Doverska 14, Split
24. Lučić Tomislav, Jurja Dalmatinca 8, Zagreb,
25. Matulić Anka, Put Radoševca 52, Split,
26. Sarevski Trajan, Put Radoševca 52, Split,
27. Sarevski Jozefina, Put Radoševca 52, Split,

