



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj KŽ-449/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku u vijeću sastavljenom od suca Vlaste Šimenić-Kovač, predsjednika vijeća, te sudaca Davora Mitrovića i Miroslava Rožca, članova vijeća, uz sudjelovanje Sanje Krčmarek, zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljene Anice Čelić, OIB 81743914844, zbog kaznenog djela iz članka 149. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24.– dalje KZ/11.), odlučujući o žalbi okrivljene podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku od 16. srpnja 2026. poslovni broj K-664/2025-6, na sjednici vijeća održanoj 23. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba okr. Anice Čelić, kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Osijeku od 16. srpnja 2026. poslovni broj K-664/2025-6, na temelju članka 29. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. - dalje ZKP/08.) u kaznenom predmetu protiv okrivljene Anice Čelić zbog kaznenog djela iz članka 149. stavak 1. i 2. KZ/11., povodom privatne tužbe privatnog tužitelja Borisa Piližote od 1. listopada 2025., Općinski sud u Osijeku se proglasio mjesno nenadležnim.

1.1. Nakon pravomoćnosti pobijanog rješenja, spis predmeta će biti dostavljen Općinskom kaznenom sudu u Zagrebu kao mjesno nadležnom sudu.

2. Protiv pobijanog rješenja žali se privatni tužitelj Boris Piližota putem punomoćnice Slađane Panić, odv. iz Osijeka te predlaže da vijeće odbije prijedloge suda i okrivljenice za prenošenjem mjesne nadležnosti, odnosno ukine pobijano rješenje kako bi se postupak nastavio pred Općinskim sudom u Osijeku

3. Žalba nije osnovana.

4. Naime, privatni tužitelj u žalbi navodi da je kazneno djelo počinjeno putem weba te da sud ne može sa sigurnošću znati iz kojeg mjesta u Republici Hrvatskoj ili izvan nje je okrivljenica uputila mailove klubu SDP-a i predsjedniku SDP-a jer isti notorno

djeluju na području sudova u cijeloj državi i sporni mail predsjednik SDP-a je mogao pročitati u bilo kojem dijelu Republike Hrvatske i to nije moralo biti u Zagrebu kao u slučaju kluba SDP-a zbog čega je prilikom odlučivanja o mjesnoj nadležnosti sud trebao imati u vidu činjenicu pred kojim sudom je prvo podnesen zahtjev te postupak nastaviti pred istim sudom tj. Općinskim sudom u Osijeku.

5. Suprotno ovakvim žalbenim navodima privatnog tužitelja prvostupanjski sud je u pobijanom rješenju ispravno utvrdio sve činjenice te je ispravno primijenio zakonske odredbe koje propisuju nadležnost u slučajevima kada je kazneno djelo počinjeno na području raznih sudova.

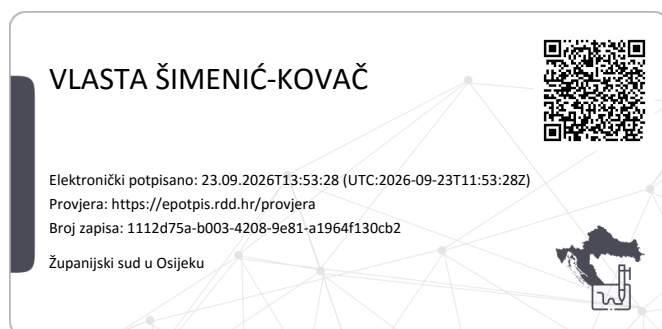
6. Tako ispravno prvostupanjski sud zaključuje da je privatni tužitelj nepodnošenjem privatne tužbe Općinskom sudu u Splitu isključio određivanje mjesne nadležnosti po prebivalištu okrivljenice, odnosno mjestu gdje je počinjeno kazneno djelo, ali i da je posljedica kaznenog djela klevete nastupila na području Zagreba gdje je prema navodima iz privatne tužbe, okrivljenica predmetni mail poslala točno određenim primateljima koji djeluju u Zagrebu i to službeni mail kluba zastupnika SDP-a koji djeluju u Hrvatskom saboru te službeni e-mail predsjednika SDP-a čije je sjedište u Zagrebu te da po ni jednom zakonskom razlogu Općinski sud u Osijeku nije mjesno nadležan za vođenje ovog postupka.

7. Prema tome, ispravno je zaključio prvostupanjski sud da Općinski sud u Osijeku nije mjesno nadležan za vođenje predmetnog postupka obzirom da je prema navodima privatne tužbe posljedica kaznenog djela nastala na području nadležnosti Općinskog kaznenog suda u Zagrebu te se stoga opravdano Općinski sud u Osijek oglasio mjesno nenadležnim te odlučio da se spis predmeta nakon pravomoćnosti rješenja treba dostaviti mjesno nadležnom sudu odnosno Općinskom kaznenom sudu u Zagrebu, a što u cijelosti prihvaća i ovo vijeće.

8. Slijedom navedenog, žalba privatnog tužitelja nije osnovana, a vijeće nije utvrdilo neku od povreda zakona iz čl. 494. st. 4. ZKP/08 na koje pazi po službenoj dužnosti, tako da je na temelju čl. 494. st. 3. t. 2. ZKP/08 odlučeno kao u izreci.

Osijek, 23. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Vlasta Šimenić-Kovač



Broj zapisa: **9-3088d-90e05**

Kontrolni broj: **0f67d-ae71c-ab27e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.