

(1)

datum 27.03.2026.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
7 PRIMLJENO	
neposr. poštom	3 0 -03- 2026
u 2 prim.	obično prepor.
pristojba	pril. eura

Božić

Pr.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU - JI
ULICA GRADA VUKOVARA 84

SUTKINJA: BOŠKA PAVIČE

VEZA / POSLOVNI BROJ: P-1046/2023-50

PREDMET: ZAHITNEV (PRIJEDLOG) ZA POVRAT U PRIJAŠNJE STANJE;
PODREDNO - ŽALBA;

POŠTOVANI,

DANA 04. OŽUJKA 2026. GODINE DANEŠENO JE RJEŠENJE KOJIM SE PUVLAČI
TUŽBA ZA POVRAT U POSJED MOJE IMOVINE KOJU TUŽENI PROTUPRAVNO
KORISTI IAKO NEMA NITI PRAVNE OSNOVE, A ČAK NI MATERIJALNOG
RAZLOGA ZATO - JER ŽIVI U SVOJEM STANU / MOJU NEKRETNOST
NASTAVLJA KORISTITI JER JE NJEGOV POLOVINI OTAC D. ŠUPREK TAMO
BIO "ZAŠTIĆENI NASMOPRIMAC" - A KOJI STATUS TUŽENI KRISTIJAN
ŠUPREK - NEMA, NITI GA JE IMAO, A NITI GA MOŽE STEĆI.
DAKLE, ČINJENIČNO STANJE NIJE PRAVILNO NI POTPUNO UTVRĐENO
USLIJED ČEGA JE IZOSTALA PRIMJENA NORMI MATERIJALNOG
PRAVA.

ČINJENICE NA TEMELJU KOJIM JE SUD DONIO ODLUKU O PUVLAČENJU
TUŽBE NISU NI POTPUNO NI PRAVILNO UTVRĐENE, ODNOŠNO -
- POTPUNO DOGRJEŠNO SU PRETPOSTAVLJENE.

A.) PRIJEDLOG ZA POVRAT U PRIJAŠNJE (PROTMODNO) STANJE
ZA OPRŽALJANJE ROČIŠTA SAZNAO SAM OD DOTADŠNJEG
ODVJETNIKA MIRKO-A ČETINA-E, KAO MOJEG POMOĆNIKA,
KOJI NIJE NA VRIJEME SKRBIVUO POŽORNOST NA TO ROČIŠTE, A NA KOJE
ON MJE NI MORAO DOĆI JER SAM NEKADAVNO RASKINULI SURADNJU, ALI
ZATO JA NISAM NI DOBIO OSOBU POZIV NA TO ROČIŠTE OD SUDA.

(2)

MEĐUTIM, REKAO MI JE POGREŠNO VRIJEME I TO STAMO
DAN RANIJE, ALI POSLIJEPODNE, KADA VIŠE NISAM MOGAO TO NI
PROVERITI NA SUDU, A DRUGIDAN SAM VEĆ BIO POŠAO NA TU
RASPRavu, ALI U POGREŠNO VRIJEME (~~12:30h~~) - U MESTO ~~U 11:45h~~),
PA JE ROČIŠTB VEĆ BILo VPRŽANO.

DOKAZI: MOJ DOLAZAK TAJ DAN BEZ POZIVA (SA ULAZA SU IMA
IZVOLI I KONTRASTIRALI DA SAM NA ULAZU, PA NEMAM POZIV);
MEĐOIM POSTUPANJE MI JE TAKO NASTALO ŠTETA, A IONAKO
MI JE ON OTKAZAO PUNOMOĆ, SUBARNJU, JER SAM GAPI TAO
ZA NEKE DRUGE ŠTETNE POMENE POSLEDICE, A ZA KOJE JE ON
JEDNOSTAVNO - MORAO ZNATI - ALI IM JE - IGNORIRAO,
BEZ DA SAM PRAVUVREMENO BIO SVEJSTAN TUG "MEGOVOG
MALUSA" PO MOJ INTERES I MATERIJALNO - PRAVNU SITUACIJU.
SUD MOŽE TAKO I MEĐOIM SAGLEDAVANJE PROVESTI DOKAZ OVE
SITUACIJE, JER SE TAKO MOŽE JEDNANO UTVRDITI POTPUNO I ISPRAVNO
ČINJENIČNO STANJE.

B.) ŽALBA:

UKOLIKO SUD NE OPOZRI POVRAT U PRIJAŠNJE STANJE
PODREDNO IZJAVLJUJEM OVO ŽALBU.

TUŽBOM GORNJEG POSLOVNOG BROJA (P-1046/2023-50)
TRAŽIO SAM UPOVRAT U POSJED NEKRETNOSTI ČINI SAM NEPOVRNI
VLASNIK (VIDI U GRUNTAM ZAPIS KAO DOKAZ), NO ISTU MI
TUŽBOM KRISTIJAN ŠUPREK ODJAJ VRAĆATI JE, OSIM TOGA,
POTPUNO NEVUJASTENO I BEZ IKAKVE PRAVNE OSNOVE,
IZNAMLUJE MOJU NEKRETNOSTU TRČIM OSOBBAMA, BEZ
DA MI ISPLAĆUJE IKAKVO NAKNADU
DA POJASNIMI:

OTAC TUŽBOGA D. ŠUPREK, SADA POLOVINI, JE BILo NEKADA

(3)

U STATUSU ZAŠTICE IZ ODRUČJA, JE TREBAO PLAĆATI
ZAŠTITNI NAJAMNINU U VISINI OD NEKAKOVIJIM 1400 KN (KUN
TADA ILI SREDSNO PLAĆANJA), DAKLE - OKO 20€ U DANAŠNJOJ
VRIJEDNOSTI. I KAKO ON NIJE BIO U DOBROM MATERIJALNOM STANJU,
VEĆ PUNO JE BIO MASTAO DUG OD POKO 8.000,00 KN ZA TU
NAJAMNINU, A KOJI JE TREBAO ISPLATITI MENI, KAO JEDINOM
POSREDOVAOCU I SPORNOM NEKRETNOSTI.

KAKO JE ON UMRO, TAJ DUG JE OSTAO, A ODVJETNIK KOJI JE
ZASTUPAO SINA KOJI JE UŠAO U POSJED TE NEKRETNOSTI, KRISTIANA
ŠOKRKA (OVUJE TUŽENOG), IMA JE LAŽNO UVOĐAJU DA TUŽEN
TAMO ŽIVI I DA NEMA GOSJE BITI, PA SAM SE SAŽALIO, I
REKAO, NEKA BUDU TAMO, DOK NE NADETA ZANIMAJE STRANOG
INVESTITORA, A KOJI BI ONDA UMOGUĆIO NEKI MOGUĆI OBLIK
POSREDOVANJA ZA TUŽENOG, A ZA KOG JE SAM POTPUNO KRIVO
BIO U LAŽNOM UVOĐAJU DA JE ON NEKI "SOCIJALNI SLUHAJ",
MEĐUTIM, ON IMA SVOJ STAN I PROJEK ŽIVITI, TE ON UOPĆE
NIJE BITI SOCIJALNO UGROŽEN?

ŠTOVIŠE, ON JE KORISTIO SITUACIJU ODUGOVAČANJA
KAKO BI SVAKI MJESEK UBRIO PROTUPRAVNU NAJAMNU
U VISINI OD OKO 200€ (SAREŽIVANA - DO 800€),
IZNOSIJUĆI TU MOJU NEKRETNOST PRED OSOBAMA,
POTPUNO PROTUPRAVNO I NEOSNOVANO, I
I SV TO JE DO NEKADRAVO BILU BEZ MOJEGA SAZNAVANJA.
NAPRAVIO, BEZ MOJEGA ODOBRENJA, I BEZ IKAKVE
PRAVNE OSNOVE (ZATO SE MIKAO I NJE POKAZAO NA SUDU
OSOBNO - SLAO JE SVOG ODVJETNIKA KAKO BI DALJINJIM
OTBIZIRANJEM POSTUPIO, IZ MJESECA U MJESEC
IZKLAČIO I NAPLAĆIVAO PROTUPRAVNU KORIST NAMOM ŠTETU!

(4.)

KAKO NEMA BAŠ NIKAKVE MOGUĆNOSTI MIRNOG
RJEŠENJA OVE SITUACIJE - JER OVAJ SPOR NIJE MOGUĆE
RJEŠITI BILOKAKVIM RAZUMNIM DOGOVOROM, A TUŽBOM
OVAKVA SITUACIJA ODGOVARA JER MU DONOSI MJESEČNU
PROTUPRAVNU KORIST, PA MI NE PREOSTAJE DRUGO NEGO
KUTEM TUŽBE ISHODITI ZAŠTITU SVOJIM VASNOŠKIM I
MATERIJALNIM (I FINANCIJSKIM) PRAVIMA, A KOJA SU MI
POVIŠAJEM TUŽBENOG KRISTIJAN-A ŠOPREK-A - TEŠKO
NARUŠENA.

MOLIM SUD DA TEMELJEM OVDE IZNESENIM NAVODA
I U SPISU PRILožENE ADEKVATNE MATERIJALNE DOKUMENTE
USVOJI OVAJ TUŽBENI ZAHITIJEV U CIELOSTI.

U SPISU SU PRETHODNO PRILožENI DOKUMENTI KOJI
U DRUGOM SPORU, ALI ZA ISTO VAŽU NEKRETNOSTI KOJA JE
MOJE VASNOŠTVO, ALI U POSJEDU DENTELJ/BAJNOVIĆ, PRESUDAMA
U PRVOM I DRUGOM STUPNJU - SADA VEĆ PRAVOMERENIMA,
PRESUĐUJE U MOJU KORIST.
NAIME, RADI SE O UKUPNO TRI OBLJEKTA SUČINIM
PO IZVEDBI, A KOJI SU U VASNOŠTVOU MOJE OBITELJI
OD 1920-TH GODINA PROŠLOG STOLJEĆA.
OBITELJ ŠOPREK SADA ZCORARI DRUGI OD TA TRI OBLJEKTA
KAKO JE PORODICA D. ŠOPREK I MAO STATUS ZAŠTITE NOG
NASMO PRINCA, A TUŽENI KRISTIJAN ŠOPREK, TO
NIJE I TAJ STATUS NEMA, MOLIM SUD DA OVAJ TUŽBENI
ZAHITIJEV USVOJI U CIELOSTI I BEZ ODGAĐANJA.

U ZAGREBAJU
DANA: 27. OŽUJAK 2026.


DALJE DUMANEC DOKUMENTAR