



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3332/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Danijele Uzelac Ljubić, sutkinje izvjestiteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DELFIN TRAVEL j.d.o.o., OIB 47791101254, Vukovar, Eugena Kvaternika 95, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika do otvaranja stečajnog postupka Srđana Tatića, OIB 96911328594, iz Vukovara, Kriva Bara 20, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-688/2025-17 od 24. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika do otvaranja stečajnog postupka Srđana Tatića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St- 688/2025-17 od 24. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku otvoren je stečajni postupak nad dužnikom DELFIN TRAVEL j.d.o.o., Vukovar, Eugena Kvaternika 95 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Monika Trkulja (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke) te je određeno da će se rješenje objaviti na eOglasnoj ploči suda i nakon pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz sudskog registra (točka IV. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio Srđan Tatić, zastupnik po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka, pobijajući ga zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, da mu izreka nije razumljiva te da prvostupanjski sud nije dao jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama na kojima je utemeljio svoju odluku, kao i da postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava sa samim tim ispravama. Smatra da je odluka preuranjena i pogrešna zbog čega je predložio ukinuti pobijano rješenje, a predmet vratiti na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Nakon što je ispitao pobijano rješenje u skladu s odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

5. Suprotno žalbenim navodima rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Izreka rješenja je razumljiva, a sud je dao jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama na kojima je utemeljio svoju odluku te ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava sa samim tim ispravama tako da neosnovano žalitelj ističe da je počinjena bitna povreda odredaba iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

6. Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlaze sljedeće odlučne činjenice:

- Financijska agencija je na temelju čl. 110. st. 1. SZ-a podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u kojem je navela da je dužnik nesposoban za plaćanje budući da je na dan 23. prosinca 2025. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 6.387,33 EUR

- sud je rješenjem o pokretanju prethodnog postupka imenovao privremenog stečajnog upravitelja

- iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 5. veljače 2026. proizlazi da je na temelju uvida u upisnike utvrdio da dužnik nema u vlasništvu imovine upisane u upisnike, da je u bilanci na dan 31. prosinca 2024. imao iskazana kratkoročna potraživanja koja iznose ukupno 90.844,70 EUR, kao i da mu je račun na dan 9. siječnja 2026. bio u blokadi za iznos od 6.402,27 EUR što proizlazi iz potvrde Financijske agencije

- privremeni stečajni upravitelj je uz dopunu izvješća od 11. veljače 2026. dostavio pisano očitovanje zastupnika po zakonu dužnika Srđana Tatića iz kojeg proizlazi da do blokade dužnikovog računa došlo zbog manjka radnje snage i nemogućnosti naplate potraživanja od dužnikovih dužnika, kao i da su u tijeku aktivnosti vezane uz naplatu potraživanja jer se vode pregovori s kupcima, te da se naplata potraživanja od dužnikovih dužnika očekuje do 30. travnja 2026. čime bi se odblokirao dužnikov račun

- zastupnik po zakonu dužnika je na ročištu 12. veljače 2026. izjavio da dužnik nema u vlasništvu nepokretnu i pokretnu imovinu, dok je vozilo u vlasništvu leasinga te da dužnik ima potraživanja od svojih dužnika koji su obećali podmiriti dugove do 30. travnja 2026. tako da je predložio odgoditi donošenje odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka do 30. travnja 2026. do kada se obvezao dostaviti potvrdu o prestanku stečajnog razloga, a što nije učinio ni po pozivu suda sadržanom u zaključku od 4. svibnja 2026.

- sud je rješenjem od 17. lipnja 2026. pozvao osobe koje imaju pravni interes na plaćanje predujma za pokriće troškova stečajnog postupka uz upozorenje da će u

slučaju ne uplate predujma donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka u skladu s čl. 132. SZ-a po kojem nitko nije postupio.

7. Odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, dok je stavkom 2. propisano da ako osobe iz stavka 1. istoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

8. Činjenica da iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 5. veljače 2026. proizlazi da je u njemu navedeno da nije uspio stupiti u kontakt s dužnikovim zastupnikom po zakonu te da ne raspolaže financijsko-knjigovodstvenim podacima dužnika za 2025. godinu nije od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja. Iz izvješća i isprava dostavljenih uz izvješće proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj utvrdio nesposobnost dužnika za plaćanje na temelju potvrde Financijske agencije o blokadi računa, dok je na temelju uvida u upisnike utvrdio da dužnik nema u vlasništvu imovine upisane u upisnike. Štoviše, uz dopunu izvješća podnesenu nakon što je uspio kontaktirati zastupnika po zakonu dužnika, privremeni stečajni upravitelj je dostavio očitovanje zastupnika po zakonu dužnika iz kojeg proizlazi da navedeni ne osporava činjenicu da je dužnikov račun u blokadi, dok je na ročištu zastupnik po zakonu dužnika izjavio da dužnik nema u vlasništvu nepokretnu i pokretnu imovinu te da jedino ima potraživanja od dužnika čijom naplatom bi se podmirile dužnikove obveze radi čega je predložio odgoditi donošenje odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka do 30. travnja 2026.

8.1. U svezi očitovanja o imovini dužnika danog na ročištu ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući usmeno, ali i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

9. Suprotno žalbenim navodima, činjenica da dužnik ima nenaplaćena potraživanja u iznosu od 90.844,70 EUR, što je više od iznosa blokade računa, ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer nenaplaćena novčana potraživanja predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba naplatiti tako da se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (jednako shvaćanje ovaj sud je izrazio i u rješenjima poslovni broj PŽ-2739/2018 od 2. svibnja 2018., PŽ-3395/2018 od 29. svibnja 2018., PŽ-880/2024 od 29. veljače 2024.). Osim toga, sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja

imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. Dakle, i u slučaju kada postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci i tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Stečajni upravitelj prema odredbi čl. 133. st. 1. SZ-a može nakon zaključenja stečajnoga postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika. U slučaju pronalaska imovine, što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja od strane stečajnog upravitelja, sud će nastaviti postupak radi naknadne diobe, u skladu s čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/2020 od 15. svibnja 2020.). Nastavno na navedeno, neosnovano žalitelj smatra da nenaplaćena novčana potraživanja predstavljaju imovinu koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova postupka te da je u konkretnom slučaju trebalo „primijeniti stečajni plan“.

10. Prema tome, uzimajući u obzir da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a koju činjenicu žalitelj nije doveo u pitanje žalbenim navodima, te da dužnik nema imovinu dostatnu za pokriće troškova postupka, kao i da nakon javne objave na e-Oglasnoj ploči suda, u određenom roku nitko nije predujmio traženi iznos za pokriće troškova stečajnog postupka, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom materijalnog prava u skladu s čl. 132. st. 1. i 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

11. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 26. kolovoza 2026.

Predsjednica vijeća
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-3088c-2a4fe**

Kontrolni broj: **09e1f-45947-5dfa6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.