



Republika Hrvatska
Županijski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 33

Broj: GŽ-859/2025-2.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Vukovaru, kao drugostupanjski sud, po sucu Ivici Ragužu, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Web direct d.o.o., OIB: 42268111739, Zagreb, Slavonska avenija 1c, zastupan po punomoćniku Predragu Iliću, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Zlatka Ficovića, OIB: 55913833081, Velika Gorica, Slavka Kolara 35., radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika Zlatka Ficovića i dopuni žalbe tuženika Zlatka Ficovića, izjavljenih protiv presude Općinskog suda u Velikoj Gorici, poslovni broj Povrv-173/2023-9 od 25. lipnja 2025., 13. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbijaju se žalba i dopuna žalbe tuženika Zlatka Ficovića kao neosnovane te se potvrđuje presuda Općinskog suda u Velikoj Gorici, poslovni broj Povrv-173/2023-9 od 25. lipnja 2025.

Obrazloženje

1. Presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici, poslovni broj Povrv-173/2023-9 od 25. lipnja 2025. presuđeno je:

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javne bilježnice Nives Mirčetić iz Velike Gorice poslovni broj Ovr-2162/2023 od 24. svibnja 2023. u dijelu kojim je tuženiku naloženo tužitelju isplatiti iznos od 30,00 eura sa zateznom kamatom od 14. travnja 2023. do isplate, i to po stopi koja se do 31. prosinca 2023. određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javne bilježnice Nives Mirčetić iz Velike Gorice poslovni broj Ovr-2162/2023 od 24. svibnja 2023. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da tužitelju naknadi nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 43,66 eura sa zateznim kamatama, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 43,66 eura sa zateznim kamatama od 25. lipnja 2025. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1.

siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana".

2. Protiv navedene presude pravovremeno žalbu i dopunu žalbe podnosi tuženik zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. (pročišćeni tekst), 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25. – u nastavku teksta: ZPP) s prijedlogom da se žalba uvaži i ukine pobijana presuda te odbaci tužba podredno da se predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

2.1. Tuženik u žalbi i dopuni žalbe navodi kako uživa apsolutni imunitet od sudbenosti te stoga ne može biti stranka u postupku. Obzirom je prvostupanjski sud odlučio o zahtjevu u sporu koji ne ide u sudsku nadležnost to je počinio bitnu povredu odredaba članka 354. stavak 2. točka 2. ZPP-a. Također osporava pravna utvrđenja prvostupanjskog suda.

3. Žalba tuženika i dopuna žalbe dostavljene su na odgovor tužitelju, a tužitelj nije dostavio odgovor na iste.

4. Žalba tuženika i dopuna žalbe tuženika nisu osnovane.

5. Prvostupanjski sud je potpuno i pravilo primijenio materijalno pravo te nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem članka 365. stavak 2. ZPP-a. Pobijana presuda nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati pa stoga nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

5.1. Obzirom na vrijednost predmeta spora označenu u iznosu od 30,00 eura, radi se o sporu male vrijednosti u kojem, sukladno članku 467. stavak 1. ZPP-a, presuda se može pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavak 2. točka 3. ZPP-a. Dakle, u konkretnom slučaju navedena presuda ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Stoga je prvostupanjska presuda ispitivana povodom žalbenih navoda u svezi članka 467. stavak 1. ZPP-a.

6. Tužitelj/ovrhovoditelj podnio je prijedlog za ovrhu protiv ovršenika/tuženika radi naplate svoje tražbine u ukupnom iznosu od 30,00 eura. Nakon što je javni bilježnik donio rješenje o ovrsi, ovršenik/tuženik izjavljuje prigovor te je rješenjem prvostupanjskog suda stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika i daljnji postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

6.1. Prvostupanjski sud usvaja tužbeni zahtjev tužitelja te obvezuje tuženika na isplatu utuženog iznosa.

6.2. Sud prvog stupanja je tako u bitnome utvrdio:

- da je tuženik pristao na opće uvjete kupnje netinfo.hr usluge internet informiranja i sklapanja ugovora o zajmu;
- da je tuženik putem web stranice www.netinfo.hr podnio 14. ožujka 2023. zahtjev za uslugu netinfo mini;
- da usluga netinfo Internet informiranja je usluga elektroničkog informiranja građana, ažuriranih i sažetih informacija iz ponude trgovačkih lanaca, auto kuća, osiguranja, leasinga i banaka na području Republike Hrvatske;
- da cijena netinfo mini paketa iznosi 30,00 eura;

- da je tuženik dostavio tužitelju elektroničkim putem presliku svoje osobne iskaznice, kartice tekućeg računa i izvod prometa po računu budući je isto bilo preduvjet za kupovinu netinfo.hr usluga;
- da je tužitelj 14. ožujka 2024. poslao tuženiku obavijest da je zahtjev tuženika za uslugu netinfo mini autoriziran te je usluga aktivirana;
- da je tužitelj omogućio tuženiku pregledavanje i skidanje sadržaja netinfo usluge;
- da je tužitelj ispostavio račun tuženiku za kupljeni paket u iznosu od 30,00 eura s datumom dospijeca 13. travnja 2023;
- da su se stranke suglasile o bitnim sastojcima ugovora o kupoprodaji;
- da nije osnovan prigovor pasivne legitimacije istaknut od strane tuženika;
- da tuženik tijekom postupka nije dokazao da postoji osnov za imunitet od sudskog postupka te da bi bio izuzet od jurisdikcije.

7. Nisu osnovani žalbeni navodi tuženika da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a. Naime, pravilno je prvostupanjski sud odlučio da se u konkretnom slučaju radi o zahtjevu u sporu koji spada u sudsku nadležnost te je pravilno primijenio odredbe članka 293. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18. 126/21., 114/22., 156/22., 155/23. – dalje u tekstu: ZOO) te odredbu članka 9., 21., 249. i članka 376. ZOO-a. Ovo stoga jer se u konkretnom slučaju radi o obvezno pravnom odnosu između tužitelja i tuženika, a koji proizlazi iz ugovora o kupoprodaji sklopljenog elektroničkim putem.

8. Žalbeni navodi tuženika koji se odnose na osporavanje činjenica utvrđenih od strane prvostupanjskog suda predstavljaju žalbene navode kojima se osporava pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, a koja utvrđenja, s obzirom da je spor u ovoj pravnoj stvari spor male vrijednosti, ne mogu biti predmet ocjenjivanja u ovoj fazi postupka.

8.1. Naime, u sporovima male vrijednosti razlozi zbog kojih se može izjaviti žalba protiv presude ili rješenja kojim se završava spor znatno su reducirani na način da (između ostalog) žalba nije dopuštena zbog nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Stoga drugostupanjski sud u sporu male vrijednosti nije ovlašten intervenirati u utvrđeno činjenično stanje od strane prvostupanjskog suda (tako i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-532/2023-2 od 23. travnja 2024.). Dakle, u sporovima male vrijednosti činjenično stanje utvrđuje isključivo prvostupanjski sud te je za drugostupanjski sud činjenično stanje uvijek "pravilno utvrđeno" (tako i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-178/2021-2 od 19. srpnja 2022.) i drugostupanjski sud uvijek mora polaziti od činjeničnog stanja koje je utvrdio prvostupanjski sud.

9. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da tuženik nije dokazao da bi imao osnovu za imunitet od ovog sudskog postupka i da bi bio izuzet od jurisdikcije suda. Za ovo svoje utvrđenje prvostupanjski sud je iznio sigurne i uvjerljive razloge, a koje prihvaća i ovaj sud. Stoga žalbeni navodi tuženika o primjeni institucionalne arbitraže u Republici Hrvatskoj nisu od značaja i ne utječu na pravilnost odluke prvostupanjskog suda.

9.1. Žalbeni navodi tuženika da se i međunarodnim vladinim organizacijama mogu dodijeliti povlastice i imunitet nije od utjecaja na prvostupanjsku odluku obzirom je stranka u postupku tuženik kao fizička osoba, a ne pravna osoba ili pak međunarodna nevladina organizacija.

10. Također, pravilno je prvostupanjski sud, a sukladno odredbi članka 77. stavak 1. ZPP-a, utvrdio da tuženik kao fizička osoba ispunjava uvjete biti stranka u postupku obzirom ne postoje okolnosti koje bi priječile sudjelovanje tuženika u postupku.

11. Slijedom iznijetog, temeljem odredbe članka 368. stavak 1. ZPP-a valjalo je žalbu tuženika odbiti kao neosnovanu i potvrditi presudu suda prvog stupnja.

12. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

Vukovar, 13. srpnja 2026.

Sudac
Ivica Raguž

Broj zapisa: **9-3088a-a56aa**

Kontrolni broj: **0de7d-201b0-1412f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.