Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Kapucinski trg 5

Poslovni broj: Pp-1645/2024-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, po sucu toga suda Miri Jalševcu, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Štefanije Novoselec, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenih – 1. okrivljene pravne osobe Tipos Resurs d.o.o. Varaždin, Podravska 21 i 2. okrivljene odgovorne osobe Monike Šincek, sa prebivalištem u Varaždinu, Trg Miljenka Stančića 2, zbog prekršaja iz članka 14. stavak 3., kažnjivog po članku 229. stavak 1. točka 3. i stavak 2. Zakona o radu (Narodne novine 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 46/23. i 64/23., dalje u tekstu ZR) i dr., pokrenutog povodom Optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područni ured Varaždin, Služba za nadzor zapošljavanja i upućivanja, broj KLASA: 116-02/24-1/2032., URBROJ: 443-02-04-11-24-8. od 07. lipnja 2024., nakon dovršene glavne rasprave, na temelju članka 179. stavak 1., 2. i 3. i članka 183. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/17, 114/22, 86/26., dalje u tekstu PZ), dana 22. listopada 2026. objavio i istog dana

p r e s u d i o j e

I Okrivljeni

1. okrivljena pravna osoba TIPOS RESURS d.o.o. u stečaju, OIB: 97094305062, sa sjedištem u Varaždinu, Podravska 21, protiv nje se vodi drugi prekršajni postupak, prekršajno osuđivana, po stečajnoj upraviteljici Ani Ikić

2. okrivljena odgovorna osoba MONIKA ŠINCEK, OIB: 54446355246, kći Mileta i Katice Stevanović, rođena 27.08.1986. u Beogradu, sa prebivalištem u Varaždinu, Trg Miljenka Stančića 2, protiv nje se vodi drugi prekršajni postupak, prekršajno osuđivana

k r i v i s u

1. što je u 1. okrivljenoj pravnoj osobi, u kojoj je 2. okrivljena odgovorna osoba, dana 06. veljače 2024., započeo s radom Ivica Pećina, OIB: 62109719448, koji je zatečen prilikom kontrole prometa kako na autocesti A-1, upravlja teretnim automobilom marke „Scania R 400”, registarskih oznaka VŽ 228-JA, kojem je bilo pridodano priključno vozilo, kategorije 04, marke „HKM”, registarskih oznaka VŽ 643-RN, u vlasništvu 1. okrivljene pravne osobe - TD TIPOS RESURS d.o.o., koji je

započeo s radom dana 06. veljače 2024. u 6,00 sati, na način da je krenuo iz Gospića, Bilajska 50, sa adrese - Ispostava društva TIPOS RESURS d.o.o. pa sve do 14,45 sati, kada je zaustavljen prilikom kontrole osovinskog opterećenja i zatečen na radnom mjestu vozača, a da okrivljeni sa istim prije početka rada nisu sklopili pisani ugovor o radu, niti obzirom da ugovor o radu nije bio sklopljen u pisanom obliku, nisu mu prije početka rada uručili pisanu potvrdu o sklopljenom ugovoru o radu

čime su postupili protivno odredbi članka 14. stavak 3. i počinili prekršaj iz članka 229. stavak 1. točka 3. i stavak 2. ZR, temeljem kojega im se, primjenom članka 37. PZ, utvrđuje i to 1. okrivljenoj pravnoj osobi novčana kazna u iznosu od 5.000,00 EURA (pet tisuća eura), a 2. okrivljenoj odgovornoj osobi novčana kazna u iznosu od 500,00 EURA (petsto eura)

2. što je u 1. okrivljenoj pravnoj osobi, u kojoj je 2. okrivljena odgovorna osoba, dana 06. veljače 2024., započeo s radom Ivica Pećina, OIB: 62109719448, koji je zatečen prilikom kontrole prometa kako na autocesti A-1, upravlja teretnim automobilom marke „Scania R 400”, registarskih oznaka VŽ 228-JA, kojem je bilo pridodano priključno vozilo, kategorije 04, marke „HKM”, registarskih oznaka VŽ 643-RN, u vlasništvu 1. okrivljene pravne osobe - TD TIPOS RESURS d.o.o., koji je započeo s radom dana 06. veljače 2024. u 6,00 sati, na način da je krenuo iz Gospića, Bilajska 50, sa adrese - Ispostava društva TIPOS RESURS d.o.o. pa sve do 14,45 sati, kada je zaustavljen prilikom kontrole osovinskog opterećenja i zatečen na radnom mjestu vozača, a da ga okrivljeni nisu prije početka rada prijavili na obvezno mirovinsko osiguranje, Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, što su bili dužni jer je prethodno imenovani radnik obavljao poslove iz članka 7. Zakona o radu, za koje se prema odredbama članka 14. stavka 2. tog Zakona smatra da je sklopljen ugovor o radu pa je prijavljivanje tom tijelu bilo obavezno i to prije početka rada, dana 6. veljače 2024.g., s danom 6. veljače 2024.

čime su postupili protivno odredbi članka 112. stavak 1. točka 2. i počinili prekršaj iz članka 172. stavak 2. točka 5. i stavak 3. ZMO, temeljem kojega im se, primjenom članka 37. PZ, utvrđuje i to 1. okrivljenoj pravnoj osobi novčana kazna u iznosu od 400,00 EURA (četristo eura), a 2. okrivljenoj odgovornoj osobi novčana kazna u iznosu od 100,00 EURA (sto eura)

3. što je u 1. okrivljenoj pravnoj osobi, u kojoj je 2. okrivljena odgovorna osoba, dana 06. veljače 2024., započeo s radom Ivica Pećina, OIB: 62109719448, koji je zatečen prilikom kontrole prometa kako na autocesti A-1, upravlja teretnim automobilom marke „Scania R 400”, registarskih oznaka VŽ 228-JA, kojem je bilo pridodano priključno vozilo, kategorije 04, marke „HKM”, registarskih oznaka VŽ 643-RN, u vlasništvu 1. okrivljene pravne osobe - TD TIPOS RESURS d.o.o., koji je započeo s radom dana 06. veljače 2024. u 6,00 sati, na način da je krenuo iz Gospića, Bilajska 50, sa adrese - Ispostava društva TIPOS RESURS d.o.o. pa sve do 14,45 sati, kada je zaustavljen prilikom kontrole osovinskog opterećenja i zatečen na radnom mjestu vozača, a da ga okrivljeni nisu u propisanom roku odnosno u roku od 8 dana od dana početka rada, dana 06. veljače 2024.g. kada je započeo s radom zaključno do dana 15. veljače 2024. prijavili na obvezno zdravstveno osiguranje, Hrvatskom

zavodu za zdravstveno osiguranje, što su bili dužni jer je prethodno imenovan radnik obavljao poslove iz članka 7. Zakona o radu, za koje se prema odredbama članka 14. stavka 2. tog Zakona smatra daje sklopljen ugovor o radu pa je prijavljivanje tom tijelu obvezno

čime su postupili protivno odredbi članka 120. stavak 3. i počinili prekršaj iz članka 150. stavak 1. alineja 2. i stavak 2. ZOZO, temeljem kojega im se, primjenom članka 37. PZ, utvrđuje i to 1. okrivljenoj pravnoj osobi novčana kazna u iznosu od 5.000,00 EURA (pet tisuća eura), a 2. okrivljenoj odgovornoj osobi novčana kazna u iznosu od 500,00 EURA (petsto eura)

pa im se, temeljem članka 39. stavak 1. točka 2. PZ

i z r i č e

1. okrivljenoj pravnoj osobi

ukupna novčana kazna u iznosu od 10.400,00 EURA (deset tisuća četristo eura)

2. okrivljenoj odgovornoj osobi

ukupna novčana kazna u iznosu od 1.100,00 EURA (tisuću sto eura)

II Okrivljeni su dužni novčane kazne platiti u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude. Ukoliko okrivljeni u tom roku izrečene novčane kazne ne plate iste će se temeljem članka 34. PZ naplatiti prisilno.

III Trošak postupka od 30,00 EURA (trideset eura) za 1. okrivljenu pravnu osobu i 20,00 EURA (dvadeset eura) za 2. okrivljenu odgovornu osobu, a koji se odnosi na paušalni trošak postupka i temelji se na članku 138. stavak 3. u vezi članka 139. stavak 3. PZ, te Rješenju o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN 18/13), dužni su platiti okrivljeni u roku od 30 (trideset) dana od pravomoćnosti presude. Ukoliko okrivljeni u tom roku izrečene troškove ne plate isti će se temeljem članka 34. PZ naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Varaždin, Služba za nadzor zapošljavanja i upućivanja, podnio je ovome sudu protiv okrivljenih Optužni prijedlog broj KLASA: 116-02/24-1/2032., URBROJ: 443-02-04-11-24-8. od 07. lipnja 2024., zbog prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci.

2. Na glavnu raspravu zakazanu pred uređujućim sudom uredno pozvani ovlašteni predstavnik 1. okrivljene pravne osobe – stečajna upraviteljica, 2. okrivljena odgovorna osoba i njezina braniteljica, nisu se odazvali, niti su svoj izostanak opravdali, ali je 2. okrivljena odgovorna osoba sudu dostavila svoju pisanu obranu, slijedom čega je rasprava, sukladno članku 167. stavak 3. PZ, održana u odsutnosti navedenih.

3. U pisanoj obrani, 2. okrivljena odgovorna osoba je navela da se pisana obrana podnosi isključivo u ime Monike Šincek kao okrivljenice u ovom prekršajnom postupku. Ne odnosi se na društvo Tipos Resurs d.o.o., koje se trenutačno nalazi u stečaju. Monika Šincek ovom obranom ne nastupa u ime društva niti ga zastupa, budući da za to nema ovlaštenje. Ovim putem priznaje prekršaj koji joj se stavlja na teret te moli Sud da prilikom odlučivanja o vrsti i visini sankcije uzme u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja i olakotne okolnosti navedene u nastavku. Predmetni prekršaj nije počinjen s namjerom kršenja zakonskih propisa, izbjegavanja zakonskih obveza ili povrede prava radnika, već je do njega došlo zbog nenamjerne administrativne pogreške zaposlenice zadužene za poslove prijava i odjava radnika. Radilo se o omašci u obavljanju administrativnih poslova, a ne o svjesnom postupanju usmjerenom na kršenje zakonskih obveza. Svjesna je da navedena okolnost sama po sebi ne isključuje njezinu odgovornost za predmetni propust, međutim, smatra važnim da Sud prilikom odmjeravanja sankcije razlikuje namjerno i svjesno kršenje propisa od pojedinačne nenamjerne pogreške koja nije bila posljedica namjere da se postupi protivno zakonu. Posebno ističe daje društvo Tipos Resurs d.o.o. poslovalo od 2013. godine te da je, prema njezinim saznanjima, predmetni događaj jedini takav slučaj u dotadašnjem poslovanju društva u odnosu na radnike. Tijekom navedenog razdoblja prema njezinim saznanjima, nije bilo drugih usporedivih povreda prava radnika, problema s isplatom plaća niti sličnih nepravilnosti. Stoga se nije radilo o ustaljenoj praksi, ponavljanju prekršaja ili namjernom zanemarivanju zakonskih obveza, već o izoliranom administrativnom propustu koji ne odražava cjelokupno dotadašnje poslovanje društva niti odnos prema radnicima. Ovim navodima ne nastoji umanjiti važnost poštovanja zakonskih propisa niti prebaciti odgovornost na zaposlenicu koja je obavljala administrativne poslove. Žali što je zbog nastale omaške došlo do predmetnog propusta te ističe da nije postojala namjera da se izbjegnu zakonske obveze. Slijedom navedenoga, moli Sud da pri odmjeravanju sankcije uzme u obzir izostanak namjere, činjenicu da je riječ o izoliranom slučaju te dugogodišnje dotadašnje poslovanje društva bez usporedivih povreda prava radnika. Predlaže da Sud navedene okolnosti cijeni kao olakotne, ako su za to ispunjene zakonske pretpostavke, izrekne blažu novčanu kaznu, odnosno primijeni drugu zakonom dopuštenu blažu sankciju.

4. U okviru dokaznog postupka sud je u svojstvu svjedoka ispitao višu inspektoricu rada Bernardu Ovas, te je razgledao i pročitao materijalnu dokumentaciju u spisu i to Zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 06.06.2024., Obavijest PU Karlovačke PPRP Karlovac Državnom inspektoratu od 19.02.2024., Službena zabilješka PU Karlovačke PPRP od 06.02.2024., Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda, te Potvrde o prekršajnoj i kaznenoj osuđivanosti za okrivljene Ministarstva pravosuđa , uprave i digitalne transformacije.

4.1. Svjedokinja Bernarda Ovas je iskazala da je ona postupala po prijavi PU karlovačke PPRP Karlovac od 19.02.2024., koja joj je proslijeđena od Državnog inspektorata, Područnog ureda u Karlovcu, a koju su isti zaprimili od gore navedene PPRP Karlovac, te je shodno tome u ovdje 1. okrivljenoj pravnoj osobi, u kojoj je 2. okrivljena kao direktorica bila odgovorna osoba, obavila inspekcijski nadzor kojemu je 2. okrivljena osobno nazočila, te je pregledom poslovne dokumentacije 1. okrivljene pravne osobe utvrdila da radnik Ivica Pećina koji je bio zatečen da 06.02.2024., na području Karlovca upravlja teretnim vozilom marke Scania R 400, registarskih oznaka VŽ 228 JA, a koje teretno vozilo je u vlasništvu 1. okrivljene pravne osobe, te koji je

prijevoz obavljao u ime i za korist 1. okrivljene pravne osobe, nije prije početka rada sa 1. okrivljenom pravnom osobom sklopio pisani ugovor o radu, niti mu je bila obzirom na tu okolnost, prije početka rada uručena pisana potvrda da je sklopljen ugovor o radu, kao što je i utvrdila da isti nije u zakonskim rokovima bio prijavljen niti tijelima mirovinskog osiguranja, niti tijelima obveznog zdravstvenog osiguranja. Sve što je utvrdila tijekom inspekcijskog nadzora upisala je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru na koje navode nazočna 2. okrivljena nije imala nikakvih primjedbi, te ga je vlastoručno potpisala i ovjerila pečatom 1. okrivljene pravne osobe. Shodno tako utvrđenom činjeničnom stanju protiv okrivljenih je podnijela Optužni prijedlog.

4.2. Drugi dokazi nisu provođeni, niti su ih stranke predlagale.

5. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka sud smatra da je činjenično stanje potpuno i točno utvrđeno, a analizom i ocjenom navoda obrane 2. okrivljene odgovorne osobe i provedenih dokaza i to svakog zasebno, te u odnosu na druge provedene dokaze, pak nalazi sa sigurnošću i van svake sumnje i dvojbe, utvrđenim i dokazanim da su okrivljeni počinili prekršaje za koje ih se tereti Optužnim prijedlogom, a na način i kako je to navedeno i opisano u izreci presude.

6. Materijalnu dokumentaciju sud je prihvatio i ocijenio vjerodostojnom, stranke je nisu osporavale, niti na sadržaj iste imale ili stavile kakve primjedbe, a ista je, u okviru dokaznog postupka, razgledana i pročitana. Osim toga materijalna dokumentacija - Službena zabilješka o postupanju, Zapisnik o inspekcijskom nadzoru, na navode kojeg nije bilo primjedbi i koji je potpisan od strane 2. okrivljene odgovorne osobe i ovjeren pečatom 1. okrivljene pravne osobe, koja pismena su sastavljena od strane službenih osoba – policijskog službenika, odnosno više inspektorice rada, na temelju njihovog osobnog i neposrednog zapažanja, kao takva, prema odredbi članka 158. stavak 5. PZ, služe i koriste se, kao dokaz u prekršajnom postupku.

6.1. Iskaz ispitane svjedokinje Bernarde Ovas sud ocjenjuje uvjerljivim i okolnosnim i navedenoj svjedokinji vjeruje, a dodatno jer ista, kao službena osoba - viša inspektorica rada, notorno i životno, nema nikakav osobni interes, niti osobni razlog svojim iskazom bezrazložno teretiti okrivljene za nešto što okrivljeni ne bi bili učinili, te se bilo lažnom prijavom ili lažnim iskazom, nepotrebno izlagati kaznenom progonu, a o iskazanom pak ista ima osobna i neposredna saznanja do kojih je došla obavljajući svoje poslove i radne zadatke, tijekom samog inspekcijskog nadzora, što njezinom iskazu daje dodatnu vjerodostojnost.

7. Članak 14. stavak 3. ZR kaže da ako ugovor o radu nije sklopljen u pisanom obliku, da je poslodavac dužan prije početka rada, radniku izdati pisanu potvrdu o sklopljenom ugovoru o radu jer će se u protivnom, prema članku 229. stavak 1. točka 3. ZR novčanom kaznom od 8.090,00 do 13.270,00 eura kaznit za prekršaj poslodavac pravna osoba ako u slučaju kada ugovor o radu nije sklopljen u pisanom obliku, prije početka rada ne izda radniku pisanu potvrdu o sklopljenom ugovoru (članak 14. stavak 3.), a prema stavku 2. istog članka Zakona novčanom kaznom od 920,00 do 1.320,00 eura kaznit će se i odgovorna osoba pravne osobe.

7.1. Nadalje, članak 112. stavak 1. točka 2. ZMO propisuje da podatke za vođenje matične evidencije obveznici dostavljaju u propisanim rokovima i to podatke o početku

osiguranja, za osiguranike iz članka 9. stavak 1. točka 1. - 7. ovoga Zakona - najranije osam dana prije početka rada, a najkasnije prije početka rada jer će se u protivnom, prema članku 172. stavak 2. točka 5. ZMO, poslodavac, odnosno obveznik doprinosa kazniti za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 6.630,00 eura, a prema stavku 3. istog članka Zakona kaznit će se i odgovorna osoba novčanom kaznom u iznosu od 130,00 do 1.320,00 eura.

7.2. Članak 120. stavak 3. ZOZO kaže da se prijava na obvezno zdravstveno osiguranje, prijava promjene u obveznom zdravstvenom osiguranju te odjava s obveznog zdravstvenog osiguranja podnose u roku od osam dana od dana nastanka, promjene ili prestanka okolnosti na osnovi kojih se stječe ili prestaje status osigurane osobe jer će se u protivnom prema članku 150. stavak 1. alineja 2. ZOZO novčanom kaznom u iznosu od 9.290,00 do 13.270,00 eura kazniti za prekršaj pravna osoba ako ne podnese prijavu na obvezno zdravstveno osiguranje, prijavu promjene u obveznom zdravstvenom osiguranju te odjavu s obveznog zdravstvenog osiguranja u roku od osam dana od dana nastanka, promjene ili prestanka okolnosti na osnovi kojih se stječe ili prestaje status osigurane osobe, dok će se prema stavku 2. istog članka Zakona novčanom kaznom od 1.060,00 do 1.990,00 eura kazniti za prekršaj i odgovorna osoba u pravnoj osobi.

8. Nije sporno da je u vrijeme počinjenja prekršaja 2. okrivljena bila odgovorna osoba u 1. okrivljenoj pravnoj osobi, što 2. okrivljena potvrđuje i priznaje i što je razvidno iz Izvatka iz sudskog registra Trgovačkog suda.

8.1. Nadalje, imajući u vidu, gore citirane Zakonske odredbe, te da je 2. okrivljena potpuno i decidirano potvrdila navode Optužnog prijedloga i priznala počinjenje prekršaja, te da su navodi njezine obrane u suglasju sa ostalim provedenim dokazima, pa tako navodima Službene bilješke PU karlovačke, PPRP Karlovac od 06.02.2024., iz koje je vidljivo da je kritičnog dana, u kritično vrijeme, na autocesti A1, policijski službenik zatekao Ivicu Pećina, kako u svojstvu vozača, upravlja u prometu teretnim automobilom marke „Scania R 400”, registarskih oznaka VŽ 228-JA, kojem je bilo pridodano priključno vozilo, kategorije 04, marke „HKM”, registarskih oznaka VŽ 643-RN, koji skup vozila je u vlasništvu 1. okrivljene pravne osobe - TD TIPOS RESURS d.o.o., što je utvrđeno uvidom u prometne dozvole, a koji je u ime i za korist navedene pravne osobe prevozio teret, dok je iz navoda Zapisnika o inspekcijskom nadzoru od 06.06.2024. vidljivo da je uvidom u Evidenciju radnika, te prijave na obvezno zdravstveno i mirovinsko osiguranje bilo utvrđeno da je 1. okrivljena pravna osoba na dan inspekcijskog nadzora zapošljavala 11 radnika, ali da radnik – vozač Ivica Pećina nije bio radnik 1. okrivljene pravne osobe niti na dan inspekcijskog nadzora, niti 06.02.2024., da sa istim okrivljeni nisu imali sklopljen ugovor o radu, niti su ga prijavili tijelima obveznog zdravstvenog i mirovinskog osiguranja, što je, na glavnoj raspravi pred ovim sudom, potvrdila i ispitana svjedokinja Bernarda Ovas, iskazujući da Ivica Pećina koji je zatečen da upravlja skupom vozila 1. okrivljene pravne osobe, u ime i za korist iste, nije prije početka rada 06.02.2024. sa 1. okrivljenom pravnom osobom sklopio pisani ugovor o radu, niti mu je bila obzirom na tu okolnost, prije početka rada uručena pisana potvrda da je sklopljen ugovor o radu, niti pak je u zakonskim rokovima bio prijavljen tijelima mirovinskog, odnosno obveznog zdravstvenog osiguranja.

9. Navodi obrane 2. okrivljene odgovorne osobe da je do ovih prekršaja došlo zbog nenamjerne administrativne pogreške zaposlenice zadužene za poslove prijava i odjava radnika, nisu navodi koji bi od okrivljenih otklonili odgovornost za počinjene prekršaje, obzirom da okrivljeni sami organiziraju svoj posao i svoje obveze, a to su dužni činiti na način da posluju sukladno važećim Zakonskim propisima. Dodatno jer su se 1. okrivljena pravna osoba, kao poslodavac i 2. okrivljena kao odgovorna osoba u 1. okrivljenoj pravnoj osobi poslodavcu i mogli i bili dužni upoznati sa pozitivnim Zakonskim propisima kojima se regulira zasnivanje radnog odnosa, te prijave radnika na mirovinsko i obvezno zdravstveno osiguranje, te ih se, tijekom poslovanja pridržavati i poštivati ih, što u konkretnom slučaju nisu učinili.

10. Prilikom donošenja odluke o prekršajnoj sankciji sud je imao u vidu stupanj krivnje, opasnost djela i svrhu kažnjavanja, te je uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu na vrstu i visinu kazne iz članka 36. stavak 2. PZ, pa je tako oboje okrivljenima, kao otegotnu okolnost uzeo dosadašnju prekršajnu osuđivanost, koja je razvidna iz Potvrda o prekršajnoj osuđivanosti za okrivljene Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, vodeći pri tome računa da se ne radi niti o istim, niti istovrsnim prekršajima, već o lakšim prekršajima u prometu, dok je 2. okrivljenoj odgovornoj osobi, kao olakotnim okolnostima cijenio potpuno i decidirano priznanje navoda Optužnog prijedloga i prekršaja, te iskazanu samokritičnost glede počinjenih prekršaja, a imao je u vidu i da je u međuvremenu nad 1. okrivljenom pravnom osobom otvoren stečajni postupak.

11. Obzirom na propisane kazne, te nađene otegotne i olakotne okolnosti na strani okrivljenih, sud je okrivljenima za svaki od počinjenih prekršaja, primjenom članka 37. PZ, utvrdio ublažene novčane kazne, a potom im svakom, temeljem članka 39. stavak 1. točka 2. PZ, izrekao ukupnu novčanu kaznu i ostavio im primjereni rok za plaćanje iste.

11.1. Navedeni izbor kazne i visina iste po mišljenju suda primjereni su i dostatni krivnji okrivljenih i prekršajnopravnoj odgovornosti okrivljenih te će se izrečenim novčanim kaznama okrivljenima ukazati na štetnost, nedopuštenost, te društvenu neprihvatljivost protupravnog ponašanja i utjecati na iste da ubuduće više ne čine prekršaje. Na opisani način ostvarit će se i svrha generalne prevencije.

12. Sud je, temeljem članka 139. stavak 3. PZ, obvezao okrivljene da naknade troškove prekršajnog postupka i to 1. okrivljena pravna osoba u iznosu od 30,00 EURA, a 2. okrivljena odgovorna osoba u iznosu od 20,00 EURA jer su ih okrivljeni i prouzročili, a isti se odnose na paušal suda i obređeni su u skladu s trajanjem i složenošću samog prekršajnog postupka i sud je uvjerenja da će ih okrivljeni moći namiriti, a 2. okrivljena odgovorna osoba i bez opasnosti za svoje nužno uzdržavanje.

13. Radi svega navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Varaždinu, 22. listopada 2026.

Sudac:
Miro Jalševec



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana nakon primitka presude. Žalba se podnosi Visokom prekršajnom sudu RH, u Zagrebu, pismeno, u 2 (dva) istovjetna primjerka, poštom preporučeno putem ovog Suda.

Presuda se dostavlja:

1. Tužitelj Državni inspektorat, Područni ured Varaždin, Služba za nazor zapošljavanja i upućivanja
2. Okrivljeni -1.okrivljena pravna osoba Tipos Resurs, po stečajnoj upraviteljici, Ani Ikić, Brazilska 3, Zagreb
   - 2.okrivljena Monika Šincek, Varaždin, Trg Miljenka Stančića 2
3. Za spis, ovdje

Broj zapisa: **9-3088f-1450d**

Kontrolni broj: **0092e-c21d5-4dd77**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.