



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Međimurska 26 D

Poslovni broj: GŽ Ovr-252/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu, sud drugog stupnja, po sutkinji Lani Putrić, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja E.ON Energija d.o.o., iz Zagreba, Capraška ulica 6, OIB: 81103558092, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Zec & partneri d.o.o., Osijek, protiv ovršenice Mirele Ibriks, iz Antunovca, Školska ul. 78, OIB: 84054588900, radi troškova izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, broj Ovr-2008/2026-2 od 29. svibnja 2026., dana 13. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

- I. Odbija se žalba ovrhovoditelja te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, broj Ovr-2008/2026-2 od 29. svibnja 2026. u dijelu kojim je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška kao neosnovan.
- II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova sastava žalbe.
- III. Rješenje Općinskog suda u Osijeku, broj Ovr-2008/2026-2 od 29. svibnja 2026. u nepobijanom dosuđujućem dijelu nije ispitivano u žalbenom postupku.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem je odlučeno:

„Nalaže se ovršeniku Mireli Ibriks, iz Antunovca, Školska ul. 78, OIB: 84054588900, naknaditi ovrhovoditelju E.ON Energija d.o.o., iz Zagreba, Capraška ulica 6, OIB: 81103558092, trošak u iznosu od 187,50 eura, sa zakonskim zateznim kamatama koje

teku od dana donošenja ovog rješenja do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz nadstečajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banka za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana, dok se u preostalom dijelu odbija zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška kao neosnovan.“

2. Protiv navedenog rješenja u odbijajućem dijelu, pravovremeno je žalbu podnio ovrhovoditelj zbog bitne povrede odredaba ovršnog i parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja kao i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, predlažući drugostupanjskom sudu žalbu uvažiti i prvostupanjsku odluku u pobijanom dijelu preinačiti, podredno ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Potražuje nadoknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 62,50 EUR.

3. Žalba nije osnovana.

4. Obrazlažući pobijano rješenje prvostupanjski sud navodi da je ovrhovoditelj podnio zahtjev za naknadu troškova u kojem navodi da je podnio zahtjev za izvansudsku ovrhu kod Financijske agencije na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Marijana Dumančića br. Ovr-5566/2026 od 14. travnja 2026. kojim je naloženo ovršenici isplatiti ovrhovoditelju iznos od 1.475,19 EUR kao i pripadajuće zatezne kamate budući ovršenik nije dobrovoljno ispunio svoju obvezu, pa da stoga zahtijeva naknadu troškova u iznosu od ukupno 250,00 EUR. Prvostupanjski sud je ocijenio osnovanim trošak sastava prijedloga radi dostave ovršne isprave sudionicima u provođenju ovrhe u skladu sa čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj: 112/12., 25/13, 93/14., 55/16, 73/17., 131/20., 114/22., 6/24., dalje: OZ) i to u iznosu od 125,00 EUR (uključen PDV) pozivom na Tbr. 11. toč. 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/23 – dalje u tekstu: Tarifa) te trošak za sastav podneska kojim zahtijeva trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 62,50 EUR (PDV uključen) pozivom na Tbr.11. toč. 10. Tarife.

5. Zahtijevani trošak koji se odnosi na pribavu klauzule pravomoćnosti i ovršnosti prvostupanjski sud ocijenio je neosnovanim budući da javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koje je donio ako u roku od 15 dana od dana isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor na rješenje i rješenje s potvrdom dostavlja ovrhovoditelju u skladu sa čl. 283. st. 1. i st. 4. OZ.

6. U žalbi ovrhovoditelj tvrdi da je pobijano rješenje nezakonito i nepravilno te u suprotnosti sa čl. 14. st. 4. - 6. OZ i to iz razloga jer je u ovom predmetu izdano rješenje o ovrsi u ovršnom predmetu na temelju vjerodostojne isprave, a bez izdavanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti ne bi mogao zatražiti provedbu ovrhe. Stoga nastavno tvrdi da ima pravo na ovaj trošak pri tome se pozivajući na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. i pravno shvaćanje Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa druge sjednice od 5. lipnja 2023.

7. Drugostupanjski je sud na temelju čl. 365. st. 2. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 153/23., dalje: ZPP) koji se u ovom postupku primjenjuju na temelju čl. 21. st. 1. OZ, ispitao pobijano rješenje u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog (ovršnog) postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP.

8. Ispitujući na takav način pobijano rješenje, ocjena je ovog suda da u njegovu donošenju nisu počinjene bitne povrede odredaba ovršnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Ovrhovoditelj tvrdi i da su ostvarene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP u vezi čl. 14. st. 4. – 6. OZ iako sadržajem žalbe ne iznosi na koji bi to način prvostupanjski sud počinio takvu bitnu povredu.

9. Ocjenu suda prvog stupnja da ovrhovoditelju ne pripada trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika ovaj sud prihvća pravilnom. Naime, prema čl. 14. st. 4. OZ ovršenik je dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu. Odredbom čl. 155. st. 1. ZPP koji se u ovršnim postupcima supsidijarno primjenjuje propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice te da o tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti.

10. Prema odredbi čl. 283. st. 1. OZ javni bilježnik će bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor dok je u skladu sa čl. 283. st. 4. OZ javni bilježnik dužan rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju.

11. Ovrhovoditelj ukazuje na pravno shvaćanje s druge sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 5. lipnja 2023. koje glasi: „Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, br. 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20.) ima pravo na naknadu troškova za sastav prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate, odnosno zahtjeva za naknadu troškova iz članka 14. stavak 6. Ovršnog zakona – „Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20), kao i za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku.“ Navedeno pravno shvaćanje reafirmirano je i u odluci Rev-74/2023 od 14. veljače 2023.

12. Iz citiranog pravnog shvaćanja jasno je da se isto odnosi na troškove ovrhovoditelja zastupanom po odvjetniku za pribavu klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u postupku izravne naplate dok se u konkretnom slučaju radi o troškovima pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti koju po službenoj dužnosti na temelju čl. 283. st. 1. i 4. OZ izdaje i ovrhovoditelju dostavlja javni bilježnik na svojem rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u svrhu provođenja izvansudske ovrhe u skladu s čl. 284. st. 1. OZ.

13. Na sastanku predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 13. lipnja 2019. povodom pitanja ima li ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku pravo na naknadu troška sastava zahtjeva za izravnu naplatu zauzeto je pravno shvaćanje da ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku ima pravo na naknadu troška sastava zahtjeva za izravnu naplatu.

14. Naprijed izneseno pravno shvaćanje u skladu je s odlukom prvostupanjskog suda budući da je ovrhovoditelju priznat ne samo trošak sastava zahtjeva za izvansudsku ovrhu već i za sastav podneska kojim traži taj trošak.

15. Posebnosti izdavanja i dostave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje se prisilno ostvaruje u postupku izvansudske ovrhe (a ne izravne naplate) u skladu s čl. 284. OZ uvedene su stupanjem na snagu čl. 16. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 131/2020.) kojim je izmijenjen čl. 283. OZ. U Konačnom prijedlogu tog Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona navodi se: „Također se smanjuju troškovi postupka na način da više nema troška izdavanja potvrde o pravomoćnosti i ovršnosti jer se ista više ne izdaje na zahtjev ovrhovoditelja, već ju javni bilježnik izdaje ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor ovršenika.“. Iz odredbe čl. 283. OZ jasno je da troškovi izravne naplate koje prethodno snosi ovrhovoditelj i koji obuhvaćaju troškove pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti ovršne isprave nisu u cijelosti istovjetni troškovima koje ovrhovoditelj prethodno snosi u postupku izvansudske ovrhe rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u kojem troškove pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti tog rješenja ovrhovoditelj nema, odnosno ti troškovi su nepotrebni i ne bi trebali tereti ovršenika jer mu tu potvrdu u skladu s propisom iz čl. 283. st. 1. i 4. OZ dostavlja javni bilježnik bez prethodnog zahtjeva ovrhovoditelja. Dakle, u postupku izravne naplate, u povodu rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje donosi javni bilježnik, koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ br. 68/18, 2/20, 46/20, 47/20), ovrhovoditelj kojeg zastupa odvjetnik nema pravo na naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku (tako i prema zaključku sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 23. travnja 2026.)

16. S obzirom na to da ne postoje razlozi navedeni u žalbi pa ni oni na koje ovaj sud na temelju čl. 365. st. 2. ZPP u žalbenom postupku pazi po službenoj dužnosti pa tako ni žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 14. st. 4. OZ koji ovrhovoditelj podvodi pod bitnu povredu odredaba ovršnog postupka, valjalo je na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP u vezi s čl. 21. st. 1. OZ odbiti žalbu ovrhovoditelja i potvrditi prvostupanjsko rješenje u dijelu u kojem je odbijen njegov zahtjev za naknadu troškova u preostalom dijelu, a koji se odnosi na trošak pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti.

17. Budući ovrhovoditelj nije uspio žalbom to je odbijen njegov zahtjev za naknadu troškova odbijenog pravnog lijeka.

18. Prvostupanjsko rješenje nije pobijano žalbom u dosuđujućem dijelu, pa u tom dijelu nije ispitivano u žalbenom postupku (čl. 365. st. 1. u vezi s čl. 381. ZPP).

U Varaždinu 13. srpnja 2026.

Sutkinja
Lana Putrić

Broj zapisa: **9-3088a-a6e95**

Kontrolni broj: **050fc-94fd2-81f07**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Lana Putrić, O=ŽUPANIJSKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.