

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ul. grada Vukovara 70, Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

05-03-2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
NA-80041

Nadležni trgovački sud Zagreb

Poslovni broj spisa St-16/2026

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

EFEKT d.o.o. Teslić (kojeg zastupa odvjetnica Andreja Kljaić)

OIB 91723531631

Adresa / sjedište

Doboj, Gornji Teslić 346/A, Bosna i Hercegovina

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

DRVO - OGRJEV d.o.o. (kojeg zastupa odvjetnik Juraj Blažičko)

OIB 28626743570

Adresa / sjedište

Jasenovac (Općina Jasenovac), Ulica Žrtava domovinskog rata 4

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Povrv-758/2024, od 28. travnja 2025

Iznos dospjele tražbine 8.193,15 (EUR)

Glavnica 6.793,75 (EUR)

Kamate 1.399,40 (EUR)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(EUR)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda sa potvrdom pravomoćnosti, obračun kamata do otvaranja predstečajnog postupka

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☒ NE ☐ za iznos 8.193,15 (EUR)

Naziv ovršne isprave

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Povrv-758/2024, od 28. travnja 2025

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (EUR)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje

ODRIČEM ☒ NE ODRIČEM ☐

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

Mjesto i datum

ZAGREB, 2.3.2026.

Potpis vjerovnika

Andreja

Kljaić

Digitally signed
by Andreja Kljaić

Date: 2026.03.02
12:22:23 +01'00'

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o)

ODVJETNIKU

ANDREJA KLJAIĆ
Zagreb, I. Ravnice 46b

da me (nas) zastupa u parničnom, izvanparničnom, ovršnom, prekršajnom, kaznenom, stečajnom, zemljišnoknjižnom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU I FINACIJSKE AGENCIJE

radi zastupanja i prijaviti tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisanom obrascu, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika DRVO - OGRJEV d.o.o., temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, od 2.2.2026.

pod poslovnim brojem

St-16/2026

Ovlašćujem(o) da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu u izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te radi zaštite mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnjenja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde

U Zagrebu, 25. veljače 2026. godine

Mich' Gorovac

EFEKT d.o.o. Teslić, OIB: 91723531631





REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Kennedyev trg 11

Povrv-758/2024

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA
I
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu mr. sc. Maji Josipović, u pravnoj stvari tužitelja EFEKT d.o.o. Teslić, OIB: 91723531631, Dobož, Gornji Teslić 346/A, Bosna i Hercegovina, kojeg zastupa punomoćnik Andreja Kljaić, OIB: 70269209559, odvjetnica iz Zagreba, Pavla Hatza 9, protiv tuženika DRVO – OGRJEV d.o.o., OIB: 28626743570, Jasenovac, Ulica žrtava Domovinskog rata 4, radi isplate, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 24. ožujka 2025. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, s danom objave 28. travnja 2025.,

presudio je:

I/ Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana platiti tužitelju novčanu tražbinu u iznosu od 5.520,00 € zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku

- na iznos od 2.760,00 € od 26. rujna 2023. do isplate
- na iznos od 2.760,00 € od 27. rujna 2023. do isplate

po stopi od 10% propisanoj u čl. 3. Zakona o visini stope zatezne kamate Federacije Bosne i Hercegovine od 6.3.2020.

II/ Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana nadoknaditi tužitelju trošak postupka u iznosu od 1. 273,75 € zajedno sa zateznom kamatom od 28. travnja 2025. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja.

riješio je

Ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave br. sudskog predmeta Ovr-3776/2023, javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovr-

753/2023 kojeg je 29. veljače 2024. godine izdao javni bilježnik Tina Puškaš iz Novske, Radnička 2H.

Obrazloženje

1. Tužitelj (ovrhovoditelj) je podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave na osnovi kojeg je javni bilježnik Tina Puškaš iz Novske donio rješenje o ovrsi br. sudskog predmeta Ovr-3776/2023, javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovr-753/2023.
2. Po pravodobno izjavljenom prigovoru tuženika (ovršenika), Općinski sud u Kutini je rješenjem broj Povrv-37/2024 od 29. svibnja 2024. godine na temelju odredbe čl. 58. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24; dalje OZ) navedeno rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha i ukinuo provedene radnje, dok je u preostalom dijelu postupak nastavljen kao po prigovoru protiv platnog naloga te se oglasio stvarno nenadležnim i uputio predmet ovom sudu.
3. Tuženik je u prigovoru naveo kako nije sporno da su stranke bile u poslovnom odnosu, da je tužitelj trebao isporučiti tuženiku robu u vidu drvne mase u paletama 1x1x1x80m, da je roba isporučena te da je tuženik odmah po isporuci promptno uložio prigovor na kvalitetu robe koja se odnosila na vlažnost ogrjevnog drveta koje nije odgovaralo kvaliteti te ga je molio da u primjerenom roku isporuči robu odgovarajuće kvalitete, a koju bi tuženik uredno podmirio. Kako se tužitelj oglašio tako je tuženik odbio podmiriti predmetne račune.
4. U postupku nastavljenom po pravilima parničnog postupka tužitelj je ostao pri tužbi i tužbenom zahtjevu te je istaknuo da je prigovor tuženika paušalni i neosnovani te usmjereni na odugovlačenje postupka jer da tuženik nikada nije osporavao niti uputio prigovor tužitelju kako isporučena roba nije odgovarajuće kvalitete. Tuženik je isporučenu robu uputio na dostavu trećoj osobi odnosno svojem kupcu u Italiju pa se postavlja pitanje ako je roba bila neodgovarajuće kvalitete kako je tuženik odlučio i uspio istu dalje prodati.
5. Nadalje, tužitelj je u prijedlogu za ovrhu tražio zakonske zatezne kamate sukladno hrvatskoj mjerodavnom pravu, no podneskom od 03. veljače 2025. godine je zatražio zatezne kamate sukladno mjerodavnom pravu Federacije BiH, čime je tužitelj izmijenio identitet platnog naloga pa je sud odlučio kao u izreci rješenja.
6. U tijeku postupka sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu i to račun (list 10, 12, 17, 19, 71, 73 spisa), presliku CMR-a (list 11, 13, 18-20, 72, 74 spisa), dokumenti Payment instructions (list 14, 15, 21 spisa), sudska praksa (list 62-64 spisa), dopis (list 65 spisa), faktura (list 66 spisa), CMR (list 67-70 spisa), Zakon o visini stope zatezne kamate (list 87-88 spisa).
7. Tužitelj je povukao dokazni prijedlog saslušanja stranaka na ročištu dana 203. siječnja 2025., dok je sud odbio dokazni prijedlog tuženika za provođenjem šumarskog vještačenja na okolnost kvalitete odnosno nekvalitete isporučene drvne mase kao nepotrebnog.
8. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako svaki dokaz zasebno tako i sve dokaze zajedno, a na osnovi odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/94, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP-a), ovaj sud došao je do uvjerenja da je konačno postavljeni tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

9. Tužbeni zahtjev odnosi se na isplatu iznosa od 5.520,00 € na ime duga po računima za isporuku robe s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po mjerodavnom pravu BiH.
10. Među strankama je sporna osnova i visina tužbenog zahtjev, odnosno sporno je je li isporučena roba ima nedostatke i je li tuženik prigovorio tužitelja nakon isporuke na materijalne nedostatke isporučene robe.
11. Uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu utvrđeno je da se utuženi računi odnosi na kupoprodaju robe bukovo ogr. drvo 25 cm fagus sylvatica količine 23 kolete po cijeni 2.760,00 € kao i bukovo ogr. drvo 33 cm fagus sylvatica količine 23 kolete, i to po cijeni 2.760,00 €.
12. Uvidom u CMR razvidno je da se prevozila ranije navedena roba, da je pošiljatelj bio tužitelj, a primatelj tuženik, a prijevoznik MUR TRANS d.o.o. Tuženik u postupku ne spori da je robu zaprimio. Tuženik je potom angažirao istog prijevoznika (računa list 66 spisa) da istu robu preveze u Italiju, što je razvidno i CMR-a dostavljenih u spisu (list 69 i 70 spisa).
13. Iz dopisa od 31.10.2023. razvidno je da je odvjetnik Mate Puljiz isti uputio tužitelj u kojem navodi da mu se obratila Marijana Glavinić koja mu je navela da ima dug prema tužitelju u iznosu od 5.520,00 €, no da isti nije podmiren na vrijeme zbog kašnjenja uplate od strane talijanskih kupaca te će ista podmiriti dug iz vlastitih sredstava. Nadalje u istom dopisu se napominje kako Marijana Glavinić očekuje do 01.12.2023. obavljanje druge kupoprodaje kao i novčana sredstava temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu Stalne službe u Karlovcu P-4627/2012 u iznosu od 480.000,00 € te da čim prva sredstva budu isplaćena da će pomiriti dug tužitelju.
14. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu ugovora o prodaji. Obzirom da je tužitelj pravna osoba sa sjedištem u BiH, a tuženik pravna osoba sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, za razrješenje pravnog odnosa među strankama mjerodavne su odredbe Konvencije Ujedinjenih naroda o ugovorima o međunarodnoj prodaji robe ("Službeni list Međunarodni ugovori" broj 10/84 – dalje: Bečka konvencija) čiju primjenu ugovorne strane nisu isključile.
15. Odredbom čl. 30. Bečke konvencije, propisano je prodavatelj dužan, na način predviđen ugovorom i Konvencijom, isporučiti robu, predati dokumente koji se na robu odnose i prenijeti vlasništvo na robu na kupca.
16. Tuženik tijekom postupka nije osporio da je on naručio robu za koju su izdani utuženi računi niti je osporio da je robu preuzeo.
17. Tuženik je u prigovori osporio utuženu tražbinu, no zapravo tuženik ne spori odlučne činjenice narudžbe, kao ni primitka robe, već samo navodi kako isporučena roba nije bila odgovarajuće kvalitete jer je bila vlažna te da je promptno uložen prigovor na kvalitetu robe.
18. Tužitelj je osporio da je tuženik osporavao kvalitetu i da je uložio ikakav prigovor.
19. Odredbom članka 219. ZPP-a propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev i kojima pobija navode i dokaze protivnika.
20. Tuženik tijekom postupka nije dokazao da je prigovorio tužitelju na neodgovarajuću kvalitetu dostavljene robe, a niti je na tu okolnost predložio izvođenje dokaza. Tuženik je jedino predložio da se provede šumarsko vještačenje kako bi se utvrdilo je li isporučena roba odgovarajuće kvalitete ili ne. Međutim, kako tijekom postupka tuženik nije dokazao da je tužitelj pravovremeno prigovorio sukladno čl. 39. Bečke konvencije tako prema ocijenio ovog suda nije bilo potrebno izvoditi dokazni prijedlog vještačenja i time povećavati dodatno troškove postupka.

21. Naime, sukladno čl. 39 Bečke konvencije kupac gubi pravo pozivati se na nedostatak usklađenosti robe ako o tome nije prodavatelju poslao obavijest u kojoj je naveo narav nedostatka, u razumnom roku od trenutka kada ga je otkrio ili morao otkriti.

22. U ovom postupku tuženik nije dokazao da je prigovorio tužitelja na nedostatak isporučene robe sukladno čl. 39. Bečke konvencije.

23. Slijedom svega navedenog je u tijeku ovoga postupka utvrđeno da je tužitelj ispunio svoju ugovornu obvezu i isporučio robu po utuženim računima, a da tuženik u tijeku ovoga postupka nije dokazao da je ispunio svoju ugovornu obvezu plaćanja cijene u ukupnom iznosu od 5.520,00 € po utuženim računima što je bio dužan u skladu s odredbama čl. 58. i 59. Bečke konvencije kao ni da je pravovremeno prigovorio kvaliteti isporučene robe sukladno čl. 38. i 39. Bečke Konvencije.

24. Visina tužbenog zahtjeva utvrđena je uvidom u utužene račune koji se, u skladu s čl. 28. OZ-a smatra vjerodostojnom ispravom, a čiju vjerodostojnost tuženik nije osporio. Isti računi u skladu su CMR-om pa sud ne sumanja u njegovu vjerodostojnost.

25. Slijedom navedenog ovaj sud našao tužbeni zahtjev osnovanim, pa je na temelju odredbe čl. 53. Bečke konvencije odlučio kao pod točkom I/ izreke presude.

26. U skladu s odredbom čl. 78. Bečke konvencije, tužitelju pripada pravo na kamate na dosuđeni iznos glavnice.

27. Odredbom čl. 59. Bečke konvencije propisano je da je kupac dužan isplatiti cijenu onog dana koji je određen ugovorom ili koji se može utvrditi na temelju ugovora ili Konvencije, bez potrebe da prodavatelj postavi neki zahtjev ili učini neke druge formalnosti.

28. Sukladno čl. 25. st. 1. Zakona o međunarodnom privatnom pravu ("Narodne novine" broj 101/2017, dalje ZMPP) i članka 3. Zakona o visini stope zatezne kamate od 06.03.2020. (Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine broj 18 godina XXVII) kojom se uređuju da dužnik koji zakasni s ispunjavanjem novčane obaveze duguje osim glavnice i zateznu kamatu na iznos duga do trenutka isplate po stopi od 10% godišnje, sud je dosudio tužitelju zateznu kamatu sukladno konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, a obzirom da tuženik nije osporio tijekom zatezne kamate sukladno ranije navedenim odredbama i čl. 58., čl. 59. i čl. 78. Bečke konvencije, a po stopi sukladno čl. 3. ranije navedenog Zakona o visini stope zatezne kamate koji se primjenjuju temeljem odredbe čl. 25 st. 1 ZMPP-a. Sukladno ranije navedenom sud je odlučio kao pod točkom I/ izreke ove presude.

29. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbama članka 151., članka 154. stavka 1., članka 155. te članka 164. stavka 2. ZPP-a, dok je visina naknade troškova za rad odvjetnika odmjerena na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23; dalje: Tarifa).

30. U odnosu na troškove ovršnog postupka, tužitelj ima pravo na zatražene troškove ovršnog postupka za sastav prijedloga za ovrhu zajedno s PDV-om u iznosu od 250,00 € (Tbr. 11. točka 1. i Tbr. 46. Tarife) te javnobilježničku nagradu u iznosu od 2.596,03 kuna, uvećanu za PDV po stopi od 25% (članak 5. i 7. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku - "Narodne novine" broj 9/21; dalje: Pravilnik), u preostalom iznosu od 23,75 € dakle ukupan iznos od 273,75 €.

31. Na ime troškova parničnog postupka, tužitelju je priznat trošak zastupanja po odvjetniku u skladu s Tarifom, i to za sastav podnesaka od 23.07.2024. i 03.02.2025. za svaki po iznos od 200,00 € (Tbr. 8.1. Tarife), za zastupanje na ročištima 23.01.2025. i 24.03.2025. svaki u iznosu od 200,00 € (Tbr. 9.1. Tarife), što ukupno iznosi 800,00 €, a što uvećano za PDV temeljem Tbr. 46. Tarife iznosi 1.000,00 €. Stoga, su tužitelju

priznati ukupni troškovi postupka u iznosu od 1.273,75 € (ovršni troškovi u iznosu od 273,75 € i parnični troškovi u iznosu od 1.000,00 €).

32. Tužitelj je u postupku tražio zakonske zatezne kamate na ovršni i parnični trošak od dana presuđenja. Stoga, ovaj sud je, sukladno traženju tužitelja, dosudio zatezne kamate na priznati iznos troškova ovršnog i parničnog postupka od dana donošenja ove presude, po stopi propisanoj odredbom članka 29. stavka 2. ZOO-a za ostale odnose (tako i u odluci VSRH Rev-1114/23 od 04.06.2024.), a sve sukladno članak 151. st. 3. ZPP-a. Slijedom navedenog, o troškovima ovršnog i parničnog postupka odlučeno je kao pod točkom II/ izreke presude.

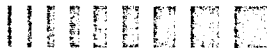
U Zagrebu 28. travnja 2025. godine

S u d a c:
mr. sc. Maja Josipović

Dokument je elektronički potpisan:
MAJA JOSIPOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
28-04-2025
11:57:24

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D4852337333838313838373732
L=ZAGREB
S=JOSIPOVIĆ
G=MAJA
CN=MAJA JOSIPOVIĆ



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke su ovlaštene izjaviti žalbu u roku od petnaest dana od dana primitka pisanog otpravka presude odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. Tužitelju po punom. uz nalog za sudsku pristojbu na presudu
2. Tuženiku

Broj zapisa: 9-30876-cbbd2

Kontrolni broj: 0660c-7c165-7e6ff

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA JOSIPOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-758/2024-14

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Maja Josipović

Datum pravomoćnosti: 08.12.2025.

Datum ovršnosti: 26.02.2026.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:

Dokument je elektronički potpisan:

MAJA JOSIPOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

26-02-2026

12:32:13

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732

L=ZAGREB

S=JOSIPOVIĆ

G=MAJA

CN=MAJA JOSIPOVIĆ

Broj zapisa: **9-30883-f66e7**

Kontrolni broj: **0aaa7-13559-bc96b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA JOSIPOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3456/2025-2

U I ME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Draženka Deladio, u pravnoj stvari tužitelja EFEKT d.o.o. Teslić, OIB: 91723531631, Doboj, Gornji Teslić 346/A, Bosna i Hercegovina, kojeg zastupa punomoćnik Andreja Kljaić, odvjetnica iz Zagreba, protiv tuženika DRVO – OGRJEV d.o.o., OIB: 28626743570, Jasenovac, Ulica žrtava Domovinskog rata 4, radi isplate iznosa od 5.520,00 EUR, odlučujući o tuženikovo žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-758/2024 od 28. travnja 2025., 8. prosinca 2025.

presudio je

I. Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-758/2024 od 28. travnja 2025.

II. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 383,00 EUR.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Trgovački sud u Zagrebu u točki I. izreke naložio je tuženiku u roku od 15 dana isplatiti tužitelju iznos od 5.520,00 EUR sa zateznim kamatama koje teku na iznos od 2.760,00 EUR od 26. rujna 2023. do isplate i na iznos od 2.760,00 EUR od 27. rujna 2023. do isplate. U točki II. izreke naloženo je tuženiku u roku od 15 dana nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 1. 273,75 EUR s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 28. travnja 2025. do isplate.

2. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon provedenog dokaznog postupka u kojem je pregledao isprave priložene u spis i utvrdio da su stranke bile u poslovnom odnosu ugovora o kupoprodaji i to tužitelj kao prodavatelj, a tuženik kao kupac robe iz predmetnih računa: broj: 23/09-0023 od 25. rujna 2023. za bukovo ogrjevno drvo, u iznosu od 2.760,00 EUR i broj: 23/09-0026 od 26. rujna 2023. za bukovo ogrjevno drvo, u iznosu od 2.760,00 EUR. Tuženik je robu preuzeo, a nije ju platio niti je dokazao da je prigovorio nedostatku dostavljene robe. Odluka se temelji na odredbama članka 30., članka 38., članka 39., članka 53. i članka 59. Konvencije Ujedinjenih naroda o

ugovorima o međunarodnoj prodaji robe (Službeni list – Međunarodni ugovori broj 10/04; dalje: Bečka konvencija). Kamatna stopa određena je sukladno odredbi članka 25. stavka 1. Zakona o međunarodnom privatnom pravu („Narodne novine“ broj 101/17; dalje: ZMPP) i članka 3. Zakona o visini stope zatezne kamate od 6. ožujka 2020. (Službene novine broj Federacije Bosne i Hercegovine broj 18, godina XXVII). Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 151., članka 154. stavka 1., članka 155. i članka 164. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23; dalje: Tbr...OT).

3. Tuženik pobija prvostupanjsku presudu zbog svih žalbenih razloga. U žalbi ponavlja tvrdnju da je po isporuci uložio prigovor na kvalitetu robe koja se odnosila na vlažnost ogrjevnog drveta koje nije odgovaralo kvaliteti te smatra da je prvostupanjski sud trebao izvesti dokazne prijedloge radi utvrđenja te činjenice. Smatra da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno i materijalno pravo pogrešno primijenjeno. Predlaže pobijanju presudu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

4. U odgovoru na žalbu tužitelj navodi da je žalba neosnovana, predlaže da se odbije a pobijana presuda potvrdi. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 383,00 EUR.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijana presuda ispitana je sukladno odredbi članka 365. ZPP-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Pobijana presuda nije zahvaćena bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a tuženik u žalbi ne ukazuje na neku od učinjenih povreda parničnog postupka.

8. Predmetni spor je spor male vrijednosti (članak 502. stavak 1. ZPP-a) pa se sukladno odredbi članka 467. stavka 1. ZPP-a presuda ne može pobijati zbog žalbenih razloga iz članka 354. stavka 1. ZPP-a i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

9. Tuženik je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi predložio da se u dokaznom postupku izvede dokaz vještačenjem po vještaku šumarske struke radi utvrđenja kvalitete odnosno nekvalitete isporučene drvene mase. Prvostupanjski sud taj dokaz nije izveo i u točki 20. obrazloženja svoje presude naveo da vještačenje nije izvedeno zato što tuženik nije dokazao da je prigovorio nedostacima isporučene robe sukladno odredbi članka 39. Bečke konvencije. Osim toga, iz dostavljenih isprava (CMR) proizlazi da je tuženik po primitku robe od tužitelja predmetnu robu dalje prodao kupcu u Italiji, a u spisu nisu priloženi dokazi da je daljnji kupac isticao eventualne nedostatke isporučene predmetne robe. Tuženik u predmetni spis nije dostavio

materijal koji bi bio predmet vještačenja pa je prvostupanjski sud pravilno odbio takav dokazni prijedlog.

10. Na utvrđeno činjenično stanje: da je tužitelj dostavio tuženiku predmetnu robu koju tuženik nije platio niti je dokazao da je pravovremeno istaknuo nedostatke primljene robe, prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo – članak 58. i 59. Bečke konvencije i obvezao tuženika platiti cijenu za isporučenu robu.

11. Tuženik nije obrazložio zašto pobija odluku o troškovima parničnog postupka, a ovaj sud, sukladno odredbi članka 365. stavka 2. ZPP-a, nije ovlašten po službenoj dužnosti paziti na pravilnu primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka.

12. Odluka o troškovima žalbenog postupka temelji se na odredbi članka 166. stavka 1. i članka 155. ZPP-a. Prema stavu ovoga suda, odgovor na žalbu nije bio potreban za vođenje predmetne parnice pa ni troškovi njegovog sastava ne padaju na teret tuženika.

Zagreb, 8. prosinca 2025.

Sutkinja
Draženka Deladio

DRAŽENKA DELADIO



Elektronički potpisan: 20.01.2026T13:54:13 (UTC:2026-01-20T12:54:13Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: c4689063-a22e-4ba3-92a7-42deb5f105d2

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske



Broj zapisa: **9-30880-5c575**

Kontrolni broj: **0d611-5e1f8-111ae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Kalkulator zatezne kamate

Imate sudski ili ugovorni dug? Izračunajte koliko stranno iznosi zatezna kamata. Unesite podtike o dugu i dobijte precican obračuna prema vayečim zakonsskim propisima u Bosni i Hercegovini

Koristite naš besplatni kalkulator zatezne kamate – bez registracijč, potpuno anonimno.

Kalkulator zatezne kamate

 Datum početka duga

09/26/2023 

 Datum završetka obračuna

02/01/2026 

\$ Iznos glavnice (EUR)

2,760,00 EUR

⌚ Visina godišnje zatezne kamate (%)

10

Zakonska zatezna kamata u FBiH je iznosila 12% godišnje od 01.12.2019, a nakon toga 10%. U periodu od 01.12.2020. do 31.03.2020. u FBiH nije obračunavana kamata zbog COVID mjera. Ako ostavite prazno, kalkulator će koristiti sli primijeniti od 12% godišnje stope za daljšie periode.

 **Izračunaj zateznu kamatu**

Resetuj formu

Rezultati obračuna zatezne kamate

Datum početka duga: 2023-09-26

Datum završetka obračuna: 2026-02-01

Iznos glavnice: 2.760,00 EUR

Broj dana kašnjenja: 859 dana

Obračunata kamata: 649.55 EUR

Ukupno za platiti: 3.409.55 EUR

Kalkulator zatezne kamate

Imate sudski ili ugovorni dug? Izračunajte koliko stvarno iznosi zatezna kamata. Unesite podatke o dugu i dobijte precizan obračun prema važećim zakonskim propisima u Bosni i Hercegovini.

Koristite naš besplatni kalkulator zatezne kamate - bez registracije, potpuno anonimno.

Kalkulator zatezne kamate

 Datum početka duga

27/09/2023 

 Datum završetka obračuna

02/01/2026 

 Iznos glavnice (KM)

2,760,00 EUR

 Visina godišnje zatezne kamate (%)

10

Zakonska zatezna kamata iz čl. 1011 Zakona o obligacionim odnosima iznosi 10% godišnje. U praksi se često koristi veći iznos, koji nije opravdan zakonom. Ova kalkulator koristi 10% godišnje zatezne kamate. Broj dana kašnjenja se izračunava prema zakonskim propisima, uzimajući u obzir vrijeme potrebno za dostavu odgovarajućih dokumenata.

 **Izračunaj zateznu kamatu**

Resetuj formu

Rezultati obračuna zatezne kamate

Datum početka duga: 2023-09-27

Datum završetka obračuna: 2026-02-01

Iznos glavnice: 2,760,00 EUR

Broj dana kašnjenja: 858 dana

Obračunata kamata: 648.79 EUR

Ukupno za platiti: 3.408.79 EUR

Firma vjerovnik d.o.o.
EFEKT D.O.O. TESLIĆ

Firma dužnik d.o.o.
DRVO - OGRJEV D.O.O.

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
28.04.2025	30.06.2025	64	1273,75 €	11,15 %	24,90 €	1298,65 €
01.07.2025	31.12.2025	184	1273,75 €	10,15 %	90,08 €	1363,83 €
01.01.2026	01.02.2026	31	1273,75 €	10,15 %	101,06 €	1374,81 €
Ukupno		280	1.273,75 €		101,06 €	1.374,81 €

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL ZA POSREDOVANJE
POSREDOVANJE ZAPOSLOVANJE
POSREDOVANJE

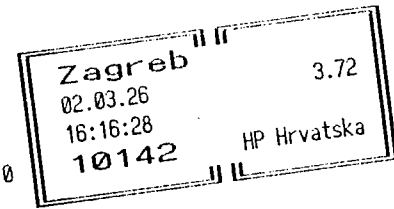
05-03-2026

POSREDOVANJE POSREDOVANJE
POSREDOVANJE POSREDOVANJE

POSREDOVANJE POSREDOVANJE
POSREDOVANJE POSREDOVANJE

Masa:
110g

50 0303 0



FINANCIJSKA AGENCIJA

ULICA GRADA VUKOVARA 70

10 000 ZAGREB

" PISARNICA - PREDSTELAJNI POSTI