



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 PŽ-1603/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivica Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u pravnoj stvari 1. tužitelja NIKOLE HRANILOVIĆA iz Zagreba, Trnsko 1B, OIB 81548231629 i 2. tužitelja STJEPANA DUMANČIĆA iz Zagreba, Antuna Šoljana 7, OIB 43266041842, koje zastupaju punomoćnici Nikola Klaić, Mladen Klaić i Romana Dautović, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Klaić & Klaić u Kutini, protiv tuženika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o., Nova Gradiška, Ulica I Industrijski odvojak 8, OIB 66950824428, kojeg zastupaju punomoćnici Tatjana Pracny Novak i Javorko Novak, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu u Slavanskom Brodu, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, odlučujući o tuženikovoj žalbi protiv presude zbog ogluhe Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-996/2019 od 3. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 13. svibnja 2020.

riješio je

I. Ukida se presuda zbog ogluhe Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-996/2019 od 3. veljače 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

II. O troškovima ovog žalbenog postupka prvostupanjski sud će odlučiti u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-996/2019-7 od 3. veljače 2020. utvrđeno je da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika Delta Blato d.o.o. u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB 02734240858 pravna radnja stečajnog dužnika i to uknjižbe založnoga prava na njegovim nekretninama upisanim u zk. ul. 10381 k. o. Blato novo i to suvlasničkog dijela: 19. etaže, 79/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-19) Poslovni prostor oznake BPP2 u prizemlju B diletacije netto korisne površine 136,89 m<sup>2</sup>, neodvojivo povezano s vlasništvom spremišta BPP2 tlocrtne površine 53,56 m<sup>2</sup> i spremište BPP2 tlocrtne površine 100,66 m<sup>2</sup> u podrumu A diletacije, garažnog mjesta oznake G29 tlocrtne površine 12,59 m<sup>2</sup> u području B diletacije, garažnih mjesta oznake G12 tlocrtne površine 15,40 m<sup>2</sup>, oznake G13 tlocrtne površine 15,40 m<sup>2</sup>, oznake G16 tlocrtne površine 15,40 m<sup>2</sup>, oznake G17 tlocrtne površine 15,40 m<sup>2</sup>, oznake G18 tlocrtne površine 15,60 m<sup>2</sup> i oznake G19 tlocrtne površine 15,70 m<sup>2</sup> u podrumu C diletacije, kao s vlasništvom vanjskog parkirališnog mjesta oznake PM51 tlocrtne površine 13,75 m<sup>2</sup>, sve u etažnom elaboratu

označeno smeđom bojom, a koji se nalazi u poslovnoj zgradi izgrađenoj na čkbr. 1460/1 Poslovna zgrada br. 24 i 24A, Karlovačka cesta i dvorište sa 4476 m<sup>2</sup>, odnosno Poslovna zgrada br. 24 i 24A sa 1136 m<sup>2</sup> i dvorište sa 3.340 m<sup>2</sup> izvršenim za korist tuženika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d. o. o., Nova Gradišta, Ulica I Industrijski odvojak 8, OIB 66950824428, provedena u zemljišnim knjigama rješenjem Zemljišnoknjižnog odjela Novi Zagreb, Općinskog suda u Novom Zagrebu 7. rujna 2016. pod brojem Z-19272/2016 i to temeljem Sporazuma o zasnivanju založnog prava – hipoteke od 7. prosinca 2015. potvrđenog od strane Javnog bilježnika Damira Andrašića u Zagrebu 7. prosinca 2015. pod brojem OV-11972/2015 zaključenog između tuženika kao založnog vjerovnika i stečajnog dužnika kao založnog dužnika radi osiguranja novčane tražbine tuženika u iznosu od 80.331,69 kn u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate uvećano za zatezne kamate i troškove koji bi eventualno nastali prilikom osnivanja tražbine za korist istoga tuženika, te je određeno da je tuženik ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o., Nova Gradišta, Ulica I Industrijski odvojak 8, OIB 66950824428, dužan u stečaju masu stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB 02734240858 vratiti sve imovinske koristi koje je stekao ili će steći na temelju pobijane pravne radnje stečajnog dužnika uknjižbe založnoga prava na nekretninama stečajnog dužnika upisanim u zk. ul. 10381 k. o. Blato novo i to suvlasničkog dijela i to 19. etaže, 79/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-19) Poslovni prostor oznake BPP2 u prizemlju B diletacije netto korisne površine 136,89 m<sup>2</sup>, neodvojivo povezano s vlasništvom spremišta BPP2 tlocrtne površine 53,56 m<sup>2</sup> i spremište BPP2 tlocrtne površine 100,66 m<sup>2</sup> u podrumu A diletacije, garažnog mjesta oznake G29 tlocrtne površine 12,59 m<sup>2</sup> u području B diletacije, garažnih mjesta oznake G12 tlocrtne površine 15,40 m<sup>2</sup>, oznake G13 tlocrtne površine 15,40 m<sup>2</sup>, oznake G16 tlocrtne površine 15,40 m<sup>2</sup>, oznake G17 tlocrtne površine 15,40 m<sup>2</sup>, oznake G18 tlocrtne površine 15,60 m<sup>2</sup> i oznake G19 tlocrtne površine 15,70 m<sup>2</sup> u podrumu C diletacije, kao s vlasništvom vanjskog parkirališnog mjesta oznake PM51 tlocrtne površine 13,75 m<sup>2</sup>, sve u etažnom elaboratu označeno smeđom bojom, a koji se nalazi u poslovnoj zgradi izgrađenoj na čkbr. 1460/1 Poslovna zgrada br. 24 i 24A, Karlovačka cesta i dvorište sa 4476 m<sup>2</sup>, odnosno Poslovna zgrada br. 24 i 24A sa 1136 m<sup>2</sup> i dvorište sa 3.340 m<sup>2</sup> izvršenim za korist tuženika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o., Nova Gradišta, Ulica I Industrijski odvojak 8, OIB 66950824428, provedena u zemljišnim knjigama rješenjem Zemljišnoknjižnog odjela Novi Zagreb, Općinskog suda u Novom Zagrebu 7. rujna 2016. pod brojem Z-19272/2016 i to temeljem Sporazuma o zasnivanju založnog prava – hipoteke od 7. prosinca 2015. potvrđenog od strane Javnog bilježnika Damira Andrašića u Zagrebu 7. prosinca 2015. godine pod brojem OV-11972/2015 zaključenog između ovdje tuženika kao založnog vjerovnika i stečajnog dužnika kao založnog dužnika (točka I. izreke), te je naloženo tuženiku tužiteljima solidarno naknaditi troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 5.477,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom sukladno odredbi članka 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena i to počev od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate (točka II. izreke).

Protiv navedene presude tuženik je podnio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se ona preinači i odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan, odnosno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, uz naknadu troškova ovog žalbenog postupka u iznosu od 5.256,25 kn.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Pobijana presuda ispitana je na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijana presuda zbog ogluhe zahvaćena je bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati budući da u obrazloženju nisu navedeni razlozi koji opravdavaju njezino donošenje (članak 338. stavak 5. ZPP-a).

U obrazloženju pobijane presude prvostupanjski sud samo paušalno navodi da tuženik nije podnio odgovor na tužbu u roku koji mu je određen i da su ispunjene i ostale pretpostavke iz članka 331.b stavka 1. točke 1. do 4. ZPP-a. Međutim, prvostupanjski sud uopće ne navodi odlučne činjenice iz kojih bi proizlazilo da su u konkretnom slučaju kumulativno ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe.

Odredbom čl. 331.b stavka 1. ZPP-a propisano je da, ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, sud će donijeti presudu zbog ogluhe ako je udovoljeno slijedećim uvjetima: 1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, 2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, 3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u suprotnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate te 4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

U odnosu na prvi uvjet koji se odnosi na urednu dostavu tužbe i poziva za davanje odgovora na tužbu tuženiku, prvostupanjski sud uopće ne navodi je li i kada je tuženik uredno primio navedena pismena. Međutim, suprotno žalbenim navodima, iz uredno potpisane dostavnice ovjerene tuženikovim pečatom proizlazi da je tuženik uredno primio tužbu s priložima i pisani poziv za davanje odgovora na tužbu (rješenje od 24. listopada 2019.) 4. studenoga 2019. (dostavnica uz str. 24. spisa). Dostavnica je javna isprava koja služi kao dokaz o obavljenoj dostavi pa se i na nju odnose zakonske presumpcije o dokaznoj snazi javnih isprava propisane odredbama članka 230. stavka 1. i 2. ZPP-a. Stoga se i uz dostavnicu veže oboriva zakonska presumpcija istinitosti o činjenicama koje su u njoj utvrđene, tj. istinitosti njezina sadržaja (članak 230. stavak 1. u vezi s odredbom članka 149. stavka 1. ZPP-a). Dopušteno je dokazivati da su u dostavnici, kao javnoj ispravi, neistinito utvrđene činjenice ili da je isprava nepravilno sastavljena (članak 230. stavak 3. ZPP-a) u kojem slučaju je teret dokaza o nepravilnosti primjene općeg zakonskog pravila na konkretan slučaj na onoj strani koja se protivi primjeni pravila o zakonskoj presumpciji. Međutim, sve dok se ne dokaže suprotno, za dostavnicu kao javnu ispravu važi zakonska presumpcija o istinitosti njezina sadržaja. U skladu s time, tuženik je u konkretnom slučaju trebao predložiti ili priložiti dokaz iz kojeg bi proizašlo suprotno odnosno koji bi „oborio“ presumpciju da je upravo tuženik primio tužbu s pozivom za davanje odgovora na tužbu 4. studenoga 2019. Navedeno je, međutim, tuženik propustio učiniti. S obzirom na to da je tuženik uredno primio

navedena pismena, to, suprotno žalbenim navodima, u konkretnom slučaju nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a.

Osim toga, niti u odnosu na ispunjenje drugog uvjeta koji se odnosi na osnovanost tužbenog zahtjeva koja treba proizlaziti iz činjenica navedenih u tužbi, prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude na navodi nikakve razloge.

Iz tužbe proizlazi da je u konkretnom slučaju predmet spora pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika Delta Blato d.o.o. u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB 02734240858, i to uknjižbe založnoga prava na njegovim nekretninama upisanim u zk. ul. 10381 k. o. Blato novo i to suvlasničkog dijela: 19. etaže, 79/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-19) pobliže određenog u tužbi i točki I. izreke pobijane presude, izvršene za korist tuženika, provedene u zemljišnim knjigama rješenjem Zemljišnoknjižnog odjela Novi Zagreb, Općinskog suda u Novom Zagrebu 7. rujna 2016. pod brojem Z-19272/2016, na temelju Sporazuma o zasnivanju založnog prava – hipoteke od 7. prosinca 2015. potvrđenog od strane Javnog bilježnika Damira Andrašića u Zagrebu 7. prosinca 2015. pod brojem OV-11972/2015 zaključenog između tuženika kao založnog vjerovnika i stečajnog dužnika kao založnog dužnika (dalje: Sporazum) radi osiguranja novčane tražbine tuženika u iznosu od 80.331,69 kn u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate uvećano za zatezne kamate i troškove koji bi eventualno nastali prilikom osnivanja tražbine za korist tuženika, te vraćanje svih imovinskih koristi koje je tuženik stekao ili će steći na temelju pobijane pravne radnje stečajnog dužnika uknjižbe založnoga prava.

Iz tako postavljenog tužbenog zahtjeva proizlazi da je pravna radnja koja se pobija sama uknjižba založnoga prava na nekretninama stečajnog dužnika Delta Blato d.o.o. u stečaju u tuženikovu korist provedena u zemljišnim knjigama rješenjem Zemljišnoknjižnog odjela Novi Zagreb, Općinskog suda u Novom Zagrebu 7. rujna 2016. pod brojem Z-19272/2016, na temelju predmetnog Sporazuma, a ne sam Sporazum. S druge strane, iz činjenica navedenih u tužbi proizlazi da je pravna radnja koja se pobija sam Sporazum. Naime, tužitelji u tužbi u bitnome navode da su uknjižbom u zemljišne knjige založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika nastupili i pravni učinci pobijane pravne radnje, i to predmetnog Sporazuma. Osim toga, tužitelji navode da je pobijanom pravnom radnjom tuženik kao stečajni vjerovnik pogodovan jer je stavljen u povoljniji položaj u odnosu na ostale stečajne vjerovnike budući da je na taj način stekao položaj razlučnog vjerovnika.

Prema odredbama članka 212. stavaka 7. i 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pobijena radnja je bez učinka prema stečajnoj masi i protivna strana je dužna vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijane radnje. Dakle, pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika ima učinak samo relativne nedjelotvornosti pravne radnje prema stečajnoj masi, pa pobijanjem pravna radnja sama po sebi ne gubi apsolutno svoje pravne učinke. Upravo suprotno, pravna radnja ostaje na snazi u odnosu između vjerovnika i eventualnih trećih osoba. Protivnik pobijanja je uvijek osoba (stjecatelj prava) prema kojoj je stečajni dužnik poduzeo pobijanu pravnu radnju. Cilj pobijanja je stvoriti uvjete za što potpunije namirenje ukupnosti vjerovnika u skladu s pravilima o njihovom namirenju te ako je nekom radnjom opterećena imovina dužnika cilj je uklanjanje učinka prava kojima je imovina dužnika opterećena. Stoga ako je pobijanom radnjom vjerovnik stekao neka prava kojima bi imovina dužnika bila opterećena, tada se tužbenim zahtjevom može zahtijevati: 1) da se utvrdi da je pravna radnja bez učinka prema stečajnoj masi i 2) da se vjerovniku naloži da pobijatelju izda ispravu podobnu za brisanje toga prava i time

uspostavu prijašnjeg stanja u zemljišnim knjigama u odnosu na založna prava upisana u zemljišnim knjigama. Međutim, tužbenim zahtjevom, kakav je i prihvaćen točkom I. izreke pobijane presude, tužitelji samo općenito i neodređeno navode da je tuženik dužan vratiti sve imovinske koristi koje je stekao ili će steći na temelju pobijane pravne radnje, ali ne navode niti određuju te imovinske koristi. Zbog toga je u odnosu na taj dio tužbenog zahtjeva, prvostupanjski sud bio dužan pozvati tužitelje na ispravak tužbe u skladu s odredbama članka 109. ZPP-a.

Nadalje, odredbama članka 212. stavka 4. SZ-a propisano da svaki stečajni vjerovnik ima pravo podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji za svoj račun i na svoj rizik troškova ako: - stečajni upravitelj ne podnese tužbu radi pobijanja pravnih radnji u roku iz stavka 3. ovoga članka - u roku od tri mjeseca od isteka roka iz stavka 3. ovoga članka, - stečajni upravitelj povuče tužbu radi pobijanja pravnih radnji - u roku od tri mjeseca od objave pravomoćnog rješenja kojim je utvrđeno povlačenje tužbe na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, - je prethodno zatražio očitovanje stečajnog upravitelja i ako se stečajni upravitelj očitovao da neće podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji - u roku od tri mjeseca od objave očitovanja stečajnog upravitelja da neće podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, - je prethodno zatražio očitovanje stečajnog upravitelja i ako se stečajni upravitelj nije u roku od tri mjeseca očitovao hoće li podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji - u roku od tri mjeseca od objave poziva stečajnom upravitelju da se očituje hoće li podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji. Međutim, u obrazloženju pobijane presude nisu navedene odlučne činjenice koje se odnose na postojanje aktivne legitimacije tužitelja za podnošenje predmetne tužbe, niti one koje se odnose na njezinu pravovremenost.

Osim toga, odredbom članka 198. stavka 1. SZ-a propisano je da pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnoga postupka kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama ovoga Zakona. Citiranjem odredbom propisane su opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika koje moraju biti kumulativno ispunjene, a to su: a) otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, b) prije otvaranja stečajnog postupka poduzeta je pravna radnja koja može biti predmetom pobijanja, c) pobijana radnja dovela je do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika te d) krajnji rezultat pobijanja mora se očitovati u povećanju mogućnosti namirenja svih vjerovnika.

Osim navedenih općih pretpostavki, da bi sud prihvatio tužbeni zahtjev usmjeren na pobijanje pravne radnje, mora biti ispunjena i jedna od posebnih pretpostavki za pobijanje. Posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika propisane su, ovisno o razlozima za pobijanje, odredbama članka 199. do 207. SZ-a.

Međutim, unatoč tome što prihvaća tužbeni zahtjev, prvostupanjski sud uopće ne daje razloge u odnosu na ispunjenje navedenih općih pretpostavki pobijanja, niti razloge u odnosu na ispunjenje jedne od posebnih pretpostavki pobijanja. Osim toga, osim što navode da se pobijanom radnjom pogoduje tuženiku kao jednom od stečajnih vjerovnika, tužitelji u tužbi uopće ne iznose činjenice koje se odnose na postojanje opće pretpostavke pobijanja koja se odnosi na svrhu pobijanja koja se očituje u tome da se krajnji rezultat pobijanja mora očitovati

u povećanju mogućnosti namirenja svih vjerovnika. Osim toga, tužitelji uopće ne iznose činjenice iz kojih bi proizlazilo da je u konkretnom slučaju ispunjena jedna od posebnih pretpostavki pobijanja, niti je iz činjenica navedenih u tužbi jasno koja bi to posebna pretpostavka pobijanja u konkretnom slučaju bila ispunjena. Stoga osnovano ističe žalitelj da u konkretnom slučaju osnovanost tužbenog zahtjeva ne proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, kao što to paušalno utvrđuje prvostupanjski sud. S obzirom na to da je jedan od zakonskih uvjeta za donošenje presude zbog ogluhe taj da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koji u konkretnom slučaju nije ispunjen, to žalitelj osnovano ističe da u konkretnom slučaju nije bilo mjesta donošenju presude zbog ogluhe jer nisu ispunjeni svi zakonski uvjeti propisani odredbom članka 331.b stavka 1. ZPP-a za njezino donošenje. Posljedično, pobijana presuda zbog ogluhe donesena je protivno odredbama članka 331.b ZPP-a čime je počinjena i bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 5. ZPP-a, kao što to osnovano ističe žalitelj.

Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 369. stavka 1. ZPP-a ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. S obzirom na to da odluka o troškovima postupka ovisi o odluci o glavnoj stvari, valjalo je ukinuti pobijanu presudu i u dijelu odluke o troškovima (točka I. izreke ovog rješenja). Vezno uz odluku o troškovima kojom je tuženik obvezan solidarno naknaditi troškove tužiteljima, ističe se da u slučaju kad na vjerovnikovoj strani ima više osoba, one su solidarne samo kad je solidarnost ugovorena ili zakonom određena (članak 54. Zakona o obveznim odnosima-„Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18). Odredbom članka 212. stavka 6. SZ-a propisano je da stečajni vjerovnici koji su podnijeli tužbu radi pobijanja pravnih radnji imaju položaj jedinstvenih suparničara. Citiranjem odredbom, niti kojom drugom odredbom SZ-a nije propisana solidarnost stečajnih vjerovnika kao tužitelja. Zbog toga tužitelji ne mogu od tuženika zahtijevati solidarnu naknadu troškova.

Budući da je ovaj sud ukinuo pobijanu presudu to je, u skladu s odredbom članka 166. stavka 3. ZPP-a, prvostupanjskom sudu ostavljeno da o troškovima ovog žalbenog postupka odluči u konačnoj odluci (točka II. izreke ovog rješenja)

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će pozvati tužitelje na ispravak tužbe u dijelu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na vraćanje imovinskih koristi u skladu s odredbama članka 109. ZPP-a. Nakon toga će, uzevši u obzir navedeno, otkloniti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje mu je ukazano ovim rješenjem te će donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku u kojoj će navesti jasne razloge o (ne)osnovanosti tužbenog zahtjeva (članak 338. stavak 4. ZPP-a).

Zagreb, 13. svibnja 2020.

Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić

Dokument je elektronički potpisan:

IVICA OMAZIĆ

Vrijeme potpisivanja:

23-07-2020

12:54:37

DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333459333636353139  
L=ZAGREB  
S=OMAZIĆ  
G=IVICA  
CN=IVICA OMAZIĆ



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

P-2065/2021-69

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Ivi Karin Šipek u pravnoj stvari prvotuzitelja BARICA HRANILOVIĆ iz Zagreba, Trnsko 1B, OIB: 14296669912, i drugotuzitelja STJEPAN DUMANČIĆ iz Zagreba, Antuna Šoljana 7, OIB: 43266041842, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Klaić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu KLAJIĆ I KLAJIĆ j.t.d. Kutina, Kolodvorska 24, protiv tuženika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. Nova Gradiška, Ulica I Industrijski odvojak 8, OIB: 66950824428, kojeg zastupa punomoćnik Javorko Novak, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Tatjana Pracny-Novak i Javorko Novak iz Slavenskog Broda, A. Štampara 43, uz sudjelovanje umješača na strani tužitelja DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Jurja Dalmatinca 7, OIB: 02734240858, kojeg zastupa stečajni upravitelj Jurica Tončić iz Zagreba, Đorđićeva 19, i umješača na strani tuženika Sandra Evačić iz Zagreba, Lojenov Prilaz 10, OIB: 94901767307, radi utvrđivanja osporene tražbine, nakon održane glavne rasprave zaključene 28. studenog 2025. u prisutnosti punomoćnika stranaka, s danom objave 12. siječnja 2026.

presudio je

- I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:  
" Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB 02734240858 pravna radnja istoga stečajnog dužnika i to uknjižbe založnoga prava na njegovim nekretninama upisanim u zk.ul. 10381 k.o. Blato novo i to suvlasničkog dijela i to 19. etaže, 79/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-19) Poslovni prostor oznake BPP2 u prizemlju B diletacije netto korisne površine 136,89 m<sup>2</sup>, neodvojivo povezano s vlasništvom spremišta BPP2 tlocrtnne površine 53,56 m<sup>2</sup> i spremište BPP2 tlocrtnne površine 100,66 m<sup>2</sup> u podrumu A diletacije, garažnog mjesta oznake G29 tlocrtnne površine 12,59 m<sup>2</sup> u podrumu B diletacije, garažnih mjesta oznake G12 tlocrtnne

površine 15,40 m<sup>2</sup>, oznake G13 tlocrtne površine 15,40 m<sup>2</sup>, oznake G16 tlocrtne površine 15,40 m<sup>2</sup>, oznake G17 tlocrtne površine 15,40 m<sup>2</sup>, oznake G18 tlocrtne površine 15,60 m<sup>2</sup> i oznake G19 tlocrtne površine 15,70 m<sup>2</sup> u podrumu C diletacije, kao s vlasništvom vanjskog parkirališnog mjesta oznake PM51 tlocrtne površine 13,75 m<sup>2</sup>, sve u etažnom elaboratu označeno smeđom bojom, a koji se nalazi u poslovnoj zgradi izgrađenoj na čkbr. 1460/1 Poslovna zgrada br. 24 i 24A, Karlovačka cesta i dvorište sa 4476 m<sup>2</sup>, odnosno Poslovna zgrada br. 24 i 24A sa 1136 m<sup>2</sup> i dvorište sa 3.340 m<sup>2</sup> izvršenim za korist tuženika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o., Nova Gradiška, Ulica I Industrijski odvojak 8, OIB 66950824428, provedena u zemljišnim knjigama rješenjem Zemljišnoknjižnog odjela Novi Zagreb Općinskog suda u Novom Zagrebu dana 07. rujna 2016. godine pod brojem Z-19272/2016 i to temeljem Sporazuma o zasnivanju založnog prava – hipoteke od 07. prosinca 2015. godine potvrđenog od strane Javnog bilježnika DAMIRA ANDRAŠIĆA u Zagrebu dana 07. prosinca 2015. godine pod brojem OV-11972/2015 zaključenog između tuženika kao založnog vjerovnika i stečajnog dužnika kao založnog dužnika radi osiguranja novčane tražbine tuženika u iznosu od 80.331,69 EUR u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate uvećano za zatezne kamate i troškove koji bi eventualno nastali prilikom ostvarivanja tražbine za korist istoga tuženika te se nalaže brisanje uknjižbe založnog prava provedene za korist istog tuženika na navedenim nekretninama stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB: 02734240858 rješenjem Zemljišnoknjižnog odjela Novi Zagreb Općinskog suda u Novom Zagrebu dana 07. rujna 2016. godine pod brojem Z-19272/2016 i uspostava zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo u zemljišnim knjigama prije navedene uknjižbe založnog prava. "

II. Nalaže se tužiteljima u roku od 8 (osam) naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 4.772,93 EUR.

III. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka za iznos od 12.843,75 EUR.

#### Obrazloženje

1. Raniji prvotuzitelj Nikola Hranilović te drugotuzitelj Stjepan Dumančić su 26. travnja 2019. podnijeli ovom sudu tužbu ispravljenu i dopunjenu podneskom od 29. svibnja 2019. protiv tuženika radi pobijanja pravnih radnji stečajnih dužnika. U tužbi navode da je rješenjem ovog suda poslovni broj St-5877/2016 od 26. srpnja 2017. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom društvom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, a da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad navedenom dužnikom podnjet od strane Financijske agencije kao predlagatelja 7. rujna 2016. Tužitelji tvrde da su stečajni vjerovnici navedenog stečajnog dužnika te da je stečajni dužnik vlasnik nekretnina upisanih u zk.ul. 10381 k.o. Blato novo i to suvlasničkog dijela i to 19. etaže, 79/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-19) Poslovni prostor oznake BPP2 u prizemlju B diletacije netto korisne površine 136,89 m<sup>2</sup>, neodvojivo povezano s vlasništvom spremišta BPP2 tlocrtne površine 53,56 m<sup>2</sup> i spremište BPP2 tlocrtne površine 100,66 m<sup>2</sup> u podrumu A diletacije, garažnog mjesta oznake G29 tlocrtne površine 12,59 m<sup>2</sup> u podrumu B diletacije, garažnih mjesta oznake G12 tlocrtne površine 15,40 m<sup>2</sup>, oznake G13 tlocrtne površine 15,40 m<sup>2</sup>, oznake G16 tlocrtne površine 15,40 m<sup>2</sup>, oznake G17 tlocrtne površine 15,40 m<sup>2</sup>, oznake G18 tlocrtne površine 15,60 m<sup>2</sup> i oznake G19

tlocrtne površine 15,70 m<sup>2</sup> u podrumu C diletacije, kao s vlasništvom vanjskog parkirališnog mjesta oznake PM51 tlocrtne površine 13,75 m<sup>2</sup>, sve u etažnom elaboratu označeno smeđom bojom, a koji se nalazi u poslovnoj zgradi izgrađenoj na čkbr. 1460/1 Poslovna zgrada br. 24 i 24A, Karlovačka cesta i dvorište sa 4476 m<sup>2</sup>, odnosno Poslovna zgrada br. 24 i 24A sa 1136 m<sup>2</sup> i dvorište sa 3.340 m<sup>2</sup>. Nadalje tvrde da je na navedenim nekretninama stečajnog dužnika za korist ovdje tuženika kao založnog vjerovnika uknjiženo založno pravo rješenjem Zemljišnoknjižnog odjela Novi Zagreb, Općinskog suda u Novom Zagrebu od 7. rujna 2016. pod brojem Z-19272/2016 i to temeljem Sporazuma o zasnivanju založnog prava-hipoteke od 7. prosinca 2015. potvrđenog od strane javnog bilježnika Damira Andrašića u Zagrebu, dana 7. prosinca 2015. pod brojem OV-11972/2015 radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 80.331,69 EUR u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate, uvećano za zatezne kamate i troškove koji bi eventualno nastali prilikom ostvarivanja iste tražbine. Tvrde da je ovdje tuženik kao založni vjerovnik navedeno založno pravo na nekretninama stečajnog dužnika stekao uknjižbom 7. rujna 2016., odnosno istoga dana kada je Financijska agencija kao predlagatelj protiv stečajnog dužnika kod ovog suda pod brojem St-5877/2016 podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad istim zbog prezaduženosti i dugotrajne blokade računa stečajnog dužnika. Tvrde da su navedenog dana sukladno odredbi članka 209. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje u tekstu: SZ) uknjižbom u zemljišne knjige založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika nastupili i pravni učinci pobijane pravne radnje i to ranije navedenog Sporazuma o zasnivanju založnog prava-hipoteke, zaključenog između ovdje tuženika kao založnog vjerovnika i stečajnog dužnika kao založnog dužnika. Nadalje, ističu da je opisanom pobijanom pravnom radnjom stečajnog dužnika čiji pravni učinci su za korist ovdje tuženika, sada stečajnog vjerovnika nastupili na sam dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, ovdje tuženik je kao vjerovnik pogodovan jer je stavljen u povoljniji položaj u odnosu na ostale stečajne vjerovnike stečajnog dužnika jer je time u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom stekao položaj razlučnog vjerovnika pa povezano s time i prvenstvo namirenja iz iste pobijanom pravnom radnjom opterećene nekretnine stečajnog dužnika te da time ne samo da je tuženik stavljen u povoljniji položaj kao stečajni vjerovnik u odnosu na ostale stečajne vjerovnike već je pobijanom pravnom radnjom stečajnog dužnika poremećeno i ujednačeno namirenje svih stečajnih vjerovnika stečajnog dužnika. Tvrde i da je u vrijeme poduzimanja i nastupanja pravnih učinaka ovdje pobijane pravne radnje stečajni dužnik bio prezadužen i nesposoban za plaćanje, a da je ovdje tuženik u to vrijeme znao za tu nesposobnost. Završno, tada tužitelji navode i da stečajne upraviteljice stečajnog dužnika nisu u zakonskom roku od godinu i pol dana od dana otvaranja stečajnog postupka podnijele tužbu radi pobijanja iste prethodno opisane pravne radnje stečajnog dužnika pa da su tužitelji temeljem ovlasti iz odredbe članka 212. stavka 4. SZ-a kao stečajni vjerovnici istog stečajnog dužnika za svoj račun i na svoj rizik ustali ovom tužbom radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i to u daljnjem roku od 3 mjeseca od istoka roka iz stavka 3. istog članka.

2. Ovaj sud je po drugom sucu dana 3. veljače 2020. donio presudu zbog ogluhe poslovni broj P-996/2019, koja presuda je po žalbi tuženika ukinuta rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1603/2020-2 od 13. svibnja 2020. te je predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.

3. U skladu s uputom iz navedene ukidne odluke ovaj sud je rješenjem od 9. veljače 2021. pozvao tužitelje ispraviti tužbu u dijelu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na vraćanje imovinskih koristi (ranija točka II. tužbenog zahtjeva), a što tužitelji nisu učinili niti nakon što im je ovaj sud produljio rok za postupanje po navedenom rješenju pa je ovaj sud 23. travnja 2021. donio rješenje kojim se smatra da je u tom dijelu tužba povučena (rješenje pravomoćno dana 18. svibnja 2021.).

4. Kako to proizlazi iz navoda tuženika iznesenih u žalbi protiv ranije navedene presude zbog ogluhe te iz navoda tuženika iznesenih tijekom postupka, tuženik spori aktivnu legitimaciju tužitelja za podnošenje ove tužbe te spori da su ispunjene ostale pretpostavke propisane odredbama SZ-a da bi se ovakva tužba mogla podnijeti. Osim toga, spori i naznačenu vrijednost predmeta spora.

5. Tužitelji tijekom postupka tvrde da su bili ovlašteni podnijeti tužbu jer su samim podnošenjem prijave u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju stekli položaj stečajnih vjerovnika u skladu s odredbom članka 137. Stečajnog zakona, a da je u međuvremenu prijavljena novčana tražbina drugotužitelja prema stečajnom dužniku dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju utvrđena pravomoćnim rješenjem ovog suda 13. lipnja 2019. broj St-5877/2016-129 kojim je ispravljena tablica stečajnog suca na način da je u I. višem isplatnom redu utvrđena tražbina vjerovnika, ovdje drugotužitelja u iznosu od 553.179,57 kuna te da je u odnosu na tada prvotužitelja Nikolu Hranilovića kao stečajnog vjerovnika navedenog stečajnog dužnika u međuvremenu donesena presuda i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4198/2021 od 6. prosinca 2021. kojom je ukinuta presuda ovog suda poslovni broj P-1416/2019 od 15. lipnja 2021. u dijelu točke I. izreke te presude u kojem je bilo utvrđeno kao osnovano osporavanje novčane tražbine Nikole Hranilovića kao tuženika i stečajnog vjerovnika u iznosu od 1.959.778,10 kuna kao tražbine II. višeg isplatnog reda, kao i u točkama II. i III. izreke iste, te je u tom dijelu predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Ističu da iz obrazloženja navedene ukidne odluke proizlazi da je Nikola Hranilović kao stečajni vjerovnik prijavio u stečajnu masu stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju svoju novčanu tražbinu kao stečajni vjerovnik što znači da u skladu s odredbom članka 153. SZ-a ima pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase stečajnog dužnika pa da iz toga nedvojbeno proizlazi da ima položaj stečajnog vjerovnika u tom stečajnom postupku. Tužitelji su se također očitovali da je u konkretnom slučaju riječ o radnjama stečajnog dužnika koje su pobojne sukladno odredbi članka 199. SZ-a, a istim podneskom od 4. ožujka 2022. su i konačno odredili tužbeni zahtjev na način kako glasi u izreci ove presude.

6.1. Tuženik se tako konačno postavljenom tužbenom zahtjevu protivio podneskom od 8. ožujka 2022. pa je ovaj sud raspravnim rješenjem od 11. ožujka 2022. dopustio preinaku imajući u vidu da je odredbom članka 190. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje u tekstu: ZPP) propisano da tužitelj može do zaključenja prethodnog postupka preinačiti tužbu pri čemu je ovaj sud ocijenio da je dopuštanje preinake svrsishodno za konačno rješenje odnosa među strankama.

6.2. Istim podneskom tuženik je ostao kod svih procesnih i materijalno pravnih tvrdnji, spori datum predaje tužbe, spori aktivnu legitimaciju tužitelja te ističe da u trenutku podnošenja tužbe tada tužitelji nisu imali status stečajnih vjerovnika, a upiru i da se prije utuženja nisu obratili i tražili očitovanje stečajnog upravitelja.

7. Tužitelji su u tužbi naznačili vrijednost predmeta spora u iznosu od 13.405,00 EUR/101.000,00 kuna, dok je tuženik navedenoj vrijednost predmeta spora prigovorio kao prenisko postavljenoj te smatra da treba iznositi 79.633,69 EUR/600.000,00 kuna. Ovaj sud je u skladu s odredbom članka 40. stavak 2. ZPP-a te uzimajući u obzir predmet konkretnog spora i postavljeni tužbeni zahtjev ocijenio da su tužitelji primjereno naznačili vrijednost predmeta spora te je stoga mjerodavna vrijednost predmeta spora naznačena u tužbi.

8. Stečajni upravitelj stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju je podneskom od 24. ožujka 2022. obavijestio sud da ima pravni interes za stupanje u parnicu u svojstvu umješača na strani tužitelja.

9. Tijekom postupka raniji prvotuzitelj Nikola Hranilović je preminuo pa je u odnosu na njega rješenjem od 23. kolovoza 2023. utvrđen prekid postupka, koji postupak je na prijedlog tuženika nastavljen rješenjem ovog suda od 23. siječnja 2025. u odnosu na nasljednicu ranijeg prvotuzitelja Baricu Hranilović.

10. U spis su zaprimljeni podnesci Sandre Evačić, stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku koji se vodi nad umješačem društvom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, kojoj je sud je dopustio miješanje na strani tuženika rješenjem od 28. studenog 2025. Tužitelj je radi otklanjanja eventualnih dvojbi vezanih za zakonitost i pravilnost zastupanja prvotuziteljice kao nasljednice iza ranijeg prvotuzitelja u spis dostavio ovjerovljenu izjavu Barice Hranilović kojom je odobrila sve pravne radnje punomoćnika poduzetih u ovom konkretnom postupku pri čemu spisu prileži i uredno popunjena punomoć za zastupanje prvotuziteljice u ovom parničnom postupku.

11.1. Tijekom postupka sud je proveo dokaze uvidom u sadržaj isprava koje prileže spisu i to u rješenje ovog suda St-5877/2016-25 od 26. srpnja 2017. (list 12. do 15. spisa), prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (list 16. do 17. spisa), izvadak iz zemljišne knjige (list 18. do 19. spisa), Sporazum o zasnivanju založnog prava-hipoteke od 7. prosinca 2015. (list 20. do 23. spisa), rješenje ovog suda St-5877/2016-129 od 13. lipnja 2019. (list 132. do 133. spisa), presuda i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4198/2021-2 od 6. prosinca 2021. (list 134. do 143. spisa), prijava potraživanja u stečajnom postupku St-5877/2016 (list 155. do 156. spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4608/2022-3 od 19. prosinca 2022. (list 200. do 208. spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revd-1057/2023-3 od 14. ožujka 2023. (list 209. do 211. spisa), rješenje ovog suda St-5877/2016-321 od 5. prosinca 2023. (list 212. do 217. spisa), rješenje ovog suda St-5877/2016-332 od 29. prosinca 2023. (list 218. do 220. spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-55/2024-2 od 15. siječnja 2024. (list 221. do 225. spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1239/2024-2 od 20. ožujka 2024. (list 229. do 234. i 238. do 243. spisa), izvješće stečajnog upravitelja od 2. rujna 2024. u predmetu St-5877/2016 (list 249. do 256. spisa), rješenje o

nasljeđivanju (list 258. do 262. spisa), rješenje ovog suda St-5877/2016 od 7. studenog 2024. (list 272. do 290. spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4633/2024-3 od 11. prosinca 2024. (list 291. do 306. spisa), Sporazum o osiguranju novčane tražbine (upisom založnog prava (hipoteke) na nekretnini) od 28. studenog 2012. sa priložima (list 327. do 331. spisa), pisana izjava Barice Hranilović (list 346. do 347. spisa), izvršen je uvid u spise ovog suda poslovni broj St-5877/16 i R2-251/2019.

11.2. Tužitelji su tijekom postupka odustali od prijedloga da se provede financijsko vještačenje, a podredno i građevinsko vještačenje (na ročištu održanom 28. studenog 2025.)

12. Sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje u tekstu: ZPP), temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan.

13. Predmet spora je pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, i to uknjižbe založnoga prava na njegovim nekretninama upisanim u zk. ul. 10381 k. o. Blato novo i to suvlasničkog dijela: 19. etaže, 79/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-19) Poslovni prostor oznake BPP2 u prizemlju B diletacije netto korisne površine 136,89 m<sup>2</sup>, neodvojivo povezano s vlasništvom spremišta BPP2 tlocrtne površine 53,56 m<sup>2</sup> i spremište BPP2 tlocrtne površine 100,66 m<sup>2</sup> u podrumu A diletacije, garažnog mjesta oznake G29 tlocrtne površine 12,59 m<sup>2</sup> u podrumu B diletacije, garažnih mjesta oznake G12 tlocrtne površine 15,40 m<sup>2</sup>, oznake G13 tlocrtne površine 15,40 m<sup>2</sup>, oznake G16 tlocrtne površine 15,40 m<sup>2</sup>, oznake G17 tlocrtne površine 15,40 m<sup>2</sup>, oznake G18 tlocrtne površine 15,60 m<sup>2</sup> i oznake G19 tlocrtne površine 15,70 m<sup>2</sup> u podrumu C diletacije, kao s vlasništvom vanjskog parkirališnog mjesta oznake PM51 tlocrtne površine 13,75 m<sup>2</sup>, sve u etažnom elaboratu označeno smeđom bojom, a koji se nalazi u poslovnoj zgradi izgrađenoj na čkbr. 1460/1 Poslovna zgrada br. 24 i 24A, Karlovačka cesta i dvorište sa 4476 m<sup>2</sup>, odnosno Poslovna zgrada br. 24 i 24A sa 1136 m<sup>2</sup> i dvorište sa 3.340 m<sup>2</sup> izvršenim za korist tuženika, provedena u zemljišnim knjigama rješenjem Zemljišnoknjižnog odjela Novi Zagreb Općinskog suda u Novom Zagrebu dana 07. rujna 2016. godine pod brojem Z-19272/2016 i to temeljem Sporazuma o zasnivanju založnog prava – hipoteke od 07. prosinca 2015. godine potvrđenog od strane Javnog bilježnika Damira Andrašića u Zagrebu dana 07. prosinca 2015. godine pod brojem OV-11972/2015 zaključenog između tuženika kao založnog vjerovnika i stečajnog dužnika kao založnog dužnika radi osiguranja novčane tražbine tuženika u iznosu od 80.331,69 EUR u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate uvećano za zatezne kamate i troškove koji bi eventualno nastali prilikom ostvarivanja tražbine za korist istoga tuženika te se nalaže brisanje uknjižbe založnog prava provedene za korist istog tuženika na opisanim nekretninama stečajnog dužnika rješenjem Zemljišnoknjižnog odjela Novi Zagreb Općinskog suda u Novom Zagrebu dana 07. rujna 2016. godine pod brojem Z-19272/2016, te uspostava zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo u zemljišnim knjigama prije navedene uknjižbe založnog prava.

14. Među strankama je sporna aktivna legitimacija tužitelja te je sporno jesu li ispunjene pretpostavke za pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika sukladno relevantnim odredbama SZ-a.
15. U odnosu na tuženikov prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja te prigovor vezan za primjenu odredbe članka 212. stavak 4. SZ-a ističe se sljedeće.
16. Tužitelji su ovom sudu podnijeli tužbu 26. travnja 2019. (list 1. spisa). Kako je tužba prvotno sadržavala stranke u postupku i predmet spora, ista je prvotno bila upisana u R2 upisnik (R2-251/2019) te je potom proslijeđena u parničnu pisarnicu gdje joj je dodijeljen spis predmeta P-996/2019, nakon čega je spis dostavljen tada uređujućem sucu u rad. S obzirom da je tužbu trebalo ispraviti, odnosno dopuniti, ovaj sud je rješenjem od 15. svibnja 2019. pozvao tužitelje da to učine, a što su tužitelji učinili podneskom od 29. svibnja 2019. Ovdje valja istaknuti kako je odredbom članka 109. stavak 3. ZPP-a određeno da ako podnesak vezan za rok bude ispravljen, odnosno dopunjen i predan sudu u roku određenom za dopunu ili ispravak, smatrat će se da je podnesen sudu onoga dana kada je prvi put bio podnesen. Imajući u vidu da su tužitelji po pozivu suda u određenom im roku ispravili, odnosno dopunili tužbu, u skladu s ranije citiranom odredbom ZPP-a smatra se da je tako ispravljena i dopunjena tužba podnesena onoga dana kada je prvi put bila podnesena, odnosno 26. travnja 2019.
17. Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju otvoren je rješenjem ovog suda poslovni broj St-5877/2016 dana 26. srpnja 2017.
18. Odredbom članka 212. stavak 4. SZ-a, koja je bila na snazi u vrijeme kada je tužba u ovom predmetu podnesena, određeno je da svaki stečajni vjerovnik ima pravo podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji za svoj račun i na svoj rizik troškova ako stečajni upravitelj ne podnese tužbu radi pobijanja pravnih radnji u roku od 3 mjeseca od isteka roka iz stavka 3. tog članka (godina i pol dana od otvaranja stečajnog postupka).
19. U konkretnom slučaju iz isprava u spisu i tvrdnji stranaka ne proizlazi da bi stečajni upravitelj u roku od godinu i pol dana od otvaranja stečajnog postupka podnio tužbu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika koje su predmet ovog postupka, a kako su tužitelji tužbu u ovom predmetu podnijeli 26. travnja 2019., razvidno je da su je podnijeli u propisanom roku od 3 mjeseca od isteka roka od godinu i pol dana u kojem je stečajni upravitelj mogao podnijeti tužbu radi pobijanja konkretne radnje. U konkretnom slučaju s obzirom na navedene okolnosti nije postojala obveza tužitelja da prethodno zatraže očitovanje stečajnog upravitelja, kako je to tuženik tijekom postupka tvrdio.
20. Odredbom članka 198. stavak 1. SZ-a propisano je da pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnoga postupka kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama ovoga Zakona.

21. U odnosu na istaknuti prigovor nedostatka aktivne legitimacije pravilno tužitelj ističe kako su tužitelji bili ovlaštteni podnijeti ovu tužbu jer su samim podnošenjem prijave u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom stekli položaj stečajnih vjerovnika, naime odredbom članka 137. SZ-a propisano je da su stečajni vjerovnici osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinsko pravnu tražbinu prema njemu slijedom čega su stekli položaj stečajnog vjerovnika samim podnošenjem prijave tražbine u stečajnom postupku bez obzira na činjenicu kada su im te tražbine utvrđene. Stoga je istaknuti prigovor nedostatka aktivne legitimacije ocijenjen neosnovanim.
22. Odredbom članka 209. SZ-a određeno je da se smatra da je pravna radnja poduzeta u vrijeme nastupanja njezinih pravnih učinaka, a ako je za pravovaljanost nekog pravnog posla potreban upis u javnu knjigu, upisnik ili očevidnik, smatrat će se da je pravni posao poduzet onda kada su bile ispunjene ostale pretpostavke za njegovu valjanost, kad izjava volje o upisu postane obvezujuća za dužnika i kad druga strana podnese zahtjev za upis pravne promjene.
23. U konkretnom slučaju stečajni dužnik DELTA BLATO d.o.o. u stečaju je s tuženikom sklopio Sporazum o zasnivanju založnog prava-hipoteke (list 20. do 23. spisa) dana 7. prosinca 2015. Uvidom u navedeni Sporazum utvrđeno je da je isti sklopljen radi ispunjenja obveza utvrđenih Ugovorom o vansudskoj nagodbi sklopljenoj između tada društva DELTA BLATO d.o.o. i ovdje tuženika u svrhu obustave sudskih postupaka radi provedbe ovrhe na nekretnini sagrađenoj na zk.č.br. 1460/1 k.o. Blato Novo upisanoj u zk.ul.br. 10381 poduložak br. 22 u zemljišnim knjigama Općinskog suda u novom Zagrebu pokrenutoj od strane društva tuženika. Navedenim Sporazumom nastao je ugovorni odnos između založnog vjerovnika, ovdje tuženika, kao osobe ovlaštene da se namiri iz vrijednosti založene stvari i stečajnog dužnika kao založnog dužnika i vlasnika zaloga. Međutim, sama uknjižba založnog prava- hipoteke temeljem navedenog Sporazuma izvršena je tek 7. rujna 2016. pod brojem Z-19272/2016 (prijedlog za uknjižbu založnog prava od 7. rujna 2016. list 381. do 382. spisa), a što je razvidno i iz Izvatka iz zemljišne knjige na listovima 18. do 19. spisa. Stoga su pravni učinci navedenog Sporazuma nastupili tek uknjižbom založnog prava temeljem navedenog Sporazuma 7. rujna 2016., odnosno istoga dana kada je ovom sudu podnesen Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju (prijedlog na listovima 16. i 17. spisa), koji prijedlog je podnesen s obzirom da je dužnik (DELTA BLATO d.o.o.) na dan 5. rujna 2016. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 624.107,69 kuna.
24. Ranije citiranom odredbom članka 198. stavak 1. SZ-a propisane su opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika koje moraju biti kumulativno ispunjene, a to su: a) otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, b) prije otvaranja stečajnog postupka poduzeta je pravna radnja koja može biti predmetom pobijanja, c) pobijana radnja dovela je do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika te d) krajnji rezultat pobijanja mora se očitovati u povećanju mogućnosti namirenja svih vjerovnika. Osim navedenih općih pretpostavki, da bi sud prihvatio tužbeni zahtjev usmjeren na pobijanje pravne radnje, mora biti ispunjena i jedna od posebnih

pretpostavki za pobijanje. Posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika propisane su, ovisno o razlozima za pobijanje, odredbama članka 199. do 207. SZ-a. U konkretnom predmetu tužitelj se poziva na posebne pretpostavke propisane odredbom članka 199. SZ-a.

25. Odredbom članka 199. stavak 1. SZ-a određeno je da pravna radnja, poduzeta u posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje na način i u vrijeme u skladu sa sadržajem njegova prava (kongruentno namirenje), može se pobijati ako je u vrijeme kad je poduzeta dužnik bio nesposoban za plaćanje i ako je vjerovnik u to vrijeme znao za tu nesposobnost, dok je stavkom 2. istoga članka propisano da je pobjona i pravna radnja kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje u skladu sa sadržajem njegova prava, ako je poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka i ako je vjerovnik u vrijeme njezina poduzimanja znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka. Odredbom članka 199. stavak 3. SZ-a određeno je da će se smatrati da je vjerovnik znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje ili da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

26. Imajući u vidu opće i posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, valja istaknuti kako se temeljem istih radi o zahtjevu usmjerenom na pobijanje pravne radnje upravo stečajnog dužnika kojom se remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojom se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika). U konkretnom slučaju, sam Sporazum temeljem kojeg je upisano založno pravo- hipoteka u korist tuženika je pravna radnja koju je stečajni dužnik poduzeo i kojom se ovdje tuženik eventualno stavio u povoljniji položaj čime se remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika, a imajući u vidu da su pravni učini istog nastali na sam dan podnošenja Prijedloga za otvaranje stečajnog postupka kada je stečajni dužnik već bio u neprekidnoj blokadi 120 dana. Osim toga, Sporazum je sklopljen 7. prosinca 2015., a tuženik je podnio prijedlog za uknjižbu založnog prava temeljem istoga čak 9 mjeseci nakon, i to upravo na dan kada je i podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iz čega bi proizlazilo da su pravni učinci Sporazuma nastali u vrijeme kad je stečajni dužnik već bio nesposoban za plaćanje i da je tuženik kao vjerovnik znao za tu nesposobnost.

27. Međutim, imajući u vidu konačno određeni tužbeni zahtjev razvidno je kako tužitelji pobijaju pravnu radnju uknjižbe založnog prava na ranije opisanim nekretninama stečajnog dužnika izvršenu za korist ovdje tuženika slijedom čega je radnja koja se pobija u ovom postupku uknjižba založnog prava, a ne pravna radnja koju je stečajni dužnik poduzeo u vidu sklapanja ranije navedenog Sporazuma, bez obzira što su pravni učinci Sporazuma nastali tek uknjižbom istoga u zemljišnim knjigama nadležnog suda. Iz spisu priležećeg Prijedloga za uknjižbu založnog prava na listu 381. i 382. spisa proizlazi da je isti prijedlog za uknjižbu podnio ovdje tuženik, a ne stečajni dužnik. Osim toga sam upis založnog prava-hipoteke temeljem podnesenog prijedloga vrši zemljišnoknjižni odjel nadležnog općinskog suda pa se u konkretnom slučaju, kako je tužbeni zahtjev postavljen, niti ne radi o pravnoj radnji koju

je poduzeo stečajni dužnik pa stoga nisu ispunjene niti pretpostavke za pobijanje pravne radnje koja je predmet utuženja slijedom čega je tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan i odlučiti kao u točki I. izreke ove presude.

28. Odluka o zahtjevu tuženika za naknadom troškova parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1., čl. 155. st. 1. i 2. ZPP-a, u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23, dalje u tekstu: Tarifa), prema zahtjevu za naknadu troškova (list 406. spisa) uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora (101.000,00 kuna/13.405,00 EUR) te vrijednost boda u iznosu od 2,00 EUR.

29. Tuženiku je kao potreban priznat slijedeći trošak:

- trošak sastava žalbe od 13. veljače 2020. (Tbr. 10.1. Tarife) u iznosu od 625,00 EUR, uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr. 46. Tarife) u iznosu od 156,25 EUR,
- trošak izvida spisa (Tbr. 36. Tarife) u iznosu od 50,00 EUR uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr. 46. Tarife) u iznosu od 12,50 EUR
- trošak zastupanja po odvjetniku na ročištu održanom 13. srpnja 2021. (očiglednom omaškom u troškovniku naveden datum 13. srpanj 2020., Tbr. 9.2. Tarife) u iznosu od 250,00 EUR uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr. 46. Tarife) u iznosu od 62,50 EUR,
- trošak zastupanja po odvjetniku na ročištu održanom 11. ožujka 2022. (Tbr. 9.1. Tarife) u iznosu od 500,00 EUR uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr. 46. Tarife) u iznosu od 125,00 EUR,
- trošak sastava podneska od 1. travnja 2022. (Tbr. 8.1. Tarife) u iznosu od 500,00 EUR uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr. 46. Tarife) u iznosu od 125,00 EUR,
- trošak zastupanja po odvjetniku na ročištu održanom 12. listopada 2023. (Tbr. 9.2. Tarife) u iznosu od 250,00 EUR uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr. 46. Tarife) u iznosu od 62,50 EUR,
- trošak sastava podneska od 31. listopada 2023. (Tbr. 8.4. Tarife) u iznosu od 50,00 EUR uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr. 46. Tarife) u iznosu od 12,50 EUR,
- trošak sastava podneska od 6. lipnja 2024. (Tbr. 8.4. Tarife) u iznosu od 50,00 EUR uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr. 46. Tarife) u iznosu od 12,50 EUR,
- trošak sastava podneska od 11. rujna 2024. (Tbr. 8.4. Tarife) u iznosu od 50,00 EUR uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr. 46. Tarife) u iznosu od 12,50 EUR,
- trošak sastava podneska od 26. listopada 2024. (Tbr. 8.4. Tarife) u iznosu od 50,00 EUR uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr. 46. Tarife) u iznosu od 12,50 EUR,
- trošak sastava podneska od 7. siječnja 2025. (Tbr. 8.4. Tarife) u iznosu od 50,00 EUR uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr. 46. Tarife) u iznosu od 12,50 EUR,
- trošak zastupanja po odvjetniku na ročištu održanom 24. travnja 2025. (Tbr. 9.2. Tarife) u iznosu od 250,00 EUR uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr. 46. Tarife) u iznosu od 62,50 EUR,
- trošak zastupanja po odvjetniku na ročištu održanom 28. kolovoza 2025. (Tbr. 9.1. Tarife) u iznosu od 500,00 EUR uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr. 46. Tarife) u iznosu od 125,00 EUR,

- trošak zastupanja po odvjetniku na ročištu održanom 28. studenog 2025. (Tbr. 9.1. Tarife) u iznosu od 500,00 EUR uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr. 46. Tarife) u iznosu od 125,00 EUR,
- trošak sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 179,18 EUR, odnosno ukupno mu je priznat trošak u iznosu od 4.772,93 EUR slijedom čega je odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

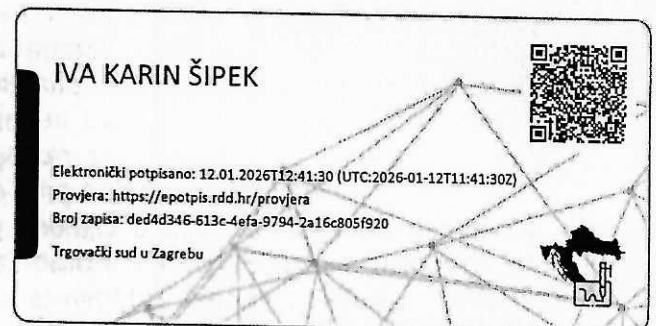
30.1. Prvenstveno se ističe da je tuženikov zahtjev za naknadom troškova u odnosu na sve priznate mu radnje odbijen u odnosu na prekomjerno neosnovano zatraženi trošak s obzirom da mu prema vrijednosti predmeta spora za pojedinu radnju pripada nagrada u punoj vrijednosti od 250 bodova, dok je tuženik nagradu zatražio, kako to iz zahtjeva proizlazi, u vrijednosti od 500 bodova. Nadalje, tuženikov zahtjev odbijen je u odnosu na neosnovano prekomjerno zatraženi trošak pristupa na ročište održano 13. srpnja 2021. iz razloga se na tom ročištu nije raspravljalo o glavnoj stvari, već je na ročištu određen zastoj postupka pa mu za pristup na to ročište pripada nagrada prema Tbr. 9.2. Tarife, a ne Tbr. 9.1. Tarife kako je to tuženik zatražio, a s iste osnove je njegov zahtjev odbijen i u odnosu na prekomjerno neosnovano zatraženi trošak zastupanja na ročištima 12. listopada 2023. i 24. travnja 2025. na kojima se raspravljalo samo o procesnim pitanjima te se nije raspravljalo o glavnoj stvari. Tuženikov zahtjev odbijen je kao neosnovan u odnosu na zatraženi trošak sastava podneska od 8. ožujka 2022. iz razloga što je taj trošak ocijenjen nepotrebim s obzirom da je predan neposredno prije održavanja ročišta 11. ožujka 2022. za pristup na koje ročište je tuženiku u cijelosti priznata zatražena nagrada, a tuženik je na navedenom ročištu mogao i morao iznijeti sve navode iz navedenog podneska. Nadalje, tuženikov zahtjev odbijen je kao neosnovan u odnosu na zatraženi trošak pristupa na ročište 21. listopada 2022. iz razloga što mu taj trošak nije niti nastao s obzirom da navedeno ročište nije niti održano, kao i u odnosu na zatraženi trošak sastava podneska od 19. travnja 2022. iz razloga što navedeni podnesak ne prileži spisu pa mu taj trošak očigledno niti ni nastao. Ukoliko je tuženik omaškom zatražio trošak sastava podneska od 19. travnja 2022., a radi se o podnesku od 19. travnja 2023. i taj trošak je ocijenjen nepotrebim za vođenje ovog postupka jer istim tuženik ponavlja već istaknuti prigovor aktivne legitimacije nepotrebno se pritom pozivajući na sudsku praksu višeg suda. Tuženiku je nagrada za sastav podneska od 31. listopada 2023. dosuđena prema Tbr. 8.4. Tarife, a ne Tbr. 8.1. Tarife kako je to tuženik zatražio iz razloga što se prema sadržaju tog podneska radi o podnesku koji spada u kategoriju tzv. ostalih podnesaka. Tuženikov zahtjev odbijen je u odnosu na zatražene troškove sastava podnesaka od 29. studenog 2023., 8. siječnja 2024., 14. veljače 2024., 12. srpnja 2024. jer ti troškovi nisu bili potrebni za vođenje ove parnice. Tuženikov zahtjev odbijen je i u odnosu na prekomjerno neosnovano zatraženi trošak sastava podneska od 6. lipnja 2024. iz razloga što istim tuženik u bitnome obavještava sud da je okončan ostavinski postupak iza ranijeg tužitelja Nikole Hranilovića, trošak sastava podneska od 11. rujna 2024. kojim obavještava sud o tome tko je nasljednik iza ranijeg tužitelja Nikole Hranilovića, trošak sastava podneska od 26. listopada 2024. kojim dostavlja rješenje o nasljeđivanju iza ranijeg tužitelja Nikole Hranilovića te trošak sastava podneska od 7. siječnja 2025. kojim obavještava sud da je odlukom višeg suda ukinut stečajni plan u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom, pa se radi o podnescima koji spadaju u kategoriju tzv. ostalih podnesaka za koje je nagrada propisana Tbr. 8.4. Tarife, a ne Tbr. 8.1. Tarife kako je to tuženik zatražio. Tuženikov zahtjev odbijen je i u odnosu na zatraženi trošak sastava podneska od 23. lipnja 2025. jer je taj trošak

ocijenjen nepotrebnim za vođenje ovog postupka budući istim tuženik iznosi već ranije iznesene navode tijekom postupka.

30.2. Slijedom navedenoga, tuženikov zahtjev za naknadom troškova odbijen za ukupni iznos od 12.843,75 EUR slijedom čega je odlučeno kao u točki III. izreke ove presude.

U Zagrebu 12. siječnja 2026.

SUDAC  
Iva Karin Šipek



**POUKA O REDOVITOM PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30881-88ead**

Kontrolni broj: **0c6c1-0306b-1a0ee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.