

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb
(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

10-09-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:
(IR_BROJ):

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu
Poslovni broj spisa: St-1598/2025

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

TILIIJA d.o.o.

OIB: 22215055949

Adresa / sjedište:

Ulica Bernarda Vukasa 5, 10000 Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

ISTO GRUPA d.d.

OIB: 78858201330

Adresa / sjedište:

Ulica Augusta Šenoae 4-6, 42000 Varaždin

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

Odluka suda

Iznos dospjele tražbine: 95.480,51 (eur)

Glavnica: 39.816,84 (eur)

Kamate: 55.663,67 (eur)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(eur)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom (DA) / NE za iznos 95.480,51 (eur)

Naziv ovršne isprave Presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-3570/06 od dana 8. svibnja 2012.god.; Presuda Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj: GŽ-6637/2012 od dana 25. ožujka 2014.god.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava: Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Ovr-4357/2024 od dana 9. svibnja 2025.god. i Rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj: Z-18774/2015

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo: nekretnina upisana kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb, k.o. Blato Novo, zk.ul.2622, kč.br. 1007/1.

Iznos tražbine 95.480,51 (eur)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / **NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM **NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 10.01.2025.god.

Potpis vjerovnika
ODVJETNICA
MATEA TADIĆ
Zagreb, Savska cesta 32
HOTO Tower

Naziv: TILIJIA d.o.o.
Adresa: Tucmani 3 A, Zagreb
OIB: 22215055949

P U N O M O Ć

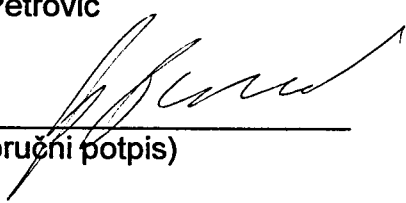
Ovlašćujem:

ODVJETNICU MATEU TADIĆ iz Zagreba, sa sjedištem ureda u Savskoj cesti 32 (HOTO Tower)

da podnese prijavu tražbine vjerovnika (TILIJIA d.o.o.) u predstečajnom postupku koji je otvoren nad dužnikom ISTO GRUPA d.d., pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj: St-1598/2025.

Zagreb, 9. rujan 2025. godine

TILIJIA d.o.o., zastupan po:
Prokurist:
Mate Petrović



(Vlastoručni potpis)

TILIJIA d.o.o.
ZAGREB, Ulica Ive Robića 2



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

25.03.2012. u roku IV. izvršava 10.10.2012.
R. 06.12.113

Poslovni broj: X-P-3570/06-112

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Jasni Gažić Ferenčina kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja TILIIJA d.o.o., Zagreb, Tina Ujevića 26, zastupan po punomoćnici Tei Milanković Podbreznički, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženika INDUSTROGRADNJA d.d. Zagreb, Savska cesta 66, zastupan po punomoćniku Damiru Pokupeć, odvjetniku iz Zagreba, radi ispunjenja ugovora, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 25. travnja 2012. godine u nazočnosti direktora tužitelja i punomoćnika stranaka, dana 8. svibnja 2012. godine

presudio je

I/ Nalaže se tužitelju TILIIJA d.o.o., Zagreb da plati tuženiku INDUSTROGRADNJA d.d., Zagreb iznos od 60.500.000,00 kn u roku od 15 dana.

II/ Nalaže se tuženiku INDUSTROGRADNJA d.d. da tužitelju TILIIJA d.o.o. nakon uplate iznosa od 60.500.000,00 kn preda u posjed nekretninu k. č. 1007/1, upisanu u zk. ul. 2622 k. o. Blato Novo, površine 23405 m², sukladno Ugovoru od 13. siječnja 2006. godine, slobodnu od svih tereta, u roku od 15 dana.

III/ Odbija se dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj traži da mu tuženik prvo preda u posjed kupljenu nekretninu uz obvezu da tužitelj nakon toga plati tuženiku iznos od 60.500.000,00 kn.

IV/ Nalaže se tuženiku INDUSTROGRADNJA d.d. Zagreb da nadoknadi tužitelju TILIIJA d.o.o. Zagreb trošak parničnog postupka u iznosu od 2.631.875,00 kn s kamatama tekućim od 8. svibnja 2012. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je nakon javnog natječaja objavljenog od strane tuženika za prodaju nekretnosti, k. č. br. 1007/01, upisane u zk. ul. 2622 k. o. Blato izabran najpovoljniji ponudac. Nakon toga između stranaka je dana 13. siječnja 2006. godine zaključen Ugovor o kupoprodaji nekretnosti. Prema uvjetima tog Ugovora tuženik kao prodavatelj prodaje opisanu česticu površine 23.405 m² na kojoj se nalazi zgrada Hotela "I" sa svim sadržajima hotelskog i rekreativnog sadržaja. Tužitelj je kao kupac kupio navedene nekretnine za ugovorenu cijenu od

60.500.000,00 kn koju cijenu se tužitelj obvezao platiti u roku od 60 dana od stupanja ugovora na snagu. Prema čl. 10. Ugovora isti stupa na snagu danom objave potpisa koji je bio 13. siječnja 2006. godine. Nadalje, čl. 6. Ugovora tuženik se kao prodavatelj obvezao tužitelju predati u posjed kupljenu nekretninu slobodnu od svih tereta i zabilježbi te je garantirao da ista, osim tereta Zagrebačke banke, nema nikakvih drugih uknjiženih i neuknjiženih tereta. Tuženik nije ispunio svoju obvezu iz čl. 6. Ugovora te nije brisao terete sa kupljenih nekretnina, a što je tužitelj utvrdio uvidom u zemljišnoknjižni izvadak danom dospjeća isplate kupoprodajne cijene. Štoviše, tužitelj je uvidom u zemljišne knjige utvrdio da ne samo što tuženik nije brisao terete koji su postojali u vrijeme zaključenja ugovora, nego je i nakon zaključenja ugovora nekretninu opteretio na način da je zabilježena zabrana otuđenja i opterećenja po privremenoj mjeri koju je donio Trgovački sud u Zagrebu. Radi toga tužitelj nije mogao ispuniti svoju obvezu plaćanja ugovorene kupoprodajne cijene jer tuženik nije ispunio svoju obvezu, a o ispunjenju obveze tuženika ovisila je obveza ispunjenja tužitelja za isplatu kupovnine. Navodi da je voljan ispuniti svoju ugovornu obvezu te u cijelosti isplatiti kupoprodajnu cijenu, ali nakon što tuženik ispuni svoju ugovornu obvezu te tužitelju preda u posjed nekretninu slobodnu od svih tereta. Tužitelj smatra da se ovdje radi o dvostranom pravnom poslu, uz primjenu pravila istovremenog ispunjenja u smislu čl. 358. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05, dalje: ZOO), slijedom čega tužbenim zahtjevom kako je specificiran u podnesku od 5. listopada 2010. godine traži da se naloži tuženiku da preda tužitelju predmetnu nekretninu slobodnu od svih tereta kojima je kupljena nekretnina opterećena, uz obvezu tužitelja da nakon toga tuženiku plati iznos od 60.500.000,00 kn. Tužitelj nadalje potražuje i parnični trošak.

U odgovoru na tužbu tuženik navodi da tužitelj kako je označen u tužbi ne postoji kao pravna osoba, pa kako ne postoji trgovačko društvo TILJA d.o.o. i partneri ne može mu se niti priznati stranačka sposobnost, u kojem smislu predlaže da sud odbaci tužbu sukladno čl. 83. ZPP. Nastavno, poziva se na odredbu čl. 301. a Zakona o trgovačkim društvima (dalje: ZTD) koji određuje da je za valjanost ugovora kojim se društvo obvezuje prenijeti na drugog imovinu čija je vrijednost veća od četvrtine iznosa temeljnog kapitala potrebna suglasnost glavne skupštine. Obzirom da vrijednost Hotela "I" prelazi 25% temeljnog kapitala tuženika za zaključenje ugovora o prodaji te nekretnine upravi tuženika je bila potrebna suglasnost glavne skupštine. Ne samo da glavna skupština tuženika takvu suglasnost upravi nije dala, nego je i na sjednici održanoj 5. travnja 2006. godine donijela odluku kojom se upravi tuženika uskraćuje suglasnost na sklapanje ugovora. Tuženik nadalje ističe da je između stranaka 23. siječnja 2006. godine zaključen Anex I kojim je izmijenjen sporni ugovor u dijelu opisa predmeta kupoprodaje. Smatra da na opisani način ugovor ima za predmet nemoguću činidbu - kupoprodaju dijela zemljišnoknjižne čestice koja ne može biti predmet raspolaganja u pravnom prometu. Osporava tvrdnju tužitelja da bi se radilo o obvezama s istovremenim ispunjenjem. Naime, nije bila obveza tuženika predati brisovno očitovanje tužitelju, niti ga obavijestiti da je očitovanje ishodeno. Rok tuženika za ispunjenje ove obveze iz čl. 6. Ugovora je bio najkasnije do isplate kupoprodajne cijene, dakle sve dok tužitelj nije platio cijenu unutar ugovorenog roka od 60 dana ili nakon isteka tog roka, tuženiku nije istekao rok za ispunjenje ove obveze. Obzirom da tužitelj nije platio ugovorenu cijenu u roku od 60 dana, prekršio je čl. 3. Ugovora, a tuženik nije prekršio čl. 6. Ugovora obzirom da je njegova obveza za ishodenje brisovnog očitovanja vezana uz uvjet (da tužitelj plati kupoprodajnu cijenu), a koji uvjet se još nije ispunio, a ne uz rok. Zaključno ističe da nisu točni navodi tužitelja da bi njegova ponuda na javnom natječaju bila izabrana kao najpovoljnija a do

izbora ponude došlo je zloupotrebom ovlasti prijašnje uprave tuženika. Isto tako odluka uprave tuženika od 14. listopada 2005. godine kojom je odlučeno o prodaji Hotela "I" utvrđena je ništavom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu.

Tijekom dokaznog postupka saslušani su svjedoci Josip Galinec, Zvonimir Matić i Perica Babić te direktori stranaka, provedena su dva građevinska vještačenja te je izvršen uvid u svu priležuću dokumentaciju.

Svjedok Perica Babić je u svom iskazu naveo kako mu je poznato da je krajem 2005. godine tuženik objavio javni natječaj za prodaju Hotela "I", za što je tužitelj bio jako zainteresiran te je izrazio svoju želju, a imao je i mogućnosti da se hotel kupi. On je surađivao sa tužiteljem i imao je svoje interese jer bi njegova tvrtka bila angažirana na izradi projektne dokumentacije, izvedbi, dogradnji i podizanju kategorizacije hotela. Stoga je sa direktorom tužitelja otišao kod tuženika po malo opširnije podatke te je prisustvovao *svim* razgovorima, kao i potpisu ugovora. Svi podaci o nekretnosti, kao njezina procjena, bili su im dani na uvid, a radilo se o procjeni ovlaštene tvrtke ZANE NEKRETNINE koju je pribavio tuženik i procjena je bila na pedeset i nešto milijuna kuna, što se odnosilo samo na građevinski dio. Ponuda tužitelja bila je šezdeset i nešto milijuna kuna, obzirom da je ugovorom tuženik trebao ustupiti pravo korištenja sportskih terena. Obavijestili su ih da je ponuda tužitelja najpovoljnija te se sačinio ugovor, a prilikom potpisa istog bio je prisutan šef pravne službe tuženika po imenu Jure, te tadašnji predsjednik uprave Matić, kao i još dvoje ljudi koji su bili *ovlašteni* za zastupanje. Desetak dana nakon potpisivanja ugovora tuženik je javio da je potrebno umanjiti površinu predmetne parcele za 5000 m², o čemu je već napravljen parcelacijski elaborat, obzirom da je na tom dijelu tuženik planirao gradnju za svoje potrebe. Tužitelj je na to i pristao te se pristupilo potpisivanju anexa gdje je izmijenjena kvadratura, no ostavljene su opcije otvorene kako će se refundirati ta razlika u kvadratima. Tu se razgovaralo o tome da se umanjí cijena ili ustupi neka druga nekretnina. Direktor tužitelja je rekao da će anex potpisati, ali ne i ovjeriti dok se ne provede parcelacijski elaborat. To se događalo krajem siječnja 2006. godine. Uvjeti glavnog ugovora bili su takvi da je tuženik *morao* skinuti sve terete koji su se odnosili na hipoteke banke, a tužitelj je u roku od 60 dana morao uplatiti kupoprodajnu cijenu i te dvije stavke bile su međusobno uvjetovane. Cijelo vrijeme se provjeravalo da li su tereti skinuti, što se nije desilo, a kroz kasnije vrijeme došlo je do izvjesnog bojkota od strane tuženika, izmijenjala se upravljačka struktura, te se sa njima ništa dalje nije moglo pregovarati. Svjedoka Josipa Galinec nikada nije sreo tijekom pregovora sa tuženikom, niti je on bio ikada prisutan a iz medija mu je poznato da je on kasnije ušao u upravljačku strukturu tuženika.

Svjedok je nadalje izjavio kako je pouzdano znao da je tužitelj imao osigurana sredstva za isplatu kupoprodajne cijene, no tuženik nikada nije tražio neki dokaz da bi ta sredstva bila izdvojena na poseban račun ili kao polog. Osobno nije vidio nikakav izvod iz banke ili neki sličan dokument koji bi potvrđivao postojanje ugovorene kupoprodajne cijene, no poznato mu je da je tužitelj iz prijašnjih poslova imao znatna sredstva i dovoljan kapital. Uloga svjedoka u pregovorima kojima je bio prisutan je bila savjetodavna, no sve odluke je direktor tužitelja sam donosio.

Prema iskazu svjedoka Anex I potpisan je obzirom da se umanjila parcela za 5000 m² te je trebalo provesti diobeni elaborat, i to je bio uvjet, a kasnije bi se sačinio Anex II kojim bi se definiralo obeštećenja za to umanjeње parcele, i to prema dogovoru stranaka ili prema izračunu vještaka.

Svjedok je osobno na dan potpisivanja ugovora išao po zemljišnoknjižni izvadak i sjeća se da je bilo upisano između 9 i 12 plombi, a sve su se odnosile na hipoteke Zagrebačke banke.

Direktor tužitelja Milan Perkovac u svom je iskazu naveo da je 2005. godine bio objavljen javni natječaj od strane tuženika za prodaju Hotela "I" i njihova je ponuda bila najpovoljnija te je i prihvaćena. Ponudena cijena od 60.500.000,00 kn bila je formirana na temelju procjene nekretnina koje su sačinile ZANE NEKRETNINE prije raspisivanja javnog natječaja, a tu su procjenu dobili na uvid u pravnoj službi tuženika. Procijenjena vrijednost bila je 52.400.000,00 kn i to se odnosilo samo na građevinski dio, a kako je tuženik imao pravo korištenja sportskih terena ocijenili su da je oportuno ponuditi i veći iznos. Kroz kratko vrijeme nakon što je ponuda prihvaćena pozvani su na sastavljanje ugovora čiji sadržaj su pripremili pravnici tuženika i ugovor je kod njih potpisan, kojom prilikom su bili prisutni tadašnji predsjednik uprave Zvonimir Matić, šef pravne službe Jure Bilić, a ugovor su potpisale i još dvije osobe od strane tuženika, čija imena ne zna jer mu ih nitko nije predstavio dok je on sa strane tužitelja ugovor potpisao kao direktor. Tada je bio prisutan i Perica Babić koji je bio u njegovoj pratnji, no on nije imao nikakve ovlasti za potpisivanje ili sudjelovanje u sastavljanju ugovora. Namjera je bila da kroz 60 dana nakon stupanja na snagu ugovora, a ugovor je trebao stupiti na snagu danom ovjere potpisa kod javnog bilježnika, što je bio 13. siječnja 2006. godine, uplatiti kupoprodajnu cijenu u jednom iznosu, no nakon što tuženik očisti sve hipoteke i zabilješke koje su bile upisane u zemljišnim knjigama. U najvećem dijelu radilo se o upisima u korist Zagrebačke banke, a kao prilog ugovoru bio je zemljišnoknjižni izvadak u kojem su bile vidljive sve te zabilješke. Stoga nije bilo ni potrebe da se one sve popisuju u ugovoru jer u ugovoru stoji da se moraju skinuti sve plombe. Tih je plombi bilo otprilike desetak. Kada se približio dan isplate kupoprodajne cijene provjerili su stanje u gruntovnici i vidjeli da ne samo da postojeće plombe nisu bile izbrisane, već su bile dodane i neke druge sa datumima nakon potpisa ugovora. Kontaktirali su pravnu službu tuženika i gospodina Matić, no nisu dobili obrazloženi odgovor zbog čega plombe nisu izbrisane. U naredno vrijeme u daljnjim kontaktima zahtijevali su ispunjenje ugovora, no došlo je do promjena u upravi te je bila prekinuta komunikacija. Desetak dana nakon potpisivanja osnovnog ugovora pozvani su od strane tuženika da se naprave neke promjene te im je bilo prezentirano kako tuženik ima u pripremi jedan parcelacijski elaborat kojim bi se izdvojilo 5730 m², što bi oni zadržali za svoje potrebe. Oni su se u prvi čas iznenadili, ali su ocijenili korisnim održati ugovor na snazi te u cilju susretljivosti i pokazivanja dobre volje anex su potpisali krajem siječnja 2006. godine. Usmeno su definirali da se zbog tog umanjenja površine adekvatno smanji i kupoprodajna cijena ili da im tuženik dade kao protuvrijednost neku nekretninu. Zbog toga je taj anex i nazvan kao Anex 1, što je sugeriralo da je trebalo pristupiti sastavljanju i anexu 2 gdje bi se definiralo ono što su dogovorili usmeno. Iz tog razloga nije bio niti ovjeren potpis na tom anexu i bio je vezan uz provođenje parcelacijskog elaborata. Parcelacijski elaborat nisu vidjeli, no tuženiku su vjerovali da se radi upravo o onoj površini koja je u ugovoru navedena. Konačno, protekom 60 dana od potpisa osnovnog ugovora vidjeli su da nije proveden niti taj parcelacijski elaborat. Potreban iznos za kupoprodaju rezerviran je još i sada, a nije bilo potrebe da se isti uplaćuje u sudski ili javnobilježnički polog jer se novac nalazi kod povjerenika u Austriji, izražen je u eurima i premašuje kupoprodajnu cijenu.

Oni su prema tuženiku intervenirali i prije 13. ožujka 2006. godine koji je bio datum ispunjenja ugovora jer su vidjeli da se u gruntovnici stanje ne mijenja te su se i bojali da se do tog datuma neće realizirati ono što je ugovorom dogovoreno. U tom su smislu poslali nekoliko zamolbi tuženiku te pokušali pregovarati, no nisu uspjeli.

Direktor tužitelja potvrdio je da je u ugovoru uz naziv tužitelja navedeno "i partneri". Ovo je bilo stavljeno iz razloga što su na temelju prijašnjeg iskustva mogli pretpostaviti da će im u ostvarenju tog projekta biti potrebni partneri, tako da su oni u ugovoru već bili anticipirani. Ostavljen je prostor za uključivanje partnera jer je projekt podrazumijevao nadogradnje i podizanje kategorije hotela.

Perica Babić vlasnik je tvrtke "Novi projekt" i njegova uloga bila je isključivo savjetodavna. Po njegovom mišljenju, iz ugovora jasno proizlazi što svaka stranka mora napraviti i u kojem roku a tužitelj, osim brisanja hipoteka, ispunjenje drugih uvjeta nije tražili te je odgovorio da kupoprodajna cijena nije bila isplaćena jer uvjeti ugovora nisu bili ispunjeni.

Direktor tuženika Adam Teeger iskazao je da je imenovan predsjednikom uprave tuženika u prosincu 2010. godine, tako da nema nikakvih konkretnih saznanja što se prije toga događalo, a imajući u vidu da je sporni ugovor iz 2006. godine. Bio je informiran da kod tuženika postoji puno problema koje je napravila prijašnja uprava, a situacija u vezi Hotela "I" mu je predstavljena kao neprihvatljiva jer su bile povrijeđene neke obveze i taj problem je i dalje tekući. Tuženik se pokušava tome oduprijeti u cilju zaštite svoje pravne pozicije i zaštite interesa svih dioničara. Sa sadržajem ugovora nije upoznat jer mu ga nitko nije preveo na engleski. Nije mogao odgovoriti na postavljeno pitanje da li se ugovor može sada ispuniti jer o tome nema dovoljno podataka. Osim toga, obzirom na visinu kupoprodajne cijene i značaj ugovora to ne ovisi isključivo o njegovoj odluci, ve će se prethodno moraju provesti konzultacije sa Nadzornim odborom.

Svjedok Josip Galinec iskazao je da je bio upoznat sa javnim natječajem kojeg je tuženik objavio u vezi sa prodajom Hotela "I" i pokušao je poduzeti radnje da se to spriječi obzirom da je u to vrijeme bio zakonski zastupnik vlasnika najvećeg dioničara tuženika te je svakako bio zainteresiran da se poslovi tuženika odvijaju u njegovom interesu. Negdje u proljeće 2006. godine postao je predsjednik Nadzornog odbora tuženika, a na toj je funkciji i sada, dok je u međuvremenu bio i predsjednik uprave. U više je navrata razgovarao sa tadašnjim članovima uprave, a u cilju da se javni natječaj za prodaju Hotela "I" ne objavi, a sigurno je razgovarao i sa Zvonimirom Matićem. Tu je prodaju smatrao protivno interesima društva jer kada se prodaje kapitalna imovina trgovačkog društva koja prelazi 25% njezine imovine bilo je potrebno zatražiti i mišljenje skupštine. Nakon što je natječaj završen zatražio je reviziju istoga te je javni bilježnik sastavio zapisnik o posvjedočenju činjenica iz kojeg se moglo zaključiti da se radi o nekim nezakonitostima, zbog čega je podnesena kaznena prijava protiv nepoznate osobe. Isto tako pokrenuo je spor radi poništenja odluke tadašnje uprave u vezi prodaje Hotela "I" jer je tom radnjom nanesena šteta društvu i u tom je postupku uspio. Svjedok osobno nikada nije kontaktirao sa tužiteljem, niti sa njegovim direktorom, a niti se tužitelj obratio bilo svjedoku, bilo tuženiku sve od zaključenja tog ugovora. Upoznat je i sa zaključenjem anexa tom ugovoru, no pripreme za parcelaciju započele su i prije objave javnog natječaja te nije jasno zašto se to nije odmah obuhvatilo osnovnim ugovorom. Osim toga, tim anexom samo je korigiran sadržaj kupoprodaje, dok je predviđeno da se u ostatom dijelu ugovor ne mijenja, pa nije jasno zbog čega se govorilo o mogućnosti naknadne korekcije cijene ili nečem sličnom. Po mišljenju svjedoka, osnovni ugovor nije važeći obzirom da obveza od strane tužitelja nije izvršena, a niti je bilo pokušaja da se ta obveza plaćanja kupoprodajne cijene izvrši. Isto tako, plaćanje nije bilo uvjetovano brisanjem svih plombi na nekretnini, već je tuženik trebao predati čistu nekretninu, a

tužitelj isplatiti cijenu, znači, po njegovom mišljenju, tu je predviđena jedna uzajamnost obveza. Tužitelj je mogao svoja sredstva deponirati, staviti u plog, dati bankarsku garanciju ili poduzeti neku drugu radnju iz koje bi bilo vidljivo da svoju obvezu barem pokušava izvršiti. Koliko je svjedoku poznato, javni natječaj formalno nije poništen. Nije mogao odgovoriti na pitanje suda kako se ovaj problem sa tužiteljem može razriješiti jer o tome mora odlučivati skupština. Hotel "I" i dalje je u vlasništvu tuženika. Po njegovom mišljenju ugovor nije konzumiran jer niti jedna strana svoje obveze nije izvršila.

Svjedok je naglasio da su saznali iz medija te javno dostupnih registara da je tužitelj u blokadi kroz dulje vrijeme, da nema bonitet, te i druge informacije, uzimajući u obzir da tužitelj koji je trebao platiti 60.000.000,00 kuna se ni jednom nije obratio upravi, mogli su zaključiti da niti nema namjere taj ugovor ispuniti, odnosno da se nije niti radilo o stvarnoj kupoprodaji.

Svjedok je odgovorno tvrdio, a u vrijeme kada je bio predsjednik uprave tuženika, da je tuženik mogao izvršiti svoje obveze iz ugovora.

Bio je upoznat sa korespondencijom koju je zatekao prilikom dolaska na poziciju kod tuženika, a koja pismena je upućivao tužitelj i to ga je dodatno utvrdilo u uvjerenju da se radi o problematičnom poslu jer su navodi i činjenice u kontradikciji sa prvim zaključenim anexom. Ističe da je došlo do promjene uprave nekoliko dana nakon što su dopisi tužitelja zaprimljeni, nakon čega je prestalo svako obraćanje tužitelja tuženiku.

Svjedoku je poznato da je knjigovodstvena vrijednost Hotela "I" bila veća od 25% od ukupnog kapitala tuženika, a koliko je to nominalno iznosilo ne može reći. Poznato mu je također da se vršila i procjena te nekretnine, no ne sjeća se kada je zadnja procjena bila.

Svjedok Zvonimir Matić iskazao je da je u vrijeme potpisivanja spornog Ugovora bio predsjednik uprave tuženika, a na Upravnom i Nadzornom odboru bila je donesena odluka da se Hotel "I" proda iz financijskih razloga te je bio raspisan javni natječaj, a ponuda tužitelja bila je prihvaćena kao najveća. Moguće je da su postojale procjene tog hotela iz pretvorbe, a i iz kasnijeg razdoblja jer su i prije bili natječaji za prodaju tog hotela. Pravna služba sastavila je ugovor gdje je bio određen rok plaćanja, moguće je da su bile upisane neke hipoteke, no svjedok se ne sjeća što je bilo dogovoreno u vezi prisajanja tereta. Nakon kratkog vremena ustanovili su da je greškom u ugovoru obuhvaćena veća površina od one koja se stvarno prodavala, i to se odnosi samo na zemljište jer vjerojatno u to vrijeme nije bila provedena parcelacija, te je tužitelj pristao da se u tom dijelu ugovor izmijeni anexom. Nisu razgovarali o nekoj korekciji cijene, obzirom da se anexom površina koja se prodaje umanjila. Koliko se sjeća, kupoprodajna cijena nije bila isplaćena, nakon čega više ne zna što se događalo jer je došlo do smjene uprave.

Svjedok misli da se tužitelj obraćao nakon zaključenja ugovora sa dopisima u cilju realizacije istoga, a u to je vrijeme već bila stavljena neka zabilježba od strane Josipa Galinca u cilju sprječavanja prodaje hotela. Ne sjeća se da bi se od tužitelja tražilo da donese neku bankarsku garanciju u smislu da potvrđuje kako raspolaze iznosom koji treba platiti. Obzirom da je ugovorom bilo predviđeno da se brišu svi tereti i plombe, tuženik je u tom pravcu poduzimao radnje. U tom trenutku postojao je neki manji dug prema Zagrebačkoj banci jer je kredit bio gotovo otplaćen, a banka je u to vrijeme imala vezane kredite, što znači da je za jedan kredit upisivala više hipoteka na različitim nekretninama. No, moglo je biti riješeno da se hipoteka izbriše na nekretnini - Hotelu "I" i to je bilo u proceduri, a kako je završeno nije mu poznato.

Nisu ni pokušali predati nekretninu tužitelju u posjed obzirom da cijena nije bila plaćena. Anex je bio sastavljen radi izmjene površine čestice obzirom na uočenu grešku, ali o promjeni kupoprodajne cijene nisu razgovarali. U tom trenutku svjedok je već bio na odlasku iz

"Industrogradnje", a to je bilo 6. veljače 2006. godine, i na njegovo mjesto kao predsjednik uprave došao je Mate Bilušević.

Navodi da protiv njega nije vođen kazneni postupak u vezi nepravilnosti raspisivanja i odlučivanja po javnom natječaju. Nikada nije bio pozivan kod nadležnih tijela radi davanja izjava ili bilo kakve istrage u vezi Hotela "I", već je bilo samo usmenih pritužbi od drugih ponuđača na javni natječaj.

Prvenstveno, a u odnosu na tuženikove navode koje je iznosio od početka postupka a koji se odnose na nedostatak stranačke sposobnosti tužitelja kako je označen u tužbi TILJA d.o.o. i partneri iz Zagreba, Tina Ujevića 26, valja reći da je uvidom u izvadak iz trgovačkog registra (list 4 spisa) utvrđeno da je točan naziv tužitelja TILJA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, proizvodnju i usluge, skraćene tvrtke TILJA d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Tina Ujevića 26. Pravna osoba upravo tog naziva potpisala je punomoć za zastupanje odvjetnici u ovom predmetu, a pečat sa istim podacima nalazi se i na ugovoru koji je predmet ovog postupka. Prema tome, točno je da trgovačko društvo pod nazivom TILJA d.o.o. i partneri ne postoji, niti može sa takvim nazivom postojati jer se ime trgovačkog društva naznačuje prije njegovog oblika, pa se ima smatrati da je naziv pravne osobe sve što je napisano prije oznake oblika (d.o.o, d.d.). Slijedom navedenog, sud utvrđuje da kao tužitelj u ovom postupku od početka jest i postoji kao pravna osoba aktivno legitimirana za vođenje postupka trgovačko društvo TILJA d.o.o., a dodatak koji stoji u tužbi "i partneri" je bio suvišan i nepotreban, ali ne utječe na ispravno označavanje tužitelja. U tom smislu, sud je stava da nije došlo do subjektivne preinake tužbe kada je tužitelj u svojim podnescima izostavio riječi "i partneri", već do ispravka iste, o čemu je odlučeno raspravnim rješenjem od 31. siječnja 2012. godine.

Daljnji prigovori tuženika kojima se osporava tužba i tužbeni zahtjev svode se na sljedeće:

- da nije bilo potrebne suglasnosti skupštine tuženika za donošenje odluke o prodaji Hotela "I"
- da je bilo nepravilnosti u provođenju javnog natječaja i odabiru najboljeg ponuđača
- da je utvrđena ništavom odluka prijašnje uprave tuženika o prodaji Hotela "I".

U odnosu na prvu točku valja reći da je prema podacima u spisu te prema podacima koje su same stranke iznijele temeljni kapital tuženika u vrijeme donošenja odluke o prodaji nekretnine 14. listopada 2005. godine iznosio 337.694.400 kn. Ovo je na ročištu za glavnu raspravu 6. studenog 2007. godine naveo punomoćnik tuženika u prilog čemu je dostavio i izvadak iz trgovačkog registra, a isti iznos naveo i punomoćnik tužitelja u svom podnesku od 30. travnja 2007. godine, pa stoga sud ovu činjenicu smatra nespornom. Prema procjeni Hotela "I" iz siječnja 2004. godine (list 26 i 34 spisa) koje su sačinile Zane nekretnine, a kao naručitelj je naznačen tuženik, priznajući da je tužba u vrijednosti iznosila 52.442.167,50 kn. Kako su ovu procjenu u svom iskazu spominjali i direktor tuženika i svjedok Babić, sud je uvjerenja da je njima uistinu i bila prezentirana ova procjena prije zaključenja spornog ugovora, te da su se oni rukovodili i oslanjali na tu procjenu kao relevantnu i vjerodostojnu. Obzirom da je tijekom postupka tuženik osporavao ova procjenjivanja, ista vremenski ne korespondira s vremenom donošenja odluke uprave tuženika o prodaji Hotela "I" koja je bila 14. listopada 2005. godine, provedena su dva građevinska projekta i to plan i mišljenja tvrtke "VJEŠTAK" d.o.o., Zagreb, od 8. svibnja 2005. godine prema kojima je bila vrijednost Hotela "I" prema stanju na dan 15. listopada 2005. godine iznosila 51.500.000,00 kn. Kako je tuženik istakao svoje primjedbe na nalaz, provedena je dodatna procjena temeljem kojeg je utvrđeno da procjena vrijednosti nekretnosti koja je bila u vrijeme donošenja odluke iznosi 69.996.229,70 kn. Nadalje, .

provedeno je i novo građevinsko vještačenje po ing. Žarku Željko, stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo iz kojeg proizlazi da je tržišna vrijednost nekretnine na dan 14. listopada 2005. godine iznosila 62.205.589,00 kn. Analizirajući sve procjene predmetne nekretnine koje su se kretale od iznosa od 52.442.167,00 kn (procijenjeno od strane Zane nekretnine) do iznosa od 69.996.229,00 kn jasno je da niti jedan od iznosa ne predstavlja 25% temeljnog kapitala tuženika u vrijeme donošenja odluke uprave o prodaji Hotela "I". Stoga je neosnovano pozivanje tuženika na odredbu čl. 301.a ZTD-a i uprava tuženika nije trebala suglasnost skupštine za donošenje takve odluke.

U vezi druge primjedbe tuženika, točno je da u spisu postoji Zapisnik o posvjedočenju činjenica (listovi 22 - 27 spisa) kojeg je sačinio 27. veljače 2006. godine javni bilježnik, a u vezi utvrđivanja okolnosti vezano za otvaranje ponuda pristiglih povodom oglasa za prodaju Hotela "I". No, kao što i sam naziv tog dokumenta govori, radi se samo o utvrđivanju nekih činjenica i okolnosti koje su po tuženiku bile sporne, a sud u ovom postupku nije ovlašten iste analizirati u smislu da li je uistinu bilo nekih nepravilnosti u vezi predmetnog javnog natječaja. U tom se kontekstu prihvaća iskaz svjedoka Galinec koji je iskazao da je pokrenut kazneni postupak u vezi utvrđenih nezakonitosti, pa će se u tom postupku donijeti meritorna odluka koja, po mišljenju suda, nema nikakav utjecaj na ovaj postupak iz razloga koji će biti nastavno obrazloženi.

I konačno, točno je i to da je presudom na temelju priznanja Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-5445/05 od 13. travnja 2006. godine utvrđena ništavom odluka uprave društva tuženika od 14. listopada 2005. godine kojom je određena prodaja nekretnine tuženika - Hotel "I" s pripadajućim zemljištem.

Očito je dakle, da je nova uprava tuženika koja je poslove započela voditi neposredno nakon potpisivanja spornog ugovora poduzela niz radnji i aktivnosti u pravcu osporavanja odluke prijašnje uprave o prodaji nekretnina koje su predmet ugovora od 13. siječnja 2006. godine. No, nije jasno zbog čega nije pokrenut i postupak radi utvrđenja ništavosti ili poništenja tog ugovora jer je zaključenje toga ugovora direktna posljedica svih prijašnjih radnji uprave tuženika: prvo donošenja odluke o prodaji hotela, zatim objave javnog natječaja i konačno odabira najpovoljnijeg ponuđača. Kad je već nova uprava tuženika krenula u osporavanje svake od pobrojanih radnji, logično je bilo da se intervenira i u domeni egzistencije ugovora, što se vrlo lako moglo učiniti davanjem jednostrane izjave o raskidu ili otkazu ugovora, tim više što tužitelj nije kupoprodajnu cijenu platio u određenom roku, pa su u toj situaciji uistinu i postojali razlozi za raskid ugovora. Nije također jasno zašto stručne službe tuženika nisu smatrale oportunistički poduzeti bilo kakvu radnju u tom pravcu, pa niti pozvati tužitelja da s njim razjasne novonastalu situaciju u vezi postojećeg ugovora, a evidentno je da su za taj ugovor znali. Još je manje jasno zašto tuženik od početka trajanja ovog postupka od 2006. godine nije na formalan način tražio da se ugovor raskine, što se moglo istaknuti i kao prethodni zahtjev, dok istovremeno smatra da ugovor nije egzistentan, kako je to iskazao svjedok Galinec koji, doduše nije pravnik, pa njegovo videnje opstojnosti ugovora može biti sporno, ali iskaz tog svjedoka kao i iz iskaza sadašnjeg predsjednika uprave tuženika, Galinec, može se zaključiti da su oni svjesni postojanja tog ugovora, ali da ga smatraju nevažećim. Na temelju pravilima obveznog prava ugovor između stranaka ostaje na snazi ako jedna od stranaka nije prestao (raskidom, otkazom i dr.). Stoga sud utvrđuje da ugovor između stranaka nije prestao (raskidom, otkazom i dr.) i da ga treba poštovati i izvršavati od 14. listopada 2005. godine i dalje na snazi njegovom sadržaju.

Glede interpretacije ugovornih odredbi, sud prihvaća konstrukciju tuženika da je njegova obveza za ishodjenje brisovnog očitovanja vezana za uvjet, a to je uplata kupoprodajne cijene, a ne za rok (60 dana od stupanja na snagu ugovora). Naime, čl. 4. Ugovora određeno je da će predmetne nekretnine zajedno s pravima koja ima pravo posjedovati prodavatelj kupcu predati u posjed po isplati cjelokupne ugovorene prodajne cijene. Člankom 6. istog Ugovora prodavatelj se obvezuje najkasnije do isplate kupoprodajne cijene nekretnine ishoditi od Zagrebačke banke d.d. brisovno očitovanje, tako da prodavatelj kupcu preda u posjed nekretninu bez ikakvih tereta i zabilježbi. Nadalje, člankom 3. Ugovora određeno je da se kupac obvezuje cijenu od 60.500.000,00 kn uplatiti u vremenu do 60 dana od stupanja ugovora na snagu, a ugovor je stupio na snagu danom ovjere potpisa kod javnog bilježnika što je bilo 13. siječnja 2006. godine. Stoga, a prema tumačenju suda, obveza tužitelja kao kupca je bila da u roku od 60 dana uplati kupoprodajnu cijenu. Tek po ispunjenju te njegove obveze, a što proizlazi iz gramatičkog tumačenja odredbe čl. 4. Ugovora i korištenja riječi "predati u posjed po isplati kupoprodajne cijene", što znači da će predaja u posjed uslijediti nakon isplate kupoprodajne cijene, tuženik je trebao izvršiti svoju obvezu. Direktor tužitelja i svjedok Babić očito su pogrešno shvatili ono što je u ugovoru navedeno i pogrešno su držali da kupoprodajnu cijenu treba platiti tek kad svi tereti budu izbrisani i kada o tome dobiju dokaz. Takvo što iz ugovora ne proizlazi, čak štoviše, nigdje ne stoji da bi se tužitelju trebalo predati ili dati na uvid brisovno očitovanje Zagrebačke banke koje je tuženik trebao ishoditi. I svjedok Matić, tadašnji predsjednik uprave tuženika, potvrdio je da nisu niti pokušavali predati u posjed nekretninu tužitelju jer kupoprodajna cijena nije bila isplaćena. U tim okolnostima nebitno je koliko je bilo plombi upisano, da li su kasnije još neke plombe upisane, što je tuženik poduzeo da plombe izbriše, odnosno da dobije brisovno očitovanje, jer se o toj njegovoj obavezi može raspravljati tek kada tužitelj uplati kupoprodajnu cijenu obzirom da tek onda tuženik mora ispuniti svoju obvezu da nekretninu preda u posjed bez tereta i zabilježbi, a kako je to određeno čl. 6. Ugovora, no kako će to učiniti bit će predmet ovršnog postupka.

Isto tako, ugovorom nije bilo određeno da bi tužitelj trebao dati bilo kakav dokaz u smislu neke garancije ili slično, a u pravcu da raspolaže dovoljnim sredstvima za isplatu kupoprodajne cijene. Zbog toga nije bilo niti potrebe da tužitelj osniva neki polog, a dovodenje u sumnju platežne sposobnosti tužitelja u ovom postupku je bespredmetno, u situaciji kada se ugovorom isto nije predvidjelo. U tom su kontekstu navodi svjedoka Galinec kako su imali saznanja da je tužitelj u blokadi i da nema bonitet, te uzimajući u obzir činjenicu da se tužitelj nije obratio tuženiku, da su zaključili kako tužitelj niti nema namjere ugovor ispuniti, nisu uvjerljivi, jer se tužitelj obraćao u nekoliko navrata dopisima tuženiku, a radi dobivanja informacija glede realizacije ugovora, na dopise mu nisu odgovorili, što je svjedok Galinec sam naveo, pa onda nije jasno zašto tuženik nije kontaktirao tužitelja, a radi razjašnjenja da li će i kada biti uplaćena kupoprodajna cijena i da li ugovor ostaje na snazi.

Slijedom svega iznesenog sud utvrđuje da su stranke i dalje u obveznom odnosu temeljem valjanog i važećeg Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 13. siječnja 2006. godine, slijedom čega taj ugovor treba i ispuniti sukladno čl. 358. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05), no ne na način kako to tužitelj tužbenim zahtjevom traži da mu tuženik prvo preda nekretninu, a da nakon toga tužitelj isplati kupoprodajnu cijenu, već obrnuto, zbog čega je valjalo presuditi kao u izreci.

Odluka o trošku donesena je temeljem čl. 154. st. 3. i čl. 155. ZPP-a, a trošak je odmjeran sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: OT). Tužitelju,

zastupanom po punomoćniku priznat je trošak sastava tužbe po tbr. 7. toč. 1. OT - 10.000 bodova, pristup na ročišta po tbr. 9. toč. 1. OT (16. 10. 2006., 12. 4. 2007., 22. 10. 2007., 6. 11. 2007., 4. 2. 2010., 23. 9. 2010., 4. 7. 2011., 31. 1. 2012., 15. 2. 2012., 23. 3. 2012. i 25. 4. 2012. - svako 10.000 bodova, sastava podnesaka po tbr. 8. toč. 1. OT (20. 4. 2007., 30. 4. 2007., 8. 2. 2008., 20. 11. 2008., 12. 1. 2010., 19. 11. 2010., 7. 2. 2012. i 10. 2. 2012.) - svaki 10.000 bodova, pristup na očevid 15. 12. 2008. po tbr. 9. toč. 4. OT - 10.000 bodova te sastav podnesaka po tbr. 8. toč. 3. OT (12. 9. 2008., 5. 10. 2010. i 14. 12. 2011.) - svaki 50 bodova, odnosno ukupno 210.150 bodova, što uz vrijednost 1 boda od 10,00 kn i 25% PDV u iznosu od 525.375,00 kn daje iznos od 2.626.875, 00 kn. Tužitelj u sporu nije uspio samo glede neznatnog dijela, slijedom čega mu je parnični trošak dosuđen u cijelosti, a priznata mu je i pristojba na presudu u iznosu od 5.000,00 kn, tako da ukupan trošak iznosi 2.631.875,00 kn.

Kamata na parnični trošak dosuđena je temeljem čl. 27. st. 3. Ovršnog zakona u visini određenoj čl. 29. st. 2. ZOO.

U Zagrebu, 8. svibnja 2012. godine

Sudac:

Jasna Gažić Ferenčina v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi pismeno putem ovog suda u četiri istovjetna primjerka u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa ove presude.

DN-a:

1. Pun. tužitelja uz rješenje za pristojbu na presudu - 5.000,00 kn.
2. Pun. tuženika.

Za točnost otpravka - ovlaštena službenica:

Vesna Starčević



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
4. PRIMLJENO
dost. 28-04-2014 oblik
poštom prepor.
u _____ prim. _____ pril.
pristojba _____ kn

22.3.2019.

159

Poslovni broj: 18 GZ-6637/12-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Milana Anića, kao predsjednika vijeća, Teodore Tomšić, kao člana vijeća i suca izvjestitelja, te Milene Frankić, kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja TILJA d.o.o., Zagreb, Tina Ujevića 26, kojeg zastupa punomoćnica Tea Milanković Podbreznički, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika INDUSTRIROGRADNJA d.d., Zagreb, Savska cesta 66, kojeg zastupa punomoćnik Damir Pokrpec, odvjetnik u Zagrebu, radi ispunjenja ugovora, odlučujući o žalbama stranaka protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 8. svibnja 2012. godine, poslovni broj P-3570/06-112, u sjednici vijeća održanoj dana 25. ožujka 2014. godine,

presudio je:

I. Odbija se žalba tužitelja "Tilja" d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-3570/06-112 od 8. svibnja 2012. godine u pobijanom dijelu izreke pod III.

II. Preinačuje se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-3570/06-112 od 8. svibnja 2012. godine u točkama I i II izreke, i sudi:

1. Nalaže se tuženiku "Industrogradnja" d.d., Zagreb, nekretnosti k.č. br. 1007/1 upisani u z.k.ul. br. 2622 k.o. Blato Novo, površine 23405 m², sukladno ugovoru od 13. siječnja 2006. godine osloboditi od svih tereta kojima je nekretnina opterećena uz istovremenu obvezu tužitelja "Tilja" d.o.o., Zagreb, da tuženiku "Industrogradnja" d.d. isplati iznos od 60.500,00 kn, sve u roku od 15 dana.
2. Nalaže se tuženiku "Industrogradnja" d.d., Zagreb da tužitelju "Tilja" d.o.o., Zagreb, nakon toga preda u posjed navedenu nekretnost u daljnjem roku od 15 dana.

III. Odbija se žalba tuženika "Industrogradnja" d.d., Zagreb kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 8. svibnja 2012. godine, poslovni broj P-3570/06-112 u pobijanom dijelu izreke pod IV, kojim je odlučeno o pamičnom trošku.

IV. Tužitelju se ne dosuđuje trošak odgovora na žalbu.

V. Tuženiku se ne dosuđuje trošak odgovora na žalbu.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

I/ Nalaže se tužitelju Tilija d.o.o., Zagreb da plati tuženiku Industrogradnja d.d., Zagreb iznos od 60.500.000,00 kn u roku od 15 dana.

II/ Nalaže se tuženiku Industrogradnja d.d. da tužitelju Tilija d.o.o. nakon uplate iznosa od 60.500.000,00 kn preda u posjed nekretnosti k.z. 1007/1, opisane u zk. ul. 2622 k.o. Blato Novo, površine 23405 m², sukladno ugovoru od 13. siječnja 2006. godine, slobodnu od svih tereta, u roku od 15 dana.

III/ Odbija se dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj traži da mu tuženik prvo preda u posjed kupljeni nekretnosti iz obvezu da tužitelj nakon toga plati tuženiku iznos od 60.500.000,00 kn.

IV/ Nalaže se tuženiku Industrogradnja d.d. Zagreb da nadoknadi tužitelju Tilija d.o.o. Zagreb trošak parničnog postupka u iznosu od 2.631.875,00 kn s kamatama tekućim od 8. svibnja 2012. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište povećanjem eskonine stope FNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku od 15 dana.

Protiv presude žalbu podnose obje stranke, svaka u dijelu u kojem nije uspjela.

Tužitelj žalbu podnosi u dijelu izreke pod I. i III. zbog pogreške primjene materijalnog prava iz odredbe čl. 353. st. 1. toč. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13. i 28/13. - dalje u tekstu: ZPP) sa prijedlogom da se navodi žalbe prihvate kao osnovani, pobijana presuda preinači.

Tuženik žalbu podnosi u dijelu izreke pod II. i IV. iz svih žalbenih razloga predviđenih odredbom čl. 353. st. 1. toč. 1-3. ZPP-a sa prijedlogom da se navodi žalbe prihvate kao osnovani, presuda u pobijanom dijelu ukinu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje uz dosadu troška žalbenog postupka.

Odgovor na žalbu podnijele su obje stranke, time da tužitelj predlaže žalbu tuženika odbiti kao neosnovanu, a tuženik žalbu tužitelja odbiti kao neosnovanu, a obje stranke traže trošak odgovora na žalbu.

Žalba tužitelja je djelomično osnovana, dok žalba tuženika nije osnovana.

Predmet spora je zahtjev tužitelja kojim traži od tuženika da mu preda u posjed kupljeni nekretnosti opisane izrekom odluke, slobodnu od tereta kojima je ista opterećena uz obvezu tužitelja da nakon toga tuženiku isplati kupoprodajni cijenu od 60.500.000,00 kn.

Poslovni broj: 18 GZ-6637/12-3

Sud prvog stupnja djelomično je prihvatio, a djelomično odbio tužbeni zahtjev na način naveden u izrekama odluke, a iz razloga u obrazloženju u bitnom proizlazi:

- da su dana 13. siječnja 2006. godine stranke zaključile ugovor o kupoprodaji nekretnine upisane u zemljišnu knjigu uložak br. 2622 k.o. Blato Novo, sagrađene na k.č. br. 1007/01, na kojoj čestici se nalazi zgrada Hotela "T", za iznos od 60.500.000,00 kn,
- da iz rezultata provedenog dokaznog postupka proizlazi da ugovor treba održati na snazi jer isti nije utvrđen ništavim, a niti je pokrenut postupak za njegovo poništenje, a sukladno pravilima obveznog prava, ugovor ostaje na snazi i vrijedi dok na propisan način nije prestao,
- da ga iz tog razloga treba poštovati i ispuniti u svemu kako je sastavljen i sukladno njegovom sadržaju,
- da su za redosljed ispunjenja odlučne točke IV., VI. i III. ugovora (članci), da način (redosljed) ispunjenja treba tumačiti tako da je obveza tužitelja kao kupca bila da u roku od 60 dana uplati kupoprodajnu cijenu,
- da tek po ispunjenju te obveze tuženik treba izvršiti svoju, znači istu predati u posjed bez tereta i zabilježbi tužitelju,
- da pogrešno smatra tužitelj da kupoprodajnu cijenu treba platiti tek kad svi tereti budu brisani jer to ne proizlazi iz ugovora.

Temeljem tako utvrđenih činjenica zaključuje da sadržaj ugovora treba tumačiti na način da je prvo nastala obveza plaćanja kupovnine, a tek onda obveza tuženika da nekretninu preda u posjed bez tereta i zabilježbi. Stoga zahtjev prihvata redosljedom kako je to navedeno u izreci uz obrazloženje da ugovor treba ispuniti jer je na snazi, što je sukladno čl. 358. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, br. 35/05, i 41/08 – dalje: ZOO).

Oba žalitelja osporavaju pravilnost i zakonitost odluke (svaki u dijelu u kojem je odluka suprotna razlozima navedenim tijekom postupka).

U odnosu na žalbu tužitelja:

Žalbeni navodi svode se na tvrdnju da je pogrešan zaključak suda u dijelu tumačenja ugovornih odredbi (redosljed istih) jer suprotno proizlazi iz čl. 6. ugovora, uz obrazloženje da isti navodi na zaključak da je prvo trebalo naložiti tuženiku brisanje tereta, a tek onda isplatu kupovnine.

Suština žalbenih navoda tuženika svodi se na sljedeće tvrdnje:

- da je pogrešan zaključak suda u dijelu utvrđivanja da ugovor i dalje ostaje na snazi, jer je sud temeljem pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja izveo krivi zaključak,
- da tužitelj nije uplatio kupoprodajnu cijenu u roku u kojem se to obvezao učiniti (60 dana od stupanja ugovora na snagu) pa nije nastala obveza tuženika da nekretninu slobodnu od svih tereta preda tužitelju, kao i
- na tvrdnju da su zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenih činjenica odredbe materijalnog prava pogrešno primijenjene.

Pravilnost i zakonitost pobijane odluke može se ispitati, u postupku pred sudom prvog stupnja nije učinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, na koju neosnovano ukazuje tuženik, jer ne postoji proturječje o odlučnim činjenicama između razloga presude i navoda o sadržaju isprava i bitnih činjenica.

čl. 354. st. 2. ZPP, na koje ovaj sud drugog stupnja, temeljem čl. 365. st. 2. ZPP, pazi po službenoj dužnosti.

U odnosu na potpunost i kvalitetu svih utvrđenih činjenica, prvostupanjski sud je proveo dokaze predložene po strankama, dao je razloge u dijelu zaključka da ugovor ostaje na snazi jer nije prestao na način propisan zakonom, a koji zaključak prihvaća i ovaj sud. Naime, bez utjecaja je tvrdnja tuženika da je bio u uvjerenju da tužitelj ne može ispuniti svoju obvezu (isplatu kupovnine) jer tu činjenicu nije dokazao, a nije dokazao niti da bi ugovor na zakonom predviđen način bio raskinut, a što je sve sud u obrazloženju pobijane odluke naveo, pa se žalitelj radi nepotrebnog ponavljanja upućuje na taj dio prvostupanjske odluke (str. 8, posljednji odlomak).

Međutim, osnovano tvrdi tužitelj da su odredbe o redoslijedu ispunjenja ugovornih obveza pogrešno interpretirane i to iz sljedećih razloga:

Prema odredbi čl. 291. st. 1. ZOO, ako je ugovor sklopljen u posebnom obliku, vrijedi samo ono što je u tom obliku izvršavano. Predmetni ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen je u pisanoj formi, pa vrijedi samo ono što je u pisanom obliku izraženo.

Iz stavka 2. članka 3. ugovora proizlazi da se kupac obvezuje cijenu uplatiti u vremenu do 60 dana od stupanja ugovora na snagu, a ugovor je stupio na snagu 13. siječnja 2006. godine, što znači da je tužitelj trebao do 13. ožujka 2006. godine uplatiti kupovninu.

Člankom 6. stavak 2. ugovora prodavatelj se obvezuje na najkasnije do isplate kupoprodajne cijene (do 13. ožujka 2006. godine) ishoditi brisovno očitovanje te nekretnosti osloboditi tereta i zabilježbi, dok je člankom 4. ugovora propisano da će prodavatelj kupcu predati u posjed nekretnosti po isplati cjelokupne ugovorene prodajne cijene, što znači ili časa isplate, ili odmah nakon isplate. Dakle, prodavatelj (tuženik) je trebao ishoditi brisovno očitovanje najkasnije do isplate (do 13. ožujka 2006. godine), a tužitelj je kupovninu bio u obvezi isplatiti isto tako do 13. ožujka 2006. godine, a ni jedna od stranaka tu obvezu nije ispunila.

Stoga se ne može prihvatiti zaključak suda da je prvo nastala obveza tužitelja, a tek nakon toga obveza tuženika na brisanje tereta i predaju, jer iz ugovornih odredbi proizlazi da predaja nije uvjetovana brisanjem, odnosno da se tuženik obvezao izvršiti brisanje najkasnije do isplate kupovnine, a predaja nekretnosti (slobodne od tereta) trebala je biti izvršena po isplati ugovorene prodajne cijene.

U konkretnoj pravnoj situaciji valja primijeniti odredbu čl. 358. st. 2. ZOO, obzirom da postoji istodobna obveza tužitelja na plaćanje kupovnine i obveza tuženika na brisanje tereta s nekretnosti, a tek onda obveza tuženika da izvrši predaju nekretnosti bez tereta. Upravo sadržaj odredbi ukazuje na postojanje istodobnosti ispunjenja prethodno navedenih dviju obveza (istodobna isplata i brisanje tereta) jer bi svako drugačije tumačenje bilo neprihvatljivo. Ovo stoga što bi nalaženjem tužitelju da plati kupovninu prije nego tuženik briše sve zabilježbe na istoj, dovelo tužitelja u nepovoljnu situaciju jer bi postojala mogućnost da nakon uplate tuženik svoju obvezu ne izvrši (pokretanje ovih radi brisanja moguće je jedino pod prijetnjom novčane kazne).

Poslovni broj: 18 GZ-6637/12-3

Stoga je prvostupanjski sud pogrešno tumačio redosljed ispunjenja ugovornih obveza, slijedom čega je odluku u tom dijelu valjalo preinačiti.

Konačno, i odluka o parničnom trošku pravilna je i zakonita, temeljena na odredbi čl. 154. st. 3. i čl. 155. ZPP, time da su tužitelju priznati samo oni troškovi koji su bili potrebni za vođenje postupka, a primjenjivajući kriterij o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, br. 37/05., 59/07., 148/09. i 142/12.) – Tbl. 7. toč. 1., Tbl. 9. toč. 1. i 4., sa pripadajućim PDV-om. Žalitelj nije navodio u čemu bi se nezakonitost tog dijela odluke sastojala, osim parničnog osporavanja.

Preinačenjem odluke nije došlo do promjene uspjeha stranke u postupku jer je u istom preinačen redosljed ispunjenja ugovornih obveza, slijedom čega nije bilo osnove za preinačenjem odluke u tom dijelu.

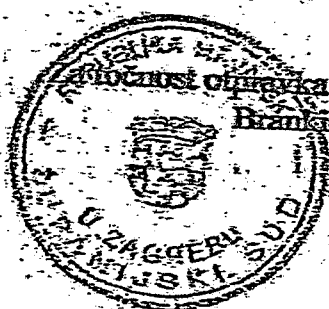
Obzirom na neosnovanost žalbenih navoda tuženika i djelomičnu osnovanost žalbenih navoda tužitelja, valjalo je presudu temeljem čl. 368. st. 1. ZPP potvrditi (u st. III i IV.), te temeljem čl. 373. st. 1. toč. 3. ZPP preinačiti (u st. I i II), te odlučiti kao u izreci.

Tužitelju nije dosuđen trošak žalbe jer je ista osnovana samo u dijelu redosljeda namirenja, zbog čega nema osnove za dosuđenje tog troška (čl. 166. st. 1. i 2. ZPP).

Strankama nije dosuđen trošak odgovora na žalbu jer se radi o trošku koji u smislu čl. 155. i čl. 166. ZPP nije bio potreban.

U Zagrebu 25. ožujka 2014. godine

Predsjednik vijeća:
Milan Anić, v. r.



Brankica Fogar

TILJA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, proizvodnju i usluge sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Bernarda Vukasa 5, OIB: 22215055949, koje zastupa direktor Goran Šafarek, kao ustupitelj tražbine (u daljnjem tekstu Cedent),

i

Mate Petrović iz Zagreba, Bernarda Vukasa 5, OIB: 88534839831, kao primatelj tražbine (u daljnjem tekstu Cesionar 1),

Mate Usorac iz Zagreba, Miramarska cesta 40, OIB: 09136702812, kao primatelj tražbine (u daljnjem tekstu Cesionar 2),
(Cesionar 1 i Cesionar 2 zajedno u daljnjem tekstu kao Cesionari),

u daljnjem tekstu Cedent i Cesionari zajedno kao Stranke,

zaključili su dana 14.07.2021. u Zagrebu, sljedeći:

**UGOVOR O USTUPU TRAŽBINE
(CESIJA)
(u daljnjem tekstu Ugovor)**

Članak 1.

1. Stranke suglasno utvrđuju:

- 1.1. da Cedent sukladno točki IV. Presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj X-P-3570/06-112 od 8.5.2012.g. (u daljnjem tekstu Presuda), a koja Presuda je pravomoćna od 25.3.2014.g., a ovršna dana 10.10.2014.g., ima nepodmireno potraživanje po osnovi troškova postupka prema društvu **INDUSTROGRADNJA d.d.** sa sjedištem u Zagrebu, Savska cesta 66 [kasnije **INDUSTROGRADNJA GRUPA** dioničko društvo sa sjedištem u Zagrebu, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811] (u daljnjem tekstu **INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.**) u iznosu glavnice od 2.631.875,00 kuna zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 8.5.2012.g. (u daljnjem tekstu Tražbina), što na dan zaključenja ovog Ugovora iznosi sveukupno 4.660.951,00 kuna;
- 1.2. da je točka IV. Presude potvrđena Presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-6637/12-3 od 25.3.2014.g.;
- 1.3. da je Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Tt-17/596-2 od 22.2.2017.g. upisano pripajanje društva **INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.** društvu **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643 (u daljnjem tekstu **ISTO d.d. Varaždin**);
- 1.4. da je Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Tt-17/2400-2 od 31.5.2017.g. upisana podjela društva **ISTO d.d. Varaždin** i to prijenosom dijela imovine društva **ISTO d.d. Varaždin** kao društva koje se dijeli i ne prestaje na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava **ISTO Grupa d.d. sa sjedištem u Varaždinu**, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 (u daljnjem tekstu **ISTO Grupa d.d.**) i društva **Industrogradnja d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 (u daljnjem tekstu **Industrogradnja d.d. Varaždin**);
- 1.5. da su Planom podjele društva **ISTO d.d. Varaždin** (str. 22/45) prava i obveze koje proizlaze iz postupka koji se kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu vodio pod poslovnim brojem P-3570/06 prenesena na društvo **Industrogradnja d.d. Varaždin** slijedom čega je **Industrogradnja d.d. Varaždin** dužnik predmetne Tražbine odnosno ovdje cesus.

Članak 2.



1. Ovim Ugovorom Cedent ustupa dio Tražbine iz članka 1. stavka 1. točke 1.1. Ugovora i to u iznosu od 300.000,00 kuna Cesionaru 1 [300.000,00 kuna zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 8.5.2012.g. do isplate], dok Cesionar 1 prihvaća ustupljeni dio Tražbine.
2. Ovim Ugovorom Cedent ustupa dio Tražbine iz članka 1. stavka 1. točke 1.1. Ugovora i to u iznosu od 300.000,00 kuna Cesionaru 2 [300.000,00 kuna zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 8.5.2012.g. do isplate], dok Cesionar 2 prihvaća ustupljeni dio Tražbine.
3. Stranke suglasno utvrđuju kako je naknada za ustup dijela Tražbine Cesionaru 1 te dijela Tražbine Cesionaru 2 sukladno ovom Ugovoru kao i plaćanje iste regulirano posebnim sporazumom zaključenim između Cedenta i Cesionara.

Članak 3.

1. Stranke su suglasne da će prijenos (ustup) dijela Tražbine kako je navedena u članku 2. stavku 1. Ugovora s Cedenta na Cesionara 1 te dijela Tražbine kako je navedena u članku 2. stavku 2. Ugovora s Cedenta na Cesionara 2 nastupiti u trenutku sklapanja ovog Ugovora.
2. Stranke suglasno utvrđuju kako se Ugovorom zajedno s odgovarajućim dijelom Tražbine prenose i sva sporedna prava, kao što su pravo prvenstvene naplate, hipoteke, založna prava, prava iz ugovora s jamcem, pravo na kamate, ugovornu kaznu i sl.

Članak 4.

1. Ako bi neke odredbe ovog Ugovora bile ili postale pravno nevaljane, ili se inače u ovom Ugovoru ispostavi neka praznina, navedeno neće utjecati na valjanost ostalih odredbi, a ako sud ili drugo nadležno tijelo utvrdi da je neka odredba Ugovora bila ili je postala ništetna, nevažeća ili neprovediva, ista će biti izdvojena iz Ugovora koji će u preostalom dijelu ostati na snazi, proizvodeći pravne učinke.
2. Stranke suglasno utvrđuju da su sve eventualne izmjene i/ili dopune ovog Ugovora pravno valjane isključivo u pisanom obliku.

Članak 5.

1. Ovaj Ugovor stupa na snagu danom potpisa svih Stranaka, a u slučaju sumnje, danom potpisa Stranaka smatra se dan koji je naznačen kao dan sastava Ugovora.
2. Ovaj Ugovor sačinjen je u 2 (dva) istovjetna primjerka od kojih 1 (jedan) zadržava javni bilježnik koji vrši ovjeru potpisa, 1 (jedan) primjerak zadržava Cedent, dok Cesionar 1 preuzima 2 (dvije) ovjerene preslike Ugovora, a Cesionar 2 preuzima 2 (dvije) ovjerene preslike Ugovora.
3. U znak suglasnosti s pravima i obvezama koje proistječu iz ovog Ugovora, Stranke, nakon što su Ugovor pročitale i protumačile, vlastoručno potpisuju ovaj Ugovor, te ovjeravaju svoje potpise kod javnog bilježnika.

CEDENT	CESIONAR 1	CESIONAR 2
TILJA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, proizvodnju i usluge, koje zastupa direktor Goran Šafarek	Mate Petrović	Mate Usorac

TILJA d.o.o.
ZAGREB, Ulica Ive Robića 2

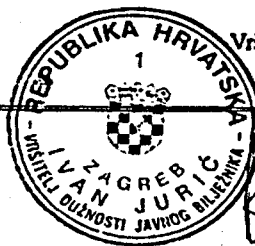
Ja, vršitelj dužnosti javnog bilježnika Ivan Jurić, Zagreb, Savska cesta 56,
potvrđujem da je stranka:

MATE USORAC, OIB 09136702812, ZAGREB, GRAD ZAGREB, MIRAMARSKA CESTA 40,
u mojoj nazočnosti vlastoručno potpisala pismeno. Potpis na pismenu je istinit. Istovjetnost
podnositelja pismena utvrdio sam temeljem osobne iskaznice br. 110052062 PU Zagrebačka.

**MATE PETROVIĆ, OIB 88534839831, ZAGREB, GRAD ZAGREB, ULICA BERNARDA
VUKASA 5,** u mojoj nazočnosti vlastoručno potpisala pismeno. Potpis na pismenu je istinit.
Istovjetnost podnositelja pismena utvrdio sam temeljem osobne iskaznice br. 110829078 PU
Zagrebačka.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 4. ZJP naplaćena u iznosu 20,00 kn.
Javnobilježnička nagrada po čl. 19. st. 1. PPJT zaračunata u iznosu od 60,00 kn uvećana za PDV u
iznosu od 15,00 kn.

Broj: OV-3672/2021
Zagreb, 14.07.2021.



Vršitelj dužnosti javnog bilježnika
Ivan Jurić

NEVEN KOČILA
JAVNOBILJEŽNIČKI
SAVJETNIK

Ja, vršitelj dužnosti javnog bilježnika Ivan Jurić, Zagreb, Savska cesta 56,
potvrđujem da je stranka:

GORAN ŠAFAREK, OIB 25006640402, OPATIJA, ULICA DRIVANA POŠĆICA 9/2, kao
direktor **TILJA d.o.o., MBS 080056866, OIB 22215055949,** Zagreb, Ulica Bernarda Vukasa br.
5, u mojoj nazočnosti vlastoručno potpisala pismeno. Potpis na pismenu je istinit. Istovjetnost
podnositelja pismena utvrdio sam temeljem osobne iskaznice br. 104978273 PP Opatija, ovlaštenje za
zastupanje utvrđeno je uvidom u sudski registar elektroničkim putem na današnji dan.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 4. ZJP naplaćena u iznosu 10,00 kn.
Javnobilježnička nagrada po čl. 19. st. 1. PPJT zaračunata u iznosu od 30,00 kn uvećana za PDV u
iznosu od 7,50 kn.

Broj: OV-3699/2021
Zagreb, 15.07.2021.



Vršitelj dužnosti javnog bilježnika
Ivan Jurić

Mate Petrović iz Zagreba, Tucmani 3A, OIB: 88534839831, kao ustupitelj tražbine
(u daljnjem tekstu Cedent),

i

TILJA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, proizvodnju i usluge sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Bernarda Vukasa 5, OIB: 22215055949, koje zastupa direktor **Dara Petrović**, kao primatelj tražbine (u daljnjem tekstu Cesionar),

u daljnjem tekstu Cedent i Cesionar zajedno kao Stranke,

zaključili su sljedeći:

UGOVOR O USTUPU TRAZIBINE (CESIJA) (u daljnjem tekstu Ugovor)

Članak 1.

1. Stranke suglasno utvrđuju:

- 1.1. da Cesionar sukladno točki IV. Presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj X-P-3570/06-112 od 8.5.2012.g. (u daljnjem tekstu Presuda), a koja Presuda je pravomoćna od 25.3.2014.g., a ovršna dana 10.10.2014.g., ima nepodmireno potraživanje po osnovi troškova postupka prema društvu **INDUSTROGRADNJA d.d.** sa sjedištem u Zagrebu, Savska cesta 66 (kasnije **INDUSTROGRADNJA GRUPA dioničko društvo** sa sjedištem u Zagrebu, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811) (u daljnjem tekstu **INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.**) u iznosu glavnice od 349.309,84 eura (2.631.875,00 kuna) zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 8.5.2012.g.;
- 1.2. da je točka IV. Presude potvrđena Presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-6637/12-3 od 25.3.2014.g.;
- 1.3. da je Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Tt-17/596-2 od 22.2.2017.g. upisano pripajanje društva **INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.** društvu **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643 (u daljnjem tekstu **ISTO d.d. Varaždin**);
- 1.4. da je Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Tt-17/2400-2 od 31.5.2017.g. upisana podjela društva **ISTO d.d. Varaždin** i to prijenosom dijela imovine društva **ISTO d.d. Varaždin** kao društva koje se dijeli i ne prestaje na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društva **ISTO Grupa d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 (u daljnjem tekstu **ISTO Grupa d.d.**) i društva **Industrogradnja d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 (u daljnjem tekstu **Industrogradnja d.d. Varaždin**);
- 1.5. da su Planom podjele društva **ISTO d.d. Varaždin** (str. 22/45) prava i obveze koje proizlaze iz postupaka koji se kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu vodio pod poslovnim brojem P-3570/06 prenesena na društvo **Industrogradnja d.d. Varaždin** slijedom čega je **Industrogradnja d.d. Varaždin** dužnik tražbine iz točke 1.1. ovog članka, odnosno ovdje cesus;

- 1.6. da sukladno članku 550. o Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine br. 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 111/2012, 125/2011, 68/2013, 110/2015, 40/2019, 34/2022, 114/2022, 18/2023, 130/2023, 136/2024), sva društva koja su sudjelovala u podjeli odgovaraju kao solidarni dužnici za obveze društva koje se dijeli, pa tako društvo ISTO Grupa d.d. odgovara zajedno sa Industrogradnja d.d. kao solidarni dužnik za tražbinu iz točke 1.1. ovog članka;
- 1.7. da je između ovdje Cedenta kao cesionara 1 i ovdje Cesionara kao cedenta zaključen dana 14.7.2021.g. Ugovor o ustupu tražbine (cesija) ovjeren od strane vršitelja dužnosti javnog bilježnika Ivana Jurića dana 14.7.2021.g. pod brojem OV-3672/2021 te dana 15.7.2021.g. pod brojem OV-3699/2021 (u daljnjem tekstu Ugovor o cesiji od 14.7.2021.g.);
- 1.8. da je Ugovorom o cesiji od 14.7.2021.g. ovdje Cesionar kao cedent ustupio dio tražbine iz točke 1.1. ovog članka, ovdje Cedentu kao cesionaru 1, i to dio u iznosu od 39.816,84 eura (300.000,00 kuna) sa zateznim kamatama tekućim od 8.5.2012.g. do isplate (u daljnjem tekstu Tražbina).

Članak 2.

1. Ovim Ugovorom Cedent ustupa Tražbinu iz članka 1. stavka 1. točke 1.8. Ugovora Cesionaru [39.816,84 eura zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 8.5.2012.g. do isplate], dok Cesionar prihvata predmetnu Tražbinu.
2. Stranke suglasno utvrđuju kako je naknada za ustup Tražbine Cesionaru sukladno ovom Ugovoru kao i plaćanje iste regulirano posebnim sporazumom zaključenim između Cedenta i Cesionara.

Članak 3.

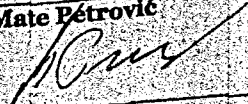
1. Stranke su suglasne da će prijenos (ustup) Tražbine s Cedenta na Cesionara nastupiti u trenutku sklapanja ovog Ugovora.
2. Stranke suglasno utvrđuju kako se Ugovorom zajedno s Tražbinom prenose i sva sporedna prava uz Tražbinu, kao što su pravo prvenstvene naplate, hipoteke, založna prava, prava iz ugovora s jamcem, prava na kamate, ugovornu kaznu i sl.

Članak 4.

1. Ako bi neke odredbe ovog Ugovora bile ili postale pravno nevaljane, ili se inače u ovom Ugovoru ispostavi neka praznina, navedeno neće utjecati na valjanost ostalih odredbi, a ako sud ili drugo nadležno tijelo utvrdi da je neka odredba Ugovora bila ili je postala ništetna, nevažeća ili neprovediva, ista će biti izdvojena iz Ugovora koji će u preostalom dijelu ostati na snazi, proizvodeći pravne učinke.
2. Stranke suglasno utvrđuju da su sve eventualne izmjene i/ili dopune ovog Ugovora pravno valjane isključivo u pisanom obliku.

Članak 5.

1. Ovaj Ugovor stupa na snagu danom potpisa svih Stranaka, a u slučaju sumnje, danom potpisa Stranaka smatra se dan koji je naznačen kao dan sastava Ugovora.
2. Ovaj Ugovor sačinjen je u 2 (dva) istovjetna primjerka od kojih 1 (jedan) zadržava javni bilježnik koji vrši ovjeru potpisa, 1 (jedan) primjerak zadržava Cedent, dok Cesionar preuzima 2 (dvije) ovjerene preslike Ugovora.
3. U znak suglasnosti s pravima i obvezama koje proistječu iz ovog Ugovora, Stranke, nakon što su Ugovor pročitale i protumačile, vlastoručno potpisuju ovaj Ugovor, te ovjeravaju svoje potpise kod javnog bilježnika.

CEDENT	CESIONAR
Mate Petrović 	TILJA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, proizvodnju i usluge koje zastupa direktor Dara Petrović

Ja, vršitelj dužnosti javnog bilježnika Ena Blažević, Zagreb, Ulica grada Mainza 24,
potvrđujem da je stranka:

MATE PETROVIĆ, OIB 88534839831, ZAGREB, TUCMANI 3 A, u mojoj nazočnosti priznala
potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit. Istovjetnost podnositelja pismena utvrdila
sam temeljem osobne iskaznice br. 117977825 PU Zagrebačka.

DARA PETROVIĆ, OIB 78837832322, ZAGREB, TUCMANI 3 A, kao direktor **TILJA d.o.o.**,
MBS 080056866, OIB 22215055949, Zagreb, ULICA BERNARDA VUKASA 5, u mojoj
nazočnosti priznala potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit. Istovjetnost podnositelja
pismena utvrdila sam temeljem osobne iskaznice br. 117129332 PU Zagrebačka, ovlaštenje za
zastupanje utvrđeno je uvidom u sudski registar elektroničkim putem na današnji dan.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 4. ZJP naplaćena u iznosu 2,66 eur.
Javnobilježnička nagrada po čl. 19. st. 1. PPJT zaračunata u iznosu od 12,00 eur uvećana za PDV u
iznosu od 3,00 eur.

Broj: OV-4701/2025
Zagreb, 02.09.2025.

Ugovor o ustupu tražbine (cesija)
Mate Petrović & Tilja d.o.o.



Vršitelj dužnosti javnog bilježnika
Ena Blažević




REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Ovr-4357/2024-4
(prije: Ovr-210/2015)

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Josipi Pajić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja TILIIJA d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Bernarda Vukasa 5, OIB: 22215055949, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva KOŽUL I PETRINOVIC d.o.o., protiv ovršenika ISTO Grupa d.d. sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoae 4-6, OIB: 78858201330, odlučujući o prijedlogu za ovrhu na nekretnini, 9. svibnja 2025.

riješio je

I. Na temelju ovršne isprave - presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj X-P-3570/06-112 od 8. svibnja 2012., koja je u točki IV. potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj 18 GŽ-6637/12-3 od 25. ožujka 2014., a radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja, u iznosu od:

349.309,84 eura zajedno s kamatama po tekućim od 8. svibnja 2012. do 31. srpnja 2015. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, za razdoblje od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, te za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine,

kao i troškova ovog ovršnog postupka sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koje teku od dana pravomoćnosti i ovršnosti Rješenja o ovrsi pa do isplate, određuje se

određuje se

o v r h a

zabilježbom ovrhe u zemljišnim knjigama, utvrđenjem vrijednosti, prodajom i namirenjem ovrhovoditelja i to na nekretnini ovršenika upisanoj u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb:

- zkč. 1007/1, oznake zemljišta Ulica Ive Robića površine 20007m², i to DVORIŠTE površine 15254m², HOTEL, Zagreb, Ulica Ive Robića 2 površine 2197m², TRAFOSTANICA površine 113m², POMOĆNA ZGRADA (spojni hodnik) površine 81m², NADSTREŠNICA površine 135m², POMOĆNA ZGRADA površine 324m², SKLADIŠTE površine 181m², NADSTREŠNICA površine 418m², POMOĆNA ZGRADA (restoran, kuhinja, kotlovnica) površine 1304m², upisano u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb i to zkul. 2622 k.o. Blato Novo.

II. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu upis zabilježbe ovrhe pod prvenstvenim redom zabilježbe ovrhe posl. br. Z-18774/2015.

II. Određuje se trošak ovrhovoditelja u iznosu od 625,00 eura.

Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj je prijedlogom od 27. siječnja 2015., uređenim podneskom od 2. listopada 2024., predložio odrediti ovrhu radi namirenja novčane tražbine na nekretnini ovršenika opisanoj u točki I. izreke ovog rješenja.

2. Odlukom Županijskog suda u Zagrebu posl.br. GŽ Ovr-1593/2021 ukinuta je odluka suda od 14. prosinca 2020. u dijelu u kojem je prijedlog za ovrhu odbijen uz uputu da će prvostupanjski sud u ponovljenom postupku utvrditi je li tražbina ovrhovoditelja u predstečajnoj nagodbi osporena ili utvrđena, te nakon što utvrdi navedenu okolnost, donijeti odgovarajuću odluku.

3. Slijedom navedenog, u skladu s odredbom čl. 41. stavak 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj: 112/12, 25/13, 93/14, dalje u tekstu: OZ), u vezi s člankom 41. stavak 7. OZ-a, sud će obrazložiti odluku samo u odnosu na okolnost je li tražbina ovrhovoditelja osporena ili utvrđena u postupku predstečajne nagodbe.

5. Odredbom čl. čl. 81 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine br. 108/12, 144/12, 81/13, 112/13 – dalje: ZFPPN) uređuje pravne učinke predstečajne nagodbe, na način da u st. 4 propisuje da ovršne isprave koje se odnose na tražbine iz predstečajne nagodbe gube u odnosu na dužnika pravnu snagu. Odredba čl. 66 st. 13 ZFPPN propisuje da predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene. Odredba čl. 70 st. 3 toč. 1 ZFPPN propisuje da će se prekinuti postupci iz stavka 1. ovog članka (parnični, ovršni, upravni i postupci osiguranja) nastaviti na prijedlog vjerovnika, odnosno mogu se pokrenuti nakon sklopljene predstečajne nagodbe – u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene.

6. Nad prednikom ovršenika, dužnikom Industrogradnja grupa d.d. bio je otvoren predstečajni postupak, te je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu br. Stpn-344/13 od 5. rujna 2014. odobreno sklapanje predstečajne

nagodbe nad dužnikom. U ovom postupku sporno je utječe li predmetna predstečajna nagodba na pravnu snagu ovršne isprave u odnosu na ovršenika.

7. Sud je izvršio uvid u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu br. Stpn-344/13 od 5. rujna 2014. i utvrdio da je prednik ovršenika osporio ovrhovoditelju tražbinu koja je predmet ovog postupka u cijelosti (toč. 394. Rješenja)

7. Slijedom navedenog, a budući da je sud utvrdio da je u tražbina ovrhovoditelja u predstečajnoj nagodbi osporena i posljedično tome utvrdio da sklopljena predstečajna nagodba ne utječe na pravo ovrhovoditelja da pokrene ovršni postupak na temelju ovršne isprave iz koje tražbina proizlazi, odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 9. svibnja 2025.

Dokument je elektronički potpisan:

Josipa Pajić

Vrijeme potpisivanja:

14-05-2025

09:29:48

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#OC1158415448522D3031323532313633313137

OU=Signature

S=Pajić

G=Josipa

CN=Josipa Pajić

Sudac:

Josipa Pajić



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pisano u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotne strane u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otpavka ovog rješenja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Ovrhovoditelju po pun.
2. Ovršeniku
3. Zk odjelu
4. U spis

Broj zapisa: 9-30876-3d540

Kontrolni broj: 01af7-8bd39-c9eb9

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Josipa Pajić, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Novom Zagrebu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL NOVI ZAGREB
Stanje na dan: 09.09.2025. 18:57

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 9996, BLATO NOVO

Broj ZK uložka: 2622

Broj zadnjeg dnevnika: Z-24338/2025

Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A

Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	1007/1	Ulica Ive Robića DVORIŠTE HOTEL, Zagreb, Ulica Ive Robića 2 TRAFOSTANICA POMOĆNA ZGRADA (spojni hodnik) NADSTREŠNICA POMOĆNA ZGRADA SKLADIŠTE NADSTREŠNICA POMOĆNA ZGRADA (restoran, kuhinja, kotlovnica)			20007 15254 2197 113 81 135 324 181 418 1304	
2.	1007/34	ORANICA PRUD			5	
		UKUPNO:			20012	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
6.1	Zaprimljeno 07.01.2022.g. pod brojem Z-347/2022 ZABILJEŽBA, OBAVIJEST GRADSKOG UREDA ZA KATASTAR I GEODETSKE POSLOVE, KL: 932-06/2021-02/5882, UR.BR: 251-15-02-04-2021-6 08.11.2021, da za evidentiranje hotela br. 2, 2 nadstrešnice, pomoćne zgrade, pomoćne zgrade (restoran, kuhinja, kotlovnica), pomoćne zgrade (spojni hodnik), trafostanice i skladišta u katastru na k.č. 1007/1 k.o. Blato priložena Dozvola za upotrebu broj Klasa: - 362-01/88-01/22, Urbroj: UP/I-2204-05-02-88-4 od 22.07.1988. godine, Grad Zagreb - Općina Novi Zagreb, Komitet za građevinarsvo, komunalne i stambene poslove.	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1 ISTO GRUPA D.D., OIB: 78858201330, ULICA NIKOLE TESLE 10, 10000 ZAGREB	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.15	Zaprimljeno 05.03.2021.g. pod brojem Z-5874/2021 ZABILJEŽBA, PRVENSTVENI RED RADI OTUĐENJA NEKRETNINE, PRIJEDLOG ZA ZABILJEŽBU PRVENSTVENOG REDA RADI NAMJERAVANOG OTUĐENJA NEKRETNINE 01.03.2021, ČL. 77 – 82 ZAKONA O ZEMLJIŠNIM KNJIGAMA (NN 63/19), zabilježba prvenstvenog reda namjeravanog otuđenja nekretnine. Zabilježba prvenstvenog reda gubi učinak istekom roka od godine dana od dana provedbe upisa u zemljišnoj knjizi, odnosno 10. ožujka 2022. godine.	na 1 (1.14)
1.32	Zaprimljeno 20.09.2024.g. pod brojem Z-25325/2024 ZABILJEŽBA, SPOR, TUŽBA ZAPRIMLJENA KOD TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU POD POSL.BR. P-1926/2024 20.09.2024, OBAVIJEST O PRIMITKU ELEKTRONIČKOG PODNESKA 20.09.2024, u pravnoj stvari tužitelja TILIJA d.o.o., OIB: 22215055949, Ulica Bernarda Vukasa 5, 10000 Zagreb i tuženika ISTO Grupa d.d., OIB: 78858201330, Ulica Augusta Šenoe 4/6, Varaždin.	na 1 (1.14)

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
12.			
12.1	Zaprimljeno 18.06.2007. broj Z-41193/07 Temeljem ugovora o založnom pravu od 15. lipnja 2007. godine uknjižuje se založno pravo radi osiguranja tražbine u iznosu od 58.204.400,51 kuna , za korist: REPUBLIKA HRVATSKA	58.204.400,51 KN	SPOREDNI ULOŽAK
12.3	Zaprimljeno 15.06.2021.g. pod brojem Z-16130/2021 ZABILJEŽBA, Zabilježuje se da je zk.ul. 9313 k.o. Trešnjevka glavni uložak.		na 12.1
15.			
15.1	Zaprimljeno 23.12.2008. broj Z-73961/08 Temeljem ugovora o založnom pravu od 15. lipnja 2007. godine koji se u izvorniku nalazi u zbirci isprava poslbr. Z-41193/07 i aneksa ugovoru od 16. prosinca 2008. godine uknjižuje se založno pravo radi osiguranja tražbine u iznosu od 21.178.327,03 kune, za korist: REPUBLIKA HRVATSKA	21.178.327,03 KN	GLAVNI ULOŽAK
15.2	Zaprimljeno 09.08.2017.g. pod brojem Z-20234/2017 ZABILJEŽBA, SPOREDNI ULOŽAK, zk.ul 51977 k.o BLATO NOVO		na 15.1
15.3	Zaprimljeno 09.08.2017.g. pod brojem Z-20234/2017 ZABILJEŽBA, SPOREDNI ULOŽAK, zk.ul 51978 k.o BLATO NOVO		na 15.1
15.4	Zaprimljeno 09.08.2017.g. pod brojem Z-20234/2017 ZABILJEŽBA, SPOREDNI ULOŽAK, zk.ul 51979 k.o BLATO NOVO		na 15.1
18.			
18.1	Zaprimljeno 06.10.2009.g. pod brojem Z-49510/2009 ZABILJEŽBA, PRIVREMENA MJERA OSIGURANJA ZABRANOM OTUĐENJA I OPTEREĆENJA, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU BROJ IXR1-159/09 30.09.2009, na č.k.br. 1007/1.		
19.			

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
19.1	Zaprimljeno 22.02.2011.g. pod brojem Z-8946/2011 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU BROJ OVR-130/11 03.02.2011, radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 34.079.899,99 kn, za korist: REPUBLIKA HRVATSKA - MINISTARSTVO FINACIJA	34.079.899,99 KN	
19.2	Zaprimljeno 22.02.2011.g. pod brojem Z-8946/2011 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE		na 19.1
20.			
20.1	Zaprimljeno 02.05.2011.g. pod brojem Z-22259/2011 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU BROJ OVR-1084/11 07.04.2011, radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 61.664.344,71 kn i to na ime glavnice 38.208.270,92 kn i na ime kamata 23.456.073,79 kn, za korist: REPUBLIKA HRVATSKA - MINISTARSTVO FINACIJA	61.664.344,71 KN	
20.2	Zaprimljeno 02.05.2011.g. pod brojem Z-22259/2011 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE		na 20.1
24.			
24.1	Zaprimljeno 27.07.2015.g. pod brojem Z-18774/2015 ZABILJEŽBA, OVRHA, RJEŠENJE O OVRSI OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU BROJ OVR-210/15 17.07.2015, PRVENSTVENI RED UPISA POD POSLOVNIM BROJEM Z-16061/15 ovrhovoditelja protiv Tilija d.o.o., Zagreb, Ulica Ive Robića 2, OIB:22215055949 zastupana po punomoćniku Stjepanu Brčiću, odvjetniku iz Zagreba protiv ovršenika Industrogradnja grupa d. d., OIB:19751350811 iz Zagreba, Kennedyjev trg 2, utvrđenjem vrijednosti navedene nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom, na č.k.br. 1007/1.		na 24.1
24.2	Zaprimljeno 31.12.2020.g. pod brojem Z-27904/2020 ZABILJEŽBA, ODBIJANJE OVRHE, RJEŠENJE OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU POSL.BR. OVR-210/15-39 14.12.2020, odbijeni prijedlog za ovrhu na kčbr. 1007/1, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Tilija d.o.o., zagreb, Ive Robića 2, OIB: 22215055949 protiv ovršenika Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811.		na 24.1
24.3	Zaprimljeno 15.05.2025.g. pod brojem Z-14989/2025 Prvenstveni red upisa: Z-18774/2015 ZABILJEŽBA, OVRHA, RJEŠENJE OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU POSL.BR. OVR-4357/2024-4 (PRIJE OVR-210/2015) 09.05.2025, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom i namirenjem ovrhovoditelja TILIJIA d.o.o., OIB: 22215055949, Zagreb, Ulica Bernarda Vukasa 5 iz iznosa dobivenog prodajom, i to nekretnine kčbr. 1007/1.		na 24.1
26.			

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
26.4	Zaprimljeno 02.03.2022.g. pod brojem Z-5575/2022 Prvenstveni red upisa: Z-5710/2018 ZABILJEŽBA, PRIVREMENA MJERA OSIGURANJA ZABRANOM OTUĐENJA I OPTEREĆENJA, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU POSL.BR. P-59/2018-33 02.03.2022, radi osiguranja tražbine tužiteljice Mirelle Paole Frlan, Zagreb, Jaruščica 5a, OIB: 84668577668, u iznosu od 11.639.236,00 KN.		na 26.1
27.			
27.4	Zaprimljeno 02.03.2022.g. pod brojem Z-5575/2022 ZABILJEŽBA, PRIVREMENA MJERA OSIGURANJA ZABRANOM OTUĐENJA I OPTEREĆENJA, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU POSL.BR. P-59/2018-33 02.03.2022, radi osiguranja tražbine tužiteljice Mirelle Paole Frlan, Zagreb, Jaruščica 5a, OIB: 84668577668, u iznosu od 11.639.236,00 KN.		na 27.1
28.			
28.1	Zaprimljeno 15.11.2023.g. pod brojem Z-28149/2023 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE O OSIGURANJU OPĆINSKOG SUDA U NOVOM ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U SAMOBORU, POSL. BR. OVR-1672/23 15.11.2023, PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE 11.10.2023, radi osiguranja tražbine predlagatelja osiguranja u ukupnom iznosu od 77.032,02 eur, a koji se sastoji od glavnice u iznosu od 72.236,50 eur i zakonske zatezne kamate na dan 25.09.2023. godine u iznosu od 4.795,52 eur, za korist: HRVATSKE VODE, OIB: 28921383001, ULICA GRADA VUKOVARA 220, 10000 ZAGREB	77.032,02 EUR	
28.2	Zaprimljeno 15.11.2023.g. pod brojem Z-28149/2023 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE		na 28.1

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 09.09.2025.

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

070145956

OIB:

88502209643

EUID:

HRSR.070145956

TVRTKA:

- 1# ISTO dioničko društvo za usluge
- 5 ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju

- 1# ISTO d.d.
- 5 ISTO d.d. u stečaju

SJEDIŠTE/ADRESA:

- 1 Varaždin (Grad Varaždin)
Augusta Šenoa 4-6

ADRESA ELEKTRONIČKE POŠTE:

- 7# tomlav.duricin@cotrugli.eu
- 11# tomlav.duricin@cotrugli.eu
- 11 stanko.makar25@gmail.com

PRAVNI OBLIK:

- 1 dioničko društvo

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 * - upravljačke djelatnosti holding društava
- 1 * - poslovanje nekretninama
- 1 * - poslovi upravljanja nekretninom i održavanje nekretnina
- 1 * - posredovanje u prometu nekretnina
- 1 * - projektiranje i građenje građevina te stručni nadzor građenja
- 1 * - kupnja i prodaja robe
- 1 * - pružanje usluga u trgovini
- 1 * - obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- 1 * - zastupanje inozemnih tvrtki
- 1 * - turističke usluge u nautičkom turizmu
- 1 * - turističke usluge u ostalim oblicima turističke ponude
- 1 * - ostale turističke usluge
- 1 * - turističke usluge koje uključuju športsko-rekreativne ili pustolovne aktivnosti
- 1 * - pripremanje i usluživanje jela, pića i napitaka i pružanje usluga smještaja
- 1 * - pripremanje jela, pića i napitaka za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na priredbama) i opskrba tim jelima, pićima i napitcima (catering)
- 1 * - proizvodnja kruha, peciva, mlinarskih proizvoda, slastičarskih proizvoda i kolača

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 * - organiziranje seminara, kongresa, tečajeva, savjetovanja, koncerata, revija, izložbi, sajмова, priredbi
- 1 * - prijevoz za vlastite potrebe
- 1 * - djelatnost prijevoza putnika u unutarnjem cestovnom prometu
- 1 * - djelatnost prijevoza putnika u međunarodnom cestovnom prometu
- 1 * - djelatnost prijevoza tereta u unutarnjem i međunarodnom cestovnom prometu
- 1 * - iznajmljivanje motornih vozila
- 1 * - skladištenje robe
- 1 * - računovodstveni poslovi
- 1 * - čišćenje svih vrsta objekata
- 1 * - djelatnost privatne zaštite
- 1 * - računalne i srodne djelatnosti
- 1 * - iznajmljivanje strojeva i opreme, bez rukovatelja i predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo
- 1 * - usluge na parkiralištima i garažama
- 1 * - savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
- 1 * - gospodarenje ribama slatkih (kopnenih) voda

JEDINI DIONIČAR:

- 1# PROJEKT NEKRETNINE d.o.o. za usluge, pod MBS: 080781458, upisan kod: Trgovački sud u Zagrebu, OIB: 07061109987
Zagreb, Kennedyjev trg 2
- 2# PROJEKT NEKRETNINE d.o.o. za usluge, pod MBS: 080781458, upisan kod: Trgovački sud u Zagrebu, OIB: 07061109987
Zagreb, Kennedyjev trg 2
- 1# - jedini dioničar
- 2# - jedini dioničar

NADZORNI ODBOR:

- 1# Radmila Zirić, OIB: 37415983543
Zagreb, Josipa Roglića 5
- 5# Radmila Zirić, OIB: 37415983543
Zagreb, Josipa Roglića 5
- 1# - predsjednik nadzornog odbora
- 5# - predsjednik nadzornog odbora
- 1# Zoran Pucarić, OIB: 94602387499
Zagreb, Voćarska Cesta 44
- 5# Zoran Pucarić, OIB: 94602387499
Zagreb, Voćarska Cesta 44
- 1# - zamjenik predsjednika nadzornog odbora
- 5# - zamjenik predsjednika nadzornog odbora
- 1# Gordana Babić, OIB: 55645547916
Zagreb, Lukšić 80
- 5# Gordana Babić, OIB: 55645547916
Zagreb, Lukšić 80
- 1# - član nadzornog odbora
- 5# - član nadzornog odbora

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 1# Josip Galinec, OIB: 58302139318
Zagreb, Zelinska Ulica 3
- 5# Josip Galinec, OIB: 58302139318
Zagreb, Zelinska Ulica 3
- 1# - član uprave
- 5# - član uprave
- 1# - zastupa društvo pojedinačno i samostalno
- 5# - zastupa društvo pojedinačno i samostalno

UPRAVITELJI/LIKVIDATORI:

- 4# Stanko Makar, OIB: 49218337993
Sigetec Ludbreški, Augusta Šenoe 6
- 5# Stanko Makar, OIB: 49218337993
Sigetec Ludbreški, Augusta Šenoe 6
- 4# - privremeni stečajni upravitelj
- 5# - privremeni stečajni upravitelj
- 4# - imenovan rješenjem broj 4 St-529/17-12 od 25.10.2017.
- 5# - imenovan rješenjem broj 4 St-529/17-12 od 25.10.2017.
- 5# Stanko Makar, OIB: 49218337993
Sigetec Ludbreški, Augusta Šenoe 6
- 6# Stanko Makar, OIB: 49218337993
Sigetec Ludbreški, Augusta Šenoe 6
- 5# - stečajni upravitelj
- 6# - stečajni upravitelj
- 5# - Rješenjem broj 4 St-529/17-57 od 21.12.2017. imenovan za stečajnog upravitelja
- 6# - Rješenjem broj 4 St-529/17-57 od 21.12.2017. imenovan za stečajnog upravitelja
- 6# Tomislav Đuričin, OIB: 01733609458
Varaždin, Dravska poljana 1
- 8# TOMISLAV ĐURIČIN, OIB: 01733609458
Varaždin, Ulica Marina Držića 23
- 10# TOMISLAV ĐURIČIN, OIB: 01733609458
Varaždin, Ulica Marina Držića 23
- 6# - stečajni upravitelj
- 10# - stečajni upravitelj
- 6# - rješenjem poslovni broj 4 St-529/17-218 od 12. studenoga 2018. imenovan za stečajnog upravitelja
- 10# - rješenjem poslovni broj 4 St-529/17-218 od 12. studenoga 2018. imenovan za stečajnog upravitelja
- 10# Stanko Makar, OIB: 49218337993
Sigetec Ludbreški, Augusta Šenoe 6
- 12 STANKO MAKAR, OIB: 49218337993
Sigetec Ludbreški, Ulica Augusta Šenoe 6
- 10 - stečajni upravitelj
- 10 - rješenjem poslovni broj 4 St-529/2017-861 od 26. siječnja 2024. izabran za stečajnog upravitelja

TEMELJNI KAPITAL:

- 1# 200.000,00 kuna
- 2# 200.000,00 kuna
- 2# 550.300.000,00 kuna

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

TEMELJNI KAPITAL:

- 3# 550.300.000,00 kuna
- 3# 77.042.000,00 kuna
- 9# 77.042.000,00 kuna
- 9 9.905.400,00 euro

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- 2 Odlukom skupštine društva od 30.12.2016. izmijenjene su odredbe Statuta u čl. 6., 7. i 14. glede temeljnog kapitala i glavne skupštine i donesen je potpuni tekst Statuta 30.12.2016.
- 9 Odlukom stečajnog upravitelja od 19.10.2023. godine izmijenjen je Statut od 18.04.2017. godine u članku 6. koji se odnosi na temeljni kapital društva i članku 7. koji se odnosi na dionice, te je donesen potpuni tekst Statuta od 19.10.2023. godine.

Statut:

- 1 Jedini dioničar 23.11.2016. je dao Izjavu o usvajanju statuta dioničkog društva i preuzimanju dionica pri simultanom osnivanju dioničkog društva.
- 3 Statut društva od 30.12.2016. izmijenjen je odlukom skupštine od 18.04.2017., posebno u odredbama članaka 6., 7. i 15., te je donijet potpuni tekst Statuta 18.04.2017.

Promjene temeljnog kapitala:

- 2 Odlukom skupštine društva od 30.12.2016. temeljni kapital povećan je zbog provedbe pripajanja ovom društvu društva Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, MBS: 080022369, OIB: 19751350811, s iznosa od 200.000,00 kuna za iznos od 550.100.000,00 kuna na iznos od 550.300.000,00 kuna.
- 3 Odlukom Skupštine društva od 18.04.2017. smanjuje se temeljni kapital društva ISTO d.d. sa iznosa od 550.300.000,00 kn, za iznos od 473.258.000,00 kn, na iznos od 77.042.000,00 kn. Način smanjenja temeljnog kapitala je smanjenjem nominalnog iznosa svake dionice sa iznosa od 1.000,00 kn, za iznos od 860,00 kn, na iznos od 140,00 kn. Svrha smanjenja temeljnog kapitala je podjela društva - odvajanje s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d.. Odluka o smanjenju temeljnog kapitala nije pobijana.
- 9 Odlukom od 19.10.2023. godine usklađen je iznos temeljnog kapitala sa iznosa od 77.042.000,00 kuna / 10.225.230,61 euro (fiksni tečaj konverzije 7.53450) na iznos od 9.905.400,00 euro. Temeljni kapital usklađen je smanjenjem temeljnog kapitala unošenjem iznosa za koji je smanjen temeljni kapital u rezerve kapitala.

Statusne promjene: subjektu upisa pripojen drugi

- 2 Ovom društvu pripojeno je društvo Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 080022369, OIB: 19751350811, temeljem Ugovora o pripajanju od 21.12.2016., Odluke skupštine ovog društva od 30.12.2016., te Odluke skupštine društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. od 30.12.2016.

Statusne promjene: podjela subj. upisa odvaj. s osnivanjem

- 3 Temeljem plana podjele društva ISTO d.d., sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, donesenog od strane uprave društva

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PRAVNI ODNOSI:

Statusne promjene: podjela subj. upisa odvaj. s osnivanjem

10.04.2017., te odobrenog od strane skupštine društva 18.04.2017., izvršena je podjela društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d.
Odluka o usvajanju plana podjele nije pobijana.

Odluke suda: otvaranje stečajnoga postupka

- 5 Trgovački sud u Varaždinu rješenjem broj 4 St-529/17-57 od 21.12.2017. otvara stečajni postupak nad dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, MBS: 070145956, OIB: 88502209643, a za stečajnog upravitelja imenovan je Stanko Makar, Sigetec Ludbreški, A. Šenoe 6, OIB: 49218337993.

ZABILJEŽBE:

Redni broj zabilježbe: 1

- 2 - Pripajanje će biti pravovaljano tek nakon što se upiše u sudski registar sjedišta društva preuzimatelja ISTO d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6.

Redni broj zabilježbe: 2

- 4 - Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj 4 St-529/17-12 od 25.10.2017. dužniku ISTO dioničko društvo za usluge, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, određene su sljedeće mjere osiguranja:
a) postavljen je Stanko Makar, Sigetec Ludbreški, A. Šenoe 6, Ludbreg, OIB: 49218337993, za privremenog stečajnog upravitelja;
b) dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja.

Redni broj zabilježbe: 3

- 6 - Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj 4 St-529/17-218 od 12. studenoga 2018. potvrđuje se imenovanje stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina iz Varaždina, Dravska poljana 1, OIB: 01733609458, kojeg je skupština izabrala 8. studenog 2018. Ovlasti ranijeg stečajnog upravitelja prestaju predajom isprave o imenovanju novom stečajnom upravitelju. Raniji stečajni upravitelj Stanko Makar dužan je izvršiti predaju svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu iz Varaždina u roku od tri dana.

Redni broj zabilježbe: 4

- 10 - Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj 4 St-529/2017-861 od 26. siječnja 2024. briše se stečajni upravitelj Tomislav Đuričin, Varaždin, Dravska poljana 1, OIB: 01733609458 iz sudske registra ovog suda za stečajnog dužnika ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643, a upisuje se novo izabrani stečajni upravitelj Stanko Makar, Augusta Šenoe 6, Sigetec Ludbreški, OIB: 49218337993.

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

	Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu	30.11.17	2016	01.12.16 - 31.12.16	GFI-POD izvještaj

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

eu	30.04.18	2017	21.12.17 - 31.12.17	GFI-POD izvještaj
eu	01.03.19	2018	01.01.18 - 31.12.18	GFI-POD izvještaj
eu	25.02.20	2019	01.01.19 - 31.12.19	GFI-POD izvještaj
eu	13.04.21	2020	01.01.20 - 31.12.20	GFI-POD izvještaj
eu	31.03.22	2021	01.01.21 - 31.12.21	GFI-POD izvještaj
eu	28.03.23	2022	01.01.22 - 31.12.22	GFI-POD izvještaj
eu	05.03.24	2023	01.01.23 - 31.12.23	GFI-POD izvještaj
eu	14.04.25	2024	01.01.24 - 31.12.24	GFI-POD izvještaj

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-16/5736-2	30.11.2016	Trgovački sud u Varaždinu
0002 Tt-17/596-2	22.02.2017	Trgovački sud u Varaždinu
0003 Tt-17/2400-2	31.05.2017	Trgovački sud u Varaždinu
0004 Tt-17/4605-2	25.10.2017	Trgovački sud u Varaždinu
0005 Tt-17/5444-3	21.12.2017	Trgovački sud u Varaždinu
0006 Tt-18/4564-2	19.11.2018	Trgovački sud u Varaždinu
0007 Tt-20/2823-2	26.08.2020	Trgovački sud u Varaždinu
0008 Tt-20/6637-1	03.12.2020	Trgovački sud u Varaždinu
0009 Tt-23/4310-2	25.10.2023	Trgovački sud u Varaždinu
0010 Tt-24/447-2	06.02.2024	Trgovački sud u Varaždinu
0011 Tt-24/594-2	12.02.2024	Trgovački sud u Varaždinu
0012 Tt-24/1387-1	25.03.2024	Trgovački sud u Varaždinu
eu /	30.11.2017	elektronički upis
eu /	30.04.2018	elektronički upis
eu /	01.03.2019	elektronički upis
eu /	25.02.2020	elektronički upis
eu /	13.04.2021	elektronički upis
eu /	31.03.2022	elektronički upis
eu /	28.03.2023	elektronički upis
eu /	05.03.2024	elektronički upis
eu /	14.04.2025	elektronički upis

Napomena: Podaci označeni s "#" prestali su važiti!

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu po sucu pojedincu Ksenija Flack-Makitan u registarskom predmetu upisa u sudski registar pripajanja, prestanka jedinog dioničara, upisa odluke o povćanju i povećanja temeljnog kapitala te promjene odredbi statuta po prijedlogu predlagatelja ISTO dioničko društvo za usluge, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, 22.02.2017.

r i j e š i o j e

u sudski registar ovog suda upisuje se:

pripajanje društva Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 080022369, OIB: 19751350811, prestanak jedinog dioničara dioničkog društva, odluka o povećanju temeljnog kapitala i povećanje temeljnog kapitala i promjena odredbi statuta subjekta upisa upisanog

pod tvrtkom/nazivom ISTO dioničko društvo za usluge, sa sjedištem u Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, u registarski uložak s MBS 070145956, OIB 88502209643, prema podacima naznačenim u prilogu ovoga rješenja ("Podaci za upis u glavnu knjigu sudskog registra"), koji je njegov sastavni dio.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

U Varaždinu, 22. veljače 2017. godine

S U D A C

Ksenija Flack-Makitan

Uputa o pravnom lijeku:

Pravo na žalbu protiv ovog rješenja ima sudionik ili druga osoba koja za to ima pravni interes. Žalba se podnosi u roku od 8 (osam) dana Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u dva primjerka, putem prvostupanjskog suda. Predlagatelj nema pravo žalbe.

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu po sucu pojedincu Melita Poljanec-Bubaš u registarskom predmetu upisa u sudski registar podjele društva, smanjenja temeljnog kapitala i promjene odredbi statuta po prijedlogu predlagatelja ISTO dioničko društvo za usluge, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, 31.05.2017.

r i j e š i o j e

u sudski registar ovog suda upisuje se:

podjela subjekta upisa, smanjenje temeljnog kapitala i promjena odredbi statuta subjekta upisa upisanog

pod tvrtkom/nazivom ISTO dioničko društvo za usluge, sa sjedištem u Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, u registarski uložak s MBS 070145956, OIB 88502209643, prema podacima naznačenim u prilogu ovoga rješenja ("Podaci za upis u glavnu knjigu sudskog registra"), koji je njegov sastavni dio.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

U Varaždinu, 31. svibnja 2017. godine

S U D A C

Melita Poljanec-Bubaš

Uputa o pravnom lijeku:

Pravo na žalbu protiv ovog rješenja ima sudionik ili druga osoba koja za to ima pravni interes. Žalba se podnosi u roku od 8 (osam) dana Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u dva primjerka, putem prvostupanjskog suda. Predlagatelj nema pravo žalbe.

PODACI ZA UPIS U GLAVNU KNJIGU SUDSKOG REGISTRA
(prilog uz rješenje)

Pod brojem upisa 3 za tvrtku ISTO dioničko društvo za usluge
upisuje se:

SUBJEKT UPISA

TEMELJNI KAPITAL:

550.300.000,00 kuna
77.042.000,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

Statut:

Statut društva od 30.12.2016. izmijenjen je odlukom
skupštine od 18.04.2017., posebno u odredbama članaka 6., 7.
i 15., te je donijet potpuni tekst Statuta 18.04.2017.

Promjene temeljnog kapitala:

Odlukom Skupštine društva od 18.04.2017. smanjuje se
temeljni kapital društva ISTO d.d. sa iznosa od
550.300.000,00 kn, za iznos od 473.258.000,00 kn, na iznos
od 77.042.000,00 kn.

Način smanjenja temeljnog kapitala je smanjenjem nominalnog
iznosa svake dionice sa iznosa od 1.000,00 kn, za iznos od
860,00 kn, na iznos od 140,00 kn.

Svrha smanjenja temeljnog kapitala je podjela društva -
odvajanje s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. i
Industrogradnja d.d..

Odluka o smanjenju temeljnog kapitala nije pobijana.

Statusne promjene: podjela subj. upisa odvaj. s osnivanjem

Temeljem plana podjele društva ISTO d.d., sa sjedištem u
Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, donesenog od strane uprave
društva 10.04.2017., te odobrenog od strane skupštine
društva 18.04.2017., izvršena je podjela društva ISTO d.d.
prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva
koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se
osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO
Grupa d.d. i Industrogradnja d.d.

Odluka o usvajanju plana podjele nije pobijana.

Napomena: Podaci označeni s "#" prestali su važiti!

U Varaždinu, 31. svibnja 2017.

S U D A C
Melita Poljanec-Bubaš