

14-03-2022

PRIMLJENO



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 Pž-736/2022-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A  
I  
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Raoul Dubravec, u pravnoj stvari tužitelja HOK-OSIGURANJE d.d., OIB 00432869176, Zagreb, Capraška 6, kojeg zastupa punomoćnik Iva Pezić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Olujić, Pezić i partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv tuženika ZAGREB-BETON, d.o.o. u stečaju, OIB 90475183197, Sesevetski Kraljevec, Sesvete, Strojarska 5, radi isplate iznosa od 2.240,73 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude i rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1689/2020 od 12. srpnja 2021., 25. veljače 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1689/2020 od 12. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1689/2020 od 12. srpnja 2021. u točki II. izreke.

O b r a z l o ž e n j e

1. Pobijanom presudom prvostupanjski sud je održao u cijelosti na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi vršitelj dužnosti javnog bilježnika Kristiana Hukelja, u dijelu kojim je naloženo tuženiku ZAGREB-BETON, d.o.o., OIB 90475183197, Sesevetski Kraljevec, Sesvete, Strojarska 5, u roku od osam dana platiti tužitelju HOK-OSIGURANJE d.d., OIB 00432869176, Zagreb, Capraška 6, iznos od 365.024,62 kn i troškove ovršnog postupka u iznosu od 11.349,76 kn sve s pripadajućim zateznim kamatama na pojedine iznose i u točki II. izreke pobijanog rješenja naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 16.540,00 kn.

2. Protiv te presude žalbu je podnio tuženik zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da drugostupanjski sud njegovu žalbu uvaži i pobijanu presudu preinači odnosno ukine i predmet vrati na

ponovan postupak. U bitnom osporava da se lista nenaplaćenih premija može smatrati vjerodostojnom ispravom već se radi o jednostranom aktu ovrhovoditelja. Tužitelj svoje potraživanje temelji na preslikama polica automobilske kasko osiguranja, osiguranja od automobilske odgovornosti, sud nije cijenio niti obrazložio da li su police osiguranja dostavljene tuženiku s obzirom na sadržaj prigovora. Navedene isprave nisu podobne za pravilno presuđenje jer na njima nije otisnut pečat i potpis tužitelja. Potpisane police osiguranja nisu potpisane od ovlaštene osobe za zastupanje tuženika slijedom čega tuženik nije preuzeo obvezu prema tužitelju.

3. Tužitelj nije odgovorio na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijanu presudu ovaj je sud ispitao po čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijana odluka nije zahvaćena nekom od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Presuda se može ispitati, a izneseni razlozi o odlučnim činjenicama nisu proturječni sadržaju isprava i izvedenih dokaza na kojima je presuda utemeljena. Prvostupanjski sud određeno je naveo koje je odredbe materijalnog prava primijenio odlučujući o zahtjevu koji se odnosi na plaćanje premije prema polici osiguranja od automobilske odgovornosti, a tuženikovu obvezu je sud ocijenio prema odredbama čl. 921. i čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 78/15; dalje: ZOO), a sadržaj isprave - police osiguranja tuženik nije osporio.

7. Prvostupanjski je stoga sud pravilno prihvatio tužbeni zahtjev za plaćanje premija osiguranja prema sklopljenim ugovorima o kasko automobilskom osiguranju, policama osiguranja imovine i policama osiguranja od automobilske odgovornosti.

8. Tuženikovi žalbeni navodi svode se na tvrdnje da tužitelj nije mogao pokrenuti postupak radi prisilnog ostvarenja navedenih tražbina na temelju liste nenaplaćenih premija jer da se ne radi o vjerodostojnoj ispravi. Protivno takvim žalbenim navodima i takva lista predstavlja vjerodostojnu ispravu jer se radi o izvatku iz poslovnih knjiga. Osim toga tužitelj je dostavio police osiguranja koje se odnose na neplaćene premije osiguranja i tuženiku, a tuženik nije osporio njihov sadržaj. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi tuženik je naveo da su se stranke nalazile u poslovnom odnosu, ali da je tuženik sva potraživanja tužitelja u cijelosti namirio i da nema više nikakvih dugovanja. Isto tako je naveo da lista nenaplaćenih premija osiguranja ne predstavlja vjerodostojnu ispravu. Protivno žalbenih navodima navedena lista predstavlja vjerodostojnu ispravu jer se sadržajno radi izvatku iz poslovnih knjiga. Nakon podnesenog prigovora tuženiku su dostavljene sve police osiguranja navedene na kojima se temelji lista nenaplaćenih premija osiguranja i tuženik nije osporio da se radi o sklopljenim ugovorima o osiguranju i nije predložio

dokaze radi utvrđenja odlučnih činjenica koje se odnose na podmirenje premija osiguranja. Stoga osporavanje polica osiguranja odnosno sklopljenih ugovora o osiguranja predstavlja nove činjenice koje nije moguće iznositi u žalbi i stoga tvrdnje o tim činjenicama nisu predmet ispitivanja drugostupanjskog suda. Protivno žalbenim navodima prvostupanjski je sud pravilno odlučio i parničnim troškovima određeno navodeći o kojim se troškovima i u kojem iznosu radi koji su tužitelju bili potrebni za vođenje parnice.

9. Sukladno odredbi čl. 368. st. 1. i čl. 380. t. 2. ZPP-a presuđeno je i riješeno kao u izreci.

Zagreb, 25. veljače 2022.

Sudac  
Raoul Dubravec

Dokument je elektroni ki potpisan:  
RAOUL DUBRAVEC  
Vrijeme potpisivanja:  
09-03-2022  
10:06:17



DN:  
O=HR  
O=VISOKI TRGOVA KI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D4852393733343933363653139  
L=ZAGREB  
S=DUBRAVEC  
G=RAOUL  
CN=RAOUL DUBRAVEC

Broj zapisa: **eb306-f5fce**

Kontrolni broj: **083d0-4d320-0b1e9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu

## Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Lovro Zovko, odvjetnik**, dana **11.03.2022.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Povrv-1689/2020**:

- podnesak vrste **Odluka višeg suda** i oznake **Povrv-1689/2020-19**

Potvrđuje se da je primatelj dana **14.03.2022.** preuzeo navedena pismena.