



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Varaždinu  
Stalna služba u Ivancu  
Ak. Mirka Maleza 3

Poslovni broj: Povrv-31/2022-43

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, po sutkinji toga suda Nataši Sever, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja VPA-MONTAŽA j.d.o.o., Klenovnik, OIB:91512689705, Klenovnik 294, zastupanog po punomoćniku Josipu Čičeku, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Hlevnjak Mije, OIB:83362713262, iz Salinovca 108, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Kosu, odvjetniku u OD Slunjski i Rudnički j.t.d. iz Varaždina, radi isplate, nakon glavne rasprave 23. svibnja 2025. održane u nazočnosti punomoćnika tužitelja te tuženika uz punomoćnika, na ročištu za objavu i uručenje presude 11. lipnja 2025.,

### presudio je

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-557/2021 UPP/OS-Ovr-35/2021 od 27. 12. 2021., donijetom po javnom bilježniku Rankici Benc iz Varaždina i to u dijelu kojim se nalaže tuženiku Hlevnjak Miji, OIB:83362713262, iz Salinovca 108, platiti tužitelju VPA-MONTAŽA j.d.o.o., Klenovnik, OIB:91512689705, Klenovnik 294, iznos od 5.346,76 eura (pettisućatristočetrdesetšest eura i sedamdesetšest centi), sa zakonskim zateznim kamatama, tekućim od 5. 10. 2021. do 31.12.2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 01.01.2023. do 29.12.2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. pa do isplate, po godišnjoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo

polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a sve u roku od 15 dana.

II. Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-557/2021 UPP/OS-Ovr-35/2021 od 27. 12. 2021., donijetom po javnom bilježniku Rankici Benc iz Varaždina i to preko iznosa dosuđenog u toč. I. izreke, a do zatraženog iznosa od 25.081,00 euro, sa pripadajućim zateznim kamatama u kojem dijelu se tužbeni zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan te se ukida navedeni platni nalog i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da tužitelju plati troškove ovršnog postupka.

III. Nalaže se tužitelju VPA-MONTAŽA j.d.o.o., Klenovnik, Klenovnik 294, OIB:91512689705, da tuženiku Hlevnjak Mije iz Salinovca 108, OIB:83362713262, naknadi trošak ovog postupka u iznosu od 5.625,00 eura (pettisućasestdvadesetpet eura), u roku od 15 dana.

#### Obrazloženje

1. Tužitelj (prvotno kao ovrhovoditelj), protiv tuženika (prvotno kao ovršenika), podnio je prijedlog za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave-računa br. 3/1/1 od 21. 9. 2021. (list 7 spisa) radi naplate potraživanja u ukupnom iznosu od tada 188.975,00 kuna (sada 25.081,00 euro), sa zakonskim zateznim kamatama od 5. 10. 2021. do isplate.

2. Povodom prijedloga tužitelja (ovrhovoditelja), javni bilježnik Rankica Benc iz Varaždina, donijela je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj: Ovr-557/2021 UPP/OS-Ovr-35/2021 od 27. 12. 2021., a protiv kojeg je tuženik (ovršenik), po punomoćniku, podnio prigovor (list 26-27 spisa).

3. Rješenjem poslovni broj:18 Povrv-31/2022-2 od 13. travnja 2022., stavljeno je izvan snage pobijano rješenje o ovrsi javnog bilježnika u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su provedene radnje i određeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U nastavku postupka, tužitelj je ostao kod tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva, u podnesku od 10. 5. 2022. (list 46-48 spisa) obrazlažući da je sukladno dogovoru stranaka, tužitelj za tuženika izvodio građevinske radove na adresi Salinovec 108 i to radove izrade krovišta, rušenja i odvoza starog krovišta, zidanje stupova, zidanje na katu, betoniranja deke, stavljanje gredica za deku, iskop oko kuće, dovoz batude, betoniranje, zidanje i šalovanje škarpe, betoniranje oko kuće, šalovanje i betoniranje stepenica, zidanje, betoniranje i iskop temelja terase, izrada deke u pomoćnoj zgradi i kući te zidanje pomoćne zgrade, a za koje radove je tužitelj tuženiku i izdao račun broj 3/1/1 od dana 21.09.2021.g. u iznosu od 188.975,00 kuna, da iako je sve navedene radove tužitelj uredno izvršio sukladno dogovoru i na zahtjev tuženika kao investitora, tuženik predmetne radove nije platio, da je tužitelj pokušao predmetni spor riješiti mirnim putem te je putem punomoćnice uputio tuženiku opomenu i pozvao ga na plaćanje predmetnog računa, a da je tuženik i u odgovoru na opomenu osporavao

potraživanje tužitelja navodeći brojne neistinite tvrdnje i pozivajući se na nepostojeći ugovor koji nije u skladu sa stvarnim dogovorom stranaka, da suprotno tvrdnjama tuženika, stranke nikada nisu sklopile ugovor po načelu „ključ u ruke“, a niti je materijal ikada bio obuhvaćen ugovorenom cijenom, da je ugovorena cijena obuhvaćala samo izvršenje radova, bez materijala, te ista nije ni djelomično plaćena, da je tuženik više puta mijenjao, odnosno odustajao od nekih radova koje je prvotno dogovorio sa tužiteljem, a neke radove je naknadno i dodavao pa je tužitelj priložio jednu od prvih ponuda koje je dao tuženiku, a po kojoj je dio radova i dogovoren i odrađen, da je tuženik u odgovoru na opomenu prigovorio da tužitelj nije izvršio radove pokrova kuće i gospodarskih zgrada s limom, niti odvoz otpadnog građevinskog materijala iz dvorišta, a da ti radovi niti nisu bili ugovoreni, niti tužitelj potražuje naknadu za navedene radove, da tužitelj potražuje naknadu samo za odvoz srušenog krovišta jer su ti radovi bili ugovoreni i odrađeni, također da, iako su stranke prvotno i ugovorile izradu fasade, tuženik je odustao od tih radova pa oni nisu izvedeni, niti se traži plaćanje takvih radova. Tužitelj je naveo da je netočno da nije izveo upornik greda krovišta i konstrukciju krovišta, dok je po zahtjevu tuženika hidroizolacija na objektima izvedena dvokomponentnom hidroizolacijom, hidroizolacijskim filcom i drenažnom cijevi. Tužitelj je naveo i da iako je osiguranje materijala bila tuženikova obveza, tuženik je zamolio tužitelja da sam nabavi potreban materijal jer je to njemu, zbog njegove dobi, teško i komplicirano, a da će mu tuženik nadoknaditi sve troškove. Tužitelj nije osporavao da je tuženik podmirio troškove materijala, a čiju specifikaciju je priložio.

5. Tuženik je ostao kod navoda iz prigovora protiv pobijanog rješenja o ovrsi, a koji se ima smatrati njegovim odgovorom na tužbu te je u podnesku od 19. 5. 2022. (list 97-103 spisa), obrazložio da je točno da tužitelj za tuženika izvodio građevinske radove, ali da je odnos stranaka temeljen na valjanom pisanom ugovoru koji je sklopljen među strankama – ugovoru o građenju, kojeg su stranke sklopile 02. srpnja 2021. i predmet kojeg su bili građevinski radovi i radovi izmjene krovišta na objektima tuženika u Salinovcu, Salinovec 108 (čl.1. Ugovora), da je u čl.2. Ugovora za izvođenje radova ugovorena ukupna cijena u iznosu od 140.560,00 kn bez PDV-a, pri čemu je ugovorena cijena uključivala rad i sav materijal, a što je osobito razvidno iz čl. 4. Ugovora („Izvođač se naročito obvezuje da će: - ugrađivati materijale, elemente i opremu primjerene kvalitete...” - uz napomenu: zašto bi kvaliteta materijala koji ugrađuje izvođač bila bitna strankama ako bi upravo naručitelj bio taj koji je trebao pribaviti materijal, a kako neosnovano tvrdi tužitelj?!), i čl.12. Ugovora („u slučaju izmjene vrsta materijala ili radova...” – uz napomenu: zašto bi izvođača brinula izmjena cijena materijala ako ga on ne plaća?!), ali proizlazi i iz samog tipa takve vrste ugovora (ugovor o građenju po načelu „ključ u ruke“ – naime, nigdje u tekstu Ugovora ne navodi se da bi konačna cijena radova ovisila o stvarno obavljenim radovima / stvarno ugrađenim količinama materijala već je cijena ugovorena kao fiksna!). Usput rečeno samo, prijedlog teksta Ugovora sačinio je sam tužitelj te ga dao na potpis tuženiku, da je u smislu prednje opisanog, apsolutno nejasna tvrdnja tužitelja iz točke II. njegova podneska od dana 10. svibnja 2022. godine da se tuženik poziva na „nepostojeći ugovor“ (?). Ovo tim više što se i sam tužitelj u svojoj opomeni od dana 05. listopada 2021. godine, a o kojoj će kasnije u ovom podnesku biti još riječi, poziva na isti (tužitelj u opomeni piše: „Sa društvom VPA-MONTAŽA j.d.o.o. sklopili ste Ugovor o građenju od dana 02. srpnja 2021. godine radi izvođenja građevinskih radova i radova izmjene krovišta...“). Tuženik

je osporavao navode podneska tužitelja od 10. svibnja 2022. da bi nečitljive „črčke“ sačinjene na trgovačkom papiru koji je priložen tom podnesku kao jedan od dokaza, a koji tužitelj sudu pokuša predstaviti kao „jednu od prvih ponuda koje je dao tuženiku“, predstavljale bilo kakvu ponudu, a osobito ponudu vezanu uz predmetni pravni posao, da taj nečitljivi tekst niti ima oblik ponude, niti je vidljivo na što se odnosi, niti je vidljivo tko ga je sastavio, a ponajmanje sadrži nešto što bi se moglo na bilo koji način tumačiti tužnikovim prihvatom takve navodne ponude, da su spomenutim Ugovorom ugovorne strane, sada parnične stranke, dogovorile su da će radovi koji su predmetom tog Ugovora biti izvedeni u vremenskom periodu od dana 05. srpnja 2021. godine pa do dana 26. srpnja 2021. godine, a što proizlazi iz čl. 8. tog Ugovora. Kako dana 26. srpnja 2021. godine radovi nisu bili završeni, tuženik je dozvolio tužitelju jedan dodatan rok za izvršenje svih radova i to do dana 31. kolovoza 2021. godine, da po proteku tužitelju ostavljenog dodatnog roka za završetak radova, dana 31. kolovoza 2021. godine, tužitelj i nadalje nije bio završio sve radove, a koje se obvezao izvršiti predmetnim Ugovorom, a iz ponašanja tužitelja bilo je vidljivo da ih nema namjeru završiti ni u skorijem roku, da je slijedom navedenog, a zbog bezuspješnog proteka i dodatnog roka tužitelju za završetak radova, tuženik je na sastanku održanom dana 18. rujna 2021. godine, a u prisutnosti Ljiljane Hlevnjak (supruga tuženika), Mladena Vidačeka (nadzornog inženjera predmetnih radova), Darka Gotala i Stjepana Šprema (voditelja radova tužitelja, a koji je na sastanku i predstavljao tužitelja) raskinuo Ugovor sukladno čl. 10. Ugovora, odnosno sukladno člancima 361. do 363. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21), da tužitelj nakon toga nije nastavio s radovima, već je tuženiku tri dana kasnije (dana 21. rujna 2021. godine) izdao račun temeljem kojeg je kasnije pokrenuo ovaj postupak. Tuženik je prigovorio da nisu izvedeni svi radovi dogovoreni Ugovorom i smatrao je da tužitelju ne duguje više ništa pa je predlagao tužbeni zahtjev tužitelja odbiti, uz naknadu troškova postupka.

6. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u račun broj: 3/1/1 od 21. 9. 2021. (list 7 spisa), bilješke (list 55-56 spisa), bilješku-ponudu (list 57 spisa), račune (list 58-80 spisa), bilješku (list 81-83 spisa), fotografije (list 84-95 spisa), Ugovor o građenju od 2. srpnja 2021. (list 105-109 spisa), SMS poruke (list 132-135 spisa), bilješke (list 136-137 spisa), fotografije (131 i 138 spisa), proveo je očevid uz sudjelovanje građevinskog vještaka Tomislava Žanića iz RUKING d.o.o. Varaždin, čiji pisani nalaz i mišljenje prileži u spisu na listu 173-202 spisa, saslušao je svjedoke Stjepana Šprema i Mladena Vidačeka, kao i tuženika u svrhu dokazivanja.

7. Nesporno je da je tužitelj, kao izvođač radova, izvodio građevinske radove na nekretnini tuženika, kao investitora, u Salinovcu 108.

8. Prema čl.620. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23-dalje:ZOO), ugovorom o građenju izvođač se obvezuje prema određenom projektu izgraditi u ugovorenom roku određenu građevinu na određenom zemljištu, ili na takvom zemljištu, odnosno na postojećoj građevini izvesti kakve druge građevinske radove, a naručitelj se obvezuje isplatiti mu za to određenu cijenu. Ugovor o građenju mora biti sklopljen u pisanom obliku.

8.1. Prema čl.625. ZOO-a, cijena radova može se odrediti po jedinici mjere ugovorenih radova (jedinična cijena) ili u ukupnom iznosu za cijelu građevinu (ukupno ugovorena cijena).

9. Obzirom na oprečne tvrdnje stranaka, s jedne strane, tužitelja koji je tvrdio da je građevinske radove izvodio sukladno dogovoru stranaka, i s druge strane, tuženika koji se pozivao na Ugovor o građenju od 2. srpnja 2021, koji je priložio u spis (list 105-109 spisa), sporno je koje su građevinske radove stranke ugovorile, posljedično i vrijednost izvedenih radova.

10. Tuženik je iskazao da je njegova supruga putem "fejsa", dala oglas da renovira kuću, da se na oglas javio Stjepan Šprem, a prije kraja 6. mjeseca 2021., isti je došao pogledati i tuženik mu je objasnio što želi da mu napravi: 15 metara ograde, zaštita gospodarskih zgrada sa običnom žbukom i na istima promjena krovišta te na staroj kući demontaža i montaža novog krovišta prema projektnoj dokumentaciji koju je napravio projektant iz Ivanca Županić, da je 1. 7. 2021. Šprem došao i ponudio mu cijenu od 140.560,00 kuna i sjećao se da ga ja pitao da li je u to uračunat i PDV na što mu je on odgovorio da neće to toliko koštati jer da ima građevinski materijal, a ostatak građevinskog materijala da će on kupiti jer da ima povlastice time da mu je rekao da za kupnju tog materijala treba dati avans pa mu je tuženik rekao da će ostatak novaca dobiti nakon što završi kompletne radove, da mu je 2. 7. 2021. predao navedeni avans u svojoj kući i to u iznosu od 70.000,00 kuna, da je tuženik imao kompletne grede za krovište kuće i za gospodarske zgrade, a koje su rezane prema projektu, a što je dao raditi u Pilani u Cerju, imao je letve, daske, kao i 10 paleta cigle za koje je smatrao da će biti dovoljne za zidanje zabata, da mu je Šprem rekao da je u cijenu od 140.560,00 kuna uračunat popratni materijal, pr. cement kojeg je dovezao 4 tone kroz 2,5 mjesec radova, vapna-2 tone, 55 kubika šljunka, 10 komada šipki fi 10, 3 mreže fi 8 uz napomenu da je jednu mrežu izrezao i upotrijebio na drugom gradilištu u blizini, a gdje ga je naručitelj radova izbacio sa gradilišta zbog njegovog rada, naknadno je kupio gredice, uloške, 5 paleta cigle drugih dimenzija nego je bila moja, 24 m<sup>2</sup> USB ploča, a sve je prema njegovim računima plaćeno 9.600,00 kuna, a koje je dobio u kući tuženika, pred svjedocima, da je datum početka radova, kao i datum završetka radova odredio Šprem sam pa su i ti datumi navedeni u ugovoru, a zapravo su radovi bili završeni 18. 9. 2021., time da je napomenuo da kada mu je rekao da neće raditi fasadu i da neće raditi pokrov, ono što je ostavio je katastrofa, da mu je 21. 9. 2021. Šprem donio račun, potvrdivši da se radi o računu sa lista 7 spisa.

11. Nespornim je sud utvrdio, a što proizlazi iz iskaza tuženika i saslušanog svjedoka Stjepana Šprema da je sve radove na tuženikovoj nekretnini u Salinovcu 108 tuženik dogovarao upravo sa svjedokom Stjepanom Špremom, koji je iskazao da je zaposlen kod tužitelja od 13. 5. 2021. i da je on taj koji ugovara poslove.

12. Utvrđujući opseg radove koje su tuženik i svjedok Stjepan Šprem ugovorili, sud je cijenio iskaz tuženika i iskaz navedenog svjedoka, kao i priležuću dokumentaciju u spisu.

13. Svjedok Stjepan Šprem iskazao je da je negdje u 6.u 2021. nazvala supruga tuženika sa kojom je dogovorio da ode do tuženika jer je rekla da trebaju neke građevinske radove i da će sve dogovoriti njezin suprug koji je u mirovini, da je sljedećeg dana otišao u kuću tuženika u Salinovcu, a koji mu je rekao da ima kompletno krovšte, kompletno sve potrebno za zidanje jer je isto kupio sin njegove supruge koji je odustao od gradnje, da mu je tuženik rekao da ima projekat prema kojem želi da se gradi, da ima materijal, ali da još neke stvari treba kupiti, da je on sačinio ponudu, sa lista 57 spisa gdje je rukom ispisao "ruke" radova koje je trebalo izvoditi i ti su radovi bili u iznosu od 140.540,00 kuna, koju ponudu su tuženik i njegova supruga prihvatili nakon čega je sačinjen ugovor sa lista 105-109 spisa, u kojem je naveden "ključ u ruke", a što oni nisu dogovorili, a sa čime se tuženik složio i rekao da nije bitno, već da je bitna cijena koja je navedena.

14. Prema ponudi sa lista 57 spisa, na koju se svjedok pozivao, navedeni su radovi: rušenje i odvoz, zidanje stupova 5 komada i iskop, zidanje na katu, betoniranje deke, postavljanje gredica, iskop temelja bagerom, dovoz šute-batude i fasada, a čija vrijednost je navedena u iznosu od 140.560,00 kuna.

15. Budući da su stranke upravo taj iznos navele u Ugovoru o građenju od 2. srpnja 2021. (list 105-109 spisa), a tuženik je u iskazu iskazao da je svjedoku dao avans u iznosu od 70.000,00 kuna (što je između stranaka nesporno), a rekao je da će ostatak novaca dobiti nakon što završi kompletne radove, odnosno da je trebao dati još 70.000,00 kuna kada dvorište na kući bude gotovo, sud je utvrdio da su stranke ugovorile cijenu za izvođenje radova prema ponudi sa list 57 spisa, u iznosu od 140.560,00 kuna, a koja ne uključuje PDV 25%.

16. Tužitelj je u činjeničnom opisu naveo da je osim navedene ponude sačinio i druge, međutim, iste nije priložio kao dokaz.

17. Analizirajući iskaze tuženika i svjedoka, a također i neposrednim zapažanjem radova prilikom očevida održanog 5. 5. 2023. uz sudjelovanje građevinskog vještaka Tomislava Žanića, dipl. ing. građ. iz Varaždina, koje su zajednički pokazali tuženik i svjedok Šprem Stjepan, sud je utvrdio da je tužitelj izveo radove prema ponudi sa lista 57 spisa, kao i predmetnog računa br. 3/1/1 od 21. 9. 2021. (list 7 spisa). Među strankama je nesporno da tužitelj nije izveo radove fasade, navedene u ponudi sa lista 57 spisa.

18. Nesporno je da je tuženik tužitelju (odnosno svjedoku Stjepanu Špremu) platio predujam u iznosu od 70.000,00 kuna, iznos od 9.037,56 kuna 20. 9. 2021. i iznos od 11.800,00 kuna 26. 8. 2021., a što, osim iskaza tuženika i svjedoka, potvrđuju i bilješke sa lista 55 i 56 spisa, dakle, ukupno iznos od 90.837,56 kuna.

19. Kada se iz ponude sa lista 57 spisa, podredno iz cijene od 140.560,00 kuna, oduzme iznos od 28.000,00 kuna, naveden za izradu fasade, ostaje za platiti iznos od 112.560,00 kuna – sada 14.939 eura, a kada se od tog iznosa oduzme nesporno plaćeni iznos od 90.837,56 kuna – sada 12.056 eura, ostaje za plaćanje iznos od 2.883 eura.

20. Navedeni iznos nije u suprotnosti sa vrijednosti stvarno izvedenih radova o kojoj se, po provedenom očevidu, u vještačkom nalazu na listu 175-202 očitovao građevinski vještak.

21. Sud nije prihvatio tvrdnju tužitelja da su ugovorenim cijenom ugovorene "ruke" radova jer suprotno proizlazi iz vještačkog nalaza, a također i iz same tužiteljeve ponude sa lista 57 spisa. Osim toga, nerealno je da tužitelj pr.za fasadu u ponudi sa lista 57 spisa naznači iznos od 28.000,00 kuna i da taj iznos predstavlja isključivo "ruke".

22. Međutim, sud smatra da su ugovoreni radovi obuhvaćali radove na kući tužitelja, dok su radovi na gospodarskoj zgradi dogovoreni tijekom izvođenja radova na kući, a na što ukazuje dinamika izvođenja radova koja proizlazi iz iskaza svjedoka Stjepana Šprema, a koji je određeno naveo da su ti radovi trebali biti plaćeni naknadno, po utvrđenom učinku. Tuženik nije dokazao suprotno.

23. Uzevši u obzir da se građevinski vještak, a nakon što su izvedeni radovi na gospodarskoj zgradi (pomoćnom objektu) zajednički pokazani po tuženiku i svjedoku Stjepanu Špremu, očitovao da je vrijednost tih radova 872,47 eura (list 195 spisa), odnosno 1.591,29 eura (list 193 spisa), sud je utvrdio da plaćenim iznosom od 90.837,56 kuna nisu obuhvaćeni i ti radovi izvedeni na pomoćnoj zgradi.

24. Stoga je sud utvrdio da je pored iznosa od 2.883,00 eura tuženik tužitelju dužan platiti iznose od 872,47 eura i 1.591,29 eura, a što je ukupni iznos od 5.346,76 eura, koji uz tražene zatezne kamate, tuženik duuguje tužitelju.

25. Ističe se da su prilikom očevida tuženik i svjedok Stjepan Šprem pokazali radove izvedene prema računu br. 3/1/1 (list 7 spisa) i naveli sve nedostatke, koji su uzeti u obzir prilikom izrade vještačkog nalaza.

26. Tuženik je prigovarao vještačkom nalazu pa i dao izraditi vještački nalaz po VIP d.o.o., kojeg je priložio u spis (list 222-265 spisa). Međutim, obzirom je navedeni nalaz izrađen bez naloga suda, isti nije uzet u obzir kao dokaz.

27. Iskaz svjedoka Mladena Vidačeka, za kojeg je nesporno da je bio nadzorni inženjer na gradilištu u Salinovcu 108, sud posebno ne obrazlaže jer isti nije imao relevantnih saznanja o sporazumu stranaka glede vrijednosti ugovorenih radova, dok završno izvješće nije izradio jer radovi nisu bili završeni.

28. Obzirom na provedeni dokaz građevinskim vještačenjem i uvažavajući iskaz svjedoka Mladena Vidačeka da izvedeni radovi nemaju nedostataka izvan građevinske dozvole i projekta koji se ne mogu korigirati izmjenom i dopunom građevinske dozvole te da nije narušena stabilnost i otpornost građevine, obzirom na promjene izvedenih radova na krovu kuće, sud nije prihvatio dokazni prijedlog tuženika za provođenje novog građevinskog vještačenja.

29. Slijedom navedenog, primjenom čl.451. st.3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23-dalje:ZPP-a), sud je djelomično održao na snazi, a djelomično ukinuo platni nalog sadržan u pobijanom rješenju javnog bilježnika, a kako je to navedeno u izreci.

30. Odluku o troškovima ovog postupka, sud je donio temeljem čl.154. st.5. ZPP-a, primjenjujući važeću Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj: 138/23).

31. Vodeći računa o uspjehu stranaka u ovom postupku, u kojem je tužitelj uspio u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, sud je tuženiku, kao trošak koji je bio potreban za vođenje ovog postupka, priznao trošak zastupanja po punomoćniku, na ročištima 23. 5. 2022., 28. 9. 2022., 18. 12. 2024., 12. 2. 2025., 20. 3. 2025. i 23. 5. 2025., prema Tbr.9.1. Tarife, svaki u iznosu od 625,00 eura, zastupanja na očevidu 5. 5. 2023., prema Tbr. 9.7. Tarife, u iznosu od 625,00 eura, trošak sastava prigovora na pobijano rješenje o ovrsi prema Tbr.11.1. Tarife u iznosu od 625,00 eura, trošak sastava obrazloženog podneska od 18. 5. 2022. prema Tbr.8.1. Tarife, a u iznosu od 625,00 eura, u koje iznose je uračunat PDV 25% prema Tbr.46. Tarife, a što čini ukupni trošak tuženika u iznosu od 5.625,00 eura, koji je tuženiku dosuđen i platež naložen tužitelju.

31.1. Tuženiku nije priznat traženi trošak sastava podneska od 20. 6. 2022., 19. 12. 2023. i 21. 12. 2023. jer isti nije bio nužan za vođenje ovog postupka, a i navode istih je tuženik mogao iznijeti na ročištima.

U Ivancu, 11. lipnja 2025.

Sutkinja  
Nataša Sever

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. Josip Čiček, odvjetnik iz Zagreba
2. Tomislav Kos, odvjetnik u OD Slunjski i Rudnički j.t.d. iz Varaždina

Broj zapisa: **9-30878-ae1e**

Kontrolni broj: **03e30-9ce72-41deb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Nataša Sever, O=OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.