



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Trogiru
Obala bana Berislavića 1
21220 Trogir

Poslovni broj: P-2461/2023-61

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

PRESUDA ZBOG OGLUHE

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru po sucu tog suda Mirni Veža, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Stipanović Mirjana pok. Paška, OIB 00856242409, Blizna Gornja, Rozge 8, zastupana po punomoćnici Ana Mahmutović, odvjetnici u Trogiru protiv tuženika 1. Općina Marina, OIB 84238675791, Marina, Ante Rudana 47 2. Ugrina Marija rođ. Pauk, OIB 67854328753, Marina, Rastovac, Rastovac 10, 3. Dragan Ana rođ. Pauk, OIB 46810525709, Marina, Blizna Donja, Mamuti 1, 4. Pelja Milica rođ. Pauk, OIB 99133165825, Trogir, Rimski put 39, 5. Purić Mira, OIB 30962614156, Marina, Blizna Gornja, Purići 1, 6. Božan Boris, OIB 79652103215, Marina, Blizna Donja, Pelji 20, 7. Pauk Željko pok. Marijana, OIB 86756759506, Marina, Blizna Donja, Pauci 21, 8. Pauk Ante pok. Joze, OIB 25690074975, Seget Vranjica, Put K. Zvonimira 21, 10. Ivica rođ. Žaja Nevenka pok. Mije, OIB 32722918346, Seget Gornji, Ivice 10, 11. Žaja Milenka pok. Mije, OIB 01773557641, Vinovac, Žaje 34, 12. Žaja Cvita ud. Mije – nepoznata, 14. Pauk Ante pok. Mihe – nepoznat 15. Pauk Marija pok. Mihe – nepoznata 16. Ugrina Ivan pok. Marina - nepoznat 17. Ugrina Marija Ivanova – nepoznata 18. Ugrina Stanko Ivanov – nepoznat 19. Žaja Cvita ž. Marijana – nepoznata 20. Pauk Josip pok. Jakova - nepoznat 21. Ugrina-Kerum Jurka – nepoznata 22. Saša Marija ž. Ivana- nepoznata 23. Pauk Mijo pok. Tome – nepoznat, koji tuženici su zastupani po privremenoj zastupnici Dori Uzinić Ninčević odvjetnici u Trogiru, te tuženici ad 24 Danica Obrovac OIB:37821975474, Split, Domovinskog rata 47, ad 25 Nataša Zvonar OIB: 73921873994, Split, Radničeva 1. radi stvarno-pravo vlasništva nekretnine, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene 7. rujna 2026. u nazočnosti pun. tužiteljice te pun. tuženika ad1, a u izočnosti ostalih tuženika i privremene zastupnice, koja odluka je objavljena 20. listopada 2026. u izočnosti stranaka,

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da je tužiteljica Stipanović Mirjana pok. Paška, OIB 00856242409, Blizna Gornja, Rozge 8, vlasnica za cijelo nekretnine čest zgr. 178/1 KO Blizna pa se ista ovlašćuje da temeljem ove presude, po njezinoj pravomoćnosti i ovršnosti, zatraži i ishoduje upis prava vlasništva na predmetnoj nekretnini na svoje ime za cijelo, uz istodobno brisanje toga prava s imena upisanih suvlasnika Pauk Josip pok. Jakova, a

čiji isključivi zakonski nasljednici su tuženici Pauk Marko pok. Joze, OIB 14291847277 i Pauk Ante pok. Joze, OIB 25690074975, Ugrina-Kerum Jurka, Saša Marija ž. Ivana, Purić Mira OIB 30962614156, Pauk Jozo pok. Jakova, a čiji isključivi zakonski nasljednici su tuženici Pauk Marko pok. Joze, OIB 14291847277 i Pauk Ante pok. Joze, OIB 25690074975, Pauk Paško pok. Jure, a čiji isključivi zakonski nasljednici su tužiteljica i tuženici Ugrina Marija rođ. Pauk, OIB 67854328753, Dragan Ana rođ. Pauk, OIB 46810525709, i Pelja Milica rođ. Pauk, OIB 99133165825, Pauk Mijo pok. Tome za sve upisane suvlasničke dijelove.

II Utvrđuje se da je tužiteljica Stipanović Mirjana pok. Paška, OIB 00856242409, Blizna Gornja, Rozge 8, vlasnica za cijelo nekretnine čest. zgr. 178/2 KO Blizna, pa se ista ovlašćuje da temeljem ove presude, po njezinoj pravomoćnosti i ovršnosti, zatraži i ishoduje upis prava vlasništva na predmetnoj nekretnini na svoje ime za cijelo, uz istodobno brisanje toga prava s imena upisanih suvlasnika Pauk Ante pok. Mihe, Pauk Marija pok. Mihe, Ugrina Ivana pok. Marina, Ugrina Marija Ivanova, Ugrina Stanko Ivanov Ugrina Ivan pok. Marina, Žaja Mijo Šimunov, a čiji zakonski nasljednici su tuženici Žaja Cvita ud Mije, Ivica rođ. Žaja Nevenka pok. Mije OIB 32722918346 i Žaja Milenka pok. Mije OIB 0177355764, Obrovac Danica rođ. Žaja, OIB 37821975474, Zvonar Nataša rođ. Svaguša OIB 73921873994, Žaja Cvita ž. Marijana, Žaja Šimun pok. Stipana, a čiji isključivi zakonski nasljednici su tuženici Žaja Cvita ž. Marijana Žaja Cvita ud Mije, Ivica rođ. Žaja Nevenka pok. Mije OIB 32722918346 i Žaja Milenka pok. Mije OIB 0177355764, Obrovac Danica rođ. Žaja, OIB 37821975474, Zvonar Nataša rođ. Svaguša OIB 73921873994, Pauk Željko pok. Marijana za sve upisane suvlasničke dijelove.

III Utvrđuje se da je tužiteljica Stipanović Mirjana pok. Paška, OIB 00856242409, Blizna Gornja, Rozge 8, vlasnica realno određenog dijela nekretnine čes. zem. 3428/1 KO Blizna i to onog dijela koji je u vještvu stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ivana Rapića od listopada 2025, prikaz lica mjesta u mjerilu 1:300, označen slovima: A-B-C-D-E-F-G-H-A, u površini od 171 m², a koja skica- prikaz lica mjesta čini sastavni dio ove presude.

Ovlašćuju se tužiteljica da temeljem ove presude po njezinoj pravomoćnosti provede parcelaciju predmetne nekretnine čest. zem. 3428/1 KO Blizna, na način da iz navedene nekretnine izdvoji fizički i geometrijski točno određeni realni dio isti pobliže označen i preciziran na priloženoj skici - prikaz lica mjesta, u mjerilu 1:300 od listopada 2025 godine izrađenoj od strane stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ivana Rapić i da od navedenog dijela formira samostalnu česticu zemljišta s novim brojem te provede navedenu parcelaciju u katastru i zemljišnoj knjizi za KO Bliznu, uz istodobno brisanje toga prava sa imena upisanih suvlasnika: Pauk Josip pok. Jakova, a čiji isključivi zakonski nasljednici su tuženici Pauk Marko pok. Joze, OIB 14291847277 i Pauk Ante pok. Joze, OIB 25690074975, Ugrina-Kerum Jurka Saša Marija ž. Ivana, Purić Mira OIB 30962614156, Pauk Jozo pok. Jakova, a čiji isključivi zakonski nasljednici su tuženici Pauk Marko pok. Joze, OIB 14291847277 i Pauk Ante pok. Joze, OIB 25690074975, Pauk Paško pok. Jure, a čiji isključivi zakonski nasljednici su tužiteljica i tuženici Ugrina Marija, rođ. Pauk, OIB 67854328753, Dragan Ana, rođ. Pauk, OIB 46810525709, Pelja Milica rođ. Pauk, OIB 99133165825, Purić Mira, OIB 30962614156, Pauk Mijo pok. Tome za sve upisane suvlasničke dijelove

IV Utvrđuje se da je tužiteljica Stipanović Mirjana pok. Paška, OIB 00856242409, Blizna Gornja, Rozge 8, vlasnica realno određenog dijela nekretnine čest. zem. 3428/3 KO Blizna, i to onog dijela koji je u vještvu stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ivana Rapić od listopada 2025, prikaz lica mjesta u mjerilu 1:300, označen slovima: I-J-K-L-M-N-O-I, u površini od 92 m², a koja skica- prikaz lica mjesta čini sastavni dio ove presude.

Ovlašćuje se tužiteljica da temeljem ove presude po njezinoj pravomoćnosti provede parcelaciju predmetne nekretnine čest. zem. 3428/3 KO Blizna, na način da iz navedene nekretnine izdvoji fizički i geometrijski točno određeni realni dio isti pobliže označen i preciziran na priloženoj skici - prikaz lica mjesta, u mjerilu 1:300 od listopada 2025 godine izrađenoj od strane stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ivana Rapić od listopada 2025 godine, i da od navedenog dijela formira samostalnu česticu zemljišta s novim brojem te provede navedenu parcelaciju u katastru i zemljišnoj knjizi za KO Bliznu, uz istodobno brisanje toga prava sa imena upisanih suvlasnika Pauk Josip pok. Jakova, a čiji isključivi zakonski nasljednici su tuženici Pauk Marko pok. Joze, OIB 14291847277 i Pauk Ante pok. Joze, OIB 25690074975, Ugrina-Kerum Jurka, Saša Marija ž. Ivana, Purić Mira OIB 30962614156, Pauk Jozo pok. Jakova, a čiji isključivi zakonski nasljednici su tuženici Pauk Marko pok. Joze, OIB 14291847277 i Pauk Ante pok. Joze, OIB 25690074975, Pauk Paško pok. Jure, a čiji isključivi zakonski nasljednici su tužiteljica i tuženici Ugrina Marija, rođ. Pauk, OIB 67854328753, Dragan Ana, rođ. Pauk, OIB 46810525709, Pelja Milica rođ. Pauk, OIB 99133165825, i Purić Mira, OIB 30962614156, Pauk Mijo pok. Tome za sve upisane suvlasničke dijelove.

V Utvrđuje se da je tužiteljica Stipanović Mirjana pok. Paška, OIB 00856242409, Blizna Gornja, Rozge 8, vlasnica realno određenog dijela nekretnine čest. zem. 5221/2 KO Blizna i to onog dijela koji je u vještvu stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ivana Rapić od listopada 2025, prikaz lica mjesta u mjerilu 1:300, označen brojevima: 1-2-10-6-7-8-9-1, u površini od 71 m², a koja skica- prikaz lica mjesta čini sastavni dio ove presude.

Ovlašćuje se tužiteljica da temeljem ove presude po njezinoj pravomoćnosti provede parcelaciju predmetne nekretnine čest. zem. 5221/2 KO Blizna, na način da iz navedene nekretnine izdvoji fizički i geometrijski točno određeni realni dio isti pobliže označen i preciziran na priloženoj skici - prikaz lica mjesta, u mjerilu 1:300 od listopada 2025 godine izrađenoj od strane stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ivana Rapić od listopada 2025 godine, i da od navedenog dijela formira samostalnu česticu zemljišta s novim brojem te provede navedenu parcelaciju u katastru i zemljišnoj knjizi za KO Bliznu, uz istodobno brisanje toga prava sa imena Općenarodna imovina, a kao organ upravljanja MJESNI N.O. BLIZNA, a čiji pravni sljednik je tužena Općina Marina, OIB 84238675791, za cijelo..

VI Utvrđuje se da je tužiteljica Stipanović Mirjana pok. Paška, OIB 00856242409, Blizna Gornja, Rozge 8, vlasnica realno određenog dijela nekretnine čes. zem. 3428/4 KO Blizna i to onog dijela koji je u vještvu stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ivana Rapić od listopada 2025, prikaz lica mjesta u mjerilu 1:300, označen brojevima: 11-12-13-14-11, u površini od 114 m², a koja skica- prikaz lica mjesta čini sastavni dio ove presude.

Ovlašćuje se tužiteljica da temeljem ove presude po njezinoj pravomoćnosti provede parcelaciju predmetne nekretnine čes. zem. 3428/4 KO Blizna, na način da iz navedene nekretnine izdvoji fizički i geometrijski točno određeni realni dio isti pobliže označen i preciziran na priloženoj skici - prikaz lica mjesta, u mjerilu 1:300 od listopada 2025 godine izrađenoj od strane stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ivana Rapić od listopada 2025 godine, i da od navedenog dijela formira samostalnu česticu zemljišta s novim brojem te provede navedenu parcelaciju u katastru i zemljišnoj knjizi za KO Bliznu, uz istodobno brisanje toga prava sa imena upisanog suvlasnika – tuženika Božan Boris OIB 79652103215, za cijelo.

r i j e š i o j e

1. Utvrđuje se da je tužba proširena u odnosu na tuženike ad 24 Danica Obrovac OIB: 37821975474, Split, Domovinskog rata 47, ad 25 Nataša Zvonar OIB: 73921873994, Split, Radničeva 1.

2. Nalaže se tuženoj ad 1 u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe nadoknaditi tužiteljici parnični trošak u visini od 2.050,00 eur-a uvećan za zakonske zatezne kamate koje na navedeni iznos teku od sljedećeg dana od dana objave ove presude pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita određenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, dok je za više zatraženo zahtjev odbijen kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je 14. srpnja 2023. podnijela tužbu protiv tuženika radi utvrđenja prava vlasništva time i usklađenja zemljišnoknjižnog stanja sa stvarnim stanjem na nekretnini čest. zgr. 178/2 ZU 50 KO Blizna jer da je ista stvarni vlasnik no da je ista u zemljišnoj knjizi upisana kao suvlasništvo 1. Pauk Ante pok. Mihe za 5/36 dijela 2. Pauk Marija pok. Mihe za 2/36 dijela 3. Ugrina Ivana pok. Marina za 1/12 dijela 4. Ugrina Marija Ivanova za 1/12 dijela 5. Ugrina Stanko Ivanov za 1/12 dijela 6. Ugrina Ivan pok. Marina, za 1/12 dijela 7. Žaja Mijo Šimunov za 1/9 dijela 8. Žaja Cvita ž. Marijana za 1/9 dijela 9. Žaja Šimun pok. Stipana za 1/9 dijela 10. Pauk Željko pok. Marijana za 5/36 dijela . Nadalje, Na nekretnini čest. zgr 178/1, čest. zem. 3428/1, čest. zem. 3428/3 sve ZU 51 KO Blizna kao suvlasnici u određenim suvlasničkim dijelovima upisani su: 1. Pauk Josip pok. Jakova za 5/32 dijela 2. Ugrina-Kerum Jurka za 1/32 dijela 3. Saša Marija ž. ivana za 1/32 dijela 4. Purić Mira OIB 30962614156, za 1/32 dijela 5. Pauk Jozo pok. Jakova za ¼ dijela 6. Pauk Paško pok. Jure za ¼ dijela 7. Pauk Mijo pok. Tome za ¼ dijela . Na nekretnini čest. zem. 3428/4 ZU 659 KO Blizna kao vlasnik nekretnine upisa je: 1. Božan Boris za cijelo. Na nekretnini čest. zem. 5221 ZU 145 KO Blizna kao vlasnik upisana je 1. Općenarodna imovina, a kao organ upravljanja: Mjesni N.O. Blizna Upisani suvlasnik Pauk Jozo Josip pok. Jakova je umro, a istog da su temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru pod poslovnim brojem O-63/97 naslijedili tuženici Pauk Marko pok. Joze, OIB 14291847277 i Pauk Ante pok. Joze, OIB 25690074975. Upisani suvlasnik Pauk Paško pok. Jure da je umro, a istog su temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog

suda u Trogiru pod poslovnim brojem O-196/93 naslijedili: Ugrina Marija ž. Ante, Dragan Ana ž. Ante, Pelja Milica ž. Ante i Pauk Mirjana ud. Stipanović- tužiteljica. Upisani suvlasnik Žaja Šimun pok. Stipana da je umro, a istog su temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru pod poslovnim brojem O-62/64 naslijedili: Žaja Šimun pok. Stipana i Žaja Cvita ž. Marijana Upisani suvlasnik i nasljednik Žaja Mijo pok. Šimuna da je umro, a istog su temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru pod poslovnim brojem O-181/80, naslijedili tuženici Žaja Cvita ud Mije, Žaja Nediljko pok. Mije OIB 72889448590, Žaja Marica pok. Mije, Žaja Nevenka pok. Mije OIB 32722918346 i Žaja Milenka pok. Mije OIB 0177355764., Tužiteljica je naime vlasnica ovih nekretnina i to čest. zgr. 178/1 i čest. zgr. 178/2 KO Blizna, a i vlasnica nekretnina čest. zem. 3428/1, čest. zem. 3428/2, čest. zem. 5221 i čest. zem. 3428/4 sve KO Blizna u točno određenom realnom dijelu, a sve kako je to određeno u geodetskoj skici izmjere u mjerilu 1:250, od lipnja 2023 godine, izrađenoj od strane Boška Plazibat ing. geodezije, a potpisanoj od strane ovlaštenog inženjera geodezije Darka Rudana. Ove nekretnine u cijelosti, kao i u realno određenom dijelu tužiteljica je stekla temeljem nasljeđivanja od svog prednika pok. oca Pauk Paške pok. Jure, te u međusobnoj diobi sa ostalim nasljednicima ove nekretnine pripale su upravo tužiteljici. Tužiteljica se nalazi u posjedu predmetnih nekretnina, te iste nesmetano i koristi. Budući da tužiteljica nema ispravu koja bi bila podobna da upiše pravo vlasništva navedenih nekretnina na svoje ime u zemljišnim knjigama predlaže da sud tužitelja utvrdi vlasnikom prema zatraženom .

1.1. Podneskom od 16. listopada 2025. tužiteljica je konačno uredila tužbeni zahtjev sukladno nalazu i mišljenju sudskog vještaka geodeta Ivana Rapića.

2. Na temelju članka 284. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22, 114/22 i 155/23., dalje ZPP) primjerak tužbe dostavljen je svim tuženicima radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu, uz upozorenje na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu.

3. Tuženici ad 2 -ad 8 i ad 10, ad11, ad 24 ad 25 u roku od 30 dana određenim u skladu s člankom 285. st. 2. ZPP-a nisu ovom sudu dostavili odgovor na tužbu te su time svojom procesnom pasivnošću priznali činjenice iz tužbe to je temeljem čl. 331.b. st. 1. ZPP-a u odnosu na iste valjalo odlučiti kao u izreci ove presude. Naime institut presude zbog ogluhe temelji se na pretpostavci da tuženik svojom procesnom pasivnošću priznaje istinitost činjeničnog navoda tužitelja posljedično i sam zahtjev. Tu je napomenuti kako je u odnosu na tuženika ad7 Žaja Pauka, zbog neuredne dostave, tužba s rješenjem kao pozivom na odgovor, izvršavana putem sudskog dostavljača no taj tuženik prema izvješću sudskog dostavljača od 2. svibnja 2024 odbio ju je zaprimiti pa je u odnosu na imenovanog, dostava izvršena putem e-oglasne ploče u smislu članka 143 a st.5 ZPP-a.

4. Ni tuženici u odnosu na koje je rješenjem proširena tužba, (od kojih je Danica Obrovac podneskom od 9 lipnja 2025 izjasnila se kako nema primjedbi na proširenje tužbe na nju kao tuženika), nisu dali svoj odgovor na tužbu pa je i u odnosu na imenovane donesena presuda zbog ogluhe pozivom na čl 331 b ZPP-a.

5. S obzirom da su tuženici ad 12 Žaja Cvita, ad13 Žaja Marica ad 14 Ante Pauk, ad 15 Marija Pauk, ad16 Ivan Ugrina ad 17 Ugrina Marija Ivanova ad18 Ugrina Stanko

Ivanov, ad19 Žaja Cvita, ad 20 Josip Pauk, ad21. Ugrina -Kerum Jurka ad 22 Saša Marija i ad 23 Pauk Mijo označeni u tužbi kao odsutni i nepoznata prebivališta ili boravišta na području Republike Hrvatske, a u postupku je također utvrđeno kako isti nemaju aktivno prijavljenu adresu prebivališta ili boravišta na području Republike Hrvatske, to je sud nakon ovih utvrđenja, temeljem odredbe čl. 84. st.1. i st. 2. toč.4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23- dalje ZPP) istima postavio privremenog zastupnika u osobi Dore Uzinić -Ninčević odvjetnice u Trogiru. Sud je ujedno objavio oglas o postavljanju privremenog zastupnika u Narodnim novinama.

6. Privremena zastupnica tuženika ad 12-ad 23 dostavila je u spis predmeta odgovor na tužbu usprotivila se tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, predložila sudu izvesti sve, po tužiteljici, predložene dokaze na okolnost vlasništva nekretnina koje su predmet postupka. Predložila dostavu povijesti promjena za predmetne nekretnine.

7. Odgovor na tužbu dao je i Nediljko Žaja putem odvjetnika Đorđa Anđelkovića iz Zagreba 13. rujna 2023. koji je prigovorio maloj vrijednosti predmeta spora tražeći da sud istu označi u visini od 200.000,00 EUR-a , osporio tužbu i tužbeni zahtjev, kako činjeničnom supstratu tako i samom zahtjevu ističući kako on nije sin pok Mije Žaje iz Vinovaca već sada pok Mije Žaje koji je preminuo 25. siječnja 2019. zbog čega je istaknuo prigovor promašene pasivne legitimacije, potom osporio i da bi tužiteljica dokazala da je nasljednica pok.Paška Pauk, ali i da nekretnina upisana u ZU 50 nije u ostavini tog ostavitelja,nije dostavljen dokaz o diobi pa ističe i prigovor nedostatka aktivne legitimacije te je zatražio trošak . Podneskom od 31. listopada 2023. ponovio je svoje prigovore i prijedloge, a podneskom od 16. veljače 2024. izrijekom pristao na povlačenje tužbe u odnosu na njega i zatražio trošak prema podnesku od 31.listopada 2023. Rješenjem ovo g suda od 13. ožujka 2025 utvrđeno je povlačenje tužbe i priznat je tom tuženiku trošak.

8. Odmah po primitku odgovora na tužbu tuženika Nediljka Žaje, tužiteljica je putem punomoćnika u odnosu na imenovanog povukla tužbu i proširila na nasljednike Mije Žaje po Šimuna na način da je označila tuženike ad 24 i ad 25 dok su preostali nasljednici već imenovanog ranije obuhvaćeni tužbom, tuženici ad10 i 11 . Navedeno je dozvoljeno pozivom na članak 192 ZPP-a Tužiteljica je povukla tužbi i u odnosu na Žaja Maricu, što je sud utvrdio zasebnim rješenjem na koje nije izjavljena žalba te je isto postalo pravomoćno . Zbog izmjene osobe tuženika tužiteljica je podneskom od 21.rujna 2023. uredila tužbeni zahtjev.

9. U odgovoru na tužbu 2. listopada 2023. prvotužena putem punomoćnice, istaknula je protivljenje tužbi i tužbenom zahtjevu predložila da se isti odbije kao neosnovan, uz nalog tužiteljici da tuženoj nadoknadi trošak parničnog postupka sa kamatama od presuđenja do isplate. Naime, da iz navoda sadržanih u historijatu tužbe nije moguće zaključiti temeljem kojeg točno pravnog osnova je tužiteljica stekla pravo vlasništva utuženih nekretnina, odnosno realnih dijelova nekretnina za cijelo. Naime, u pogledu činjenica na kojima je utemeljen tužbeni zahtjev tužiteljice, tužba se iscrpljuje u navodima kako je ove nekretnine u cijelosti, kao i u realno određenom dijelu tužiteljica stekla temeljem nasljeđivanja od svog prednika pok. oca Pauk Paške pok. Jure te da su u međusobnoj diobi sa ostalim nasljednicima ove nekretnine pripale upravo tužiteljici, kao i da se tužiteljica nalazi u posjedu predmetnih nekretnina te da iste

nesmetano koristi, pa je tužba tužiteljice ne konkluzivna. Iz sadržaja rješenja o nasljeđivanju iza pok. Pauk Paške pok. Jure ne proizlazi da bi istim bile obuhvaćene sve nekretnine koje su predmet ove tužbe, pa se ne mogu uzeti kao osnovani tužbeni navodi da je pravo vlasništva predmetnih nekretnina stečeno temeljem nasljeđivanja iza smrti oca. Ovo posebice stoga što je nekretnina označena kao čest.zem. 5221 K.O. Blizna upisana pod kulturom put u zemljišnu knjigu i katastarski operat što s obzirom na upisanog titulara vlasništva odnosno „javno dobro putevi i vode“ kao posjednika ukazuje da se radi o nekretnini na kojoj nije moguće stjecati pravo vlasništva fizičkih osoba nasljeđivanjem ili po drugoj osnovi. U odnosu na navode kako se tužiteljica nalazi u posjedu predmetnih nekretnina te da iste nesmetano koristi, tužba ne sadrži nikakve dodatne pravnorelevantne činjenice u pogledu vremena stjecanja i kvalitete posjeda utuženih nekretnina te se na iste u ovoj fazi postupka tužena pod 1. ne može adekvatno očitovati. Također se ističe kako tužiteljica ne može osnovano tražiti da joj tuženici solidarno nadoknade trošak parničnog postupka. S obzirom da prema odredbi čl. 5. ZPP-a sud ne može svoju odluku utemeljiti na pravnoj osnovi koja je bitno različita od one o kojoj se u postupku raspravljalo i koju savjesna i brižljiva stranka nije mogla razumno predvidjeti te da tužba tužiteljice ne sadrži činjenice temeljem kojih mi se moglo razlučiti na kojem pravnom osnovu je utemeljen njezin zahtjev, tužena pod 1. predlaže da sud u skladu s odredbom čl. 219. ZPP-a upozori tužiteljicu na potrebu iznošenja odlučnih činjenica i predlaganja određenih dokaza.

10. Sud je u tijeku postupka izveo dokaze pregledom i čitanjem zemljišnoknjižnih izvadaka ZU 50, 51, 145, 659, sve KO Blizna, rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru pod poslovnim brojem O-63/97, rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru pod poslovnim brojem O-196/93, rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru pod poslovnim brojem O-62/64, rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru pod poslovnim brojem O-181/80, rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru pod poslovnim brojem O-55/96, rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru pod poslovnim brojem O-184/01, Geodetska skica izmjere u mjerilu 1:250 od lipnja 2023. godine, Izvadak iz matice rođenih za Miju Žaja Matični ured Samobor, Izvadak iz matice rođenih za Nediljka Žaju s električnim zapisom mjesta prebivališta Ministarstva unutarnjih poslova, proveden je očevid na licu mjesta uz sudjelovanje sudskog vještaka za geodeziju dipl. ing. geod. Ivana Rašića, pregledan je i pročitana nalaz i mišljenje vještaka Ivana Rapića od 8. listopada 2025., izveden je dokaz saslušanjem tužiteljice i svjedoka Ane Dragan i Joze Pauka, dok se je od izvođenja daljnjih dokaznih prijedloga odustalo uvažavanjem procesne izjava stranaka za zaključenjem glavne rasprave, smatrajući da je predmet dostatno raspravljen ovo posebno uvažavajući procesnu neaktivnost ostalih tuženika, ali i vodeći se načelom ekonomičnosti postupanja.

11. Tužbeni zahtjev je osnovan.

12. Predmet spora je zahtjev tužiteljice radi utvrđenja prava vlasništva za cijelo čest zgr. 178/1 i 178/2 te točno određenog realnog dijela čest. zem 3428/1, 3428/3, 5221/2, 3428/4 sve položene u K.O. Blizna označeno prema skici geodeta, ovo pozivom na institut dosjeloosti, a sporno je između stranaka je li tužiteljica u vlasničkom posjedu istih, trajanje posjeda i njegova kvaliteta te mogućnost stjecanja prava vlasništva obzirom na postojeći upis.

13. Sukladno odredbi članka 7. st. 1., članka 8., čl. 219. st. 2., čl. 221.a i čl. 220. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14), dalje: ZPP, u svezi s odredbom čl. 117. st. 1. ZID ZPP (Narodne novine 70/19) i čl. 107. st. 1. ZID ZPP (Narodne novine 80/22, 114/22) u odnosu na prikupljanje činjenične osnove spora te prikupljanje i izvođenje dokaza, teret inicijative za prikupljanje dokaza je na strankama.

14. Odredbom članka 114. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, dalje ZVDSP) pravo vlasništva se može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona, dok je stavkom 2. određeno da pravo vlasništva je stečeno kad su ispunjene sve pretpostavke određene zakonom. Kako je tužbom naznačeno da je tužitelj pravo vlasništva predmetne nekretnine stekao od prednika zakonitim pravnim poslom, a ovaj nasljedstvom unutar obitelji i dugogodišnjim posjedom, to je u postupku trebalo utvrditi jesu li pravni prednici tužitelja odnosno sam tužitelj, ispunili zakonom propisane pretpostavke za stjecanja prava vlasništva na temelju dosjelosti. Pri tom je za dodati kako je kod dosjelosti kao originalnog osnova stjecanja prava vlasništva moraju biti ispunjene određene zakonske pretpostavke i to: sposobnost stjecanja (opća pravna sposobnost), sposobnost stvari (svaka stvar na koju može postojati pravo vlasništva), posjed određene kvalitete (kvaliteta posjeda) i vrijeme dosjelosti (zakonom određeno vrijeme), , a mjerodavno je pravo koje je bilo na snazi u vrijeme nastanka tog odnosa.

15. Pitanje pasivne legitimacije je materijalno pravno pitanje na koje sud pazi po službenoj dužnosti te konkretno ista proizlazi iz spisu priložene dokumentacije, ovo posebno jer iz zemljišnoknjižnih izvadaka ZU 50, 51, 659 proizlazi kako je riječ o nekretninama koje se vode kao vlasništvo fizičkih osoba ovdje tuženika upisanih odnosno nasljednika upisanih vlasnika. Nadalje, u odnosu na nekretninu položenu u ZU 145 KO Blizna ispravno je pasivno legitimirana tužene ad1 naime riječ je o nekretnini po upisu namjene "put" i nekretnine u društvenom vlasništvu, općenarodna imovina pod upravljanjem pravnog prednika tuženika ad1 .

16. Odlučujući o meritumu spora, o tom jesu li predmetne nekretnine u samostalnom i nesmetanom posjedu tužiteljice i njezinih pravnih prednika kroz zakonom propisanom vremenskom periodu za dosjedanje, sud je posebno bitnim ovdje našao utvrđenja koja proizlaze iz iskaza saslušanih svjedoka jer su se oni detaljno izjašnjavali o faktičnom posjedu i pravnom slijedu, a koji svjedoci su ,utvrđuje se, iskazivali suglasno i njihovi iskazi nisu u protivnosti sa ispravama koje priložene uz tužbu.

17. U svom iskazu svjedokinja Ana Dragan, tužiteljčina sestra, objasnila je da im je otac rođen 1931.,a preminuo je 1993. iza njega da su ostale njegove kćerke njih četiri sestre, od kojih je jedna i tužiteljica i kako su njih tri bile udane, a Mirjana-tužiteljica ne, da su se one tri sestre u njezinu korist odrekle i prepustile upravo nekretninu koja je nasljedstvo od oca, a riječ je o predmetu spora. Točnije Mirjana je vlasnica zgrade koja se sastoji od prizemlja, konobe, sobe na katu sa terasom, ispred kuće je čatrnja, a preko puta je vatrena kuća, koja je služila za pečenje (sušara), vrt, njiva, septička jama, dakle sve što je njihov otac dobio nasljedstvom od svog oca, njihovog djeda Jure, to je sada Mirjanino. Otac Paško imao je i dvije sestre Ružu i

Stanu, no one su se odrekle u korist brata, njihovog oca Paška, tako da je otac bio isključivi vlasnik, a sada je to Mirjana. Kuću je oko 1950.-ih izgradio njihov otac, dan danas je u izvornom stanju, kakva je bila tada takva je i danas. U vrtlima sadilo se sezonsko povrće i voće, koje dana s održava sestra Mirjana. između se nalaze nekretnina i put koji je nedavno asfaltiran, ranije je bio makadam, taj put koji prolazi kraj Mirjanine kuće, je jednak onome kakav je bio u širini i kada su oni bili djeca. Nitko nikada nije sporio pa su predmetne nekretnine vlasništvo njihove obitelji sada tužiteljice, Suglasnošću stranaka svjedokinja je na pokazanoj fotografiji iz nalaza i mišljenja vještaka pokazala na nekretnine označene na geodetskoj skici kao čest. zem 3428/1 i kazala da je riječ o predmetnima koje su vlasništvo njezine sestre ovdje tužiteljice, označene kao lik slovima AB C D E F G H, na geodetskoj skici crticama kao predmet postupka, a u odnosu na ostale nekretnine također potvrđuje da je točno prikazano posjed i vlasništvo tužiteljice na fotografijama i na skici lica mjesta, za koju sud utvrđuje da je stranici 116 spisa. Svjedokinji se pokazao i foto album posjeda 3 na 119 stranici spisa, te je svjedokinja odgovorila da isto prikazuje dio okućnice odnosno dio ispred vatrene kuće koji je također tužiteljičino nasljedstvo od oca. Otac je izgradio kuću, tada su izgrađeni zidovi kakvi su i dan danas, ovo postavljeni u odnosu na cestu i jednaki su od 1950ih godina. To je izgrađeno na zemljištu oca koji ga je naslijedio od svog oca, njihovog djeda. Otac je bio u posjedu cijelo vrijeme predmeta spora, a sada je njezina sestra. Nikada nitko to nije dovodio u pitanje, svatko od mještana znao je čije je čije.

18. U svom iskazu svjedok Jozo Pauk iskazao je da dobro poznaje predmet spora, ne sam da je rođak u trećem koljenu tužiteljice, nego joj je prvi susjed, dijeli ih zid. Tako zna da su kuća koju čine prizemlje i kat s terasom, "vatrene" kuća, koja se nalazi preko puta ove glavne kuće s crnom jamom te još dvije male nekretnine, odnosno površine, kao i treća njiva, u vlasništvu i posjedu tužiteljice, odnosno njezine obitelji. Mirjana je navedeno naslijedila od svog oca Paška, a on od svog oca, odnosno Mirjaninog djeda Jure rođenog (prema mišljenju svjedoka) 1882, koji je umro 1972., Svakako zna da je Paško, Mirjanin otac izvršio nadogradnju stare kuće, koju je izgradio djed, Svjedok ovo zna jer je tu rođen cijelo djetinjstvo je tu proveo, a i dan danas živi tu malo dalje je izgradio novu kuću. Također sve ove nekretnine jednako izgledaju i danas, kao i onda kada je on bio dijete, čak i stabla koja su tu godinama zasađena i dan danas s. Granice su jasne, a posebno ističe da je kuća omeđena, do njezine je njegova, a iza se nalazi kuća rođaka, tako da je svatko znao čije je čije. Na njivama sadio se Uglavnom jednogodišnje poljoprivredne kulture krumpir, bob, svakako Mirjana je ovo dobila u dogovoru sa svojim sestrama, njih su četiri. Nitko nikada nije ometao tužiteljice u posjedu i korištenju, niti je ikad čuo da bi netko od obitelji tužiteljice imao problema u posjedu korištenja nekretnina, štoviše oni su svi rođaci koji su izvorno nasljednici istog prednika, koji je došao iz Drniša, on misli da je to bio Mladen Pauk izvorni prednik, koji je imao svoju djecu tako da svatko od njih je dobio svoj dio nekretnina, a ove predmetne su upravo pripale djedu tužiteljice, odnosno ocu i danas tužiteljici. Dio ispred kuće koji je ograđen i dio koji je uz cestu, također je oduvijek isti, s tim da je kuća napravljena prije nego je probijen put, a između njihovih nekretnina postojao je uski put tzv. „prteći“ za prolaz magarca, tako da su oni, mještani, za potrebe proširenja puta ustupili svoj dio zemljišta da se napravi prohodni put i tako je i bilo, sada se istim može doći osobnim vozilom, te je asfaltiran a to je u novije doba Općina asfaltirala. Sve je ovdje čisto nema nikakvih sumnji ovo pripada tužiteljici-

19. Iskaz svjedoka sud prihvaća vjerodostojnim jer nije suprotan s priloženom materijalnom dokumentacijom. Svjedokinja je svjedočila o podjeli u obitelji, i nesmetanom dugogodišnjem faktičnom posjedu, ali i položaju i namjeni nekretnina. Svjedok je također u bitnom jednako iskazivao kao i svjedokinja s tim da kod opisa predmetnih nekretnina dao jasno razgraničenje i ogradu u odnosu na stvarni put koji se kao takav i koristi, što opisom odgovara kako i utvrđenjima do kojih je sud došao neposrednim zapažanjem na očevidu, ali i iskazu svjedokinje i potom same tužiteljice. Svakako sud nalazi da su svjedoci vjerodostojno okolnosno i detaljno u suglasju iskazivali o bitni, činjenicama i time potvrdili i iskaz same tužiteljice.

20. Naime, tužiteljica Mirjana Stipanović u svom iskazu u bitnom je navela da su predmetne nekretnine, oduvijek vlasništvo i posjed, ranije njezinog oca i djeda, sada nje. Naime, 1993. otac Paško je preminuo, njih četiri sestre, od kojih je jedna i svjedočila Ana, nadimka Anka, a uz nju ima i Milicu Pelja i Mariju Ugrina, te su se između sebe one dogovorile, usmeno da baš ove nekretnine ostaju njoj u njezino vlasništvo i posjed. Ona tada nije bila udana, pa je to bila njihova želja. Osim ovih nekretnina u nasljedstvo je otac ostavio i druge, u odnosu koje su se sestre podijelile. Jedina nekretnina koja je ostala u suvlasništvu nje i sestre Ane je velika parcela njiva. Ona svoje održava, kosi, u vrtu ima loze i smokvu, a iako u kući ne živi od 2003. ali redovno ju obilazi i održava. Ustala je tužbom u trenutku kada je shvatila da treba urediti i uskladiti stvarno stanje sa pogrešnim zemljišnoknjižnim, jer je imala namjeru i prodati nekretninu i to je bio trenutak kad se obratila odvjetnici i kada je podigla tužbu. Sve nekretnine su istih granica jednako izgledaju kao i onda kada su bile u vlasništvu i posjedu oca. Neke tuženike poznaje, a neke ne, ali zna da nitko od njih, niti od trećih osoba nije sporio njoj njezino vlasništvo i posjed

21. Iskazu tužiteljice sud je također poklonio vjeru, jer je i taj iskaz u skladu s ostalim provedenim dokazima posebno iskazima svjedoka, dok u spisu nema dokaza da bi tužiteljicu ili prednike u tom posjedu netko ometao ili im osporavao pravo na posjed.

22. Iz zapisnika s očevida održanog 11. rujna 2025. na licu mjesta neposrednim opažanjem utvrđeno je da č.zem 3428 /1, oranica omeđena je suhozidom s istočen, zapade, sjeverne strane, južne kamenjem, č.zem 3428/3 je u naravi pomoćni objekt crna jama i parking, č zem.5221/2, kat čest zgr. 178/1, 178/2u naravi je stambeni objekt dvorištem i terasom, omeđen betonskim zidom i rubom objekta, č. zem.3428/4 u naravi livada, vrt sa smokvama, jasno omeđen betonskim zidovima, Ovo sve odgovara o geodetskoj skici priloženoj uz tužbu Zbog provedbe kat operata č. zem .5221 postala je 5221/2.

23. Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka geodeta Ivana Rapića proizlazi identifikacija predmeta spora s obzirom na katastarsko i zemljišnoknjižno stanje dana 11. rujna 2025. god. Vještak je utvrdio da su predmet postupka su četiri posjeda pokazana od strane tužitelja.

Posjed 1 na Prikazu lica mjesta označen slovima A-B-C-D-E-F-G-H-A i crvenom točkastom ispunom identificiran je kao dio kat. čest. zem. 3428/1 u površini od 171 m2. Pokazani posjed u naravi je oranica koja je sa istočne, zapadne i sjeverne strane omeđena suhozidom a sa južne međnim kamenjem.

Posjed 2 na Prikazu lica mjesta označen slovima I-J-K-L-M-N-O-I i zelenom točkastom ispunom identificiran je kao dio kat. čest. zem. 3428/3 u površini od 92 m2. Pokazani posjed u naravi je pomoćni objekt smješten sa sjeverne strane posjeda te

betonski plato (septička jama) i zemljani parking smješten na južnom dijelu posjeda. Pokazani posjed sa sjeverne strane omeđen je rubom pomoćnog objekta, sa zapadne i južne strane betonskim zidom a sa istočne strane omeđen je rubom asfalne ceste.

Posjed 3 na Prikazu lica mjesta označen brojevima 1-2-3-4-5-6-7-8-9-1 i

ljubičastom točkastom ispunom, ukupne površine 114 m², identificiran je kao:

- cijela kat. čest. zgr. *178/1, tijelo omeđeno brojevima 2-3-4-10-2

- cijela kat. čest. zgr. *178/2, tijelo omeđeno brojevima 4-5-6-10-4

- dio kat. čest. zem. 5221/2, tijelo omeđeno brojevima 1-2-10-6-7-8-9-1 u

površini od 71 m²

Pokazani posjed u naravi je stambeni objekt anagrafske oznake Pauci 23 položen u istočnom dijelu posjeda, terasa položena sa sjeverne strane, pomoćni objekt koji se nalazi u jugozapadnom dijelu posjeda i dvorište. Posjed je sa sjeverne i istočne strane omeđen rubom stambenog objekta i terase a sa južne i zapadne strane jednim dijelom betonskim zidom a dijelom rubom pomoćnog objekta i rubom terase. Posjed 4 na Prikazu lica mjesta označen brojevima 11-12-13-14-11 i žutom točkastom ispunom identificiran je kao dio kat. čest. zem. 3428/4 u površini od 114 m². Pokazani posjed u naravi je livada sa nekoliko stabala smokvi. Posjed je sa svih strana omeđen betonskim zidom. Pokazani posjedi 1, 2 i 4 položajem, oblikom i površinom u potpunosti odgovaraju prikazima posjeda iz skice izmjere u mjerilu 1:250, od lipnja 2023. godine, izrađene od tvrtke Geodetski inženjerski ured d.o.o. Posjed 3 odstupa od prikaza posjeda na spomenutoj skici u pogledu broja katastarske čestice i površine. Do neslaganja u broju čestice došlo je radi provedbe geodetskog elaborata evidentiranja nerazvrstane ceste Pauci u kojem je nastala nova čestica 5221/2 koja se dijelom nalazi u predmetnom posjedu 3. U spomenutoj skici prilikom računanja površine posjeda 3 (na spomenutoj skici diobena cjelina C) u izračun nije uzeta površina stambene zgrade na istoku posjeda (kat. čest. zgr. *178/1 i *178/2). Uvidom u preglednike DGU-a, preklap digitalnog ortofoto snimka i službenog katastarskog plana izgleda kao da jugoistočni dio predmetne stambene zgrade zalazi u susjednu kat. čest. zem. 3391. Stambena zgrada anagrafske oznake Pauci 23 u potpunosti nalazi na kat. čest. zgr. *178/1 i *178/2 te da je do neslaganja stvarnog stanja na terenu i službenog katastarskog plana došlo radi metoda nastanka plana i njegovog održavanja te da je riječ o pogrešci katastarskog plana. U prilogu se osim Prikaza lica mjesta nalazi i foto album na kojem je prikazano stanje predmetne čestice na dan očevida.

24. Nalaz i mišljenje vjerodostojnim su prihvatile stranke koje su aktivno sudjelovale u ovom postupku i nisu imale primjedbi ni zahtjeva za dopunom istog, a vjerodostojnim ga nalazi i ovaj sud ocjenjujući ga stručnim, objektivnim i argumentiranim.

25. Analizom svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti utvrđuje se kako rezultati dokaznog postupka potvrđuju činjenične navode tužbe i osnovanost tužbenog zahtjeva. Predmetne nekretnine vlasništvo su tužiteljice i imenovana osnovano ustaje predmetnom tužbom za usklađenje stvarnog stanja s onim u javnim knjigama. Naime već neposrednim opažanjem na licu mjesta uočeno je na terenu da je u suštini riječ o jasno ograđenim nekretninama koje čine tužiteljičin vlasnički posjed kao cjelinu kuće i okućnice te pripadajuće njive odnosno vrtla, starije gradnje i ograđenosti, kako je to opisno, ali i po namjeni istaknuto nalazom i mišljenjem vještaka što su iskazom potvrdili i svjedoci.

26. Vlasništvo i posjed nesmetan i kontinuiran još od tužiteljičinog djeda i oca svakako potvrđuju saslušani svjedoci. Posebno se ističe da je u ovom postupku

saslušana sestra tužiteljice koja je potvrdila njezine navode o podjeli u obitelji i da je djed upravo predmetne ostavio njihovom ocu, a nakon čije smrti su se sestre podijele u pogledu ostavine tako da su predmetne pripale ovdje tužiteljici. Tu je za odgovoriti i na prigovor prvotuzene pozivom na sudsku praksu a time i na stav Vrhovnog suda Republike Hrvatske (dalje VSRH) izražen u odluci Rev- 1541/96 15. travnja 2000. prema kojem ako nekretnina i nije obuhvaćena kao ostavina Rješenju o nasljeđivanju to ne znači dan nije nasljedstvo ostavitelja .

27. Nadalje, kod primjene materijalnog prava na tako utvrđenu činjenicu dugogodišnjeg vlasničkog posjeda, za kazati je da u vrijeme kada su prednici tužiteljice (a svjedoci su istaknuli da je riječ još o tužiteljčinom djedu Juri; rođen 1882, koji je umro 1972.te potom ocu Pašku; rođen 1931., a preminuo je 1993) stupili u poštenu, zakonit, istinit, savjesni posjed nekretnina tad su na snazi bili raniji propisi kojima su se regulirali vlasničkopravni odnosi.

27.1. Pravila Općeg građanskog zakonika (dalje OGZ), primjenjuju se temeljem Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 06. travnja 1941. godine (NN 73/91) i u odnosu na nekretninu u društvenom vlasništvu, prema pravnom pravilu paragrafu 1460 OGZ-a, za stjecanje prava vlasništva na temelju dosjeloosti zahtijevao se zakonit, pošten i istinit posjed. Naime, za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, kao originarnoj osnovi stjecanja prava vlasništva, na općinskim dobrima, prema paragrafu & 1472.OGZ-a potrebno je vrijeme trajanja posjeda od 40 godina i više. To pravo vlasništva dosjelošću moglo se stjecati na općinskim dobrima sve do 06. travnja 1941. godine. Međutim, kada je donesen Zakon o nevažnosti pravnih propisa donesenih prije 06. travnja 1941. godine i za vrijeme neprijateljske okupacije (Sl. list FNRJ br. 86/46) stjecati pravo vlasništva dosjelošću na državnoj ili općenarodnoj imovini nije bilo dopušteno, ali je bilo dopušteno ustati tužbom radi stjecanja prava vlasništva dosjelošću time da je podnositelj tužbe trebao dokazati da je u mirnom posjedu nekretnine 40 i više godina računajući od 06. travnja 1941. godine pa unatrag u 19., 18... stoljeće. Takvo stanje traje sve do 08. listopada 1991. godine, kada je ponovno moguće stjecanje prava vlasništva na –općenarodnoj imovni- dosjelošću, s time da se vrijeme između 06. travnja 1941. godine do 08. listopada 1991. ne uračunava u vrijeme dosjeloosti, već ono vrijeme nakon 08. listopada 1991. godine (čl. 388. st. 4. ZVDSP)

27.2. U razdoblju od 6. travnja 1941. do 8. listopada 1991. u primjeni su bila pravna pravila bivšeg OGZ do 1. rujna 1980. kada je na snagu stupio Zakon o vlasničkopravnim odnosima (Narodne novine RH br.53/91 :dalje ZOVO). a ZOVO je bio u primjeni do donošenja ZVDSP-a, do 1. siječnja 1997. Člankom 29. ZOVO-a bilo je propisano da se na stvarima u društvenom vlasništvu dosjelošću ne može steći pravo vlasništva.

27.2. Prema članku 388. stavak 4. Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima/ 96 propisano je da se rok za stjecanje dosjelošću nekretnina koje su na dan 8. listopada 1991. bile u društvenom vlasništvu, kao i za stjecanje stvarnih prava na tim nekretninama dosjelošću, računa i vrijeme posjedovanja proteklo prije tog dana.

27.3. Međutim, Odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-I-58/1997, U-I-235/97, U-I-237/97 i U-I-1054/97, od 17. studenog 1999. (Narodne novine r. 137/99) odredba članka 388,. stavak 4. ZVDSP– 96 je ukinuta kao neustavna, pa je Zakonom

o izmjenama i dopunama ZV (Narodne novine 114/01) izmijenjen članak 388. stavak 4. ZV-a te je propisano da za stjecanje dosjelošću nekretnine koje su na dan 8. listopada 1991. bile u društvenom vlasništvu, za stjecane stvarnih prava na tim nekretninama dosjelošću, ne računa se i vrijeme posjedovanja proteklo prije toga dana (prije 8. listopada 1991.) No, kako je Republika Hrvatska ratificirala Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, 5. studenog 1997. koja sukladno članku 141. Ustava Republike Hrvatske predstavlja dio njezinog unutarnjeg pravnog poretka, poznavanje i razumijevanje sudske prakse Europskog suda za ljudska prava, ukazuje se kao važan čimbenik za pravilnu primjenu Konvencije i konvencijskih standarda na nacionalnoj razini. U svezi navedenog ističe se da je odlukama Europskog suda za ljudska prava: Trgo protiv Republike Hrvatske broj:35298/04; Radomilja i dr. protiv Republike Hrvatske broj:37685/10 i Jakelić protiv Republike Hrvatske broj:22768/12. odlučivano o zahtjevu za stjecanju prava vlasništva dosjelošću na nekretninama u društvenom vlasništvu i u svima je odlučeno da je, u odnosu na tužitelje, došlo do povrede mirnog uživanja vlasništva iz članka 1. Protokola broj 1. Konvencije. Europski sud za ljudska prava zauzeo je tako stajalište da svaka osoba koja je ispunila sve pretpostavke za stjecanje vlasništva nekretnine dosjelošću u vrijeme kada je članak 388. stavak 1. ZV iz 1996. bio na snazi, pa sve do donošenja Ustavne odluke 17. studenog 1999., ima pravo postaviti takav tužbeni zahtjev i nakon što je članak 388. stavak 1. ZV izmijenjen (Narodne novine 114/01).

27.4. Stjecanje vlasništva dosjelošću sada je propisano u članku 159. st.1. i 160. ZV-a. U primjeni navedenih odredaba treba polaziti i od odredbi članaka 129. i 130. Zakona. Pa tako članak 129. ZV-a govori općenito o djelovanju zakonskih pretpostavki kod stjecanja prava vlasništva na temelju zakona, a članak 130. sadrži posebne odredbe glede nekretnina.

27.5. Odredbom članka 159. stavka 1. ZV-a propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom stvari ako posjed ima određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban biti vlasnikom stvari. Tako je stavkom 2. propisan rok od 10 (deset) godina za kvalificiranog posjednika (poštenog, istinitog i zakonitog), dok je stavkom 3. istog članka propisan rok od 20 (dvadeset) godina za poštenog posjednika. Stavkom 4. istog članka, propisano je da će samostalni posjednik stvari u vlasništvu RH, županija i jedinica lokalne samouprave i uprave i s njima izjednačenih pravnih osoba, kao i stvari u vlasništvu crkve ili drugih pravnih osoba koje ne traže za sebe dobitak nego služe za dobrotvorne ili općekorisne svrhe, steći dosjelošću vlasništvo tih stvari pošto je njegov zakonit, istinit i pošten, ili barem pošten (odluka VSRH, Rev-1628/15), samostalni posjed neprekidno trajao dvostruko vrijeme od onoga iz stavka 2. i 3. tog članka.

27.6. Za redovnu dosjelost potrebno je utvrditi da je posjed kvalificiran kao zakonit, pošten (savjestan) i istinit. Zakonit je onaj posjed koji se zasniva na pravovaljanoj pravnoj osnovi koja je potrebna za stjecanje prava vlasništva. Savjestan (pošten) posjed postoji kada posjednik ne zna ili ne može znati da stvar koju posjeduje nije njegova, dakle kada posjednik opravdano vjeruje da je stvar pribavio od vlasnika. Istinit je onaj posjed koji nije stečen ni silom ni prevaram ili zlouporabom povjerenja.

27.7. Da bi se mogla uvažiti dosjelost prava vlasništva na nekretnini dugotrajnim posjedovanjem treba utvrditi na nedvojben način ponašanje posjednika kroz čitavo vrijeme posjedovanja, jer "zla vjera" sprječava početak tijeka dosjelosti. Kako je

dosjelost stjecanje prava vlasništva neke stvari neprekidnim samostalnim posjedovanjem kroz zakonom određeno vrijeme, to pravni učinci dosjelosti nastupit će po samom zakonu čim se ispune pretpostavke stjecanja putem dosjelosti.

28. Slijedom iznesenog ističe se kako upravo iz iskaza svjedoka, a koji su iskazivali na temelju neposrednih saznanja o predmetnoj nekretnini i stvarnom stanju na terenu, budući da su isti starije životne dobi i jako dobro su im poznate prilike u svezi faktičnog stanja nekretnine, uvjerljivo proizlazi pravni slijed tužiteljice te neometano posjedovanje tužiteljice i njezinih prednika kao savjesnih, poštenih, istinitih posjednika predmetnih nekretnina, koje prema očevidnom neposrednom zapažanju uistinu predstavljaju gospodarsku cjelinu faktičnog vlasničkog posjeda starije gradnje i izvornih ograda-suhozida. Stoga u odnosu na nekretnine označene 3428/1m oranica površina 71m², č.zem 3428/3, pomoćni objekt 92m², č.zem 5221/2 koja se sastoji od kat. 178/1 i 178/2 u naravi stambeni objekt od 114m² te 3428/4 ,livada ,vrt sa starim kulturama,(stabo smokve) površine 114m². , dokazano, predstavljaju nesmetani vlasnički posjed sigurno preko potrebnih 20 godina, za stjecanje prava vlasništva sada tužiteljice, koje je ona stekla nasljeđivanjem od svojih prednika, oca i djeda. Dok je u odnosu na nekretninu koja je č.zem. 5221 naznačena kao nekretnina u društvenom vlasništvu u utuženom dijelu od 71 m², za kazati kako ona prema namjeni nije put već dio pripadajuće okućnice, jasno razgraničena od puta, i čiji vlasnički posjed drži tužiteljica ovo putem svojih pravnih prednika svakako dulje od propisanih 40 godina, pri čemu su izvršavali faktičnu vlast s uvjerenjem da je predmetno njihovo, a dokaz da nije ni bilo razloga za drugačijim sumnjama, potvrđuje i činjenica da ni tužiteljicu niti njezine prednike, nitko nikada nije u tom ometao, niti im zabranjivao pa se utemeljenim nalaze navodi tužiteljice da bi upravo ona bila jedini i stvarni vlasnik, predmetnih nekretnina što uostalom potvrđuje i njezina sestra ovdje saslušana svjedočinja, koja je svjedočila o podjeli unutar obitelji.

29. Slijedom iznesenog, sud smatra kako tužiteljica ima pravni interes zahtijevati da se stanje u javnim knjigama uskladi sa stvarnim stanjem, budući da je isto pogrešno i ne odgovara stvarnom stanju te ishoditi uknjižbu prava vlasništva kako je to postavljeno konačno uređenim tužbenim zahtjevom, sve na svoje ime uz istodobno brisanje prava vlasništva s imena tuženika.

30. S obzirom na to da sud tužbeni zahtjev ocjenjuje osnovanim u cijelosti, to je isti valjalo usvojiti donošenjem odluke kao u izreci ove presude.

31. Odredbom članka 161. st. 1. t. 3. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23; dalje ZPU), propisano je da se parcelacija može provesti na temelju pravomoćne presude kojom se utvrđuje pravo vlasništva. Stoga, tužitelj temeljem ove presude kojom se utvrđuje vlasnikom realnog dijela utužene nekretnine stekao je aktivnu legitimaciju za pokretanje postupka parcelacije.

32. Stoga postavljeni tužbeni zahtjev u pogledu parcelacije ne zadire u nadležnost drugih upravnih tijela, jer u smislu Zakona o državnoj izmjeri i katastru nekretnina („Narodne novine“ broj 112/18, 39/22. i 152/24) državna geodetska uprava, kao nadležno tijelo i provodi sudske odluke koje utječu na podatke u katastru nekretnine, pri čemu će isto u okviru svog upravnog postupka odlučiti jesu li za navedeno ispunjenje zakonske pretpostavke, pri čemu se ističe da je ta ovlast dana samo u

funkciji zahtjeva za utvrđenje prava vlasništva na dijelu nekretnine zbog čega je ovaj sud odlučio kao u izreci poštivajući odredbu članka 2. ZPP-a.

33. Odluka o trošku je donesena na temelju članka 154. st1 i 155 st1 ZPP-a te članka 164. stavak 1. i 2. ZPP-a, sve ukkladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 123/23 dalje OT) .Tako je priznat tužiteljici zastupanoj po odvjetnici zatraženi trošak sastava tužbe od 13.7.2023 od 100b (Tbr 8.1. i Tbr 7.1.OT), sastav obrazloženog podneska od 16.10.2025 po 100 b (Tbr 8.t.2. i Tbr 7.t.1. OT), zastupanje na ročištima 14.5.2025., 17. 6. 2025, 11.9.2025., 9.6.2026., 7.9.2026.od po 100 b (Tbr 9.t.1 i Tbr 7.t.1.) dok je za ročište održano 17.7.2026. priznato 50 b zbog procesne odgode (čl. 9-72. i 7.1.OT) dakle ukupno je priznato 750 b pomnoženo s 2, 00 eura, daje iznos od 1.500,00 eur-a uvećano za materijalni trošak vještačenja od 550,00 eur. što da je iznos od 2.050,00 eur-a, za više zatraženo, trošak je odbijen kao neosnovano zatražen . Navedeni trošak tužiteljici je obvezna naknaditi tužena ad1 obzirom da je trošak, kako tužbom tako i konačno uređenim tužbenim zahtjevom, zatražen samo u odnosu na one tuženike koji se tužbi usprotive, a ovdje je to riječ o tuženiku ad1.

34. Na priznati trošak tužitelju su priznate i kamate od dana donošenja presude u skladu sa zatraženim te primjenom članka 151. st. 3. ZPP-a i članka 30. st. 2. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022).

35. Slijedom iznesenog odlučeno je kao u izreci.

U Trogiru 20. listopada 2026.

Dokument je elektronički potpisan:
Mirna Veža

Vrijeme potpisivanja:
20-10-2026
14:12:07



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3631393830363038393334
OU=Signature
S=Veža
G=Mirna
CN=Mirna Veža

Sutkinja

Mirna Veža

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpavka istih. Žalba se podnosi putem ovog suda pismeno u tri primjerka, odnosno e komunikacijom za osobe obvezne na isto (članka 106 a ZPP-a) a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud .

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud je presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl.335. ZPP-a).

Dostavna naredba:

pun. tužitelja

pun. tuženika 1

ostalim tuženicima osobno i putem privremenog zastupnika
u spis

Broj zapisa: **9-3088e-e8c13**

Kontrolni broj: **06bd7-0db8d-d3359**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mirna Veža, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.