



REPUBLIKA HRVATSKA
**FOND ZA ZAŠTITU OKOLIŠA
I ENERGETSKU UČINKOVITOST**

10000 ZAGREB, Radnička cesta 80
tel.: 01/ 5391-800, fax: 01/ 5391-810
e-mail: kontakt@fzoeu.hr

KLASA: 018-04/21-02/8

URBROJ: 563-07-1/255-25-2064

Zagreb, 19.12.2025.

ZAJEDNICA PONUDITELJA

GK grupa d.o.o.

Hallerova aleja 1, 42 000 Varaždin

Zdenko Bojić, dipl.ing.građ.

Predstavnik Izvođača

Ivica Šipek, dipl.ing., član Uprave

Maja Smetiško, mag.oec. član Uprave

IVICOM Consulting d.o.o. 10 000 Zagreb,

Damira Tomljanovića Gavrana 11

Dinko Čondić, dipl.ing.građ.,

predsjednik Uprave

EKOMO d.o.o. Log 255, 2345 Bistrica

ob Dravi, Slovenija

Janez Mlakar, univ.dipl.oec., Direktor

PREDMET: Ugovor broj: 2021/009246 o projektiranju i izvođenju radova sanacije jame „Sovjak“ (klasa: 018-04/21-02/8, Urbroj: 563-02-2/236-21-6) od 17.12.2021. - *Obavijest o raskidu*
- *dostavlja se*

Poštovani,

Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost kao naručitelj ovim putem jednostrano raskida Ugovor broj: 2021/009246 o projektiranju i izvođenju radova sanacije jame „Sovjak“ (klasa: 018-04/21-02/8, Urbroj: 563-02-2/236-21-6) od 17.12.2021. (u daljnjem tekstu: "Ugovor"), sve iz razloga detaljno obrazloženih u nastavku ove obavijesti.

Uvodno se ističe kako je Fond javni naručitelj te da s obzirom na navedeno, isti ima dužnost postupati u skladu s temeljnim načelima javne nabave - transparentnosti, zabrane diskriminacije i zaštite javnog interesa - te voditi računa o posebnim obvezama koje za javne naručitelje proizlaze iz Zakona o javnoj nabavi, uključujući obvezu postupanja u slučaju nastanka okolnosti koje mogu utjecati na zakonitost izvršenja ugovora.

Naručiteljevo pravo na raskid Ugovora uređeno je odredbom članka 15.2 Ugovora kojom je, između ostalog, definirano kako slijedi:

„Naručitelj ima pravo raskinuti Ugovor ako Izvođač:

- (a) ne postupi prema (...) obavijesti iz Članka 15.1 [Obavijest za otklanjanje nedostataka]; (...)*
- (c) bez opravdanog razloga (i) ne nastavi s Radovima u skladu s člankom 8. [Početak, kašnjenje i prekid]; (...)*
- (f) primi ili mu bude ponuđeno (a to ne prijavi nadležnim tijelima) ili dade ili ponudi (izravno ili neizravno) bilo kojoj osobi mito, dar, naknadu, proviziju ili nešto drugo vrijedno, kao poticaj ili nagradu: (i) radi obavljanja ili propuštanja neke radnje u vezi s Ugovorom, uključujući dodjelu ovog Ugovora ili (ii) radi iskazivanja ili uzdržavanja od iskazivanja naklonosti ili nenaklonosti nekoj osobi u vezi s Ugovorom ili ako bilo tko od Osoblja Izvođača, zastupnika ili Podizvođača dade ili ponudi (izravno ili neizravno) bilo kome takvu vrstu poticaja ili nagrade kako je to opisano u točki (f);*

- (g) u slučaju kašnjenja Izvođača većeg od razdoblja koje Naručitelju daje za pravo obračun i naplatu maksimalne Kazne za kašnjenje, propisanu čl. 8.7 Ugovora. U tom slučaju će se smatrati da je Ugovor raskinut krivnjom Izvođača.
(...)

Kada se dogodi jedan od gore navedenih događaja ili okolnosti, Naručitelj može raskinuti Ugovor i odstraniti Izvođača s Gradilišta uz obavijest koju mora dati 14 dana unaprijed. U slučaju primjene točke (...) (f) Naručitelj može Ugovor raskinuti odmah putem obavijesti.

Odluka Naručitelja da raskine Ugovor neće utjecati na njegova druga prava iz Ugovora ili inače. (...)

Naručitelj ističe kako je ostvareno više osnova po kojima ima pravo raskinuti Ugovor, pri čemu su primjenjive i relevantne odredbe Zakona o javnoj nabavi i ostalih propisa na snazi u Republici Hrvatskoj, sve kako je detaljnije obrazloženo u nastavku.

Iako je, uz ostale, ostvarena i osnova definirana točkom (f) u članku 15.2 Ugovora, koja Naručitelju daje pravo na raskid Ugovora s trenutnim učinkom, s obzirom da se Ugovor raskida po više osnova, ova obavijest o raskidu daje se 14 dana unaprijed.

1. Koruptivno postupanje u vezi s Ugovorom

Temeljem službeno dostupnih informacija, u kaznenom postupku koji se odnosi na okolnosti povezane s postupkom dodjele ovog Ugovora pravomoćno je potvrđeno postojanje radnje primanja mita za trgovanje utjecajem od strane osobe koja je sudjelovala u radnjama relevantnim za predmetni Ugovor.

Naime, Naručitelju je dostavljena pravomoćna presuda Županijskog suda u Zagrebu, donesena temeljem priznanja, pod poslovnim brojem Kov-EPPO-12/2024, protiv okrivljenog Miroslava Šaravanja, a kojom je isti proglašen krivim da je u vremenu od prosinca 2020. godine do veljače 2022. godine dogovorio sa Robertom Gotićem kao osnivačem i odgovornom osobom društva GK grupa d.o.o. u odnosnom razdoblju, za

novčanu nagradu, koristeći svoj utjecaj i poznanstva u odgovarajućim gospodarskim i financijskim institucijama, osigurati Robertu Gotiću svu potrebnu pomoć oko relevantnih poslovnih subjekata i institucija u pogledu poslovnih aktivnosti i ostvarenja poslovnih ciljeva društva GK grupa d.o.o.

U nastavku predmetne presude jasno je utvrđeno sljedeće:

- nakon što je Fond započeo otvoreni postupak javne nabave za predmet nabave „Projektiranje i izvođenje radova sanacije jame Sovjak“, Robert Gotić i Miroslav Šaravanja dogovorili su se da će radi osiguranja odabira ponude zajednice ponuditelja u kojem je GK grupa d.o.o. vodeći član u predmetnom postupku javne nabave te radi sklapanja ugovora o izvođenju poslova s Fondom, Miroslav Šaravanja kod vodećih osoba Fonda osobno jamčiti za poslovnu i stručnu sposobnost navedene Zajednice ponuditelja; te
- nakon što je donesena Odluka o odabiru predmetne Zajednice ponuditelja, uslijed poteškoća sa pravovremenim ishođenjem potrebnih financijskih sredstava i bankarskih garancija potrebnih za izvršenje ugovorne obveze dostave jamstva za uredno ispunjenje ugovora, Robert Gotić zatražio je od Miroslava Šaravanja da mu, u zamjenu za dogovorenu novčanu nagradu, kod vodećih osoba Fonda osigura daljnje neometano odvijanje poslovanja s Fondom te svu potrebnu pomoć u rješavanju poteškoća koje se pojavljuju u realizaciji konkretnog posla.

Predmetna presuda donesena je na temelju optužnice koja je podignuta 11. lipnja 2024. godine zajednički protiv (i) Miroslava Šaravanja za kazneno djelo primanja mita da iskorištavanjem svog društvenog položaja i utjecaja posreduje da se obavi druga radnja koja se morala obaviti te protiv (ii) Roberta Gotića za kazneno djelo davanjem mita drugome da iskorištavanjem svog društvenog položaja i utjecaja posreduje da se obavi druga radnja koja se morala obaviti.

Robert Gotić je bio predsjednik uprave GK grupa d.o.o. od 15. travnja 2011. godine pa sve do 27. srpnja 2022. godine, odnosno obnašao je predmetnu funkciju u razdoblju donošenja odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja i sklapanja ugovora s izvođačem te Fond smatra nespornim da je Robert Gotić djelovao u interesu Izvođača kad je s

Miroslavom Šaravanjom dogovario gore opisano djelovanje, a kako proizlazi iz obrazloženja presude koja je donesena temeljem priznanja Miroslava Šaravanje.

Budući da je riječ o kaznenom djelu koje je dvostrano, odnosno kaznenom djelu koje nužno uključuje i aktivnog davatelja i aktivnog primatelja mita radi trgovanja utjecajem, pravomoćno utvrđene činjenice predstavljaju izravnu vezu između osuđenog davatelja mita i pravne osobe u čijem je interesu djelovao. U konkretnom slučaju, kaznenopravno relevantna radnja - davanje mita radi posredovanja u postupku javne nabave i kasnijem izvršavanju ugovora - nije počinjena u privatnom svojstvu Roberta Gotića niti u odvojenom kontekstu, već upravo u okviru njegovih ovlasti i dužnosti odgovorne osobe društva GK grupa d.o.o., odnosno u svojstvu osobe koja je u vrijeme odlučivanja o odabiru ponude i sklapanja Ugovora predstavljala i upravljala Izvođačem.

Takvo djelovanje pravomoćno je utvrđeno kao radnja poduzeta u cilju pogodovanja zajednici ponuditelja čiji je GK grupa d.o.o. bio vodeći član te radi osiguranja sklapanja i kasnijeg održavanja predmetnog Ugovora. Time se potvrđuje da je kazneno djelo počinjeno u izravnoj i neposrednoj vezi s postupkom javne nabave i kasnijim izvršavanjem ugovora sklopljenog između Fonda i Izvođača.

U konkretnom slučaju, sve radnje opisane u presudi nesporno su poduzete za korist i u ime Izvođača, s izravnom namjerom utjecaja na ishod postupka javne nabave te na realizaciju predmetnog Ugovora. Stoga se radnje Roberta Gotića kvalificiraju kao radnje koje se pravno pripisuju Izvođaču.

Sukladno odredbi članka 15.2. stavka 1. točke (f) Ugovora, Naručitelj je ovlašten jednostrano raskinuti Ugovor ako Izvođač ili osoba koja djeluje za njegov račun:

- dade, ponudi ili primi mito, dar ili drugu korist,
- izravno ili neizravno,
- osobno ili putem osoblja, zastupnika ili podizvođača,
- u vezi s Ugovorom, bilo kao poticaj ili nagradu za postupanje ili propuštanje postupanja u vezi s Ugovorom, bilo radi utjecaja na naklonost osobe povezane s Ugovorom.

Slijedom navedenog, ispunjeni su svi uvjeti za raskid Ugovora na temelju članka 15.2. stavka 1. točke (f), budući da se radi o radnji davanja mita koja je izravno usmjerena na utjecanje na postupak dodjele ovog Ugovora te na kasnije izvršavanje Ugovora. Činjenica da je kazneno djelo utvrđeno u pravomoćnoj sudskoj presudi dodatno potvrđuje postojanje okolnosti koje ugovorna odredba izričito prepoznaje kao razlog za raskid Ugovora.

Nadalje, okolnost da je osoba koja je počinila predmetnu radnju bila ovlašteni zastupnik i odgovorna osoba vodećeg člana Zajednice Izvođača u trenutku donošenja odluke o odabiru i sklapanja Ugovora, predstavlja jasan i dovoljan temelj za pripisivanje radnje Izvođaču. Time je u potpunosti ostvaren materijalni element ugovorne odredbe kojom se zahtijeva da je radnja počinjena „u vezi s Ugovorom“, neovisno o tome što je počinitelj u međuvremenu prestao obnašati funkciju.

Obzirom da je citirana odredba Ugovora formulirana kao ovlast Naručitelja, a ne kao mogućnost uvjetovana dodatnim faktima ili posebnim postupovnim preduvjetima, Naručitelj je dužan zaštititi javni interes i integritet postupka te primijeniti pravo na raskid onoga trenutka kada se utvrde činjenice koje predstavljaju temelj za isto. Naručitelj stoga ne može, niti smije, održavati na snazi ugovorni odnos za koji je pravomoćnom sudskom odlukom potvrđeno da je rezultat koruptivnog postupanja.

Nastavak izvršavanja Ugovora u takvim okolnostima bio bi nespojiv s načelima dobrog upravljanja, odgovornog raspolaganja javnim sredstvima i nulte tolerancije na korupciju.

Također, kao javnopravno tijelo odgovorno za upravljanje značajnim iznosima javnih sredstava i sredstava Europske unije, Naručitelj je obvezan primjenjivati najstrože standarde integriteta i odgovornog financijskog upravljanja. Ostavljanje predmetnog Ugovora na snazi dovelo bi do ozbiljnog narušavanja povjerenja javnosti, nadzornih tijela i institucija Europske unije u zakonitost i transparentnost postupanja Naručitelja. Takve okolnosti stvaraju i znatan rizik financijskih korekcija, reputacijske štete i drugih posljedica koje je Naručitelj dužan prevenirati.

Fond u okviru svojih zakonskih obveza i načela iz Zakona o javnoj nabavi, osobito načela transparentnosti, jednakog tretmana ponuditelja i zabrane sukoba interesa, ne može održavati na snazi ugovor proizašao iz postupka u okviru kojeg je pravomoćno utvrđeno postojanje kaznenog djela koje je imalo za cilj nezakonito utjecanje na ishod postupka u korist Izvođača. Takve okolnosti predstavljaju tešku povredu profesionalnog integriteta koja objektivno dovodi u pitanje zakonitost i pravilnost sklapanja Ugovora, a time i povjerenje u njegovu daljnju valjanost i izvršavanje.

Konačno, raskid Ugovora u ovom trenutku predstavlja jedinu mjeru koja Naručitelju omogućuje sprječavanje daljnjeg nastanka štete te izbjegavanje posljedica koje bi mogle proizaći iz nastavka suradnje s Izvođačem uključenim u postupanje koje je pravomoćno ocijenjeno nezakonitim. Naručitelj je dužan postupati s dužnom pažnjom te poduzeti sve raspoložive mjere radi zaštite zakonitosti i financijskih interesa Republike Hrvatske i Europske unije.

Slijedom svega navedenog, Naručitelj, pozivajući se na svoje izričito ugovorno pravo, načela javne nabave i zaštitu javnog interesa, donosi odluku o jednostranom raskidu Ugovora zbog koruptivnih radnji osobe koja je u kritično vrijeme, odnosno u trenutku dodjele i sklapanja Ugovora bila zakonski zastupnik društva GK grupa d.o.o.

2. Financijska korekcija zbog nepravilnosti prilikom odabira

Dana 27. studenoga 2025. godine Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije donijelo je Rješenje kojim je potvrđena Odluka o utvrđenoj nepravilnosti KLASA: 018-10/15-01/5, URBBROJ: 563-11-6/299-25-1364 od 27. lipnja 2025. godine (u daljnjem tekstu: "Rješenje o nepravilnosti").

Predmetnim Rješenjem o nepravilnosti utvrđena je nepravilnost "Nepoštivanje propisanih kriterija za odabir gospodarskog subjekta ili tehničkih specifikacija nakon otvaranja ponuda zbog koje dolazi do neispravnog odabira/isključenja ponuditelja ili prihvaćanja/odbijanja ponude" te je određena financijska korekcija od 25% prihvatljivih troškova Ugovora.

Navedeno Rješenje o nepravilnosti povezano je i s prethodno spomenutom pravomoćnom sudskom presudom pod poslovnim brojem Kov-EPPO-12/2024, slijedom koje je zaključeno da je potrebno provesti ponovnu provjeru referenci odabranog ponuditelja.

Prilikom provjere, nadležno tijelo utvrdilo je više nesukladnosti, odnosno utvrđeno je između ostalog da:

- od 5 referenci odabranog ponuditelja dvije ispunjavaju uvjet da radovi uključuju iskop i postupak stabilizacije, dok tri reference ne udovoljavaju traženom uvjetu, slijedom čega dvije reference koje udovoljavaju uvjetu zajedno iznose 7.191.595,63 EUR, dok je za minimalni uvjet sposobnosti isto trebalo iznositi 17.567.754,31 EUR;
- od 5 referenci odabranog ponuditelja samo jedna referenca ispunjava traženi uvjet da radovi uključuju energetska oporaba ili konačno zbrinjavanje spaljivanjem te ista iznosi 2.050.369,00 EUR, a Naručitelj je propisao kako predmetni radovi trebaju biti u visini najmanje polovice iznosa procijenjene vrijednosti nabave za radove, odnosno iznositi najmanje 17.567.754,31 EUR.

Slijedom navedenog, određena je financijska korekcija od 25% prihvatljivih troškova Ugovora.

Naručitelj ističe kako je ukupna vrijednost projekta i ukupni prihvatljivi troškovi 50.058.839,15 EUR, dok su bespovratna sredstva Naručitelju za ovaj projekt bila dodijeljena u visini 85% ukupno prihvatljivih troškova projekta, odnosno u iznosu od 42.550.013,28 EUR. Prema opisu i proračunu projekta Ugovora za element projekta i proračuna, pod točkom Projektiranje i izvođenje radova na sanaciji Sovjaka, određen je iznos prihvatljivih troškova u iznosu od 46.639.770,18 EUR, stopa sufinansiranja 85%.

Utvrđena nepravilnost te posljedična financijska korekcija od 25% prihvatljivih troškova predstavljaju okolnost koja izravno i bitno mijenja gospodarske, tehničke i pravne pretpostavke pod kojima je Ugovor sklopljen. Činjenica da je nadležno tijelo utvrdilo kako odabrani ponuditelj u postupku javne nabave nije ispunjavao ključne kriterije

sposobnosti, a što je rezultiralo izricanjem financijske korekcije, dovodi u pitanje samu valjanost odabira, zakonitost sklapanja Ugovora te opravdanost njegovog daljnjeg izvršavanja.

Naručitelj Ugovor ne bi sklopio pod uvjetima u kojima bi bilo poznato da odabrani Izvođač ne ispunjava propisane kriterije tehničke i stručne sposobnosti, a što je pravomoćno utvrđeno naknadnim postupkom provjere i Rješenjem o nepravilnosti.

U smislu Zakona o javnoj nabavi, nastavak izvršavanja ugovora koji je financijski i pravno kompromitiran takvom nepravilnošću doveo bi Naručitelja u situaciju daljnjeg nezakonitog trošenja sredstava te u rizik dodatnih financijskih posljedica.

Ugovorni odnos u ovom slučaju postao je neodrživ, jer je Naručitelju nametnut rizik financijske štete, i to najmanje u visini 25% prihvatljivih troškova (preko 10 milijuna eura), što predstavlja izvanredno opterećenje koje nije bilo predvidivo niti prihvatljivo u trenutku sklapanja Ugovora.

Nadalje, utvrđena nepravilnost u pogledu neispunjavanja uvjeta sposobnosti znači da odnosi na temelju Ugovora nisu nastali na zakonit način, čime je dovedena u pitanje i osnova zbog koje je Ugovor sklopljen. U skladu s Poglavljem 4. Zakona o javnoj nabavi - Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, javni naručitelj dužan je osigurati da ugovor izvršava gospodarski subjekt koji ispunjava sve uvjete sposobnosti određene dokumentacijom o nabavi. Navedeno se analogno može primijeniti i na fazu izvršavanja ugovora pa kada se naknadno utvrdi da uvjeti sposobnosti nisu bili ispunjeni, nastupa situacija koja objektivno predstavlja bitnu povredu ugovora, jer je ugovor sklopljen s osobom koja nije mogla zakonito sudjelovati u postupku nabave ili koja ne bi bila odabrana u predmetnom postupku nabave.

Takvo stanje ne predstavlja samo razlog za financijsku korekciju, nego i pravnu nemogućnost zakonitog daljnjeg izvršavanja Ugovora, budući da bi Naručitelj nastavio izvršavati ugovor koji je sklopljen na temelju kriterija za odabir koji u stvarnosti nisu bili ispunjeni.

Utvrđena nepravilnost i financijska korekcija izravno utječu na smisao, svrhu i pravnu valjanost Ugovora te čine daljnje održavanje ugovornog odnosa protivnim javnom interesu, načelima javne nabave i obveznom okviru upravljanja sredstvima Europske unije.

Slijedom svega navedenog, Naručitelj raskida Ugovor i na ovoj dodatnoj osnovi, budući da su ispunjeni svi preduvjeti za raskid Ugovora zbog nemogućnosti njegovog zakonitog i pravilnog izvršavanja.

3. Kašnjenje i nepostupanje po Obavijestima za otklanjanje nedostataka

Unatoč ugovorno definiranom Roku dovršetka Radova do 10. kolovoza 2026. godine te izričitoj obvezi Izvođača da Radove započne i nastavi izvoditi „odgovarajućom brzinom i bez odlaganja“ (članak 8.1 Ugovora), stvarni napredak Radova kontinuirano i značajno odstupa od ugovornih zahtjeva.

Nadzorni inženjer je, postupajući sukladno članku 15.1 Ugovora, u više navrata dostavio Izvođaču Obavijesti za otklanjanje nedostataka zbog nezadovoljavajućeg tempa Radova, i to:

- SOV-IP-149/2024 od 19. veljače 2024. godine;
- SOV-IP-232/2024 od 17. listopada 2024. godine;
- SOV-IP-270/2025 od 29. ožujka 2025. godine;
- SOV-IP-290/2025 od 29. ožujka 2025. godine;
- SOV-IP-305/2025 od 6. kolovoza 2025. godine;
- SOV-IP-309/2025 od 29. kolovoza 2025. godine;
- SOV-IP-332/2025 od 19. listopada 2025. godine.

Ni nakon navedenih obavijesti Izvođač nije uspostavio potrebnu dinamiku niti je osigurao očekivani napredak Radova. Naručitelj je stoga bio prisiljen uputiti i više formalnih opomena pred raskid Ugovora - 28. kolovoza 2025., 5. rujna 2025., 12. rujna 2025., 24. listopada 2025. i 25. studenoga 2025. godine - uz jasnu naznaku posljedica nepostupanja.

Unatoč nizu Obavijesti za otklanjanje nedostataka i formalnih opomena, stvarno stanje radova na gradilištu na dan 11. prosinca 2025. godine potvrđuje da Izvođač i dalje ne izvodi Radove sukladno Ugovoru, niti je poduzeo mjere koje bi omogućile izvršenje projekta u ugovornom roku.

Naime, dana 11. prosinca 2025. godine predstavnici Naručitelja obavili su obilazak lokacije jame, prilikom kojeg je obilaska utvrđeno sljedeće:

- na gradilištu se nalazi približno 180 tona plutajućih ugljikovodika u ADR bačvama, spremnih za odvoz;
- ukupno je do sada izvađeno oko 1.300 tona plutajućih ugljikovodika, što prema izjavi poslovođe predstavlja tek otprilike dvije petine ukupne količine ove vrste otpada;
- Izvođač na taj dan još nije započeo s vađenjem donjeg taloga i krutog otpada, s kojim je aktivnosti prema Reviziji vremenskog plana broj 17 trebao započeti 10. prosinca 2025. godine, a pri čemu u odnosu na prvi prihvaćeni vremenski plan navedena aktivnost kasni više od dvije godine.

Dakle, čak i kada su sve administrativne pretpostavke bile ispunjene, Izvođač nije poduzeo radnje koje je morao poduzeti da bi se projekt odvijao planiranom dinamikom.

Nadalje, na posljednjem koordinacijskom sastanku Izvođač je naveo da očekuje da će započeti odvoziti meki katran do Božića. Takva izjava predstavlja priznanje da Izvođač:

- nije u stanju poštovati vlastiti revidirani vremenski plan;
- nema uspostavljenu organizaciju i resurse za izvršavanje radova u ugovornim rokovima;
- ne može osigurati čak ni minimalnu razinu predvidljivosti u planiranju radova.

U ovom slučaju ne radi se o izoliranoj poteškoći, nego o sustavnom i dugotrajnom nesukladnom postupanju, koje traje unatoč:

- višestrukim Obavijestima za otklanjanje nedostataka,
- višestrukim opomenama pred raskid,
- ponavljanim upozorenjima Inženjera,
- revidiranim planovima koje Izvođač sam predlaže, ali ih ne provodi.

Kumulativno, izvedena količina Radova u trenutku ove obavijesti ne omogućava nikakvu realnu mogućnost dovršetka projekta u roku, niti u značajnom vremenskom razdoblju nakon isteka roka, koje je vremensko razdoblje značajno duže od razdoblja od 200 dana kašnjenja koje Naručitelju daje za pravo obračun i naplatu maksimalne Kazne za kašnjenje.

Izvođač je 24. rujna 2025. godine dostavio Obavijest o potraživanju zbog navodnog kašnjenja uzrokovanog postupcima nadležnih tijela u postupku odobrenja prekograničnog prometa otpada. Privremeno potraživanje podneseno je 7. studenoga 2025. godine.

Izvođač navodi da je 29. travnja 2025. podnio zahtjev nadležnim tijelima te da ta tijela „nisu postupila u rokovima“ propisanim Uredbom o pošiljkama otpada, zbog čega je došlo do kašnjenja u aktivnosti vađenja i transporta otpada.

Naručitelj prije svega vezano uz navedeno ističe da je Izvođač, sukladno člancima 8.1 i 8.2 Ugovora, bio dužan samostalno organizirati izvođenje Radova na način koji osigurava njihovo pravodobno izvršenje, uključujući pravovremenu pripremu sve potrebne tehničke, logističke i administrativne dokumentacije. Izvođač je imao i faktičnu i ugovornu mogućnost da znatno ranije pokrene postupke notifikacije, kao i da podnese više paralelnih zahtjeva, čime bi rizik eventualnih zastoja bio sveden na minimum. Umjesto toga, Izvođač se odlučio osloniti isključivo na jedan postupak, čiji neuspjeh sada nastoji prikazati kao glavni i jedini uzrok cjelokupnog kašnjenja. Takav pristup suprotan je profesionalnoj pažnji koja se zahtijeva od izvođača radova ove vrste i jasno upućuje na to da uzrok kašnjenja leži u nedovoljnoj organizaciji i lošem upravljanju obvezama Izvođača, a ne u postupanju nadležnih tijela.

Uz navedeno, nakon analize dostavljene dokumentacije i ugovornih odredbi, Naručitelj ističe sljedeće:

- Odredba članka 8.5 Ugovora u ovom slučaju je neprimjenjiva
 - Članak 8.5 Ugovora odnosi se isključivo na situacije kada kašnjenje uzrokuju nadležna tijela Zemlje, pri čemu je „Zemlja“ u smislu Ugovora – Republika Hrvatska;

- Izvođač ne tvrdi niti dokazuje kašnjenja hrvatskih nadležnih tijela, već se štoviše poziva na postupanja tijela drugih država. Stoga se na njegov slučaj odredba članka 8.5 Ugovora ne može primijeniti.
- Produljenje roka za ovakve situacije izričito je isključeno člankom 8.4 Ugovora
 - Prema posebnim uvjetima dodanim članku 8.4 „Nedostupnost ili ograničena dostupnost tijekom izvršenja Ugovora bilo kojeg ključnog resursa, uključujući transport otpadnih tvari i/ili postrojenja za zbrinjavanje otpadnih tvari, neće dati pravo Izvođaču na produljenje Roka dovršetka... osim ako je posljedica izgređa, nereda, nemira, štrajka ili obustave rada trećih osoba.“
 - U konkretnom slučaju:
 - ne radi se o izgređima, neredima, štrajku niti obustavi rada,
 - nema elemenata više sile,
 - eventualne teškoće u pribavljanju suglasnosti ili dostupnosti postrojenja ne daju pravo na produljenje roka.

Iz analize zahtjeva nadležnog njemačkog tijela od 23. rujna 2025. godine proizlazi da Izvođač:

- nije dostavio velik broj potrebnih dokumenata,
- dio dokumentacije nije bio pravilno popunjen,
- značajni podaci nisu bili naznačeni ili su naznačeni pogrešno.

Posljedično, trajanje notifikacijskog postupka rezultat je vlastitih propusta Izvođača, a ne postupanja ili nepostupanja bilo kojeg tijela.

Dakle, niti nakon više urednih Obavijesti za otklanjanje nedostataka i više formalnih opomena, Izvođač:

- nije uspostavio potrebnu dinamiku Radova,
- nije otklonio nedostatke u organizaciji i pripremi,
- nije osigurao resurse za izvršavanje Radova u ugovornim rokovima,
- nije dokazao osnovanost zahtjeva za produljenje Roka dovršetka,
- i dalje značajno kasni, u mjeri koja ugrožava cjelokupni projekt.

S obzirom na stvarni stupanj dovršenosti Radova te kontinuitet neispunjavanja obveza Izvođača, nesporno je da Izvođač kasni s izvršenjem Radova u trajanju koje značajno premašuje 200 dana, čime je ostvaren samostalan i izričit raskidni razlog propisan člankom 15.2 točkom (g) Ugovora. Takvo kašnjenje, promatrano i samostalno i u vezi s ostalim povredama Ugovora, daje Naručitelju puno i neposredno pravo na raskid Ugovora, neovisno o drugim ugovornim pravima i pravnim sredstvima koja mu stoje na raspolaganju.

Temeljem članka 15.2 točaka (a), (c) i (g) Ugovora, Naručitelj ima pravo raskinuti Ugovor jer Izvođač nije postupio sukladno obvezama iz Ugovora niti se uskladio s nalogima Inženjera (točka (a)), nije bez opravdanog razloga nastavio s Radovima odgovarajućim tempom sukladno članku 8. Ugovora (točka (c)), te kasni s izvršenjem Radova više od 200 dana, čime je ostvaren i poseban raskidni razlog iz točke (g). Svi navedeni uvjeti su u ovom slučaju u cijelosti ispunjeni.

Slijedom svega navedenog, razvidno je da je kašnjenje Izvođača rezultat vlastitih propusta u organizaciji, planiranju i provedbi Radova, te da više nema ni tehničke ni ugovorne osnove za nastavak izvršenja Ugovora, zbog čega je raskid i s ove osnove u cijelosti opravdan i nužan.

Slijedom svega navedenog, Naručitelj utvrđuje kako je u ovom predmetu ostvaren cjelokupni skup zakonskih i ugovornih osnova koje mu daju pravo - i nameću obvezu - jednostranog raskida Ugovora.

Ugovor je kompromitiran pravomoćno utvrđenim koruptivnim radnjama osobe koja je djelovala u ime Izvođača i u izravnoj vezi s postupkom javne nabave, dodatno je financijski i pravno destabiliziran Rješenjem o nepravilnosti i izrečenom financijskom korekcijom od 25% prihvatljivih troškova te je operativno doveden u stanje neizvršivosti zbog višegodišnjeg kašnjenja, nepostupanja po Obavijestima za otklanjanje nedostataka i nedostatka osnovne organizacije Radova.

Navedene povrede, svaka zasebno, predstavljaju dovoljan razlog za raskid Ugovora. Promatrane kumulativno, iste potvrđuju da daljnje održavanje Ugovora na snazi nije moguće ni u pravnom ni u tehničkom ni u financijskom smislu, a bilo bi i protivno temeljnim načelima javne nabave i odgovornog upravljanja javnim sredstvima.

Naručitelj stoga, postupajući temeljem svojih izričitih ugovornih prava i zakonskog okvira, donosi odluku o jednostranom raskidu Ugovora s trenutnim učinkom.

Sukladno navedenom, Naručitelj poziva Izvođača da postupi u skladu sa svim posljedicama raskida propisanim Ugovorom i važećim propisima, uključujući napuštanje Gradilišta, predaju kompletne gradilišne i tehničke dokumentacije, evidencija, dnevnika, obračuna, korespondencije, te sve druge dokumentacije.

U skladu s člankom 15.3 Ugovora, Naručitelj je obvezan platiti samo stvarno izvedene radove do dana raskida. Sukladno dosadašnjim ovjerama privremenih situacija i ograničenjima definiranim u dokumentaciji o nabavi, Inženjer je utvrdio da su svi izvedeni radovi do današnjeg dana već u cijelosti plaćeni.


Slijedom navedenog, Naručitelj zahtijeva povrat cjelokupnog iznosa uplaćenog predujma, s obzirom da za zadržavanje tog iznosa ne postoji nikakva pravna ni ugovorna osnova.

Istodobno, radi pripreme konačnog obračuna na dan raskida, Naručitelj poziva Izvođača da bez odgode, a najkasnije u roku definiranom odredbom članka 15.3 Ugovora, dostavi podlogu za izradu okončanog obračuna izvedenog dijela Radova te na istome iskaže sve eventualne tražbine podugovaratelja s priloženim situacijama podugovaratelja.

Naručitelj će poduzeti sve potrebne radnje radi zaštite javnih sredstava, očuvanja financijskih interesa Republike Hrvatske i Europske unije te nastavka realizacije projekta u okviru zakonski dopuštenih mehanizama.

S poštovanjem,

ZAMJENIK DIREKTORA


Mirko Budiša, dipl.ing.kem.tehn.
po specijalnoj punomoći



DOSTAVITI:

1. Naslovu
2. Zajednica ponuditelja Eptisa Adria d.o.o., In Stria d.o.o., Investinženjering d.o.o. Josip Čorić jcoric@eptisa.com Nikša Marković niksa@in-stria.hr Stadoljub Pezerović sladoliub.pezerovic@gin.hr
3. CIVIL ENGINEERING CONSULTANCY d.o.o., Edvard Čoza edo@ce-consultancy.hr
4. Pismohrani, ovdje