Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 4
44320 Kutina

Poslovni broj: P-485/2024.-78.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Kutini po sucu pojedincu Jasmini Pintarić, u pravnoj stvari tužitelja Gorana Đukića iz Zagreba, Vinogradi 60, OIB: 25507372272, kojeg zastupa odvjetnik Tomislav Beloša iz Zagreba, protiv tužene Marijane Lalić iz Zagreba, Josipa Matasovića 2, OIB: 60687576978, koju zastupa odvjetnica Doroteja Jurčić Nižić iz Zagreba, radi isplate, nakon zaključene javne i glavne rasprave održane 8. listopada 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja odvjetnice Marije Tabain i zamjenice punomoćnice tužene odvjetnice Ane Posavčić, na temelju članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 111/99., 88/01., 117/03., 84/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. - dalje: ZPP) 12. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev koji glasi:
"Nalaže se tuženoj Marijani Lalić iz Zagreba, Josipa Matasovića 2 isplatiti tužitelju Goranu Đukiću iz Zagreba, Vinogradi 60 iznos od 6.967,87 €, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na:

- na iznos od 229,72 € od 7.3.2019.,
- na iznos od 195,15 € od 6.4.2019.,
- na iznos od 202,74 € od 8.5.2019.,
- na iznos od 210,34 € od 7.6.2019.,
- na iznos od 244,41 € od 6.7.2019.,
- na iznos od 210,34 € od 7.8.2019.,
- na iznos od 202,74 € od 7.9.2019.,
- na iznos od 195,15 € od 8.10.2019.,
- na iznos od 210,34 € od 7.11.2019.,
- na iznos od 195,15 € od 6.12.2019.,
- na iznos od 204,62 € od 8.1.2020.,
- na iznos od 199,09 € od 8.2.2020.,
- na iznos od 220,83 € od 7.3.2020.,
- na iznos od 192,78 € od 8.4.2020.,
- na iznos od 205,34 € od 8.5.2020.,

- na iznos od 197,71 € od 6.6.2020.,
- na iznos od 248,15 € od 8.7.2020.,
- na iznos od 212,96 € od 8.8.2020.,
- na iznos od 197,71 € od 8.9.2020.,
- na iznos od 205,34 € od 8.10.2020.,
- na iznos od 205,34 € od 7.11.2020.,
- na iznos od 197,71 € od 5.12.2020.,
- na iznos od 218,24 € od 8.1.2021.,
- na iznos od 201,99 € od 6.2.2021.,
- na iznos od 239,49 € od 6.3.2021.,
- na iznos od 219,04 € od 8.4.2021.,
- na iznos od 210,88 € od 8.5.2021.,
- na iznos od 202,71 € od 8.6.2021.,
- na iznos od 256,51 € od 8.7.2021.,
- na iznos od 210,88 € od 7.8.2021.,
- na iznos od 210,88 € od 8.9.2021.,
- na iznos od 210,88 € od 8.10.2021.,
- na iznos od 202,71 € od 6.10.2021. do isplate, u visini stope određene

člankom 29. stavak 2. ZOO-a, koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za tri postotnih poena, kao i da tužitelju naknadi parnični trošak, sve u roku 15 dana."

II Nalaže se tužitelju da tuženoj naknadi parnični trošak u iznosu od 1.666,13 €, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom računajući ovu od 12.11.2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1 Tužitelj u tužbi navodi da je presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: P Ob-169/19 od 29.11.2021. koja je postala pravomoćna i ovršna 15.12.2021. određeno da je dana 18.2.2019. prestala obveza uzdržavanja određena Sporazumom o uzdržavanju od 16. ožujka 2004. kojim je bila utvrđena obveza ovdje tužitelja doprinositi za uzdržavanje kćeri Karle Lalić iznos od 25% svog osobnog dohotka i to na način da je tužiteljev poslodavac na temelju suglasnosti o zapljeni plaće isplaćivao navedeni iznos na tekući račun ovdje tužene Marijane Lalić.
Nadalje tužitelj navodi da iako je 18.2.2019. prestala obveza uzdržavanja utvrđena Sporazumom o uzdržavanju, tužitelju se je iznos od 25% osobnog dohotka nastavio skidati s plaće i uplaćivati na tekući račun tužene sa zadnjom uplatom 5.11.2021.
Prema navodima tužitelja tužena je na gore opisani način neosnovano stekla iznos od 6.967,87 €, te je navedeni iznos ona i zadržala.

Slijedom navedenog tužitelj predlaže da se naloži tuženoj da mu isplati iznos od 6.967,87 €, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana dospjelosti svakog pojedinog iznosa do isplate.

2. U odgovoru na tužbu tuženica se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti ističući prvenstveno prigovor promašene pasivne legitimacije navodeći da tužitelj tužbu

bazira na temelju instituta stjecaj bez osnove i to alimentacije za uzdržavanje djeteta, gdje takav iznos novca nije stekla tužena već eventualno zajednička kći stranaka Karla Lalić.
Tužena prigovara osnovi tužbenog zahtjeva jer da tužitelj nije dokazao kako je iznose uplaćene u razdoblju od 6.3.2019. do 5.11.2020. plaćao s osnove obveze uzdržavanja djeteta koje se školuje i to upravo u tom razdoblju.
Ističe se da je obveza uzdržavanja zajedničke kćeri Karle Lalić za tužitelja nastala Sporazumom od 16. ožujka 2004., ali da tužitelj tu svoju obvezu nije redovno izvršavao odnosno da je u razdoblju od 2004. do 2012. obvezu uzdržavanja isplaćivao proizvoljno i to znatno niži iznos od 900,00 kn, a obveza je glasila na 25% plaće tužitelja.
Tužena navodi da je predmetnim uplatama od 6.3.2019. do 5.11.2020. tužitelj namirio zaostatke za uzdržavanje u prethodnom razdoblju, a koje do tada nije plaćao.
Također tužena navodi da ona nije stekla nikakav iznos novca od tužitelja, a kamoli bez osnova.

3. Tijekom postupka sud je pročitao presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: P Ob-169/19 od 29.11.2021., Suglasnost o zapljeni od 16.3.2004., izvršio uvid u izvod sa tekućeg računa tužene, pregled prometa računa tužene, provedeno je saslušanje stranaka i svjedokinje Karle Lalić, izvršio uvid u ispis prometa po računu tužitelja kod RBA, podatke Fine iz jedinstvenog registra tužene, platne liste tužitelja za period od listopada 2005.do travnja 2016., obavijest o tijeku otplate za period od travnja 2016. do listopada 2021., te je pročitan nalaz i mišljenje knjigovodstveno-financijskog vještaka Vedrana Panjkovića.

4. Tužbeni zahtjev je neosnovan u cijelosti.

5. Nesporno je među strankama da je na temelju Sporazuma o uzdržavanju od 16.3.2004. tužitelju bila utvrđena obveza uzdržavanja kćeri Karle Lalić i to iznos od 25% od plaće.

6. Također je nesporno da je presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: P Ob-169/19 od 29.11.2021. koja je postala pravomoćna i ovršna 15.12.2021. određeno da je dana 18.2.2019. prestala obveza uzdržavanja određena Sporazumom o uzdržavanju od 16. ožujka 2004. kojim je bila utvrđena obveza ovdje tužitelja doprinositi za uzdržavanje kćeri Karle Lalić iznos od 25% svog osobnog dohotka koji dospijeva svakog 15-og u mjesecu.

7. U svom iskazu tužitelj navodi da je on dao Suglasnost za zapljenu plaće i da je jedno vrijeme uzdržavanje i plaćano na taj način, a onda je u jednom periodu tužena imala blokirani račun i iz tog razloga je tužitelj uzdržavanje za svoju kćer plaćao tuženoj na ruke i nakon tog perioda je ponovno vršena pljenidba plaće tužitelja.
Tužitelj je cijelo vrijeme redovito plaćao uzdržavanje.
Nakon što je sud donio odluku o prestanku obveze uzdržavanja tužitelju se više nije plijenila plaća.

8. Tužena je iskazala da je od 2004. vršena pljenidba plaće tužitelja ,ali da nije obustavljan iznos 25% njegove plaće jer bi to bilo oko 1.800,00 kn nego se je tužitelju plijenio iznos od 900,00 kn.

Od 2012. su vršene isplate uzdržavanja na ruke tuženoj, ali ponovno u iznosu od 900,00 kn, a 2016. je ponovno poslodavac plijenio plaću tužitelju i to nekih 1.500,00 do 1.600,00 kn.
Tužena je iskazala da su od 2004. do 2016. redovito uplaćivani iznosi alimentacije, ali tih 900,00 kn nije bilo 25% tužiteljeve plaće.

9. Svjedokinja Karla Lalić ne zna za period prije 2019. koji iznosi uzdržavanja su sjedali na račun tužene, ali to nju nije niti zanimalo.
Svjedokinja zbog bolesti ne radi i kada bi se zaposlila radila bi samo mjesec dana, tako da je i danas tužena financijski pomaže dok od tužitelja svjedokinja nije imala pomoći.

10. Prema odredbi članka 1111.stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 155/23. - dalje: ZOO) kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno, ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi.

11. Na okolnost utvrđenja iznosa stvarno uplaćene alimentacije u razdoblju od 2004.do 2006., te izračuna razlike iznosa uplaćenih u razdoblju od 2019. do 2021. u odnosu na do tada neisplaćenu alimentaciju provedeno je knjigovodstveno-financijsko vještačenje po vještaku Vedranu Panjkoviću.

12. Iz nalaza i mišljenja knjigovodstveno-financijskog vještaka proizlazi da cjelokupan iznos stvarno uplaćene alimentacije u razdoblju od 2004. do 2016. nije bilo moguće utvrditi uslijed nedostatne dokumentacije u spisu.
Za dio analiziranog razdoblja za koje postoje adekvatni podaci (listopad 2005 – lipanj 2012) vještak je utvrdio razliku manje plaćenog uzdržavanja od Sporazumom utvrđenih 25% dohotka u ukupnoj visini od 7.550,47 €. Navedeni iznos premašuje iznose uplaćene u razdoblju od 2019. do 2021.koji su iznosili 6.967,87 €.

13. Nalaz i mišljenje vještak je dao na temelju dostupne financijske dokumentacije, nalaz je detaljan, obrazložen i argumentiran, stranke mu nisu prigovarale i stoga sud nalaz i mišljenje cijeni stručnim i objektivnim i prihvaća ih u cijelosti.

14. Nesporno je iz nalaza i mišljenja knjigovodstveno-financijskog vještaka da je od tužitelja u razdoblju od 2019. do 2021. ukupno naplaćeno na ime alimentacije 6.967,87 € i da u razdoblju od listopada 2005. do lipnja 2012. razlika manje plaćenog uzdržavanja od Sporazumom utvrđenih 25% dohotka ukupno iznosi 7.550,47 €.

15. Slijedom gornjih utvrđenja vještaka sud zaključuje da je vjerodostojan navod tužene da tužitelju nije ustezano 25% od iznosa plaće nego da mu je ustezan manji iznos i da je tužitelj isto tako uplaćivao na ruke tužene manji iznos od Sporazumom utvrđenih 25% odnosno da je uplaćivan iznos od 900,00 tadašnjih kn.

17. Tužena priznaje za razdoblje od srpnja 2012. do travnja 2016. uplate u iznosu od 900,00 kn mjesečno odnosno 119,45 € mjesečno. Kako se radi o razdoblju od 44 mjeseci za navedeno razdoblje prema stupcu 4 tablice nalaza i mišljenja vještaka nastaje je daljnja razlika u obvezi plaćanja uzdržavanja u iznosu od 3.503,29 € (69,33 € + 76,38 € + 55,23 € + 76,38 € + 69,33 € + 62,28 € + 76,38 € + 97,34 € + 62,93 € +

70,01 € + 77,09 € + 97,96 € + 77,09 € + 70,01 € + 62,93 € + 77,09 € + 62,93 € + 70,01 € + 76,13 € + 97,00 € + 62,62 € + 69,73 € + 69,73 € + 104,73 € + 76,84 € + 62,62 € + 69,73 € + 76,84 € + 55,51 € + 80,76 € + 73,65 € + 101,53 € + 74,33 € + 74,33 € + 67,19 € + 116,43 € + 81,47 € + 70,30 € + 81,64 € + 74,33 € + 67,19 € + 81,47 € + 67,19 € + 109,29 € + 82,18 € + 67,83 € = 3.503,29 €).

18. Slijedom gore navedenog proizlazi da u razdoblju od listopada 2005. do travnja 2016. postoji razlika manje plaćenog uzdržavanja od Sporazumom utvrđenih 25% plaće u ukupnom iznosu od 11.053,76 € (7.550,47 + 3.503,29 = 11.053,76).

19. Tužitelj je istaknuo prigovor zastare za potraživanje s osnove manje plaćenog uzdržavanja.

Prema odredbi članka 235. alineja 2) ZOO-a zastara ne teče između roditelja i djece dok traje roditeljsko pravo odnosno ovdje konkretno do navršene 18 godine Karle Lalić i to 7.8.2017.

Prema odredbi članka 289. stavak 3. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 103/15., 98/19., 47/20., 49/23., 156/23. – dalje: ObZ) tužba djeteta iz stavka 1. ovoga članka prema roditelju koji ga nije uzdržavao zastarijeva za vrijeme od 5 godina od dana nastanka obveze odnosno u konkretnom slučaju zastara za potraživanje s osnove uzdržavanja je u zastari od 8.8.2022.

20. Na temelju provedenog dokaznog postupka kada se provede test razmjernosti i razumnosti sud zaključuje da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan u cijelosti budući da je tužitelj cijelo vrijeme plaćao manji iznos uzdržavanja za dijete nego što je to bilo utvrđeno Sporazumom o uzdržavanju od 16.3.2004. odnosno doprinosio je za uzdržavanje svog malodobnog djeteta u znatno manjem iznosu od Sporazumom utvrđenog iznosa tako da je za predmetno razdoblje nastala znatna razlika od 11.053,76 €.
Za to vrijeme je tužena morala nadomještati tu razliku za potrebe uzdržavanja svog malodobnog djeteta.

Slijedom navedenog kod tužene nije došlo do stjecanja bez osnove sukladno članku 1111. stavak 1. ZOO jer je iznos od 6.967,87 € i dalje korišten za potrebe kćeri koja iako sada punoljetna nije bila zaposlena od sredine 2019. do kraja 2021. i koja ima zdravstvenih problema, te je prema njenim osobnim navodima tužena i dalje financijski pomaže.

21. Parnični trošak je tuženoj dosuđen na temelju odredbe članka 154. stavak 1. ZPP-a.
Tuženoj je priznat trošak sastava odgovora na tužbu 200,00 €, zastupanja na ročištu od 8.10.2024. 200,00 €, na ročištu od 6.3.2025. 200,00 €, na ročištu od 23.10.2025., sastava podneska od 25.3.2026. 200,00 €, zastupanja na ročištu od 8.10.2026. 200,00 €, PDV-a , sudske pristojbe na žalbu 116,13 € i trošak predujma za financijsko vještačenje 300,00 €.

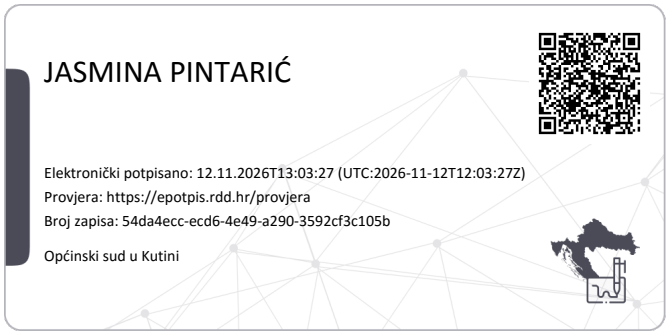
22. Radi navedenog presuđeno je kao u izreci.

U Kutini 12. studenog 2026.

Sudac
Jasmina Pintarić

Uputa o pravnom lijeku
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana računajući od prvog idućeg dana od dana dostave presude.
Žalba se podnosi ovom sudu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud (članak 348. ZPP-a).

Dna
1.Odvjetnik Tomislav Beloša, Zagreb
2.Odvjetnica Lana Maria Milić, Zagreb



Broj zapisa: **9-30890-0a85c**

Kontrolni broj: **07499-85dae-76a63**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.