Republika Hrvatska
Općinski sud u Sisku
Trg Ljudevita Posavskog 5
44000 Sisak

Poslovni broj: Povrv-37/2026-8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Sisku OIB 74610670107, u ime Republike Hrvatske po sutkinji Sandi Navara Sladović, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja SVEA EKONOMI d.o.o., OIB 17863542417, Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb, kojeg zastupaju odvjetnici Odvjetničkog društvs Škarica i Partneri iz Zagreba, Đorđićeva 3 B, protiv tuženika Ivana Lukšića, OIB 11380849975, Galdovačka ulica 260A, Sisak, radi isplate, nakon glavne javne rasprave održane i zaključene 21. rujna 2026 u prisutnosti punomoćnika tužitelja i tuženika, 30. listopada 2026.

presudio je

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Belme Benko iz Hrvatske Kostajnice poslovni broj Ovrv-1662/2025, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovrv-208/2025 od 20. 03. 2025. kojim se nalaže ovršeniku Ivan Lukšić, OIB: 11380849975, GALDOVAČKA ULICA 260A, 44000 Sisak, da ovrhovoditelju SVEA EKONOMI d.o.o., OIB: 17863542417, Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, 10000 Zagreb, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, 129839097-7339608601, namiri tražbinu u iznosu od 452,76 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:
• na iznos od 21,60 EUR od 16.01.2024.,
• na iznos od 21,50 EUR od 16.10.2023.,
• na iznos od 24,80 EUR od 16.11.2023.,
• na iznos od 24,80 EUR od 16.12.2023.,
• na iznos od 360,06 EUR od 16.03.2024., pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR7624020061500029649, model HR00, s pozivom na broj 129839097-7339608601, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi, zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 150,00 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište

primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun IBAN HR7624020061500029649, model HR00, s pozivom na broj 129839097-7339608601, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi.

II. Odbija se zahtjev tužitelja SVEA EKONOMI d.o.o. u dijelu koji glasi:

"Nalaže se tuženiku Ivanu Lukšiću da tužitelju SVEA EKONOMI d.o.o. nadoknadi parnični trošak, sa zateznim kamatama."

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Belme Benko posl.br. Ovrv-1662/2025 od 20. ožujka 2025. određena je, temeljem vjerodostojne isprave – izvatka iz poslovnih knjiga, ovrha na imovini ovršenika Ivana Lukšića, a radi namirenja tražbine ovrhovoditelja SVEA EKONOMI d.o.o. u iznosu od ukupno 452,76 eur, za zateznim kamatama i uz naknadu troškova ovršnog postupka.

2. Tuženik Ivan Lukšić je kao ovršenik 11. travnja 2025. podnio prigovor u kojem navodi da je nakon komunikacije sa predstavnicima SVEA EKONOMI d.o.o., preko telefona i e-maila, došao do informacija o spornom slučaju, gdje se navodi da je 31. kolovoza 2023. sklopio ugovor sa Telemach Hrvatska d.o.o. na daljinu, te navodi da je došlo do zlouporabe osobnih podataka. Navodi da je ovo drugi slučaj zlouporabe njegovih osobnih podataka kako bi se sklopio ugovor na daljinu, sa tele operaterom (A1 Hrvatska - ugovor sklopljen na daljinu 09.08.2023.). Protiv nepoznatog počinitelja dana 07. kolovoza 2024. podnesena je kaznena prijava, kaznenog djela "prijevare" iz čl. 236. st. 1 KZ. Ovaj slučaj će biti prijavljen DORH-u, na preporuku pravne službe, već bi i bio prijavljen, ali komunikacija sa predstavnicima ovrhovoditelja teče poprilično sporo, naime, zatražio je sve podatke koje su vezani za slučaj jer je naveo da se radi o zlouporabi osobnih podataka i krađi identiteta. Dobio je uvid u sporne račune i u ugovor koji je sklopljen putem web-shopa, na kojima se koristi njegovo ime i OIB, koristi se e-mail adresa kojom se nikada nije služio, spominje se adresa ul. dr. Jurja Dobrile 22, u Velikoj Gorici, na kojoj je navodno i preuzet uređaj, koja ni na koji način nije povezana sa njim (u slučaju sa A1 Hrvatskom adresa za preuzimanje bila je u Samoboru). Jako malo informacija mu je dostavljeno na uvid, za razliku od prethodnog slučaja u kojima je vrlo brzo dobio dan i točno vrijeme sklapanja ugovora, ugovor sa brojem vjerodostojne isprave, dan, vrijeme, mjesto gdje je uređaj podignut i krivotvoreni potpis. Takvo postupanje ovrhovoditelja mu uskraćuje priliku da dokaže da nikako nije povezan sa slučajevima. Najbitnija stavka, koju je zatražio od ovrhovoditelja bila je, s obzirom da se radi o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, da mu dostave broj vjerodostojne isprave korištene za sklapanje ugovora na daljinu, što su mu odgovorili putem e-maila da ne raspolažu tim podatkom. Želi navest da je to potencijalno krucijalni dokaz u ovome slučaju, zato što po njegovoj pretpostavci su korišteni podaci kao i u slučaju sa Al Hrvatska, a to bi značilo da je korištena nevažeća osobna iskaznica. Naime, u srpnju 2023. godine je ušao u proces izrade nove osobne iskaznice, za vrijeme trajanja tog procesa je nastalo sporno sklapanje ugovora sa A1 Hrvatska, no međutim novu iskaznicu je preuzeo 18.08.2023., samim time i drugi broj vjerodostojne isprave. Sporno sklapanje ovoga ugovora nastalo je 31.08.2023. Ako se pokaže da je korišten broj nove isprave, tu bi htio uključiti DORH da se pokrene opsežnija istraga, da

se vidi gdje su još potencijalno korišteni njegovi osobni podaci i naravno od strane koga. Siguran je da će nadležni sud doći do više informacija nego što je njemu dostavljeno. U ovom je slučaju žrtva prijevare od strane nepoznatog počinitelja, koji je na njemu nepoznat način došao do njegovih osobnih podataka te ih iskoristio kako bi počinio ovo kazneno djelo, kao i od strane ovrhovoditelja, koji svojim poslovnim modelom potiče ovakve prijevare gdje opcijom sklapanja ugovora na daljinu, "otvaraju vrata" prevarantima a naplatu svojih pogrešaka pokušavaju ostvariti ovrhama. Smatra da bi ovaj prigovor trebao biti prihvaćen, više je nego očito da se radi o prijevari, te se pozivam i na obranu pred nadležnim Sudom Republike Hrvatske.

3. Temeljem prigovora ovršenika Ivana Lukšića ovaj sud je rješenjem poslovni broj Ovrv-1662/2025-8 od 4. lipnja 2025. stavio izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika u dijelu u kojemu je određena ovrha, ukinuo provedene radnje, te odredio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u izvadak iz poslovnih knjiga (str. 9-10 spisa), zahtjev za zasnivanje ugovornog odnosa i sažetak ugovora (str. 29-34 spisa), prijepise računa (str. 35-49 spisa), izvadak iz sudskog registra (str.50-58 spisa), Opće uvjete poslovanja Telemach Hrvatska d.o.o. (str. 59-81 spisa), Cjenik (str. 88-167 spisa), Ugovor o cesiji (str. 168-179 spisa), te u obavijesti (str. 180-188 spisa).

5. Temeljem ocjene izvedenih dokaza kao i na temelju rezultata cijelog postupka sud zaključuje da zahtjev tužitelja u odnosu na platni nalog nije osnovan te je isti valjalo u cijelosti ukinuti.

6. Prema navodima iz prigovora tuženika proizlazi da isti osporava postojanje bilo kakvog ugovornog odnosa s tužiteljem odnosno prigovara svojoj pasivnoj legitimaciji te osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

7. Ugovorom o cesiji sklopljenim 29. siječnja 2025., između Telemach Hrvatska d.o.o., kao cedenta, i SVEA EKONOMI d.o.o., kao cesionara (dalje: ugovor o cesiji), cedent cesionaru ustupa nenaplaćena potraživanja, a koja Telemach ima prema svojim dužnicima s osnova pružanja elektroničkih komunikacijskih usluga i prodaje terminalne komunikacijske opreme uključujući platne usluge, usluge s posebnom tarifom i usluge prijenosa sadržaja, a cesionar se obvezuje preuzeti skupinu potraživanja i isplatiti Telemachu novčanu naknadu .

8. Nadalje, iako iz obavijesti dužniku o kupoprodaji drugog od 5. 2. 2025. proizlazi da ovdje tužitelj obavještava tuženika da je društvo SVEA EKONOMI d.o.o. 29. 1. 2025. sklopilo ugovor o cesiji za kupoprodaju drugog potraživanja sa Telemach Hrvatska d.o.o. te da na dan slanja te obavijesti ukupno dugovanje tuženika iznosi d 483,88 eur od čega se iznos od 452,76 eur odnosi na glavnicu, a ostatak na zatezne kamate, međutim niti iz jednog od tri dostavljena dodatka ugovoru o cesiji (Dodatak br. 1., Dodatak br. 2 i Dodatak br. 3), niti u specifikaciji dužnika i potraživanja, ne proizlazi da bi cedent ustupio cesionaru kakvo potraživanje, a koje cedent ima prema tuženiku.

9. Stoga, neovisno o obavijesti od 5. 2. 2025., temeljem dostavljenih materijalnih dokaza od strane tužitelja, nema mjesta zaključku da bi sukladno odredbi čl. 80. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, dalje: ZOO) predmetom ugovora o cesiji bilo kakva tražbina koju Telemach Hrvatska d.o.o. ima prema tuženiku.

10. Nadalje, prema odredbi čl. 247. ZOO ugovor je sklopljen kad su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora, a sukladno odredbama čl. 249. st. 1. i st. 2. ZOO volja za sklapanje ugovora se može izjaviti riječima, uobičajenim znacima ili drugim ponašanjem iz kojeg se sa sigurnošću može zaključiti o njezinu postojanju, sadržaju i identitetu davatelja izjave, a volja za sklapanje ugovora se može izjaviti i pomoću različitih komunikacijskih sredstava.

11. Prema odredbi čl. 286. st. 1. ZOO ugovor se može sklopiti u bilo kojem obliku, osim ako je zakonom drukčije određeno, a prema odredbi čl. 293. st. 1. ZOO ugovor je sklopljen elektroničkim putem kad su se strane suglasile o bitnim sastojcima.

12. Nadalje, prema odredbi čl. 76. st. 1. Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine br. 19/2022, 59/2023, 59/2026, dalje: ZZP), u razumnom roku nakon sklapanja ugovora na daljinu, a najkasnije u trenutku isporuke robe ili početka izvršavanja usluge, trgovac je dužan dostaviti potrošaču potvrdu o sklopljenom ugovoru na trajnom mediju, a prema odredbi st. 2. istog članka potvrda iz stavka 1. ovoga članka mora uključivati obavijest o svim podacima iz članka 60. stavka 1. ovoga Zakona, osim ako su ti podaci potrošaču već dostavljeni na trajnom mediju prije sklapanja ugovora, kao i potvrdu prethodne suglasnosti potrošača iz članka 86. stavka 1. točke 13. ovoga Zakona.

13. Iz zahtjeva za zasnivanje ugovornog odnosa br. 7905555194, kojeg dostavlja tužitelj, proizlazi da je, za valjanost ugovora sklopljenog na daljinu, potrebno dati potvrdu suglasnosti sukladno propisima koji reguliraju zaštitu potrošača i elektroničke komunikacije, a ako korisnik uz sklapanje ugovora kupuje uređaj, potvrdu suglasnosti je potrebno dati elektroničkim putem potvrdom linka koji će korisniku biti dostavljen putem SMS-a ili na kontakt e-mail te se ugovor neće smatrati sklopljenim bez potvrde suglasnosti.

14. Dakle, točno je da se ugovor o pružanju usluga tužitelja, sukladno odredbama čl. 286. st. 1. i čl. 293. ZOO može sklopiti sredstvima elektronične komunikacije, međutim, tuženik osporava da bi bio u bilo kakvom ugovornom odnosu s Telemach Hrvatska d.o.o., dakle, tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, a tužitelj u konkretnom slučaju ne dostavlja nikakav dokaz o bitnim sastojcima ugovora o kojem su se ugovorne strane suglasile (čl. 293. st. 1. ZOO).

15. Naime, tužitelj ne dostavlja potvrdu o sklopljenom ugovoru (čl. 76. st.1. ZZP) kao niti potvrdu suglasnosti (prema zahtjevu za zasnivanje ugovornog odnosa br. 7905555194) odnosno tužitelj ne podnosi nikakve dokaze iz kojeg bi sud sa sigurnošću zaključio da je ugovor na daljinu doista i sklopljen.

16. Nadalje, kraj zaključka da tužitelj ne dostavlja nikakav dokaz o sklopljenom ugovoru, nije od utjecaja na odluku suda činjenica da tužitelj dostavlja zahtjev za zasnivanje ugovornog odnosa br. 7905555194, s naznakom imena i prezimena i OIB-a tuženika, prijepise računa kao i Cjenik usluga, tim više što je u navedenom zahtjevu evidentno kao adresa tuženika navedena adresa koja, prema podacima iz Jedinstvenog registra osoba RH (MUP), nije, niti je bila adresa tuženika, a tuženik osporava i navedenu e-mail adresu te u konačnici tužitelj, iako navodi da se utuženi iznos odnosi na nepodmirene rate za kupljeni uređaj Motorola Edge 40 256GB, ne dostavlja niti dokaz o isporuci navedene robe (uređaja) tuženiku s vlastoručnim potpisom tuženika.

17. Temeljem svega navedenog je za zaključiti da tužitelj, na kojem je teret dokazivanja primjenom pravila o teretu dokazivanja sukladno odredbi čl. 221.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP), nije dokazao osnovanost svog tužbenog zahtjeva, pri čemu su irelevantni navodi tužitelja da bi na tuženiku bio teret dokazivanja da bi sklopljeni ugovor bio posljedica krađe njegovog identiteta.

18. Temeljem svega navedenog, zahtjev tužitelja u odnosu na platni nalog valjalo je ukinuti u cijelosti.

19. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP odnosno stoga što je tužitelj u cijelosti izgubio spor nema pravo na naknadu parničnih troškova, a o troškovima tuženika sud nije odlučivao jer nije bilo istaknutog određenog zahtjeva tuženika (čl. 164. st. 1. ZPP).

20. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Sisku, 30. listopada 2026.

Sutkinja
Sanda Navara Sladović



Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o istoj odlučuje županijski sud.

Dostavna naredba:
1. tužitelju po punomoćniku
2. tuženici po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088f-6ce5c**

Kontrolni broj: **0ca67-362d4-1eb43**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.