



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

33-CG-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Branke Vučaj, članice vijeća u stečajnom postupku nad dužnikom GEODETSKI ZAVOD d.d. u stečaju, OIB 80480339029, Osijek, L. Jagera 4, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika GRADA OSIJEKA, Osijek, Franje Kuhača 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-291/16-53 od 19. prosinca 2016., u sjednici vijeća održanoj 14. ožujka 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika GRAD OSIJEK i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-291/16-53 od 19. prosinca 2016. u točki 1. II. njegove izreke pod rednim brojem 6., kojom je u drugom višem isplatnom redu osporena tražbina stečajnom vjerovniku Gradu Osijeku u iznosu od 82.928,56 kn i točki 2. izreke rješenja kojom je stečajni vjerovnik upućen na pokretanje parnice u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-291/16-53 od 19. prosinca 2016. u točki 1. II. njegove izreke pod rednim brojem 6. osporena je tražbina stečajnom vjerovniku Gradu Osijeku u iznosu od 82.928,56 kn. Točkom 2. izreke rješenja upućen je stečajni vjerovnik na pokretanje parnice u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na ispitnom ročištu održanom 16. prosinca 2016. stečajni upravitelj osporio vjerovnikovu tražbinu koja se odnosi na kamate i 60% glavnice sukladno pravomoćnom rješenju o predstečajnoj nagodbi poslovni broj Stpn-39/15 od 3. studenog 2015. Stoga je sud na temelju odredbe članka 266. stavak 1.

Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) riješio kao u izreci prvostupanjskog rješenja.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Grad Osijek zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da ovaj sud ispravi pobijano rješenje i da se vjerovniku prizna cjelokupno prijavljena tražbina. U žalbi navodi kako je dugovanje s osnove komunalne naknade, naknade za uređenje voda i spomeničke rente obračunato do dana otvaranja stečajnog postupka pa je neosnovano osporena tražbina u iznosu od 82.928.56 kn.

U odgovoru na žalbu stečajna upraviteljica osporila je žalbene navode te ističe da je vjerovniku do otvaranja postupka predstečajne nagodbe priznata tražbina prema prihvaćenoj predstečajnoj nagodbi, a od otvaranja predstečajnog postupka do otvaranja stečajnog postupka u cijelosti. Predlaže da ovaj sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, dalje: ZPP), vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Stečajni vjerovnik u žalbi prvenstveno ističe kako mu je tražbina trebala biti priznata u cijelosti i predlaže da mu se prizna prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 146.002,08 kn.

Prema odredbi članka 260. stavak 1. SZ-a prijavljena tražbina u stečajnom postupku ispituje se na ispitnom ročištu na način da se tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju posebno raspraviti. Dakle, samo na ispitnom ročištu može se otkloniti razlog osporavanja, što ovdje nije slučaj pa je sud pravilnom primjenom odredbe članka 266. stavak 1. SZ-a donio pobijano rješenje.

Ako osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu, utvrđenje osporene tražbine ostvaruje se u parnici na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu (članak 270. SZ-a). Kako je stečajni vjerovnik upućen na parnicu, samo u toj parnici može zahtijevati utvrđenje osporene tražbine u iznosu od 82.928.56 kn.

Stoga je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U Zagrebu 14. ožujka 2017.

Za točnost otpravka
ovlaštenj službenik
BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.