



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U PULI – POLA
Pula-Pola, Rovinjska 2a

Broj: KO-DO-1130/2020-22
Pula: 08. svibnja 2026.
MK/MK

OPĆINSKOM SUDU U PULI-POLA

Veza: vaš broj: K-276/2020

U kaznenom predmetu protiv okrivljenog WILLIAMA BUTKOVIĆA, OIB: 59678042659 zbog kaznenog djela protiv pravosuđa – lažnim prijavljivanjem kaznenog djela iz članka 304. stavak 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24; dalje: KZ/11), a povodom Žalbe okrivljenika Sandra Živkovića putem braniteljice Marije Budimir, odvjetnice iz Pule, temeljem čl. 372. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24 i 72/25 dalje u tekstu – ZKP/08), podnosim

ODGOVOR NA ŽALBU

Protiv presude Općinskog suda u Puli-Pola poslovni broj K-276/2020 od 06. listopada 2025. kojom je okrivljenik William Butković oglašen krivim zbog počinjenja kaznenog djela protiv imovine – oštećenje tuđe stvari iz članka 235. stavak 1. KZ/11, dok je oslobođen optužbe zbog počinjenja kaznenog djela protiv pravosuđa – lažnim prijavljivanjem kaznenog djela iz članka 304. stavak 1. KZ/11., podnio je Žalbu okrivljeni putem braniteljice Marije Budimir, odvjetnice iz Pule zbog bitnih povredi odredbi kaznenog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog povrede kaznenog zakona i zbog odluke o kazni.

Smatram da je Žalba okrivljenog podnijeta protiv Presude, u cijelosti neosnovana.

Prije svega, smatramo da je u tijekom kaznenog postupka u cijelosti dokazano da je okrivljeni William Butković počinio kazneno djelo za koje je navedenom presudom oglašen krivim.

Naime, nakon provedenog dokaznog postupka nedvojbeno je utvrđeno da je optuženi William Butković počinio kaznena djela za koja se tereti.

Nadalje, pravilno Sud zaključuje da iz iskaza oštećenika Alena Butkovića koji je ocijenjen kao istinit, uvjerljiv i logičan da je utvrdio da je okrivljenik došao u dvorište i počeo vikati da oštećenik prestane rezati metal bušilicom jer da će mu oštetiti ceradu koja je bila udaljena 2-3 m od stola jer da će mu te iskre spaliti drva te mu nakon toga bacio neki pijesak na malčer što se može utvrditi i pregledom fotografija, a nakon toga ušao u garažu, uzeo odvijač te počeo grebati po malčeru, a da se radi o 2-3 ogrebotine u duljini 20-30 cm na način da je skinuta boja upravo kako proizlazi iz fotografija koje je dostavio oštećenik. Naveo je i da je malčer i dalje u funkciji, ali bi ga trebali prefarbati, a ne može se prefarbati samo dio nego cijeli. Nadalje, svjedok je prilikom iskazivanja potvrdio da se na fotografijama vidi bačeni pijesak kao i ogrebeni dio malčera, a misli da je on sačinio te fotografije i predao policiji. Vezano za događaj koji je prethodio oštećenju malčera proizlazi da je oštećenik brusio željezo na bravarskom stolu što je među strankama nesporno i da je dio pao na ceradu, što oštećenik spori, već oštećenik navodi da je ignorirao okrivljenika i nastavio rezati, a što je njega uznemirilo, što je bio i motiv protupravnog postupanja okrivljenika koji je nakon toga uzeo odvijač i oštetio malčer. Sud pravilno ocjenjuje da je neuvjerljiva obrana okrivljenika da se Jan, sin oštećenika igrao na način da bi bacao pijesak na malčer kao i da je Jan uzimao grančice i bacao na malčer te da bi oštećenja nastala radom malčera jer je oštećeni predmetna oštećenja opisao upravo kako to proizlazi iz fotografija, odnosno da se radi o 2-3- ogrebotine u duljini od 20-30 cm, a također je i naveo da je malčer koristio samo jedan ili dva puta prije tog događaja za košnju male površine od 100 ili 200 m, jer nije životno i logično da bi oštećenik podnio kaznenu prijavu za oštećenje tuđe stvari, predao fotografije policiji, točno opisao oštećenja na malčeru te situaciju koja je tome prethodila, a koju ne spori ni okrivljenik, sve u svrhu da bi naštetio bratu odnosno da bi protiv njega inicirao kazneni postupak pritom koristeći oštećenja na malčeru koja su nastala njegovim korištenjem. Također Sud pravilno smatra neosnovanim navode obrane da je uopće upitno odakle su te fotografije jer je oštećenik pojasnio da ih je on poslikao i dao policiji pa neovisno što nisu kako to obrana tvrdi sačinjene u okviru dokazne radnje očevida koje je sačinila policija ili državni odvjetnik, nema zapreke da se iste pregledaju kao dokaz u postupku, a sud ih smatra autentičnima jer je oštećenik potvrdio njihov sadržaj.

Vezano za kazneno djelo protiv pravosuđa – lažnim prijavljivanjem kaznenog djela iz članka 304. stavak 1. KZ/11 za koje kazneno djelo je okrivljeni William Butković oslobođen optužbe ostajemo pri razlozima koje smo iznijeli u žalbi od 31. ožujka 2026.

Stoga

p r e d l a ž e m

da Županijski sud kao sud drugog stupnja, ukine pobijanu presudu i predmet vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

ZAMJENICA
OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
ovlaštena obavljati poslove općinskog državnog odvjetnika
Maja Krahulec