



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U SINJU
Petrovac 3

Broj: Pn-416/2025-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sucu tog suda Željku Gusiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja mldb. MAGDALENA MATIJAŠEVIĆ, OIB: 51034336077, Ruda, Ruda 152, zastupana po zakonskim zastupnicima i roditeljima, Dubravku Matijaševiću i Danijeli Jurkin Matijašević, te po punomoćniku Andreju Babić, odvjetniku u odvjetničkom društvu Babić & Babić d.o.o., u Splitu, protiv tuženika ADRIATIC OSIGURANJE D.D., OIB: 94472454976, Varaždinska 54, Split, zastupan po punomoćnicima odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Grgić & Partneri d. o. o. iz Zagreba, radi naknade štete, 08. srpnja 2026.,

presudio je:

I. Nalaže se tuženiku Adriatic osiguranje d.d., OIB: 94472454976, isplatiti tužiteljici mldb. Magdalen Matijašević, OIB: 51034336077, po osnovi naknade neimovinske štete te naknade za tuđu pomoć i njegu, iznos od 2.673,21 EUR sa zakonskom zateznom kamatom počevši od 20.08.2025. g. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana, dok se za više traženo zahtjev odbija kao neosnovan.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak ovog postupka u iznosu od 1.346,46 EUR u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, dok se za više traženo zahtjev odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je ovom sudu 04. kolovoza 2025. godine podnijela tužbu protiv tuženika radi naknade štete.

2. U tužbi se u bitnom navodi da je dana 11.08. 2024.god. u prometnoj nezgodi koja se dogodila u Splitu, Ulica Josipa Jovića 93, Josip Malnar, upravljajući osobnim vozilom marke «Dacia», tip «Logan», registarske oznake ST 745 PF nije se zaustavio na obilježenom pješačkom prijelazu te je prednjim dijelom vozila zahvatio i na kolnik oborio pješakinju maloljetnu Magdalenu Matijašević, tužiteljicu, koja je prelazila kolnik preko obilježenog pješačkog prijelaza. U opisanoj prometnoj nesreći tužiteljica je zadobila teške tjelesne ozljede, i to: parenhimna ruptura lijevog bubrega i hematurija-laesio traumatica renis dex, contusio thoracis kao i ogrebotine glave. Tužiteljica otpuštena iz KBC Split, u kojoj je radi liječenja boravila od 11.08.2024. g. do 20.08.2024.g. te je liječenje konačno završila 11.03.2025.g. Tužiteljica je bila zainteresirana za postizanje izvansudske nagodbe u rješavanju ove štete i isto je predložila Adriatic osiguranju d.d., koje je podneskom od 24.03.2025. g. navelo da odgovornost osiguranja za naknadu štete nije sporna te je tužiteljici do dana podnošenja tužbe isplatilo ukupan iznos od 1.810,00 EUR, od toga neimovinska šteta 1.750,00 EUR, a tuđa pomoć i njega 60,00 EUR.

3. U odgovoru na tužbu od 18. 09. 2025. godine tuženik priznaje kao neprijepornu činjenicu da se dana 11.08.2024.g. dogodila prometna nezgoda u kojoj je sudjelovalo vozilo reg. oznake ST 745-PF. Za navedeno vozilo vlasnik je u trenutku nezgode imao kod tuženika sklopljen – temeljem čl.22. st.1) Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (dalje u tekstu: ZOOP) – ugovor o osiguranju od automobilske odgovornosti za štetu koju uporabom vozila može nanijeti trećim osobama zbog oštećenja zdravlja, te oštećenja ili uništenja stvari. Tuženik stoga priznaje pasivnu legitimaciju i osnovu odgovornosti. Potvrđuju se činjenični navodi da je tužiteljici, prije podnošenja tužbe, isplaćen nesporan iznos od ukupno 1.810,00 EUR na ime naknade štete. Tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva jer je isti postavljen u previsokom iznosu te odstupa od sudske prakse i iznosa koji se u sličnim slučajevima dosuđuju drugim oštećenima. Prema odredbi čl. 1100. st.1) Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO) dosuda, a potom i visina naknade neimovinske štete ovisi o težini povrede prava osobnosti i okolnostima slučaja. Težinu povrede prava osobnosti ne uvjetuje sama činjenica zadobivenih ozljeda, već posljedice u vidu funkcionalnih deficita koje su nakon završetka cjelokupnog liječenja i rehabilitacije uslijed zadobivenih ozljeda zaostale. Predlaže se odbiti tužbeni zahtjev i obvezati tužiteljicu na naknadu parničnog troška tuženiku.

4. Tužbeni zahtjev je uređen podneskom tužitelja od 04. svibnja 2026. godine, nakon provedenog vještačenja po vještaku za dječju kirurgiju (traumatologiju) i opću kirurgiju prof. dr. sc. Mihovilu Biočiću.

5. Tužba je osnovana u pogledu osnove i djelomično osnovana u pogledu visine tužbenog zahtjeva.

6. Predmet spora čini zahtjev tužitelja za naknadu neimovinske i imovinske štete koju trpi kao posljedicu ozljeđivanja u prometnoj nesreći.

7. Među strankama je sporna visina štete.

8. Nije sporno da je tuženik isplatio tužiteljici na ime naknade neimovinske štete ukupan iznos od 1.810,00 EUR, od toga neimovinska šteta 1.750,00 EUR, a tuđa pomoć i njega 60,00 EUR.

9. Na pripremnom ročištu 19. studenoga 2025. godine stranke su učinile nespornim cijenu sata tuđe njege i pomoći u iznosu od 5,31 EUR.

10. Tužiteljica Magdalena Matiješavić saslušana pred ovim sudom iskazala je da je nakon prometne nesreće došla hitna pomoć nakon čega su je odvezli na hitnu gdje je bila oko 6 dana na intenzivnoj i još tri dana na odjelu. Cijelo vrijeme u bolnici je morala mirovati i ležati na krevetu, a kad je došla kući isto je trebala strogo mirovati. I danas kad prelazim pješački prijelaz zbog ovog događaja koji se dogodio uplaši se kad auto zakoči. Cijelo prvo polugodište u školi nije radila tjelesni.

11. Svjedok Dubravko Matijašević, otac tužiteljice je iskazao da je Magdalena ostala u bolnici devet dana nakon čega je otpuštena kući. Kad je došla kući trebala joj je pomoć oko higijene, odlaska u wc. Nakon toga odvezio ju je svojim autom na kontrole, na snimanje bubrega u Split i to neka tri, četiri puta. Ona i danas zna osjećati neke strahove nakon ove nesreće prilikom prelaska pješačkog prijelaza.

12. Svjedokinja Danijela Jurkin-Matijašević, majka tužiteljice je iskazala da je Hitna odvezla Magdalenu na hitnu gdje je bila na odjelu dječje kirurgije nekih 9 dana. Sjeća se da je osim te kasnije utvrđene rupture mozga imala i ozljede na glavi. Dok je bila u bolnici bila je nepokretna jer je morala mirovati radi bubrega. Dolaskom kući ona je se o njoj brinula i pružala joj svu potrebnu njegu i pomoć. Magdalena nije išla u školu nekih 15 dana. Magdalena je sada treći razred gimnazije.

13. Stalni sudski vještak dječje kirurgije (traumatologije) i opće kirurgije prof. dr. sc. Mihovil Biočić je u svom nalazu i mišljenju od 23. travnja 2026. godine naveo da je tužiteljica stradala 11. kolovoza 2024. godine u prometnoj nesreći kao pješakinja, da je odmah prevezena na hitni prijam (OHB) KBC Split gdje su utvrđene ozljede: manji kontuzijski biljeg mekog oglavka lijevo frontalno, odnosno manja ekzorijacija (ogrebotina) dužine oko 2 cm bez potrebe za šivanjem, hematurija (krv u mokraći), razderotina desnog bubrega, udarac u desno prsište. 12. kolovoza 2024. je primljena na Kliniku za dječju kirurgiju gdje se kontroliraju laboratorijski nalazi u dva navrata: 12. kolovoza i 16. kolovoza 2024. dana, 19. kolovoza 2024. učini se ultrazvuk bubrega te se nađe da su oba bubrega ultrazvučno uredna. Nakon prijama na Kliniku smještena je u Jedinicu intenzivne njege gdje je primala infuzije in analgetike. Kako nje na samom prijemu bio stavljen kateter u mjehur to se isti odstrani drugi dan boravka na klinici i započima davanje tekućine na usta. Otpuštena je pod dijagnozom Laceratio traumatica renis dex. (Traumatska razderotina desnog bubrega), Contusio thoracis (udarac u prsni koš). Dana, 20. kolovoza 2024. otpušta se iz klinike s preporukom izbjegavanja fizičkih napora, kontrole kod nadležnog pedijatra i po potrebi dječjeg kirurga. Dana, 11. kolovoza 2024. je bila na OHB, KBC Split, dana 12. do 20. kolovoza 2024. liječena je na Klinici za dječju kirurgiju KBC Split. Dana, 08. listopada 2024. kontrolni pregled ultrazvuka mokraćnog sustava, 13. studenog 2024. kontrolni pregled kod dječjeg kirurga zbog ruptуре desnog bubrega – preporučeno mirovanje i kontrola za 2-3 mjeseca, 27. studenoga 2024. kontrolni poliklinički pregled i boravak u dnevnoj bolnici.

13.1. Vještak je naveo da temeljem navedene medicinske dokumentacije utvrđuje slijedeće ozljede zbog čega je maloljetna tužiteljica bila na liječenju u KBC Split: - Laceratio (ruptura) renis dex. (Razderotina desnog bubrega), Hematuria (Krv u mokraći), Contusio hamithoracis lat. dex. (Udarac u desnu stranu prsnog koša), Excoratio capitis, reg. frontalis lat. sin. (Ogrebotina na glavi, lijevo frontalno).

13.2. Vještak je dao mišljenje da je razvidno da je dijete stradalo u prometnoj nezgodi zbog čega je primljena najprije na OHB, a zatim na Kliniku za dječju kirurgiju KBC Split. Ruptura desnog bubrega je liječena konzervativno i nije zahtijevala operacijski zahvat. Ozljede prsnog koša (contusio) i glave (excoratio) su lakše ozljede, dok je ozljeda desnog bubrega teža, ali s dobrim ishodom.

13.3. Vještak je naveo u svom mišljenju da je tužiteljica trpjela bol jakog intenziteta 2 dana, srednjeg intenziteta 7 dana, laganog intenziteta 6 tjedana. Nakon izlaska iz bolnice trebala je tuđu pomoć i njegu 2 tjedna po 3 sata dnevno, zatim još 2 tjedna po 2 sata dnevno i iduća 3 tjedna po 1 sat dnevno (za osobne potrebe u vidu pripomoći pri održavanju higijene, pri oblačenju i korištenju zdravstvene zaštite. Naruženost ne postoji. Vještak procjenjuje reduciranu životnu aktivnost u punom opsegu prvih 10 dana nakon izlaska iz bolnice, nadalje u polovičnom opsegu idućih 6 tjedana (50 %). Poradi umanjene životne aktivnosti u tom razdoblju moguće je da je u prvim danima (10 dana) nakon ozljeđivanja mirovala kod kuće, nije išla u školu. U razdoblju od 2 mjeseca bila joj je potrebna pomoć za svladavanje školskog gradiva. Trajnog životnog oštećenja tjelesnog zdravlja nema. Ustaljeno stanje je bilo 2,5 mjeseca nakon ozljede. Ozljeda desnog bubrega se kvalificira kao teška tjelesna ozljeda bez trajnih posljedica. Ostale ozljede su lakše.

14. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka prof. dr. sc. Mihovila Biočića jer sud nije našao da bi nalaz vještaka bio nejasan, nepotpuni ili u proturječnosti sam sa sobom ili s izviđenim okolnostima, niti da u mišljenju vještaka ima proturječnosti ili nedostataka, niti je se pojavila osnovana sumnja u pravilnost danog mišljenja. Punomoćnicima stranaka je vještvo dostavljeno, uredno su ga zaprimili te nisu imali primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka. Tuženik čini nespornim trajanje i intenzitet pretrpljenog straha kod tužiteljice sukladnim procjeni vještaka o trajanju i intenzitetu pretrpljenih bolova. Ujedno, vještvo je dano u skladu sa pravilima struke, nakon pregleda sveukupne medicinske dokumentacije tužiteljice, te je vještak obrazložio nalaz i mišljenje.

15. Nakon provedenog vještačenja tužiteljica je uredila tužbeni zahtjev podneskom od 04. svibnja 2026. (list 65 spisa).

16. Mjerodavne odredbe Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 145/2023., 155/2023., u nastavku: ZOO) glase kako slijedi:

"Članak 1045.

(1) Tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.

Članak 1046.

Šteta je umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

Članak 1100.

(1) U slučaju povrede prava osobnosti sud će, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema.

(2) Pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

(3) Za povredu ugleda i drugih prava osobnosti pravne osobe sud će, ako procijeni da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi joj pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema.“

17. Kao posljedicu ove prometne nesreće tužiteljica je pretrpjela tjelesne ozljede: razderotinu desnog bubrega, krv u mokraći, udarac u desnu stranu prsnog koša, ogrebotina na glavi, lijevo frontalno od čega je razderotina desnog bubrega teška tjelesna ozljeda, boravak na jedinicama hitne medicinske pomoći, jedinici intenzivne njege, bolnici, fizičke bolove, strah, neugodnosti pri poduzimanju medicinskih zahvata, odlaske k liječniku, izvrgavanje neugodnostima raznih medicinskih pregleda i tretmana, smanjenje životnih aktivnosti u prvih 10 dana nakon izlaska iz bolnice, nadalje u polovičnom opsegu idućih 6 tjedana (50 %), a čega sve ne bi bilo da nije ozlijeđena jer se radi o osobi koja u trenutku ozljeđivanja ovakvih tegoba i ozljeda nije imala, koja je u trenutku ozljeđivanja bila maloljetna u dobi od 16 godina, o čemu je svemu sud vodio računa pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade koja joj treba biti dosuđena s obzirom da sve prije navedene okolnosti opravdavaju dosudu pravične novčane naknade. Pri tome je sud s druge strane vodio računa da institut novčane naknade neimovinske štete treba sagledati kao mogućnost novčane satisfakcije za pretrpljenu štetu, koja će oštećeniku - tužitelju pomoći da lakše prebrodi duševnu krizu nastalu kao posljedicu štete i ublažiti osjećaj izgubljenog zadovoljstva u ljudskom življenju.

18. S obzirom na sve prije navedeno sud je utvrdio da tužiteljici na ime neimovinske štete za povredu prava osobnosti pripada pravična novčana naknada u sveukupnom iznosu od 4.000,00 eur. Budući da je nesporno da je tuženik isplatio tužitelju na ime neimovinske štete iznos od 1.750,00 eur, tužiteljici je konačno u ovom postupku dosuđen iznos od 2.250,00 eur na ime neimovinske štete, a koji iznos onda i preostaje tuženiku za isplatiti tužiteljici.

19. U odnosu na troškove na ime tuđe pomoći i njege utvrđeno je da tužitelju pripada iznos od sveukupno 483,21 eur jer je prema provedenom medicinskom vještačenju tužiteljici trebala tuđa njega i pomoć sveukupno 91 sat. Visina cijene sata tuđe pomoći i njege je utvrđena nespornom u iznosu od 5,31 eur po satu što pomnoženo sa 91 sat daje iznos od 483,21 eur.

20. Tužiteljici je od strane tuženika nesporno isplaćen iznos od 60,00 eura na ime tuđe njege i pomoći, te mu stoga preostaje isplatiti tužiteljici na ime tuđe njege i pomoći daljnji iznos od 423,21 eur.

21. Što se tiče zatezних kamata u konkretnom slučaju se primjenjuje odredba članka 12. stavak 1. i 6. (prije stavak 4.) Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" br. 151/05., 36/09., 75/09., 76/13., 152/14., 155/23, dalje: ZOOP) kao lex specialis u odnosu na ZOO po pitanju uređenja obveze plaćanja zatezних kamata u slučaju nastanka štete uporabom prijevoznog sredstva koje podliježe obveznom osiguranju u prometu. Navedeno pravno shvaćanje predstavlja ustaljenu, pouzdanu i sigurnu sudsku praksu izraženu kroz brojne revizijske i žalbene odluke.

22. Obzirom da je iz dopisa tužiteljice upućenog tuženiku 07. 01. 2025. razvidno da je se tužiteljica obratila tuženiku u mirnom postupku sa zahtjevom za naknadu imovinske i neimovinske štete prije podnošenja tužbe, pozivom na odredbu članka 12. stavak 6. (raniji stavak 4.) ZOOP-a tuženik bi bio u obvezi platiti zakonsku zateznu kamatu na dosuđeni iznos štete od 07. 01. 2025., do isplate u visini kamatne stope koju propisuje odredba članka 29. stavak 2. ZOO-a.

23. Kako je međutim tužiteljica postavila zahtjev za zatezne kamate od kasnijeg datuma tj. od 20. 08. 2025. sud sukladno odredbi čl. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., u nastavku: ZPP) odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku tužiteljici su dosuđene zatezne kamate od dana, kako je to u uređenom tužbenom zahtjevu i zatraženo.

24. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 5. u svezi čl. 155. ZPP. Sud je odlučio da tuženik nadoknadi sve troškove koje je protivna stranka imala jer protivna stranka nije uspjela samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi. Troškovi tužitelja se odnose na zastupanje po punomoćniku odvjetniku prema vrijednosti predmeta spora koji od 1.327,01 eur do 13.272,00 eur se određuje u visini od – 100 bodova, za slijedeće radnje: tužba – 100 bodova, podnesak 04. 05. 2026 (uređen tužbeni zahtjev) – 100 bodova, ročište 19. 11. 2025. (pripremno ročište), 27. 01. 2026. (glavna rasprava), 28. 05. 2026. (glavna rasprava), po 100 bodova, što sveukupno daje 500 bodova, pomnoženo sa 2,00 eur po bodu daje iznos od 1.000,00 eur. Trošak vještačenja iz predujma kojega je uplatio tužitelj iznosi sveukupno 270,00 eur prema rješenju Pn-416/2025-17 od 10. 11. 2025. Trošak sudske pristojbe na tužbu iznosi 38,23 EUR i na presudu 38,23 EUR. Dakle, trošak tužiteljice iznosi sveukupno 1.346,46 EUR. Trošak je obračunat prema odredbama Tbr. 7. t. 1., Tbr. 8. t. 2. i Tbr. 9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/2023., 107/2025.), te Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" br. 53/2019).

U Sinju, 08. srpnja 2026. godine

Sudac:

Željko Gusić

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka.

DNA:

1. pun. tužitelja
2. pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088a-758e7**

Kontrolni broj: **07625-0a177-8071b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.