

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Osijek, L. Jagera 1
(adresa nadležne jedinice)

08-04-2021

1

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA 12-11/21-06/26
UR. BROJ 12-11/21-7

Nadležni trgovački sud u Osijeku
Poslovni broj spisa 14 St-388/2021-4

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Osijek

OIB 18683136487

Adresa / sjedište
Osijek, Županijska 4

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv ASCOMMERCE d.o.o.

OIB 47600897092

Adresa / sjedište
Višnjevac, Bana Josipa Jelačića 117

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

- Porezno rješenje, prijava poreza na dobit, prijava poreza na dodanu vrijednost, prijava turističke članarine

Napomena: Dana 23. veljače 2021. godine predmetni obveznik zastupan po odvjetniku Draženu Srbu iz Osijeka uputio je Upravnom sudu u Osijeku prijedlog za obnovu pravomoćno okončanog spora pred Upravnim sudom u Osijeku, br. Usl-39/2020 presudom od 22. svibnja 2020. godine kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja kojim se traži poništenje rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-471-02/19-01/336, Ur.broj: 513-07-14-0203/013 od 29. studenog 2019. godine i rješenja Ministarstva financija, Porezna uprava, Područnog ureda Osijek, Službe za nadzor, Klasa: UP/I-471-02/18-01/13, Ur.broj: 513-07-14-0203/13-19-17 od dana 29. svibnja 2019. godine, te Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, br. Usz-2856/20 od 25. studenog 2020. Kojom je odbijena žalba tužitelja i potvrđena citirana presuda Upravnog suda u Osijeku.

Iznos dospjele tražbine **17.933.210,36 kn**

Glavnica **15.098.605,29 kn**

Kamate **2.834.605,07 kn**

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka **106.633,42 (kn)**

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- Prijava poreza na dodanu vrijednost, prijave poreza na dobit, prijava turističke članarine

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** / NE za iznos od **18.036.635,18 kn**

Naziv ovršne isprave:

- Rješenje Ministarstva financija, Porezna uprava, Područnog ureda Osijek, Službe za nadzor, Klasa: UP/I-471-02/18-01/13, Ur.broj: 513-07-14-0203/13-19-17 od dana 29.svibnja 2019. godine, izvršno 08.siječnja 2020. godine

- godišnja prijava poreza na dobit za 2019. godinu (obrazac PD)
- prijava poreza na dodanu vrijedost za siječanj i veljaču 2021. godine (obrazac PDV)
- godišnji obračun članarine Turističkoj zajednici za 2019. godinu (obrazac TZ-1)

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

- Rješenje Općinskog suda u Osijeku, broj 33 Ovr-274/2021-2 od dana 23.ožujka 2021. godine i rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru (Zemljišnoknjižni odjel), broj Z-5146/2021 od dana 24.ožujka 2021. godine

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

- 3 gospodarske zgrade 436m², dvor 872m² i kuća 248m² u k.o. Beli Manastir, zk.ul. 3256, k.č.br. 479
- 3 gospodarske zgrade 59m², dvor 385m² i kuća 134m² u k.o. Beli Manastir, zk.ul. 3256, k.č.br. 976
- 4 gospodarske zgrade 125m², kuća 180m², zgrada 202m², dvorište 1500m², oranica 7993 m² u k.o. Branjin Vrh, zk.ul. 779

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM** / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum
Osijek, 07. travnja 2021.g.

Potpis vjerovnika
Ankica Buzina





REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED OSIJEK

KLASA: 423-09/2021-01/1
Urbroj: 513-07-14-07-02/003-21-9

Osijek, 07. travnja 2021. godine

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR OSIJEK

**Predmet: ASCOMMERCE d.o.o., Višnjevac, Bana Josipa Jelačića 117,
OIB: 47600897092**

- Izjava o odricanju prava na odvojeno namirenje u predstečajnom postupku

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Osijek ima upisano založno pravo temeljem rješenja Općinskog suda u Osijeku, broj 33 Ovr-274/2021-2 od dana 23. ožujka 2021. godine i to na:

- k.o. Beli Manastir, zk.ul. 3256, k.č.br. 479
- k.o. Beli Manastir, zk.ul. 3256, k.č.br. 976
- k.o. Branjin Vrh, zk.ul. 779, k.č.br. 108

u ukupnom iznosu od 18.111.500,56 kuna

U predstečajnom postupku nad predmetnim obveznikom, Ministarstvo Financija, Porezna uprava, odriče se prava na odvojeno namirenje radi ostvarivanja prava glasa u predstečajnom postupku sukladno čl.38.st.1. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15,104/17).





REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED OSIJEK

KLASA: 423-09/2021-01/1
Urbroj: 513-07-14-07-02/003-21-8

Osijek, 07. travnja 2021. godine

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR OSIJEK
Osijek, L. Jagera 1

PREDMET: ASCOMMERCE d.o.o., Višnjevac, Bana Josipa Jelačića 117,
OIB: 47600897092

- prijava tražbine u predstečajnom postupku, dostavlja se

Nad predmetnim dužnikom otvoren je predstečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj: 14 St-388/2021-4 od 29. ožujka 2021. godine.

Dostavljamo vam podatke o dospjelim i nedospjelim tražbinama u ukupnom iznosu od 18.039.843,78 kn (glavnica 15.200.465,59 kn i kamata 2.839.378,19 kn).

NAZIV	UPLATNI ŽIRO RAČUN	GLAVNICA	UKUPNO
	Poziv na broj	Kamate	
1	2	3	4
DOSPJELE TRAŽBINE			
POREZ NA DODANU VRIJEDNOST	HR1210010051863000160	122.823,72	123.384,84
	HR68 1201-47600897092	561,12	
POREZ NA DOBIT	HR4410010051731216063	14.973.670,97	17.807.700,75
	HR68 1651-47600897092	2.834.029,78	
ČLANARINA HRVATSKOJ GOSPODARSKOJ KOMORI	HR8510010051700052620	2.110,60	2.124,77
	HR67 47600897092-004-9999	14,17	
UKUPNO DOSPJELE TRAŽBINE		15.098.605,29	17.933.210,36
		2.834.605,07	
NEDOSPJELE TRAŽBINE			
POREZ NA DODANU VRIJEDNOST	HR1210010051863000160	94.041,68	94.095,19
	HR68 1201-47600897092	53,51	
POREZ NA DOBIT	HR4410010051731216063	6.646,82	11.365,59
	HR68 1651-47600897092	4.718,77	
ČLANARINA TURISTIČKIM ZAJEDNICAMA	HR1510010051731227158	88,80	88,81
	HR67 47600897092	0,01	
ČLANARINA HRVATSKOJ GOSPODARSKOJ KOMORI	HR8510010051700052620	1.083,00	1.083,83
	HR67 47600897092-004-9999	0,83	
UKUPNO NEDOSPJELE TRAŽBINE		101.860,30	106.633,42
		4.773,12	
SVEUKUPNO TRAŽBINE		15.200.465,59	18.039.843,78
		2.839.378,19	

Navedena dugovanja utvrđena su na temelju:

OVRŠNE ISPRAVE:

- Rješenje Ministarstva financija, Porezna uprava, Područnog ureda Osijek, Službe za nadzor, Klasa: UP/I-471-02/18-01/13, Ur.broj: 513-07-14-0203/13-19-17 od dana 29.svibnja 2019. godine, izvršno 08.siječnja 2020. godine
- godišnja prijava poreza na dobit za 2019. godinu (obrazac PD)
- prijava poreza na dodanu vrijedost za siječanj i veljaču 2021. godine (obrazac PDV)
- godišnji obračun članarine Turističkoj zajednici za 2019. godinu (obrazac TZ)

VJERODOSTOJNE ISPRAVE

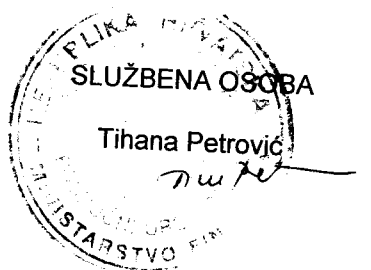
- izlist stanja dugovanja iz informacijskog sustava Porezne uprave ovjeren od čelnika poreznog tijela

Nedospjele tražbine odnose se na obveze koje dospijevalju s 31. ožujkom 2021. godine u knjigovodstvenim evidencijama Porezne uprave, a to su PDV za veljaču 2021. godine, predujam poreza na dobit za veljaču 2021. godine, te članarine Turističkoj zajednici i Hrvatskoj gospodarskoj komori za ožujak 2021. godine. (Izlist stanja dugovanja iz informacijskog sustava Porezne uprave ovjeren od čelnika poreznog tijela na dan 31.03.2021.godine)

Napomena:

Dana 23. veljače 2021. godine predmetni obveznik zastupan po odvjetniku Draženu Srbu iz Osijeka uputio je Upravnom sudu u Osijeku prijedlog za obnovu pravomoćno okončanog spora pred Upravnim sudom u Osijeku, br. Usl-39/2020 presudom od 22. svibnja 2020. godine kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja kojim se traži poništenje rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-471-02/19-01/336, Ur.broj: 513-07-14-0203/013 od 29. studenog 2019. godine i rješenja Ministarstva financija, Porezna uprava, Područnog ureda Osijek, Službe za nadzor, Klasa: UP/I-471-02/18-01/13, Ur.broj: 513-07-14-0203/13-19-17 od dana 29.svibnja 2019. godine, te Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, br. Usž-2856/20 od 25. studenog 2020. Kojom je odbijena žalba tužitelja i potvrđena citirana presuda Upravnog suda u Osijeku. (Preslika prijedloga u privitku)

Slijedom navedenog podnosimo prijavu novčane tražbine prema dužniku u predstečajnom postupku u iznosu od 18.039.843,78 kuna.





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U OSIJEKU

Broj: O-DO-281/2021-5
Osijek, 1. travnja 2021.
MP/MČ

POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED OSIJEK
O S I J E K

Predmet: RH / ASCOMMERCE d.o.o. Višnjevac
- radi zasnivanja založnog prava na nekretnini

Veza: klasa: UP/I-415-02/2021-001/00275

Radi vašeg znanja, u privitku dopisa dostavljaju se preslike rješenja Općinskog suda u Osijeku, broj Ovr-274/2021 od 23. ožujka 2021. i broj Z-5146/2021 od 24. ožujka 2021., kojim je u zk.ul. 3256 k.o. Beli Manastir i zk.ul. 779 k.o. Branjin Vrh dopušten upis založnog prava radi osiguranja novčane tražbine.

Privitak:
- kao u tekstu

ZAMJENICA OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Marica Plazibat

Dokument je elektronički potpisan:
MARICA PLAZIBAT

Vrijeme potpisivanja:
02-04-2021
11:14:43



DN:
C=HR
O=OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U OSIJEKU
2.5.4.97=#130048523233383733373336313939
L=OSIJEK
S=PLAZIBAT
G=MARICA
CN=MARICA PLAZIBAT



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31 000 OSIJEK

23-03-2021

O-00-281/21-

Broj: 33 Ovr-274/2021-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Osijeku, po sucu Miri Brnjevarac, u ovršnom predmetu predlagatelja osiguranja Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Osijek, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku, protiv protivnika osiguranja Ascommerce d.o.o., Bana J. Jelačića 117, Višnjevac, OIB: 47600897092, povodom prijedloga predlagatelja osiguranja za osiguranje novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja, 23. ožujka 2021.

riješio je

I/ Na temelju ovršne isprave – rješenja o ovrsi Porezne uprave, Područni ured Osijek, Klasa: UP/I-415-02/21-001/00275 od 18. veljače 2021., a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u ukupnom iznosu od 18.111.500,56 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na iznos glavnog duga od 14.967.024,15 kn teče od 19. veljače 2021. do isplate, kao i troškova ovog postupka osiguranja u iznosu od 12.490,00 kn, određuje se osiguranje uknjižbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na nekretninama protivnika osiguranja,

- k.č.br. 479 u naravi kuća br. 73, tri gospodarske zgrade i dvor u Ulici kralja Tomislava, ukupne površine 1556 m²
- k.č.br. 976 u naravi kuća br. 12, tri gospodarske zgrade i dvor u Ulici kralja Zvonimira, ukupne površine 578 m²
- k.č.br. 108 u naravi kuća br. 1, zgrada, četiri gospodarske zgrade, dvorište i oranica Gložik, ukupne površine 10000 m², upisana u zk.ul. 779 k.o. Branjih Vrh.

II/ Uknjižbu založnog prava i zabilježbu ovršivosti tražbine provest će Zemljišnoknjižni odjel Beli Manastir.

III/ Uknjižba založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju takav učinak da se ovrha na toj nekretnini može provesti i prema trećoj osobi koja bi tu nekretninu kasnije stekla.

IV/ Protivniku osiguranja nalaže se naknaditi predlagatelju osiguranja trošak ovog postupka osiguranja u iznosu od 12.490,00 kn u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa ovog rješenja.

Obrazloženje

Dana 19. ožujka 2021. kod ovog suda zaprimljen je prijedlog predlagatelja osiguranja za osiguranje novčane tražbine na temelju ovršne isprave – rješenja o ovrši Porezne uprave, Područni ured Osijek, Klasa: UP/I-415-02/21-001/00275 od 18. veljače 2021., a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u ukupnom iznosu od 18.111.500,56 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na iznos glavnog duga od 14.967.024,15 kn teče od 19. veljače 2021. do isplate, kao i troškova ovog postupka osiguranja u iznosu od 12.490,00 kn, uknjižbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na nekretninama protivnika osiguranja, i to:

- k.č.br. 479 u naravi kuća br. 73, tri gospodarske zgrade i dvor u Ulici kralja Tomislava, ukupne površine 1556 m²
- k.č.br. 976 u naravi kuća br. 12, tri gospodarske zgrade i dvor u Ulici kralja Zvonimira, ukupne površine 578 m²
- obje upisane u zk.ul. 3256 k.o. Beli Manastir,
- k.č.br. 108 u naravi kuća br. 1, zgrada, četiri gospodarske zgrade, dvorište i oranica Gložik, ukupne površine 10000 m², upisana u zk.ul. 779 k.o. Branjih Vrh.

Prijedlog predlagatelja osiguranja radi osiguranja novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja je osnovan.

Ovo stoga što su ispunjeni uvjeti za zasnivanje založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja, jer predlagatelj osiguranja raspolaže ovršnom ispravom koja glasi na novčanu tražbinu, slijedom čega je sud temeljem odredbe čl. 296, 297. i 298. Ovršnog zakona donio odluku kao u izreci rješenja pod I/, II/ i III/.

Predlagatelju osiguranja je dosuđen trošak ovog postupka u iznosu od 12.490,00 kn, sukladno čl. 14. Ovršnog zakona, te je naloženo protivniku osiguranja da ga naknadi, kao što je navedeno pod IV/ izreke rješenja.

U Osijeku 23. ožujka 2021.

SUDAC
MIRA BRNJEVARAC

Dokument je elektronički potpisan:

MIRA BRNJEVARAC

Vrijeme potpisivanja:

23-03-2021

09:02:25

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU

2.5.4.97=#130048523336363235373933333033

L=OSIJEK

S=BRNJEVARAC

G=MIRA

CN=MIRA BRNJEVARAC



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku osam dana

od dana primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovoga suda
Županijskom sudu.
Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provođenje ovrhe.

DOSTAVITI

1. z.z. predlagatelja osiguranja, na broj: O-DO-281/2021
2. protivniku osiguranja, uz prijedlog
3. Zk odjelu Beli Manastir

Broj zapisa: **eb2f8-eb40f**

Kontrolni broj: **089b8-a14aa-b0457**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MIRA BRNJEVARAC, L=OSIJEK, O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Općinski sud u Osijeku potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Stalna služba u Belom Manastiru
Zemljišnoknjižni odjel

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO SUDSTVO - ZEMLJIŠNOKNJIŽNO
POSREDOVANJE
29-03-2021
BROJ: 0-80-281/21 20.



2479_1056

Posl.br. Z-5146/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E R J E Š E N J E

Općinski sud u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru po ovlaštenom zemljišnoknjižnom referentu Mirjani Panić, z.k. referent Branka Vlaškalić, u zemljišnoknjižnoj stvari povodom dostavljenog rješenja, Općinskog suda u Osijeku, OIB: 38625793303, Europska Avenija 7, Osijek, radi uknjižbe ovršnog založnog prava i zabilježbe ovršivosti tražbine u z.k. ul. br. 3256 k.o. Beli Manastir i u z.k. ul. br. 779 k.o. Branjin Vrh, dana 24. ožujka 2021. godine,

r i j e š i o j e

Na temelju rješenja broj 33 Ovr-274/2021-2 Općinskog suda u Osijeku od 23.03.2021. godine, dopušta se sljedeći upis:

- I. U zemljišnoknjižnom ulošku broj 3256 katastarske općine Beli Manastir;
na nekretninama Ascommerce d.o.o., OIB: 47600897092, Ulica Bana Josipa Jelačića 117, 31220 Višnjevac, koje se sastoje od kčbr. 479 Ulica Kralja Tomislava 1556 m² (kuća br. 73 248 m², 3 gospodarske zgrade 436 m², dvor 872 m²), kčbr. 976 Ulica Kralja Zvonimira 578 m² (kuća br. 12 134 m², 3 gospodarske zgrade 59 m², dvor 385 m²) i
- II. U zemljišnoknjižnom ulošku broj 779 katastarske općine Branjin Vrh, koje se sastoje od kčbr. 108 Gložik 10000 m² (kuća br. 1. 180 m², zgrada 202 m², 4 gospodarske zgrade 125 m², dvorište 1500 m², oranica 7993 m²):
 1. uknjižuje se založno pravo, radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u ukupnom iznosu od 18.111.500,56 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na iznos glavnice duga od 14.967.024,15 kn teče od 19. veljače 2021. godine do isplate, kao i troškova ovog postupka osiguranja u iznosu od 12.490,00 kn, za korist:
Republike Hrvatske, OIB 52634238587, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Osijek.
 2. Zabilježuje se ovršivost tražbine.
 3. Zabilježuje se da uknjižba založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju učinak da se ovrha na nekretninama opisanim pod točkom I. i II. ovog rješenja, može provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla.
- III. Nalaže se provedba ovog rješenja.

IV. Izvornik isprave stavlja se u ovisnu zbirku isprava, a prijedlog u spise.

V. Ne plaća se sudska pristojba po Tbr. 15. ZOSP-a.

Beli Manastir, 24. ožujka 2021. godine

Ovlašteni zemljišnoknjižni referent:

Mirjana Panić v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna strana ima pravo prigovora. Prigovor se izjavljuje ovom sudu u roku od 15 dana od dostave ovjerenog prijepisa odluke, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu.

Dostaviti:

1. Republika Hrvatska, OIB 52634238587, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Osijek po opunomoćeniku Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku, Ulica Hrvatske Republike 43, 31000 Osijek,
2. Ascommerce d.o.o., Ulica Bana Josipa Jelačića 117, 31220 Višnjevac.

O tome obavijestiti:

1. Općinski sud u Osijeku, Europska Avenija 7, 31000 Osijek, na br. 33 Ovr-274/21.



Naziv izdavatelja dokumenta

Zajednički
informacijski sustav

**Naziv izdavatelja
certifikata**

Fina RDC 2015, Financijska agencija, HR

Vrijeme izdavanja dokumenta

24.03.2021 08:02

**Serijski broj
certifikata**

192768284676253289256155548377642683626

Algoritam potpisa

RSA

Kontrolni broj

Z126364223778a881

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Osijeku
 ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL BELI MANASTIR
 Stanje na dan: 06.04.2021. 23:25

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 3256

Katastarska općina: 300047, BELI MANASTIR

Broj zadnjeg dnevnika: Z-5146/2021

Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A

Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	479	ULICA KRALJA TOMISLAVA KUĆA BR. 73 3 GOSPODARSKE ZGRADE DVOR			1556 248 436 872	
2.	976	ULICA KRALJA ZVONIMIRA KUĆA BR. 12 3 GOSPODARSKE ZGRADE DVOR			578 134 59 385	
		UKUPNO:			2134	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1 ASCOMMERCE D.O.O., OIB: 47600897092, BANA J.JELAČIĆA 117, 31200 VIŠNJEVAC, HRVATSKA	

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
3.		18.111.500,56 KN	
3.1	Zaprimljeno 23.03.2021.g. pod brojem Z-5146/2021 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE BROJ 33 OVR-274/2021-2 OPĆINSKOG SUDA U OSIJEKU 23.03.2021, radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u ukupnom iznosu od 18.111.500,56 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na iznos glavnice duga od 14.967.024,15 kn teče od 19. veljače 2021. godine do isplate, kao i troškova ovog postupka osiguranja u iznosu od 12.490,00 kn, za korist: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED OSIJEK		na 3.1
3.2	Zaprimljeno 23.03.2021.g. pod brojem Z-5146/2021 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE		

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
3.3	Zaprimljeno 23.03.2021.g. pod brojem Z-5146/2021 ZABILJEŽBA, da uknjižba založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju učinak da se ovrha na nekretninama može provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla.		na 3.1

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 06.04.2021.

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Osijeku
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL BELI MANASTIR
Stanje na dan: 06.04.2021. 23:25

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 779

Katastarska općina: 300071, BRANJIN VRH

Broj zadnjeg dnevnika: Z-5146/2021

Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A

Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	108	GLOŽIK KUĆA BR. 1. ZGRADA 4 GOSPODARSKE ZGRADE DVORIŠTE ORANICA			10000 180 202 125 1500 7993	
		UKUPNO:			10000	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1 ASCOMMERCE D.O.O., OIB: 47600897092, BANA J.JELAČIĆA 117, 31200 VIŠNJEVAC, HRVATSKA	

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.		18.111.500,56 KN	
1.1	Zaprimljeno 23.03.2021.g. pod brojem Z-5146/2021 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE BROJ 33 OVR-274/2021-2 OPĆINSKOG SUDA U OSIJEKU 23.03.2021., , radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u ukupnom iznosu od 18.111.500,56 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na iznos glavnice duga od 14.967.024,15 kn teče od 19. veljače 2021. godine do isplate, kao i troškova ovog postupka osiguranja u iznosu od 12.490,00 kn, za korist: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED OSIJEK		na 1.1
1.2	Zaprimljeno 23.03.2021.g. pod brojem Z-5146/2021 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE		

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.3	Zaprimljeno 23.03.2021.g. pod brojem Z-5146/2021 ZABILJEŽBA, da uknjižba založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju učinak da se ovrha na nekretninama može provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla.		na 1.1

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 06.04.2021.

Dražen Srb odvjetnik

23-12-2021
Obrat priloži: ... 20
... priloga

U Osijeku, 22. veljače 2021.

UPRAVNOM SUDU U

OSIJEKU

TUŽITELJ: ASCOMMERCE d.o.o., Bana J. Jelačića 117, Višnjevac, OIB: 47600897092
Zastupano po Draženu Srbu, odvjetniku iz Osijeka

TUŽENIK: MINISTARSTVO FINANCIJA REPUBLIKE HRVATSKE, Samostalni sektor za drugostupanjski
upravni postupak

PRIJEDLOG

2x sudu

Priloga

Poštom

ra d i: obnove upravnog spora koji se vodio
pred naslovnim sudom, br. Usl-39/2020

Protiv uvodno cit. presude, kao punomoćnik tužitelja ASCOMMERCE d.o.o., ulažem sljedeći

PRIJEDLOG ZA OBNOVU SPORA

pravomoćno okončanog spora pred Upravnim sudom u Osijeku, br. Usl-39/2020, Presudom od 22. svibnja 2020. kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja kojim se traži poništavanje rješenja Klasa: UP/II-471-02/19-01/336, Ur.br.: 513-07-14-0203/013 od 29. studenog 2019. i poreznog rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, Klasa: UP/I-471-02/18-01/13, Ur.br.: 513-07-14-0203/013-19-17 od 29. svibnja 2019., te Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, br. Usž-2856/20 od 25. studenog 2020. kojom je odbijena žalba tužitelja i potvrđena cit. presuda Upravnog suda u Osijeku.

Obrazloženje

Tužitelj je u gore označenom predmetu ustao tužbom po drugom punomoćniku, a koji tužbeni zahtjev je odbijen kao neosnovan presudom Upravnog suda u Osijeku od 22. svibnja 2020. pod obrazloženjem da su pobijana rješenja tužbom sastavljena sukladno odredbi čl. 120. st. 3. Zakona o općem upravnom postupku,

da zakonitost vođenja poslovnih knjiga od strane tužitelja ne proizlazi iz opisanog činjeničnog stanja koje su službene osobe poreznog tijela utvrdile tijekom poreznog nadzora, da kako bi se izbjeglo plaćanje poreza na dodanu vrijednost td KG-PROJEKT d.o.o. i td GP_BRIM d.o.o. sklapaju ugovor o prodaji prava iz ugovora o poslovnoj suradnji zaključenog 11.10.2012., dodatka i aneksa istog ugovora, koji je ovjeren kod jb 1. travnja 2016., kako je porezno tijelo pravilno utvrdilo da su navedeni računi u prvostupanjskom i drugostupanjskom rješenju tuženika nevjerodostojni iz razloga što su izdani na temelju prividnih ugovora, da iz dokumentacije koju je tužitelj dostavio nije bilo moguće utvrditi jesu li isporuke uopće obavljene te utvrditi mjesto, obim i vrijeme nastanka poslovnog događaja, da isto nije bilo moguće utvrditi niti u daljnjem tijeku postupka, kako iz dokumentacije u spisu ne proizlazi nedvojbeno da se iznos koji je tužitelj uplatio 27. travnja 2017. na ime poreza na dobit u iznosu od 4.457.909,30 kn odnosi upravo na porez na dobit vezano za račun br.: 1-12-16 od 28. prosinca 2016.

Nadalje, Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, br. Usž-2856/20 od 25. studenog 2020. odbijena je žalba tužitelja i potvrđena cit. presuda Upravnog suda u Osijeku.

Dokaz:

- Preslike cit. presuda

U međuvremenu je tužitelj saznao za nove činjenice odnosno **stekao mogućnost da upotrijebi nove dokaze** na temelju kojih bi spor bio povoljnije riješen za njega da su ti dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u prijašnjem sudskom postupku. Osim toga, tužitelj je u međuvremenu saznao i za odluku **Europskog suda za ljudska prava** kojom je odlučeno na drukčiji način od presude I-st. suda.

Naime, tužitelj je u međuvremenu uspio pribaviti **optužnicu Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu, br. KPO-DO-249/16 (br. K-DO-3070/16) od 16. svibnja 2019.** iz koje proizlazi da se tom optužnicom tereti da su I-okr. Blaž Petrović u razdoblju od ožujka do srpnja 2016. u nakani da se uskrate sredstva državnom proračunu Republike Hrvatske, nakon što je II-okr. td KG-PROJEKT d.o.o. u razdoblju od listopada 2012. do ožujka 2016. pružilo oporezive usluge td ASCOMMERCE d.o.o. za ukupnu naknadu u iznosu od 75.750.000,00 kn, kako bi II-okr. td KG-PROJEKT d.o.o. izbjeglo plaćanje PDV-a iz navedenog iznosa, isti u cijelosti usmjerio na račun povezanog td GP-BRIM d.o.o. koje nije u sustavu PDV-a, na način da je Ugovorom o prodaji prava i obveza potpisanom 1.4.2016. prikazao da su sva prava i obveze iz ugovornog odnosa II-okr. td KG-PROJEKT d.o.o. i td ASCOMMERCE d.o.o., ovdje tužitelj, prenesena na td GP-BRIM d.o.o., na temelju kojeg ugovora je td GP-BRIM d.o.o. ispostavilo td ASCOMMERCE d.o.o. pozive na odobrenje od 4.4.2016. i 21.4.2016. te je td ASCOMMERCE na temelju tih poziva na odobrenje izvršilo uplate na račun td GP-BRIM d.o.o., a da td KG-PROJEKT d.o.o. kao obveznik poreza na dodanu vrijednost nije u mjesečnoj prijavi poreza na dodanu vrijednost za mjesec ožujak 2016. na usluge naplate tražbine pružene td ASCOMMERCE d.o.o. u razdoblju od listopada 2012. do ožujka 2016. obračunalo, prijavilo ni uplatilo porez na dodanu vrijednost.

Iz cit. optužnice na str. 42. proizlazi kako je td ASCOMMERCE d.o.o. izvršilo sve svoje obveze i evidentiralo poslovni događaj, a koji navodi su u potpunosti suprotni navodima ovdje tuženika.

Nadalje, provjerom u sustav e-predmeta tužitelj je utvrdio kako je Rješenjem Općinskog kaznenog suda u Zagrebu obustavljen kazneni postupak, no tužitelj, budući da nije stranka u tom postupku ne može doći do sadržaja Rješenja br. Kov-468/19 od 17.7.2019. i razloga obustave postupka.

U toj fazi postupka vijeće Općinskog kaznenog suda u Zagrebu rješenjem obustavlja kazneni postupak ako ustanovi da se ne radi o kaznenom djelu, ako postoje okolnosti koje isključuju krivnju ili kazneni progon, ako nema zahtjeva ovlaštenog tužitelja ili nema dovoljno dokaza za osnovanu sumnju, a sukladno odredbama čl.355. Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, dakle bilo bi nužno utvrditi iz kojeg razloga je taj kazneni postupak bio cit. Rješenjem obustavljen.

Iz izvoda s e-predmeta razvidno je i kako je Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu od 13.11.2020. prihvaćena žalba zamjenika državnog odvjetnika te je ukinuto I-st. rješenje, no ni tu tužitelj ne raspolaže razlozima i sadržajem odluke.

Ovaj tjedan se očekuje odluka Općinskog kaznenog suda u Zagrebu u odnosu na odluku Županijskog suda u Zagrebu kojim je I-st. rješenje ukinuto i vraćeno na ponovno odlučivanje.

No, tužitelj smatra kako ima pravni interes da podnese ovaj prijedlog naslovnom sudu, a da naslovni sud u postupku obnovljenog upravnog spora službenim putem zatraži na uvid od Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu, odnosno Općinskog kaznenog suda u Zagrebu cit. odluke kako bi se izvršio uvid u njihov sadržaj, a tiču se pravnog posla između tužitelja i KG-PROJEKT d.o.o. te tužitelja i Blaža Petrovića.

Osim toga, napominje se kako je zz. td ASCOMMERCE d.o.o. pozvana na davanje iskaza u navedenom kaznenom predmetu, no u svojstvu svjedoka, budući je ODO Zagreb zaključilo da glede konkretnog predmeta nema kaznenopravne odgovornosti tužitelja, već isključivo td KG-PROJEKT d.o.o. i Blaža Petrovića, no imajući u vidu da je i taj postupak prvotnim rješenjem obustavljen, trebalo bi izvršiti uvid u sadržaj tih odluka i vidjeti razloge obustave koji zasigurno idu u prilog i tužitelju.

U vezi navedenog dostavlja se i izvod iz e-predmeta za predmet koji se vodi pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu, br. Kov-1452/2020 (ranije br. Kov-468/19).

U prilogu ovog prijedloga dostavljaju se i dopisi tužitelja upućeni Poreznoj upravi u Zagrebu i Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, kojima se traži očitovanje nadležnih tijela o rezultatima postupaka pokrenutih u odnosu na td KG-PROJEKT d.o.o. i td GP-BRIM d.o.o., a koji obuhvaćaju konkretan pravni posao tužitelja i td KG-PROJEKT d.o.o., a koji postupci su po saznanju tužitelja obustavljeni, odnosno koji je kazneni postupak po žalbi državnog odvjetnika vraćen na ponovno odlučivanje izvanraspravnom vijeću Općinskog kaznenog suda u Zagrebu.

D o k a z i:

- preslika cit. optužnice
- izvod s e-predmeta
- preslike dopisa

Isto tako, tužitelj u prilogu prijedloga za obnovu postupka dostavlja i **Presudu Europskog suda za ljudska prava u predmetu C-516/14** povodom zahtjeva za prethodnu odluku na temelju čl. 267. UEFU-a, iz koje proizlazi tumačenje čl. 178. toč. 4 i čl. 226. toč. 6. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28.11.2006. o sustavu

poreza na dodanu vrijednost, a koja je bitna za konkretan upravni spor jer Sud EU navodi koji sadržaj mora imati račun da bi isti bio valjan.

Međutim, neovisno o tome, porezna uprava ne može odbiti pravo na odbitak PDV-a samo zbog toga što račun ne ispunjava propisane uvjete propisane, Porezna uprava je uvijek dužna provjeriti jesu li materijalni uvjeti u vezi s tim pravom ispunjeni u konkretnom slučaju.

Drugim riječima, nije bitno je li račun manjkav ako stranka drugim dokazima može dokazati koje su usluge isporučene i kad, a što je u konkretnom predmetu razvidno da je svaki pravni posao sklopljen između subjekata potkrijepljen postojećom materijalnom dokumentacijom o tijeku svih poslovnih odnosa te je dokumentacija u spisu od strane tužitelja uistinu i dostavljena, iako tuženik prema Zapisniku o obavljenom poreznom nadzoru neistino navodi kako nije, te je iz dokumentacije koja priliježi spisu jasno razvidno za koje su točno usluge ispostavljeni računi td ASCOMMERCE d.o.o. te na temelju kojeg pravnog posla, kao što i svaka ispostavljena faktura ima slijed u određenom pravnom poslu.

Dakle, proizlazi da porezna uprava ne može odbiti pravo na odbitak PDV-a (u slučaju iz cit. Presude Suda) samo zato što račun ne ispunjava uvjete propisane čl. 226.toč. 6. i 7. Direktive 2006/112, ako raspolaže svim podacima za provjeru da su materijalni uvjeti u vezi s tim pravom ispunjeni te se porezna uprava ne može ograničiti na ispitivanje samog računa, ona mora uzeti u obzir i dodatne informacije koje postoje kod poreznog obveznika. Sud EU također u cit. Presudi navodi kako su države članice ovlaštene propisati sankcije u slučaju nepoštivanja formalnih uvjeta u vezi s korištenjem prava na odbitak PDV-a.

Posebno se napominje u pogledu navedenog kako je Porezna uprava imala podatak da je pokrenut kazneni progon protiv Blaža Petrovića i td KG-Projekt d.o.o., no da ODO Zagreb nije istim obuhvatilo i td ASCOMMERCE d.o.o., već dapače da se u optužnici (na str.42), koja se dostavlja uz prijedlog za obnovu upravnog spora, navodi da je td ASCOMMERCE d.o.o. ispunilo sve svoje obveze po navedenim računima, te da je razvidno da je td ASCOMMERCE d.o.o. evidentiralo poslovni događaj.

Porezna uprava, ovdje tuženik, je dakle u konkretnom predmetu zatajila sve činjenice za koje je znala, zanemarujući jedno od temeljnih načela Zakona o općem upravnom postupku iz kojeg proizlazi kako u postupku utvrđivanja materijalne istine javnopravno tijelo je dužno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari, pa time i činjenice koje idu u korist poreznog obveznika, a što je u konkretnom slučaju u tuženik potpuno zanemario, imajući saznanja o navedenom kaznenom postupku koji se vodi pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu.

D o k a z:

- Presuda Suda EU br. C-516/14

Tužitelj uz ovaj prijedlog dostavlja i **Odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske, br. U-III-4261/2012 od 28. svibnja 2014.** iz koje proizlazi stav Ustavnog suda da se stav upravnih tijela da porezni obveznik nije ispunio uvjet za priznavanje prava na odbitak pretporeza mora temeljiti na činjenicama utvrđenim u upravnom postupku i dostatno iznesenim i obrazloženim u rješenju kojim se utvrđuje porezna obveza, a što u konkretnom slučaju nije dostatno učinjeno, USRH smatra i da činjenica da se tijekom poreznog nadzora nije sa sigurnošću moglo utvrditi je li poreznom obvezniku isporuka stvarno izvršena ne znači sama po sebi da isporuka i nije obavljena. Nadalje, prema cit. Odluci stav USRH je da nisu dostatno

iznesene i obrazložene činjenice na kojima se temelji da porezni obveznik nije ostvario pravo na odbitak pretporeza jer nije prihvaćen nijedan dokazni prijedlog poreznog obveznika koji je predlagao izvođenje dokaza i isticao niz činjenica iz kojih neprijeporno proizlazi da je isporuka izvršena. I u konkretnom predmetu tužitelj je isticao niz činjenica, razjasnio odnos između svih subjekata, te predlagao dokaze, međutim nijedan dokaz nije proveden, a obrazloženje o činjenicama koje je porezni obveznik isticao o tijeku poslovnog odnosa između subjekata ASCOMMERCE d.o.o., KG-PROJEKT d.o.o. i GP-BRIM d.o.o. je u potpunosti izostalo. U cit. Odluci USRH se poziva na predmet Dombo Beheer B.V. protiv Nizozemske 27.10.1993, a u pogledu pojma poštenog suđenja podrazumijeva između ostalog i pravo da stranke u postupku moraju u načelu imati priliku ne samo da obznane bilo koji dokaz koji je potreban da bi uspjele sa svojim zahtjevima, nego i priliku da saznaju za sve dokaze i očitovanja radi utjecaja na odluku suda te priliku da daju primjedbe na njih. U konkretnom predmetu i to je izostalo, a posebice imajući u vidu da je tuženik imao saznanja o poreznom nadzoru obavljenom nad td GP-BRIM d.o.o., da je tu vrlo vjerojatno postupak obustavljen, tj. nije donesena nikakva odluka, kao i što je tuženik imao saznanja o kaznenom postupku koji se vodi protiv td KG-PROJEKT d.o.o. i Blaža Petrovića.

D o k a z:

- odluka USRH od 28.5.2014.

Nadalje, u prilogu ovog prijedloga za obnovu spora dostavlja se i **Zapisnik o obavljenom poreznom nadzoru kod poreznog obveznika td GP-BRIM d.o.o. od 11.2.2019.**, iz kojeg proizlazi kako je td GP-BRIM d.o.o. u Prijavi poreza za 2016.g. iskazao ukupne prihode u iznosu od 76.842.201,24 kn, ukupne rashode u iznosu od 10.843.439,52 kn te dobit u iznosu od 65.998.761,72 kn, a što proizlazi i iz Bonitetnih izvješća za td KG-PROJEKT d.o.o. i td GP-BRIM d.o.o., koja se isto dostavljaju u prilogu ovog prijedloga za obnovu. Isto tako, iz cit. Zapisnika koji se dostavlja u prilogu proizlazi (str.30.) kako je čl. 11. st. 1. Općeg poreznog zakona propisano da se porezne činjenice utvrđuju prema njihovoj gospodarskoj biti te da je čl. 12. propisano da ako se prividnim pravnim poslom prikriva neki drugi pravni posao, tada je osnova za utvrđivanje porezne obveze prikriveni pravni posao. Međutim, nije jasno iz toga zašto bi se smatralo da radnja tužitelja predstavlja prikrivanje nekog drugog pravnog posla i kojeg to. Nije jasno ni zašto bi obveza plaćanja poreza na dobit padala isključivo na teret tužitelja, kad je on postupao prema ugovorima koji su sklopljeni od 2012. do 2016.g., računima koji su ispostavljeni td-u ASCOMMERCE d.o.o., a koji su slijedili poslovnu suradnju i usluge koje je td KG-PROJEKT d.o.o. obavilo za tužitelja, kao i prema pozivima na odobrenje izdanim od strane td GP-BRIM d.o.o.

Ugovor između tužitelja i Blaža Petrovića nije imao učinak prema dužniku G. Mondini S.p.A., Cologne jer navedeni dužnik za vjerovnika predmetne tražbine prihvaća jedino i bez ikakve iznimke tužitelja, pa je bilo potrebno uskladiti Ug. o posl. suradnji između tužitelja i td KG-PROJEKT d.o.o. kako bi se ostvarila pravna forma pred dužnikom za dokazivanje pravnog interesa Blaža Petrovića u procesu unovčenja predmetne tražbine, a koji je prema navedenom sklopljenom Ug. imao određene obveze prema tužitelju.

Ističe se i kako tužitelj tek sad ima saznanja da tuženik po poreznom nadzoru nad td GP-BRIM d.o.o. od 11.02.2019. nije postupao, da nije donesena nikakva odluka niti su provedene kakve druge radnje, no budući da tužitelj u tom poreznom postupku nije stranka nije mogao u ranijem razdoblju, te je pitanje

hoće li i u budućem razdoblju pribaviti više informacija o odluci ili radnjama poreznog tijela, to se predlaže da naslovni sud od tuženika, odnosno Porezne uprave, Područni ured Zagreb, u predmetu Klasa: 215-04/17-01/3, Ur.br.: 513-07-08/19-13, službenim putem pribavi mišljenje, odnosno podatke o provedenim radnjama ili eventualno donesenim odlukama jer tužitelj u vrijeme vođenja upravnog spora nije imao saznanja o navedenom poreznom postupku, a odluka donesena u navedenom poreznom postupku može ići u prilog tužitelju.

Osim toga, pravno je neprihvatljivo i nelogično da porezno tijelo utvrđuje manje obračunati porez na dobit tužitelju, kad je iz svega navedenog te iz novo predloženih dokaza razvidno kako isti primitak nikako nije mogao predstavljati dobit tužitelja.

Isto tako je pravno neprihvatljivo i nelogično da poreznom tijelu koje je zatražilo od drugog poreznog tijela da provede porezni nadzor nad td KG-PROJEKT d.o.o., prihvatilo i činjenicu da to drugo porezno tijelo, a koje je postupalo po obavijesti Porezne uprave, PU Osijek, daje i pravnu kvalifikaciju ugovora, te da Porezna uprava, PU Osijek, takvu kvalifikaciju nekritički prihvaća bez da je zatražilo dostatnu dokumentaciju iz koje bi taj zaključak proizlazio.

D o k a z:

- Zapisnik od 11.2.2019.

- Bonitetna izvješća za td KG-PROJEKT d.o.o. i td GP-BRIM d.o.o.

Dakle, iako tužitelj u ovom prijedlogu ne želi previše ulaziti u meritum spora, tužitelj mora navesti s obzirom na novopredložene dokaze, a koje ranije nije mogao predložiti i izvesti, kako kod predmetnih ugovora ne postoji nesklad volje (prividni pravni poslovi), već tužitelj, KG-PROJEKT d.o.o. i Blaž Petrović žele pravni posao kojega su sklopile u pisanoj formi, a u odnosu na td GP-BRIM d.o.o. tužitelj postupa po ugovoru kojim društvo KG-PROJEKT d.o.o. svoje pravo potraživanja od tužitelja po osnovi naknade za naplatu, kao buduće pravo, prodaje td GP-BRIM d.o.o.

Ustup buduće novčane tražbine nije prividni pravni posao. Ustup buduće novčane tražbine je valjani pravni posao. Naime, da plaćanja inozemnog dužnika nije bilo, mnogi pravni poslovi sklopljeni u konkretnom slučaju ostali bi čista forma, bez ikakvih materijalnih učinaka, odnosno da se inozemno potraživanje nije naplatilo, ne bi ni nastali materijalni učinci poslovne suradnje tužitelja i KG-PROJEKT d.o.o., prodaje potraživanja tužitelja i Blaža Petrovića, prodaje potraživanja između Blaža Petrovića i td GP-BRIM d.o.o., prodaje prava između td KG-PROJEKT d.o.o. i td GP-BRIM d.o.o.

Zato je naplata potraživanja bila najvažniji posao, a koji tužitelj ne bi mogao ostvariti bez Blaža Petrovića i KG-PROJEKT d.o.o., i preduvjet svim drugim pravnim poslovima i učincima.

Tek nakon naplate potraživanja ugovori sklopljeni puno prije naplate su postali izvršni u svim svojim elementima, pa tako u dijelu naknada. Pa tako od ukupne naplate iz inozemstva, dio naplaćenog novčanog iznosa koji je nakon zadržanja prodajne cijene potraživanja tužitelja doznačilo td GP-BRIM d.o.o. također predstavlja naplatu kupljenog potraživanja, a ne naknadu za uslugu naplate.

Naknada za uslugu naplate pripada td KG-PROJEKT d.o.o. i prije njezina ostvarivanja valjano je ustupljena društvu td GP-BRIM d.o.o.

A svi prethodni navodi su činjenice o kojima postoje i materijalni dokazi (ugovori, računi, odobrenje, evidencije, porezne prijave, izvodi s transakcijskih računa itd.) i koji dokazi su predloženi u poreznom postupku.

U konkretnom predmetu tuženik nikako nije utvrdio sve činjenice iz predloženih dokaza, a navodi o prividnosti predmetnih ugovora ostaju bez dokaza o njihovoj prividnosti.

Odredbe čl. 11. st. 1. i 2. OPZ-a na koje se Porezna uprava neprestano poziva nisu dokaz o prividnosti predmetnih ugovora. To su zakonske norme koje se primjenjuju na određenu pravnu situaciju kada dokazi iz provedenog postupka idu u prilog tome da se te zakonske norme mogu primijeniti na određenu pravnu situaciju.

Napominje se i kako td GP-BRIM d.o.o., a kako to Porezna uprava navodi tijekom cijelog upravnog postupka i ovog upravnog spora, nije tužitelju izdalo račun, odnosno račune za izvršene usluge naplate duga društva G. Mondini S.p.A. na ukupni iznos od 75.750.000,00 kn jer ono nije ni obavljalo uslugu naplate. Nepravilno je osporavati valjanost ugovora o prodaji prava od 18.3.2016. kao prividnog pravnog posla jer je taj ugovor po svojoj biti ugovor o cesiji te je isti valjan pravni posao i bez javnobilježničke ovjere potpisa bilo kojeg od sudionika u cesiji, a cesija buduće tražbine je cesija buduće tražbine.

Kako je već ranije navedeno tužitelj nije bio u mogućnosti samostalno sudjelovati u naplati potraživanja temeljem Pravorijeka Stalnog izabranog sudišta pri Hrvatskoj gospodarskoj komori Zagreb posl. br. IS-P-2005/17 od 19. svibnja 2009., nije imao ni logističke, ni financijske preduvjete za izvršenje prekogranične naplate potraživanja.

Fakture talijanskog odvjetničkog društva, čije su usluge korištene u naplati potraživanja nedvojben su dokaz o pruženim uslugama. Takve fakture nisu plaćene od strane tužitelja.

Ugovor o naplatnom ustupu i prodaji potraživanja zaključen između td ASCOMMERCE d.o.o. Višnjevac i Blaža Petrovića iz Zagreba od 16. listopada 2012. godine porezno tijelo ne spominje osim kratko na str. 2. obrazloženja (...ugovornim odnosima (ugovor sa Blažom Petrović i sa Marinom Rukavina)...), kao da taj ugovor ne proizvodi pravne učinke.

Jednako tako, ne spominje se ni Ugovor o prodaji potraživanja zaključen između odvjetnice Marina Rukavina iz Zagreba (prodavatelj) i društva GP-BRIM d.o.o. Zagreb (kupac) od 18. travnja 2018.

Tim ugovorom GP-BRIM d.o.o. ispunjava obvezu odvjetnici Marini Rukavini na temelju njezinog potraživanja – troška zastupanja u arbitražnom postupku prema tužitelju, a obvezu prema Marini Rukavini ispunjava GP-BRIM d.o.o.

Ponavlja se ranije istaknuti navod da ovlaštene osobe Porezne uprave, Područni ured Osijek u obavljanju nadzora nisu uzele u obzir i činjenicu da su izlazni računi td GP-BRIM d.o.o. Zagreb i td KG-PROJEKT d.o.o. Zagreb u naznačenim iznosima u poslovnim knjigama istih društava knjiženi kao prihod te su iskazani u Računu dobiti i gubitka za razdoblje 01. siječnja 2016. godine do 31. prosinca 2016. godine kao dobit.

Prema čl. 88.OPZ za činjenice koje utemeljuju porez u poreznom postupku teret dokaza snosi porezno tijelo, stoga se prividnost pravnih poslova mora i dokazati, a dokaz o prividnosti ugovora nije cesija buduće tražbine.

Tuženik postojanje dokaza koji su nužni za razumijevanje svih odnosa između svih osoba uključenih u dugoročnom razdoblju naplate tražbine od inozemnog dužnika ignorira, a posljedice su pravno apsolutno neprihvatljive i nelogične. Ignoriranjem pojedinih ugovora pokušava se iskonstruirati nevaljanost drugih ugovora. Nedokazana prividnost nije činjenično utvrđenje pa posljedično tome nedokazana prividnost ne može biti pravno valjano utemeljenje poreza.

Upravo čl. 6. stavak.2. Općeg poreznog zakona određuje da je porezno tijelo dužno utvrđivati sve činjenice koje su bitne za donošenje zakonite i pravilne odluke, pri čemu je s jednakom pažnjom dužno utvrditi i one činjenice koje idu u prilog poreznog obveznika. Evidentno drugostupanjsko tijelo nije utvrđivalo i one činjenice koje idu u prilog tužitelja. Uostalom, tuženik je zanemario i odredbu čl. 58. st.2. Zakona o općem upravnom postupku koja određuje da nije potrebno dokazivati činjenice o kojima javnopravna tijela vode službenu evidenciju, općepoznate činjenice, činjenice koje su poznate službenoj osobi ni činjenice koje propis pretpostavlja, ali je dopušteno dokazivati nepostojanje tih činjenica.

Tužitelj u ovom prijedlogu za obnovu ističe **izričitu potrebu provođenja dokaza financijsko-knjigovodstvenog vještačenja** na predmetne okolnosti – opravdanost računa, (ne) prividnost ugovora, analiza poslovnih odnosa između svih dosad navedenih subjekata.

Tužitelj ovim prijedlogom predlaže obnovu spora koji je pravomoćno okončan, a budući da je tek sad stekao mogućnost upotrijebiti nove dokaze (u prilogu se dostavljaju kao dokaz o pravodobnosti prijedloga e-mailovi od 19. veljače 2021. odvjetnika iz Zagreba putem kojih je tužitelj zaprimio većinu novih dokaza, budući da ih ranije nije bio u mogućnosti pribaviti sam, a i budući da je tek 5. veljače 2021. tužitelj zaprimio pravomoćnu odluku Visokog upravnog suda u Zagrebu), to se tužitelj nalazi unutar roka od 30 dana od saznanja za mogućnost za obnovu spora, sve u skladu sa člankom 76. stavak 2. toč. 1. i 6. Zakona o upravnim sporovima, a radi se o činjenicama i dokazima koji nisu bili izneseni i upotrijebljeni u prijašnjem postupku.

Budući da se ovdje radi o konačnoj presudi Europskog suda za ljudska prava kojom je odlučeno na drukčiji način od presude suda, te budući da je tužitelj saznao za nove činjenice te našao mogućnost da upotrijebi nove dokaze na temelju kojih bi spor bio povoljnije riješen za njega da su ti dokazi bili izneseni/upotrijebljeni u prijašnjem sudskom postupku, to tužitelj podnosi ovaj prijedlog naslovnom sudu, te predlaže da naslovni sud donese sljedeću

P R E S U D U

I/. Dopušta se obnova upravnog spora pred Upravnim sudom u Osijeku, br. Usl-39/2020.

II/. Prijašnje odluke, i to presuda Upravnog suda u Osijeku br. Usl-39/2020 od 22. svibnja 2020. i presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, br. Usž-2856/20 od 25. studenog 2020. stavljaju se izvan snage.

III/. Poništavaju se rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-471-02/19-01/336, Ur.br.: 513-04-19-2 od 29. studenog 2019. i rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, Klasa: UP/I-471-02/18-01/13, Ur.br.: 513-07-14-0203/013-19-17 od 29. svibnja 2019.

IV/. Nalaže se tuženiku da tužitelju ASCOMMERCE d.o.o. Višnjevac, Bana J. Jelačića 117, OIB: 47600897092, naknadi trošak upravnog spora u roku 15 dana.

ASCOMMERCE d.o.o., po pun.

**Dražen
Srb**

Digitalno
potpisao: Dražen
Srb
Datum: 2021.02.23
13:48:04 +01'00'

Trošak upravnog spora:

- sastav tužbe: 89.000,00 kn
- pristup ročištu: 89.000,00 kn
- sastav prijedloga za obnovu upravnog spora: 89.000,00 kn + 22.250,00 kn (25% PDV) = 111.250,00 kn
- + pristojbe po odluci suda

Ujedno se naslovnom sudu temeljem čl. 26. Zakona o upravnim sporovima podnosi PRIJEDLOG za odgovnim učinkom u odnosu na rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, KLASA: UP/I-471-02/18-01/13, URBROJ: 513-07-14-0203/013-19-17 od 29. svibnja 2019., potvrđenog rješenjem Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak KLASA: UP/II-471-02/19-01/336, URBROJ: 513-04-19-2 od 29. studenog 2019., kao i Rješenja o ovrsi pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika koje ima na računu kod banke – temeljem ovršne isprave, Klasa: UP/I-415-02/2021-001/00275, Ur.br.: 513-007-14/2021-01 od 18. veljače 2021.

Gornji prijedlog za odgovnim učinkom svoj osnov, pored pravnih i činjeničnih elemenata sadržanih u ovom prijedlogu, ima u tome da je tužitelj hrvatska tvrtka s 30 godišnjom tradicijom kvalitete.

Tvrtka u trenutku podnošenja ove tužbe ima oko cca. 45 jelatnika.

Osnovna djelatnost tužitelja je proizvodnja prehrambenih proizvoda, te ista unatoč teškom gospodarskom stanju u RH (upravo se teška gospodarska situacija u zemlji odražava na poslovanje prehrambenih industrija), pogotovo Slavoniji i Baranji, uspijeva održati na tržištu stalnim ulaganjima u svrhu poboljšanja ponude proizvoda i uvjeta rada.

Budući da je tužitelj s 22. veljače 2021. zaprimio cit. Rješenje o ovrsi, izvjesno je da će u vrlo kratkom razdoblju račun tužitelja biti u blokadi, iako tužitelj nema drugih vjerovnika te uspješno regulira svoje mjesečne obveze, kako prema državi (primjerice samo na ime poreza na dobit za 2016. godine izvršena je uplata od 4.260.928,23 kn, dok je isplata poreza na dobit za 2018. godinu iznosila 98.799,00 kn te za 2017. god. 58.262,29 kn), tako i prema svojim radnicima i dobavljačima, sve to unatoč stanju na tržištu, te bi

provođenjem prisilne naplate navedenog poreznog rješenja pretrpio nepopravljivu štetu budući bi zbog blokade računa sasvim sigurno došlo u pitanje poslovanje i isplata plaća zaposlenicima, odnosno iste se ne bi mogle isplatiti, pa u tom smislu tužitelj smatra da se u tom dijelu ispunjavaju zakonski uvjeti za odgovdni učinak.

Provođenje ovrhe dovest će do blokade računa tužitelja, što bi dalje nesumnjivo dovelo do otvaranja stečaja i otkaza radnicima jer blokadom u iznosu od preko 18.000.000,00 kn tužitelj postaje trajno insolventan i nelikvidan, te mu ruši poslovni rejting kako kod kupaca, tako i dobavljača.

Dakle, sama ovrha glasi na viši iznos od cjelokupnih godišnjih prihoda.

Pored radnika, o tužitelju, kao proizvođaču, ovisi veliki broj kooperanata – dobavljača sirovog mesa i povrća.

S druge strane, ne postoji bojazan od eventualne nemogućnosti naplate Porezne uprave jer kao što je to i vidljivo iz financijskog izvještaja tužitelja za 2019., tužitelj ima i više nego dovoljno dugotrajne imovine (poglavito nekretnina i pokretnina) iz koje bi se Porezna uprava u budućnosti mogla namiriti u slučaju da tužitelj ne uspije s obnovom upravnog spora.

Odgoda izvršenja predmetnih poreznih rješenja u konkretnom slučaju ne bi trebala biti protivna javnom interesu, već dapače odluka je u javnom interesu budući će ista spasiti ne samo daljnje poslovanje tužitelja, već i njegove obitelji, kao i radnika tužitelja.

Slijedom naprijed navedenog, tužitelj opravdano smatra kako su u konkretnom slučaju kumulativno ispunjene sve pretpostavke za donošenje odluke o odgovdnom učinku tužbe, to tužitelj predlaže da naslovni sud HITNO donese sljedeće

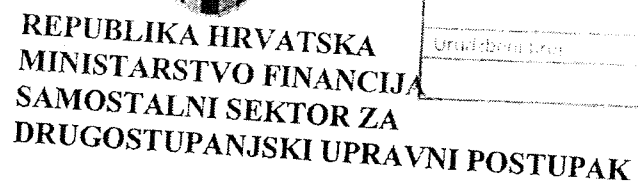
RJEŠENJE

Odgađa se izvršenje Rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, KLASA: UP/I-471-02/18-01/13, URBROJ: 513-07-14-0203/013-19-17 od 29. svibnja 2019., potvrđenog rješenjem Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak KLASA: UP/II-471-02/19-01/336, URBROJ: 513-04-19-2 od 29. studenog 2019., kao i Rješenja o ovrsi pljenidbom I prijenosom novčanih sredstava ovršenika koje ima na računu kod banke – temeljem ovršne isprave, Klasa: UP/I-415-02/2021-001/00275, Ur.br.: 513-007-14/2021-01 od 18. veljače 2021. do pravomoćnosti odluke o prijedlogu za obnovom upravnog spora.

ASCOMMERCE d.o.o., po pun.

**Dražen
Srb**

Digitalno potpisao:
Dražen Srb
Datum: 2021.02.23
13:48:51 +01'00'

[illegible]

13742346

KLASA: UP/II-471-02/19-01/336
URBROJ: 513-04-21-20
Zagreb, 12. veljače 2021.

PODRUČNI URED OSIJEK
Županijska 4, Osijek

Predmet : ASCOMMERCE D.O.O.
-dostava spisa po dovršenju upravnog spora

VEZA: KLASA: UP/I-471-02/18-01/13
URBROJ: 513-07-14-0203/13-19-17

Dostavljamo vam spis predmeta te presude Upravnog suda u Osijeku, Poslovni broj: 2
UsI-39/2020-9 od 22.05.2020. godine i presudu Visokog upravnog suda RH, Poslovni broj:
Usž-2856/20-2 od 25.11.2020.godine.

Prilog: spis i presude

NAČELNIK
SAMOSTALNOG SEKTORA
NIKOLA BILOGLAV, dipl. iur.



REPUBLIKA HRVATSKA	
Klasifikacijska oznaka	
UP/II 471-02/19-01/336	09.02.2021
Uredbeni broj	Pril. Vrij.
437-21-17	0 0,00



UPRAVNI SUD U OSIJEKU
10-01-2021
PRIMLJENO

Poslovni broj: Usž-2856/20-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB
Frankopanska 16

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice-specijalistice Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja ASCOMMERCE d.o.o. iz Višnjevca, Bana J. Jelačića 117, kojeg zastupa opunomoćenik Jurica Jelinić, odvjetnik u Osijeku, Trg bana Josipa Jelačića 12, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, radi poreznog nadzora, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: 2UsI-39/2020-9 od 22. svibnja 2020. godine, na sjednici vijeća održanoj 25. studenog 2020.

presudio je

- I. Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje se presuda Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: 2UsI-39/2020-9 od 22. svibnja 2020.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška sastava žalbe.

Obrazloženje

Osporenom prvostupanjskom presudom točkom 1. izreke odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, klasa: UP/II-471-02/19-01/336, urbroj: 513-04-19-2 od 29. studenog 2019. godine i poreznog rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, klasa: UP/I-471-02/18-01/13, urbroj: 513-07-14-0203/013-19-17 od 29. svibnja 2019. Točkom 2. izreke odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnog spora.

Navedenim rješenjem tuženika od 29. studenog 2019. odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja od 29. svibnja 2019. kojim je tužitelju utvrđen manje obračunati porez na dobit za razdoblje od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2016. u iznosu od 14.880.000,00kn s pripadajućom kamatom te kojim je tužitelju naložena uplata navedenog iznosa s pripadajućom kamatom kao i provedba odgovarajućih knjiženja u poslovnim knjigama, nakon izvršene uplate.

Tužitelj podnosi žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da prvostupanjski sud nije u obrazloženju presude dao jasne i dostatne razloge o odlučnim činjenicama, u skladu s odredbom članka 5. i članka 60. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima. Ističe da obrazloženje pobijane odluke predstavlja kompilaciju navoda rješenja javnopravnih tijela i odredbi Zakona o općem upravnom postupku, Zakona o porezu

na dobit, Općeg poreznog zakona i Zakona o računovodstvu bez da sud iste primjenjuje na jasan i nedvosmislen način. Ovakvim načinom presuđenja smatra upravni spor besmislenim. Nadalje smatra da je presudom povrijeđeno jamstvo iz članka 29. Ustava RH koja podrazumijeva neovisni i nepristrani sud. Ističe da obrazloženja sudskih odluka koja ne sadrže ozbiljne, relevantne i dostatne razloge za ocjenu kakva je odlukom dana, upućuju na zaključak o arbitarnosti u postupovnom i/ili materijalnopравnom smislu, točnije na nepostojanje stava suda. Navodi da se prvostupanjski sud kod donošenja presude nije referirao na Zakon o obveznim odnosima te ističe da nije mogao izbjeći plaćanje po računima broj 1.4.16 od 4. travnja 2016. i broj 2.4.16 od 18. travnja 2016. izdanim od strane društva GP BRIM d.o.o. Zagreb te da bi svako postupanje osim plaćanja po navedenim fakturama predstavljalo neizvršenje ugovorne i zakonske obveze. Također ističe da navodna prividnost ugovora između povezanih društava GP-BRIM d.o.o. i KG-PROJEKT d.o.o. ne može utjecati na obvezu tužitelja po tim računima i negativne učinke u odnosu na njega. Navodi da je porezno tijelo problematiziralo samo određene fakture, a druge ne, iako se radi o fakturama izdanim u tijeku realizacije istog poslovnog odnosa. Smatra da ukoliko su njegovi poslovni partneri zakonito iskazali prihod i podmirili svoje obveze, a da se njemu istovremeno ne priznaje rashod, time je moralo doći do dvostrukog oporezivanja odnosno nepriznavanja rashoda koji se drugome priznaje kao prihod i podliježe plaćanju poreza. Smatra stoga da je trebalo provoditi dokazne prijedloge prijave podataka od tuženika glede prijava poreza na dobit GP-BRIM d.o.o. i KG-PROJEKT d.o.o. u vezi plaćenog poreza na novčani primitak odvjetnice Marine Rukavina primljene temeljem Ugovora o prodaji potraživanja zaključenog između iste i društva GP-BRIM d.o.o. od 18. travnja 2018. te saslušanje talijanskih odvjetnika koji su bili izravno i kontinuirano involvirani u postupku utuženja, pregovaranja i nagađanja po pravorijeku Stalnog arbitražnog sudišta pri Hrvatskoj gospodarskoj komori. Također smatra neodlučnim utvrđenje da društvo GP BRIM d.o.o. u 2016. nije bio u sustavu poreza na dodanu vrijednost, a društvo KG PROJEKT d.o.o. jest nije od značaja jer bi on po računu ostvario pravo na odbitak pretporeza budući da je bio u sustavu poreza na dodanu vrijednost. Također navodi da prvostupanjski sud ne daje ocjenu njegovog revidiranog godišnjeg financijskog izvještaja za 2016. Smatra također da je trebalo provesti dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem u svrhu dokazivanja spornih činjenica.

Predlaže Sudu da usvoji žalbu, ukine prvostupanjsku presudu te predmet vrati na ponovno odlučivanje. Predlaže sudu da održi raspravu i traži trošak sastava žalbe u iznosu od 3.125,00kn.

Tuženik pozvan sukladno odredbi članka 71. stavku 3. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16.-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17.-dalje ZUS), odgovor na žalbu nije dostavio.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući osporenu presudu sukladno odredbi članka 73. stavka 1. ZUS-a, ovaj Sud nije utvrdio da postoje razlozi zbog kojih se presuda osporava, a niti razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.

Iz obrazloženja prvostupanjske presude proizlazi da je obveza poreza na dobit utvrđena prvostupanjskim poreznim rješenjem zbog poreznog nepriznavanja rashoda za koje tužitelj nije predočio urednu i vjerodostojnu dokumentaciju članka 7. stavka 1. točke 13. Zakona o porezu na dobit (Narodne novine, 177/04., 90/05., 57/06., 146/08., 80/10., 22/12., 148/13., 143/14. i 50/16.) iz koje bi nedvojbeno moglo se utvrditi da je fakturirana usluga izvršena.

Naime, kod tužitelja je proveden porezni nadzor poreza na dobit za 2016. godinu o čemu je 8. svibnja 2019. sastavljen zapisnik, klasa: UP/I-471-02/18-01/13, urbroj: 513-07-14-

0203/013-19-13. Iz navedenog zapisnika proizlazi da je pregledom poslovnih knjiga i poslovne dokumentacije utvrđeno da je tužitelj u 2016. na kontu troškovi naplate Mondini SPA Italija, a koji se odnose na tri računa izdana od društva GP BRIM d.o.o. i jedan račun izdan od KG-PROJEKT d.o.o., u ukupnom iznosu od 74.400.000,00kn, kojim su fakturirane usluge naplate potraživanja tužitelja od strane talijanskog društva Mondini SPA. Navedeni računi se temelje na ugovoru o poslovnoj suradnji od 11. listopada 2012. koji je KG PROJEKT d.o.o. s tužiteljem u vezi naplate novčanog potraživanja koje tužitelj ima prema društvu MONDINI SPA iz Italije te na Ugovoru o prodaji prava iz Ugovora o poslovnoj suradnji od 11. listopada 2012. uz dodatke i anexe tog ugovora kojim je KG PROJEKT d.o.o. 18. ožujka 2016. izvršio prodaju svih prava i obveza u korist GP BRIM d.o.o. Nadalje proizlazi da je, s obzirom da iz opisa računa nije bilo moguće utvrditi koje usluge, u kojem obimu i kada su izvršene, a niti se isto moglo utvrditi iz privitaka računa koje je dostavio tužitelj zatražena pravna pomoć od Područnog ureda Zagreb da izvrši uvid u dokumentaciju izdavatelja računa. U zaprimljenoj obavijesti Područnog ureda Zagreb, Službe za suzbijanje poreznih prijevара navedeno je kako su predmetni računi nevjerodostojni jer da su ispostavljeni temeljem prividnih ugovora između povezanih društava KG-PROJEKT d.o.o. i GP-BRIM d.o.o. Nadalje je utvrđeno da se u poreznom nadzoru poreza na dodanu vrijednost kod tužitelja za isto razdoblje ne priznaje pravo na odbitak pretporeza po ulaznom računu broj 1-12-16 od KG-PROJEKT d.o.o. za uslugu naplate potraživanja prema ugovoru od 11. listopada 2012., a temeljem kojeg je tužitelj knjižio i rashod jer određene činjenice upućuju na nevjerodostojnu dokumentaciju.

Prvostupanjski sud je sukladno ovlasti iz odredbe članka 33. stavak 2. ZUS-a uzeo u obzir činjenice utvrđene u upravnom postupku te nakon što je izvršio uvid u spis tuženika i proveo raspravu, ocijenio da su nadležna javnopravna tijela valjano i dostatno obrazložila razloge za oporezivanje tužitelja. Slijedom navedenog je odbio tužbeni zahtjev i ocijenio neosnovanim istaknute prigovore tužitelja u pogledu utvrđene porezne obveze jer tužitelj za knjižene troškove nije raspolagao vjerodostojnom i urednom dokumentacijom, te se isti nisu mogli porezno priznati sukladno članku 7. stavku 1. točki 13. Zakona o porezu na dobit. Sukladno navedenoj odredbi porezna osnovica iz članka 5. ovoga Zakona povećava se: za sve druge rashode koji nisu izravno u svezi s ostvarivanjem dobiti i druge svote povećanja porezne osnovice na koji nisu bili uključeni u poreznu osnovicu.

Imajući na umu dokumentaciju spisa, ovaj Sud smatra da je prvostupanjski sud pravilno odbio tužbeni zahtjev budući je tijekom upravnog postupka nedvojbeno utvrđeno da tužitelj nije raspolagao vjerodostojnom dokumentacijom za provedena knjiženja rashoda te je pravilno primijenio materijalno pravo. Izdaci da bi bili porezno priznati moraju se temeljiti na urednim i vjerodostojnim ispravama, a što je propisano odredbama 65. i 66. Općeg poreznog zakona (Narodne novine 115/16.) te 8. i 9. Zakona o računovodstvu (Narodne novine, 78/15., 134/15., 120/16., 116/18.) na koje se pravilno pozvao prvostupanjski sud, a iz koje mora jasno i nedvojbeno biti narav, vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je sastavljena i koja potpuno i istinito odražava nastali poslovni događaj.

Sama činjenicom da tužitelj ima sklopljene ugovore samo po sebi ne dokazuje izvršenje fakturiranih usluga. S obzirom da je u prikupljenim obavijestima i u nadzoru poreza na dodanu vrijednost za isto razdoblje utvrđeno da računi izdani temeljem istih nisu vjerodostojni, a koja su utvrđenja poreznog tijela u vrijeme odlučivanja o ovoj žalbi potvrđena u pravomoćno okončanom postupku, navodi tužitelja o pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju niti su prigovori izneseni u žalbi odlučni za drugačiju odluku.

Prvostupanjski sud je polazeći od obveze vođenja poslovnih knjiga i evidencija poreznih obveznika propisanih Općim poreznim zakonom postupio sukladno odredbi članka

33. stavka 2. ZUS-a te dao razloge zašto odbija dokazne prijedloge tužitelja da provede knjigovodstveno-financijsko vještačenje, sasluša svjedoke, pribavlja podatke pa ovaj Sud ne nalazi postupovne povrede zbog neprovođenja dokaza jer su odlučne činjenice dostatno utvrđene na temelju dokumentacije u spisu. Naime, člankom 33. stavkom 2. ZUS-a propisano da sud uzima u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporene odluke, kojima nije vezan, i činjenice koje je sam utvrdio, dok je člankom 33. stavkom 3. ZUS-a propisano da stranke mogu predlagati koje činjenice treba utvrditi te dokaze kojima se one mogu utvrditi, ali sud nije vezan tim prijedlozima.

Budući da je odbijen tužbeni zahtjev osnovano je primjenom odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a, o zahtjevu za naknadu troška odlučio te je isti odbio, a s obzirom na uspjeh u žalbenom postupku temeljem iste odredbe nema osnove za udovoljenje zahtjevu za naknadu troška sastava žalbe.

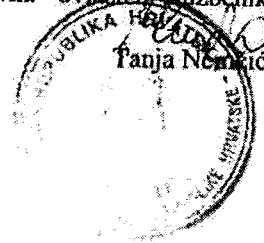
S obzirom da tužitelj u žalbi ne iznosi pravno relevantne prigovore koji bi utjecali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari, ovaj Sud nije našao osnove za uvažavanje žalbe.

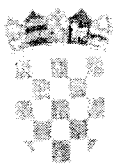
Trebalo je stoga, na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

U Zagrebu 25. studenog 2020.

Predsjednica vijeća:
mr.sc. Mirjana Juričić, v.r.

Za točnost otpavka - ovlašten službenik





REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U OSIJEKU
Trg Ante Starčevića 7/II

Primljeno		28.05.2020	
Klasifikacijska oznaka		04	
UP/II-471-02/19-01/336		04	
Uredbeni broj	Pril.	Vrij.	
437-20-15	0	0,00	

13664768

Poslovni broj: 2 UsI-39/2020-9

odjel

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Osijeku, po sucu Berislavu Babiću, uz sudjelovanje zapisničarke Adele Franc, u upravnom sporu tužitelja ASCOMMERCE d.o.o., Bana Josipa Jelačića 117, Višnjevac, kojega zastupa opunomoćenik Jurica Jelinić, odvjetnik u Osijeku, Trg bana Josipa Jelačića 12, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnoga sektora za drugostupanjski upravni postupak, Frankopanska 1, Zagreb, koga zastupa službena osoba Vedran Radičević, radi manje obračunatoga poreza na dobit, 22. svibnja 2020.,

presudio je

1. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži poništavanje rješenja tuženika KLASA: UP/II-471-02/19-01/336, URBROJ: 513-04-19-2 od 29. studenoga 2019. i poreznoga rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnoga ureda Osijek KLASA: UP/I-471-02/18-01/13, URBROJ: 513-07-14-0203/013-19-17 od 29. svibnja 2019.

2. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnoga spora.

Obrazloženje

Tuženik je rješenjem KLASA: UP/II-471-02/19-01/336, URBROJ: 513-04-19-2 od 29. studenoga 2019. odbio žalbu tužitelja izjavljenu protiv poreznoga rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnoga ureda Osijek KLASA: UP/I-471-02/18-01/13, URBROJ: 513-07-14-0203/013-19-17 od 29. svibnja 2019., kojim je tužitelju utvrđen manje obračunati porez na dobit za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2016. u iznosu od 14.880.000,00 kn s pripadajućom kamatom te kojim je tužitelju naložena uplata navedenog iznosa s pripadajućom kamatom kao i provedba odgovarajućih knjiženja u poslovnim knjigama, nakon izvršene uplate.

Tužitelj u tužbi navodi kako obrazloženje pobijanog rješenja od 29. studenog 2019. nije zakonito, jer tuženik u tom rješenju nije odgovorio na žalbene navode tužitelja. Ističe kako su poslovne knjige tužitelja vođene zakonito, što potvrđuje i mišljenje ovlaštenog revizora za 2016. godinu. Ukazuje kako porezno tijelo ne navodi pravnu osnovu prividnosti ugovora koji se tužitelju stavljaju na teret, a da poslovni odnos tužitelja s tvrtkama KG-PROJEKT d.o.o. i GP-BRIM d.o.o., koji traje preko 3 godine i koji je potkrijepljen odgovarajućom

dokumentacijom, sasvim sigurno ne može predstavljati fikciju. Vezano za ugovor o prodaji prava iz ugovora o poslovnoj suradnji od 11. listopada 2012. i njegovog dodatka i aneksa, koji nosi datum 18. ožujka 2016. i koji je ovjeren po javnom bilježniku 1. travnja 2016., napominje kako javni bilježnik samo ovjerava potpise osoba ovlaštenih za zastupanje stranaka, dok ne odgovara za njegov sadržaj, a ovjera potpisa ne utječe na trenutak sklapanja ugovora pa niti jedna norma nije povrijeđena. Navodi kako činjenica da društvo GP-BRIM d.o.o. u 2016. godini nije bilo u sustavu poreza na dodanu vrijednost, a društvo KG-PROJEKT d.o.o. jest, nije od značaja jer je u konačnici tužitelj 2016. godine bio u sustavu poreza na dodanu vrijednost te bi ostvario pravo na odbitak pretporeza. Ističe kako je usluga izvršena - tužitelj nije odlučivao o angažmanu odvjetničkog društva u Italiji, niti je snosio troškove takvog angažmana, a naplata po pravorijeku Stalnog izbranog sudišta pri Hrvatskoj gospodarskoj komori Zagreb poslovni broj: IS-P-2005/17 od 19. svibnja 2009. je izvršena unatoč njezinoj neizvjesnosti. Ukazuje kako je i nakon zaključenja ugovora o prodaji prava iz ugovora o poslovnoj suradnji od 11. listopada 2012. društvo GP-BRIM d.o.o. nastavilo s urednim izvršenjem obveza iz ugovora poslovnoj suradnji od 11. listopada 2012. godine te je namirilo potraživanje odvjetnice Marine Rukavina. Napominje kako je tužitelj bio u obvezi izvršiti plaćanje po računima broj: 1-4-16 od 4. travnja 2016. i broj: 2-4-16 od 18. travnja 2016., jer je to bila njegova zakonska i ugovorna obveza. Vezano za odobrenje po računu broj: 1-4-16 i broj: 1-12-16, koji su ispostavljeni od društva KG-PROJEKT d.o.o. tužitelju, navodi da se radi o novčanom terećenju, a da je uslugu podrške kod naplate novčanog potraživanja, za tuđi račun, uz naknadu i koja je predmet oporezivanja PDV-om, obavilo društvo KG-PROJEKT d.o.o., dok odnos između društva GP-BRIM d.o.o. i KG-PROJEKT d.o.o. nije utjecao na obvezu društva KG-PROJEKT d.o.o. da prema njemu izda valjanu ispravu temeljem koje je mogao postaviti zahtjev za povrat PDV-a. Društvo KG-PROJEKT d.o.o. postupa na način da je ono jedino ovlašteno prema tužitelju ispostaviti račun na ime troškova naplate potraživanja, jer je to društvo taj posao stvarno i obavilo, što je opet sve pravno i logički naslonjeno na ugovor o naplatnom ustupu i prodaji potraživanja od 16. listopada 2012., koji je zaključen između tužitelja i Blaže Petrovića, na koji se porezno tijelo ne osvrće. Ukazuje kako Upravni sud u Osijeku u presudi poslovni broj: UsI-704/2018-8 od 27. ožujka 2019. nije nigdje utvrdio prividnost spornih ugovora. Napominje kako porezno tijelo u konačnici spornim čini samo fakture društva GP-BRIM d.o.o. i KG-PROJEKT d.o.o. te punomoćnika tužitelja, a da su, koliko je tužitelju poznato, svi izdavatelji faktura dostavili opis izvršenih usluga temeljem ugovora. Vezano za prigovor dvostrukog oporezivanja, ističe kako porezno tijelo nije uzelo u obzir činjenicu da su izlazni računi dobavljača GP-BRIM d.o.o. i KG-PROJEKT d.o.o. u poslovnim knjigama tih društava knjiženi kao prihod i da su iskazani u računu dobiti i gubitka, za razdoblje 2016. kao dobit. Napominje kako porezno tijelo nije uzelo u obzir odredbe Općeg poreznog zakona, da je dužno utvrditi sve činjenice bitne za donošenje zakonite i pravilne odluke. Ukazuje kako nije jasno gdje su nestali troškovi prijašnjeg opunomoćenika tužitelja odvjetnice Marine Rukavina, koji su mirnim putem podmireni u iznosu od 4.000.000,00 kn, a da trošak te obveze mora predstavljati porezno priznati rashod. Ističe kako je obračunao i platio porez na dobit u iznosu od 1.350.000,00 kn po istoj osnovi, što dokazuje izvodom prometa po računu od 28. travnja 2017. i preslikom univerzalnog naloga za plaćanje od 27. travnja 2017. S obzirom na navedeno predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev te poništi rješenje tuženika KLASA: UP/II-471-02/19-01/336, URBROJ: 513-04-19-2 od 29. studenoga 2019. i porezno rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnoga ureda Osijek KLASA: UP/I-471-02/18-01/13, URBROJ: 513-07-14-0203/013-19-17 od 29. svibnja 2019., uz naknadu troška upravnoga spora.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako tužba nije osnovana iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanoga rješenja. S obzirom na navedeno tuženik predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev.

Dana 19. svibnja 2020. pred ovim sudom je održana rasprava na koju su pristupili zakonska zastupnica tužitelja Branka Vuko, uz opunomoćenika tužitelja te službena osoba tuženika.

Tijekom rasprave opunomoćenik tužitelja je izjavio da ostaje kod tužbe i svih navoda iz iste. Ističe kako ostaje i kod dokaznih prijedloga glede prijava poreza na dobit društva GT-BRIM d.o.o. i KG-PROJEKT d.o.o., odnosno podataka glede plaćenog poreza na dobit odvjetnice Marine Rukavine te u tom smislu ističe ukoliko bi se prihvatiti navedeni dokazni prijedlozi tada bi bilo nužno provesti financijsko knjigovodstveno vještačenje kako na okolnosti opravdanosti izdavanja spornih računa, tako i na okolnosti uslijed činjenice da tužitelj ustraje da se u konkretnom slučaju radilo o dvostrukom oporezivanju, kako je to pobliže opisano u tužbi. Protivio se navodima tuženika da u ovom slučaju nije došlo do dvostrukog oporezivanja, a sve iz razloga jer je porez naplaćen pa utvrđen pobijanim rješenjem. Ukazuje i na različitu praksu postupanja tuženika, te ističe da je navedeno vidljivo na stranici 23. i 24. zapisnika, a kako je elaborirano u tužbi pod točkom 7., jer tuženik sporne stvari prvo utvrđuje kao fiktivne, a zatim ih priznaje prilikom oporezivanja, bez da tužitelju priznaje mogućnost postojanja navedenih rashoda koji su utvrđeni takvim ugovorom. Predložio je sudu da se u nastavku upravnog spora izvede dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika društva GP-BRIM i tužitelja društva Blaže Petrovića i Branke Vuko te talijanskih odvjetnika koji su prisustvovali utuženju, pregovaranjima i zaključenju sporazuma između IMMOBILIARE MONDINI s.p.a. i tužitelja i to odvjetnika Claudio Gandini, Lorenzo Conti i Michele Lombardo i to sve na okolnost vjerodostojnosti dokumentacije i cjelokupnog poslovnog odnosa, a koje činjenice tuženik osporava, a u kojem poslovnom odnosu sve sporne fakture za tuženika imaju svoju podlogu. Dodao je da ovim dokaznim prijedlozima sasvim sigurno tužitelju nije u interesu odugovlačiti ovaj postupak, nego dokazati stvarno činjenično stanje u ovom predmetu. Isto tako nema govora odugovlačenju na strani tužitelja proizlazi i iz činjenice da je tužitelju upravo u interesu što prije razriješiti na pravilan i zakonit način ovaj spor jer je njemu potpuno neutemeljeno nametnuta obveza plaćanja poreza na dobit u iznosu od 14.880.000,00 kn, a na koji iznos teku zakonske zatezne kamate. Ujedno želi se ukazati i na dugotrajnost poreznog nadzora u konkretnom slučaju a koja dugotrajnost je prouzročila značajnu štetu tužitelju posebno s osnove zakonskih zateznih kamata. Zatražio je naknadu troškova upravnog spora s osnove sastava tužbe i zastupanja na raspravi u ukupnom iznosu od 5.000,00 kn.

Službena osoba tuženika je na raspravi izjavila da ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda iz istog. Prvenstveno ističe kako iz obrazloženja pobijanih odluka jasno proizlazi na temelju čega je izvršena odnosno određena predmetna porezna obveza. U pogledu dokaznih prijedloga za pribavljanjem podataka od navedenih trgovačkih društava te odvjetnice, istima se protivi. Nastavno na navedeno, protivi se i provođenju vještačenja na te okolnosti, kao i na okolnosti utvrđivanja vjerodostojnosti navedenih računa. Ovo iz razloga jer ti računi nesporno egzistiraju i izdani su te će ocjenu o vjerodostojnosti istih dati sud, a isto se ne može utvrđivati vještačenjem. Naglašava i kako se u konkretnom slučaju ne može govoriti o dvostrukom oporezivanju, jer ovdje niti nije došlo do dvostrukog oporezivanja, već su osporeni rashodi koje je iskazao tužitelj i isti nisu kauzalno vezani sa eventualnim dvostrukim oporezivanjem. Protivi se i novim dokaznim prijedlozima. Prvenstveno ističe da je zakonska zastupnica tužitelja aktivno sudjelovala u poreznom nadzoru te njeno ponovno pozivanje i saslušavanje na te okolnosti je nepotrebno, kao i zakonskog zastupnika trgovačkog društva GT-BRIM. U pogledu pozivanja talijanskih odvjetnika tuženik ističe da se ovdje radi o osporavanju vjerodostojnosti dokumentacije između tužitelja i trgovačkih društava iz Zagreba, a ne nekih drugih pravnih osoba pa je pozivanje navedenih odvjetnika nepotrebno i vodilo bi nepotrebnom odugovlačenju upravnog spora. U pogledu navoda za dvostrukim oporezivanjem ističe kako iznos od 1.350.000,00 kn predstavlja osnovicu za PDV, a koji je bio utvrđen u rješenju iz 2018. i u odnosu na koji se vodi upravni spor, dok se ovdje radi o utvrđenju poreza na dobit pa se ne radi

o dvostrukom oporezivanju, već o dvije prave osnove te u tom smislu je i izvođenje dokaza o dvostrukom oporezivanju nepotrebno.

Sud je na navedenoj raspravi, sukladno članku 33. stavku 5. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnoga suda Republike Hrvatske i 29/17.), u vezi s člankom 292. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13. i 70/19.), odbio dokazne prijedloge tužitelja za pribavljanje podataka od tuženika glede prijava poreza na dobit društva GP-BRIM d.o.o. i KG-PROJEKT d.o.o. za 2016. godinu, pribavljanje podataka od tuženika glede plaćenog poreza na novčani primitak odvjetnice Marine Rukavine primljen temeljem ugovora o prodaji potraživanja zaključenoga između iste i društva GP-BRIM d.o.o. od 18. travnja 2018. te za provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja na okolnost opravdanosti izdavanja računa broj: 1-4-16 od 28. prosinca 2016., računa broj: 2-4-16 od 18. travnja 2016., računa broj: 1-12-16 od 28. prosinca 2016. i odobrenja po računu broj: 1-4-16 od 28. prosinca 2016., odnosno u svrhu analize poslovnih odnosa između tužitelja i društava KG-PROJEKT d.o.o. i GP-BRIM d.o.o. kao nepotreban, jer je sud utvrdio da je cjelokupni upravni postupak proveden zakonito i pravilno, uz puno poštivanje normi koje reguliraju porezno-upravni postupak, dok sud nije ulazio u pravilnost obračuna predmetnog poreza na dobit za 2016. godinu, na što se vještačenje eventualno može odnositi, jer tužitelj sam način obračuna poreznog tijela nije doveo u sumnju, a tijekom rješavanja ove upravne stvari nedvojbeno je utvrđeno kako tužitelj nije u trenutku nadzora raspolagao vjerodostojnom poslovnom dokumentacijom, kako to propisuju kasnije citirane odredbe članka 65. i 66. Općeg poreznog zakona, kao i odredbe članka 8. i 9. Zakona o računovodstvu.

Sud nije usvojio niti dokazne prijedloge za saslušanjem odgovornih osoba tužitelja i društva GP-BRIM Branke Vuko i Blaža Petrovića, budući je zakonska zastupnica tužitelja aktivno sudjelovala u provedenom upravnom postupku, dok su u pogledu trgovačkog društva GP-BRIM i njegovog poslovnog odnosa s tužiteljem, utvrđene sve relevantne činjenice tijekom provedenog postupka pa je saslušanje odgovornih osoba na iste okolnosti nepotrebno. U pogledu dokaznog prijedloga za saslušanjem talijanskih odvjetnika Claudia Gandini, Lorenza Conti i Michele Lombardo, potrebno je naglasiti da je predmet ovog upravnog spora osporavanje vjerodostojnosti dokumentacije između tužitelja i trgovačkih društava GP-BRIM i KG-PROJEKT te njihovo eventualno saslušanje nema nikakvog utjecaja na ovu upravnu stvar.

Nadalje, sud je na navedenoj raspravi odbio i zahtjev tužitelja za pozivanje društva GP-BRIM d.o.o. iz Zagreba, Šoštarićeva 10 i Blaže Petrovića iz Zagreba, Tuškanac 84 kao zainteresiranih osoba u ovom sporu, jer se ovdje radi o upravnoj stvari utvrđivanja tužitelju obveze poreza na dobit za 2016. godinu, koja ne može utjecati na prava ili pravne interese tih osoba u smislu odredbe članka 19. Zakona o upravnim sporovima.

Tijekom dokaznoga postupka sud je izvršio uvid u spis, spis upravnoga postupka te u sve isprave koje prileže istima.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, a sukladno odredbi iz članka 55. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima, sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

U skladu s odredbom članka 120. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj: 47/09.) u obrazloženju drugostupanjskog rješenja ocijenit će se i svi navodi žalbe. Ako je već prvostupanjsko tijelo u obrazloženju svojeg rješenja pravilno ocijenilo navode koji se u žalbi iznose, drugostupanjsko tijelo može se pozvati na razloge prvostupanjskog rješenja.

Prema odredbi članka 2. stavka 1. Zakona o porezu na dobit (Narodne novine, broj: 177/04., 90/05., 57/06., 146/08., 80/10., 22/12., 148/13. i 143/14.) porezni obveznik je trgovačko društvo i druga pravna i fizička osoba rezident Republike Hrvatske koja gospodarsku djelatnost obavlja samostalno, trajno i radi ostvarivanja dobiti, dohotka ili prihoda ili drugih gospodarskih procjenjivih koristi.

Člankom 5. stavkom 1. Zakona o porezu na dobit propisano je da je porezna osnovica dobit koja se utvrđuje prema računovodstvenim propisima kao razlika prihoda i rashoda prije obračuna poreza na dobit, uvećana i umanjena prema odredbama ovoga Zakona.

Odredbom članka 7. stavka 1. točke 13. Zakona o porezu na dobit propisano je kako se porezna osnovica iz članka 5. ovoga Zakona povećava za sve druge rashode koji nisu izravno u svezi s ostvarivanjem dobiti i druge svote povećanja porezne osnovice, a koji nisu bili uključeni u poreznu osnovicu.

Prema odredbi članka 32. stavka 1. Zakona o porezu na dobit porez po odbitku se ne plaća na isplate kamata i autorskih naknada ako se radi o povezanim društvima iz različitih država članica EU prema članku 31.a točki 4. ovoga Zakona, pod uvjetom da su isplate kamata i autorskih naknada obavljene stvarnom korisniku društva druge države članice EU ili poslovnoj jedinici društva sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, koja se nalazi u drugoj državi članici EU.

Člankom 6. stavkom 2. Općega poreznoga zakona (Narodne novine, broj: 115/16.) propisano je da je porezno tijelo dužno utvrđivati sve činjenice koje su bitne za donošenje zakonite i pravilne odluke, pri čemu je s jednakom pažnjom dužno utvrditi i one činjenice koje idu u prilog poreznog obveznika. Koje će se radnje u postupku poduzimati i u kojem opsegu, određuje porezno tijelo.

Iz odredbe članka 11. stavka 1. Općega poreznoga zakona proizlazi kako se porezne činjenice utvrđuju prema njihovoj gospodarskoj biti.

Sukladno odredbi članka 12. Općega poreznoga zakona ako se prividnim pravnim poslom prikriva neki drugi pravni posao, tada je osnova za utvrđivanje porezne obveze prikriveni pravni posao.

Odredbom članka 65. Općega poreznoga zakona propisano je kako se knjigovodstvo mora voditi u skladu s propisima i na način da stručna treća osoba može u primjerenom roku steći pregled nad poslovanjem poduzetnika te nastankom, razvojem i okončanjem poslovnih događaja.

U skladu s odredbom članka 66. Općega poreznoga zakona knjiženja i druga evidentiranja treba obavljati potpuno, točno, pravodobno i uredno. Primitke i izdatke blagajne (gotovinski promet) treba bilježiti slijedom njihova nastanka svakodnevno (stavak 1.). Bilježenje podataka u poslovne knjige mora se temeljiti na urednim i vjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama (stavak 2.). Smatra se da je isprava za knjiženje uredna kad se iz nje nedvosmisleno može utvrditi mjesto i vrijeme njezina sastavljanja i njezin materijalni sadržaj, što znači narav, vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je sastavljena. Vjerodostojna je isprava ona koja potpuno i istinito odražava nastali poslovni događaj (stavak 3.). Knjiženja i druga evidentiranja ne smiju se mijenjati na način da se prvotni sadržaj više ne može utvrditi. Ne smiju se obaviti ni izmjene takvog značaja da je neizvjesno jesu li provedene odmah ili naknadno (stavak 4.). Evidencije o dnevnom gotovinskom prometu moraju se voditi na mjestu na kojem se ti primici ostvaruju i u svakom trenutku moraju biti dostupne poreznom tijelu u postupku poreznog nadzora (stavak 5.). Smatra se da se poslovne knjige, osim evidencija o dnevnom gotovinskom prometu, vode pravodobno ako se njima osiguravaju podaci bitni za pravodobno utvrđivanje i prijavljivanje (izvješćivanje) te plaćanje poreznih obveza (stavak 6.). Poslovne knjige i druge evidencije moraju se voditi u skladu s načinom oporezivanja poreznog obveznika i prema temeljnim načelima urednog knjigovodstva. Obveznici poreza na dohodak vode jednostavno knjigovodstvo, a obveznici poreza na dobit dvojno knjigovodstvo (stavak 7.).

Člankom 88. Općega poreznoga zakona propisano je da u poreznom postupku teret dokaza snosi: 1. porezno tijelo za činjenice koje utemeljuju porez, a u skladu s člankom 6. stavkom 2. ovoga Zakona, 2. porezni obveznik za činjenice koje smanjuju ili ukidaju porez.

Prema odredbi članka 110. Općega poreznoga zakona pravna pomoć u smislu ovoga Zakona jest pomoć koju tijela državne uprave, tijela područne (regionalne) samouprave i tijela

lokalne samouprave pružaju poreznom tijelu u obliku obavijesti ili primjene određene mjere na temelju zahtjeva poreznog tijela, a koje su tom tijelu potrebne za provedbu poreznog postupka.

Iz odredbe članka 111. stavka 1. Općega poreznoga zakona proizlazi kako porezno tijelo može zamoliti za pravnu pomoć osobito: 1. ako prema propisima ne može samo obaviti službenu radnju, 2. ako nedostaju uredaji potrebni za obavljanje službene radnje i 3. ako bi službenu radnju moglo obaviti samo uz bitno veći trošak nego zamoljeno tijelo.

Sukladno odredbi članka 8. Zakona o računovodstvu (Narodne novine, broj: 78/15.) knjigovodstvena isprava je svaki interno ili eksterno sastavljen pisani dokument ili elektronički zapis o poslovnom događaju, te isti čini osnovu za unos podataka o poslovnom događaju u poslovne knjige (stavak 1.). Knjigovodstvena isprava mora nedvojbeno i istinito sadržavati sve podatke o poslovnom događaju (stavak 2.).

Člankom 9. stavkom 1. Zakona o računovodstvu propisano je da knjigovodstvena isprava mora biti vjerodostojna, uredna i sastavljena na način da osigurava pravodobni nadzor. Osoba ovlaštena za zastupanje poduzetnika ili osoba na koju je prenesena ovlast jamči potpisom na knjigovodstvenoj ispravi da je ona vjerodostojna i uredna i ima potreban sadržaj.

Uvidom u spis upravnog postupka utvrđeno je kako je Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Porezna uprava, Područni ured Osijek dana 8. svibnja 2019. sastavio zapisnik o obavljenom poreznom nadzoru poreza na dobit kod tužitelja KLASA: UP/I-471-02/18-01/13, URBROJ: 513-07-14-0203/013-19-13.

Iz označenoga zapisnika od 8. svibnja 2019. proizlazi kako je do povećanja porezne osnovice tužitelju došlo iz razloga što su nadzorom temeljne knjigovodstvene dokumentacije i knjigovodstvenih evidencija utvrđene nepravilnosti.

Kako iz dokumentacije dostavljene od strane tužitelja nije bilo moguće utvrditi jesu li isporuke uopće obavljene te utvrditi mjesto, obim i vrijeme nastanka porezne obveze, a budući da računi izdani od strane društava GP-BRIM d.o.o. i KG-PROJEKT d.o.o. imaju veliki utjecaj na utvrđivanje osnovice poreza na dobit (čine preko 80 % ukupno iskazanih rashoda tužitelja za 2016. godinu) te kako je trebalo utvrditi njihovu vjerodostojnost, na temelju članka 110. i 111. Općeg poreznog zakona porezno tijelo je zatražilo pravnu pomoć od Područnog ureda Zagreb u obliku obavijesti za tužitelja, odnosno zatražilo je da se izvrši uvid u dokumentaciju društava GP-BRIM d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Draškovićeva 46 i KG-PROJEKT d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Šoštarićeva 8/111, vezano za slijedeće račune: račun broj: 1-4-16 od 4. travnja 2016. izdan od strane društva GP-BRIM d.o.o. na iznos od 67.500.000,00 kn, odobrenje po računu broj: 1-4-16 od 28. prosinca 2016. izdano od strane društva GP-BRIM d.o.o. na iznos od 6.750.000,00 kn, račun broj: 2-4-16 od 18. travnja 2016. izdan od strane društva GP-BRIM d.o.o. na iznos od 8.250.000,00 kn i račun broj: 1-12-16 od 28. prosinca 2016. izdan od strane društva KG-PROJEKT d.o.o. na ukupan iznos od 6.750.000,00 kn.

Dana 29. travnja 2019. zaprimljena je kod prvostupajskog tijela obavijest o pruženoj pravnoj pomoći Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Službe za suzbijanje poreznih prijevara KLASA: 215-04/17-01/3, URBROJ: 513-07-01-19-16 od 24. travnja 2019. koja je pri prvostupajskom tijelu zavedena pod KLASOM: UP/I-471-02/18-01/13, URBROJ: 513-07-14-0203/013-19-9.

U navedenoj obavijesti od 24. travnja 2019. je navedeno kako je račun broj: 1-4-16 od 4. travnja 2016., izdan od strane društva GP-BRIM d.o.o. na iznos od 67.500.000,00 kn tužitelju nevjerodostojan, jer je izdan temeljem prividnog ugovora između KG-PROJEKT d.o.o. i GP-BRIM d.o.o. od 18. ožujka 2016., a koji je ovjeren kod javnog bilježnika 1. travnja 2016. kada je bio već sklopljen sporazum o nagodbi između talijanskog poreznog obveznika Immobiliare Mondini Mondini sa sjedištem na adresi Brescia, Via Venti Settembre 22/A i tužitelja (30. ožujka 2016.). Pošto društvo GP-BRIM d.o.o. u 2016. godini nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost, a društvo KG-PROJEKT d.o.o. jest, KG-PROJEKT d.o.o. kao prodavatelj i GP-BRIM d.o.o. kao kupac, da bi KG-PROJEKT d.o.o. izbjegao plaćanje poreza na dodanu

vrijednost, sklapaju ugovor o prodaji prava iz ugovora o poslovnoj suradnji zaključenog 11. listopada 2012., dodatka i aneksa istog ugovora, koji je ovjeren kod javnog bilježnika 1. travnja 2016.

Također je navedeno kako je račun broj: 2-4-16 od 18. travnja 2016. izdan od strane društva GP-BRIM d.o.o. tužitelju u iznosu od 8.250.000,00 kn nevjerodostojan, jer je izdan temeljem prividnih ugovora. Društvo KG-PROJEKT d.o.o. je, da bi izbjeglo plaćanje poreza na dodanu vrijednost po izvršenim uslugama naplate potraživanja tužitelju, sklopilo s društvom GP-BRIM d.o.o. u 2015. godini nevjerodostojne ugovore.

Navedeno je i kako je odobrenje po računu broj: 1-4-16 od 28. prosinca 2016. nevjerodostojno, jer je ispostavljeno temeljem prividnih ugovora između povezanih društava GP-BRIM d.o.o. i KG-PROJEKT d.o.o., iz razloga što je račun broj: 1-4-16 od 4. travnja 2016. nevjerodostojan.

Istaknuto je i da je račun broj: 1-12-16 od 28. prosinca 2016. ispostavljen od društva KG-PROJEKT d.o.o. prema tužitelju na iznos od 6.750.000,00 kn nevjerodostojan račun. Dodatkom broj 1 ugovora o prodaji prava iz ugovora o poslovnoj suradnji od 11. listopada 2012., dodatka i aneksa istog ugovora sklopljenog između društva KG-PROJEKT d.o.o. kao prodavatelja i društva GP-BRIM d.o.o. kao kupca 14. studenoga 2016. ugovoreno je: članak 1. Prodavatelj i kupac suglasno utvrđuju da su dana 18. ožujka 2016. zaključili međusobni ugovor o prodaji prava iz ugovora o poslovnoj suradnji od 11. listopada 2012. te dodatka i aneksa istoga ugovora, a potpis prodavatelja ovjeren je 1. travnja 2016. kod javnog bilježnika Mladena Ježeka iz Zagreba, pod brojem: OV-1271/16. Članak 2. - Sukladno odredbi čl. 3.1. ovog dodatka br. 1., prodavatelj i kupac zaključuju ovaj dodatak br. 1. te istim reguliraju visinu naknade za predmetnu prodaju. Članak 3. - Kao protučinidbu za prodaju po ugovoru iz čl. 1. ovog dodatka br. 1, kupac će prodavatelju isplatiti iznos od 6.750.000,00 kn do 31. prosinca 2016.

Uz navedeni račun nisu priložene navodne usluge koje obavilo društvo KG-PROJEKT d.o.o. prema ugovoru od 11. listopada 2012. Društvo KG-PROJEKT d.o.o., po osnovu navedenog dodatka broj 1 ugovora o prodaji prava iz ugovora o poslovnoj suradnji od 11. listopada 2012., dodatka i aneksa istog ugovora sklopljenog između društva KG-PROJEKT d.o.o. (prodavatelja) i društva GP-BRIM d.o.o. (kupca) 14. studenog 2016., trebalo je naplatiti obvezu za sklopljeni ugovor o prodaji prava iz ugovora o poslovnoj suradnji od 11. listopada 2012. godine, dodatka i aneksa istog ugovora, datiran 18. ožujka 2016. (ovjeren kod javnog bilježnika 1. travnja 2016.). Dana 1. travnja 2016. društvo KG-PROJEKT d.o.o. potpisalo je izjavu da nakon prodaje prava društvu GP-BRIM d.o.o. više nema potraživanja prema tužitelju, a kao potpisnik naveden je Rajner Tomas.

Sukladno navedenom, poreznim nadzorom je utvrđeno da iznos troškova iskazan na kontu 48900000 – troškovi naplate Mondini Italija, koji se odnose na gore navedene račune za koje je utvrđeno da su nevjerodostojni u ukupnom iznosu od 74.400.000,00 kn predstavlja porezno nepriznati trošak, jer je isti knjižen temeljem nevjerodostojne dokumentacije iz koje se ne može nedvojbeno utvrditi da li su usluge stvarno obavljene, kada su obavljene, u kojem obimu i u kojoj vrijednosti te da li su izravno povezane s ostvarivanjem dobiti.

Kako su predmetni računi ispostavljeni temeljem prividnih ugovora između povezanih društava GP-BRIM d.o.o. i KG-PROJEKT d.o.o., sukladno članku 7. stavku 1. točki 13. Zakona o porezu na dobit osnovicu poreza na dobit treba povećati za rashode koji su iskazani na kontu 48900000 - troškovi naplate Mondini Italija, a koji se odnose na gore navedene račune za koje je utvrđeno da su nevjerodostojni, u ukupnom iznosu od 74.400.000,00 kn te predstavljaju porezno nepriznati trošak, odnosno ne priznaju se u svrhe oporezivanja te se za navedeni iznos povećava redni broj 24. PD obrasca.

Poreznim nadzorom je također utvrđeno da se iznos troškova iskazan na kontu 48900000 - troškovi naplate Mondini Italija odnosi na račun broj: 1-4-16 od 4. travnja 2016.,

izdan od strane društva GP-BRIM d.o.o. na iznos od 6.750.000,00 kn, odobrenje po računu broj: 1-4-16 od 28. prosinca 2016., izdano od strane društva GP-BRIM d.o.o. na iznos od 6.750.000,00 kn te na račun broj: 1-12-16 od 28. prosinca 2016., izdan od strane društva KG-PROJEKT d.o.o., na ukupan iznos od 6.750.000,00 s iskazanim PDV-om u iznosu od 1.350.000,00 kn (osnovica u iznosu od 5.400.000,00 kn).

Shodno iznesenome, porezno tijelo je utvrdilo da ukupni iznos od 74.400.000,00 kn predstavlja porezno nepriznati trošak, jer je isti knjižen temeljem nevjerodostojne dokumentacije iz koje se ne može nedvojbeno utvrditi jesu li usluge stvarno obavljene, kada su obavljene, u kojem obimu i u kojoj vrijednosti te jesu li izravno povezane s ostvarivanjem dobiti, odnosno utvrđeno je da su predmetni računi nevjerodostojni u ukupnom iznosu od 74.400.000,00 kn i predstavljaju porezno nepriznati trošak, iz razloga što su isti ispostavljeni temeljem prividnih ugovora između povezanih društava GP-BRIM d.o.o. i KG-PROJEKT d.o.o.

Porezno tijelo je utvrdilo da troškovi iskazani na kontu 48900000 - troškovi naplate Mondini Italija u ukupnom iznosu od 74.400.000,00 nisu dokumentirani vjerodostojnom dokumentacijom, odnosno temelje se na računima izdanih na osnovi prividnih ugovora između povezanih društava GP-BRIM d.o.o. i KG-PROJEKT d.o.o. te se stoga ne priznaju u svrhe oporezivanja, slijedom čega se za navedeni iznos povećava redni broj 34. PD obrasca.

Na rednom broju 26. tužitelj je iskazao ukupna povećanja dobiti u iznosu od 136.354,09 kn, a poreznim nadzorom je utvrđeno ukupno povećanje dobiti u iznosu od 74.536.354,09 kn.

Također, tužitelj nije pravilno utvrdio i iskazao poreznu osnovicu na rednom broju 38. pod točkom (IV) Prijave poreza na dobit u iznosu od 23.104.641,17 kn te je poreznim nadzorom utvrđena nova porezna osnovica u iznosu od 97.504.641,17 kn.

Poreznu osnovicu na rednom broju 42. pod točkom (VI) Prijave poreza na odbit u iznosu od 23.104.641,17 kn tužitelj nije točno iskazao pa je poreznim nadzorom utvrđena nova porezna osnovica u iznosu od 97.504.614,17 kn.

Nadalje, poreznu obvezu na rednom broju 44. pod točkom (VI) Prijave poreza na dobit u iznosu od 4.620.928,23 kn tužitelj također nije točno iskazao te je poreznim nadzorom povećan utvrđeni iznos od 14.880.000,00 kn pa je stoga utvrđena nova porezna obveza u iznosu od 19.500.928,23 kn.

Porezno tijelo je zaključilo kako, iz razloga što tužitelj poreznu osnovicu nije utvrdio sukladno odredbama Zakona o porezu na dobit, isti je postupio suprotno odredbama članka 5. stavka 1. Zakona o porezu na dobit, kojima je određeno da je porezna osnovica dobit koja se utvrđuje prema računovodstvenim propisima kao razlika prihoda i rashoda prije obračuna poreza na dobit, uvećana i umanjena prema odredbama toga Zakona.

Slijedom iznesenoga, nadzorom je utvrđeno da tužitelj ima obvezu uplatiti na ime utvrđene razlike poreza na dobit iznos od 14.880.000,00 kn.

Na označeni zapisnik od 8. svibnja 2019. tužitelj je izjavio prigovor, koji prvostupanjsko porezno tijelo nije prihvatilo te je potom donijelo označeno porezno rješenje od 29. svibnja 2019., na koje se tužitelj žalio povodom koje je žalbe je tuženik donio pobijano rješenje od 29. studenog 2019.

Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, sud smatra kako su pobijano rješenje tuženika KLASA: UP/II-471-02/19-01/336, URBROJ: 513-04-19-2 od 29. studenoga 2019. i porezno rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnoga ureda Osijek KLASA: UP/I-471-02/18-01/13, URBROJ: 513-07-14-0203/013-19-17 od 29. svibnja 2019. zakonita.

Prvenstveno, sud je uvidom u obrazloženje pobijanog rješenja od 29. studenog 2019. utvrdio kako je isto sastavljeno sukladno citiranoj odredbi članka 120. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku, odnosno istim su valjano ocijenjeni žalbeni navodi, uz pozivanje na razloge prvostupanjskog poreznog rješenja od 29. svibnja 2019.

Nadalje, tužitelj u tužbi tvrdi kako je zakonito vodio poslovne knjige čemu u prilog ide i mišljenje ovlaštenog revizora za 2016. godinu.

Međutim, zakonitost vođenja poslovnih knjiga od strane tužitelja ne proizlazi iz opisanog činjeničnog stanja koje su službene osobe poreznog tijela utvrdile tijekom poreznog nadzora, odnosno nadzorom je utvrđeno kako tužitelj poslovne knjige nije vodio sukladno citiranoj odredbi članka 65. i 66. Općeg poreznog zakona te članka 8. i 9. Zakona o računovodstvu (rashode i troškove evidentirao je, a da nije posjedovao vjerodostojnu dokumentaciju) pa sud ne može prihvatiti navode tužitelja da je knjiženja u poslovnim knjigama tužitelj temeljio na urednoj i vjerodostojnoj dokumentaciji iz koje bi se nedvosmisleno mogla utvrditi narav, vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je dokumentacija sastavljena.

Nadalje, tužitelj smatra kako u postupku nadzora nije pravilno utvrđena prividnost ugovora, posebice jer poslovni odnos tužitelja s tvrtkama KG-PROJEKT d.o.o. i GP-BRIM d.o.o. traje preko 3 godine i potkrijepljen je odgovarajućom dokumentacijom.

Međutim, sud je utvrdio kako takvi navodi tužitelja nisu osnovani, jer iz činjeničnog stanja utvrđenog tijekom nadzora proizlazi da je nevjerodostojan račun broj: 1-4-16 od 4. travnja 2016., koji je tužitelju izdan od strane društva GP-BRIM d.o.o. na iznos od 67.500.000,00 kn, iz razloga što je izdan na temelju prividnog ugovora između društva KG-PROJEKT d.o.o. i društva GP-BRIM d.o.o. od 18. ožujka 2016., koji je ovjeren po javnom bilježniku dana 1. travnja 2016., kada je bio već sklopljen sporazum o nagodi od 30. ožujka 2016. između talijanskog trgovačkog društva Immobiliare Mondini i tužitelja. Kako društvo GP-BRIM d.o.o. u 2016. godini nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost, a društvo KG-PROJEKT d.o.o. jest, KG-PROJEKT d.o.o. kao prodavatelj i GP-BRIM d.o.o. kao kupac, da bi KG-PROJEKT d.o.o. izbjegao plaćanje poreza na dodanu vrijednost, sklapaju ugovor o prodaji prava iz ugovora o poslovnoj suradnji zaključenog 11. listopada 2012., dodatka i aneksa istog ugovora, koji je ovjeren kod javnog bilježnika 1. travnja 2016.

Sud smatra kako je porezno tijelo također pravilno utvrdilo kako je račun broj: 2-4-16 od 18. travnja 2016., izdan od strane društva GP-BRIM d.o.o. tužitelju u iznosu od 8.250.000,00 kn nevjerodostojan, iz razloga što je izdan na temelju prividnih ugovora. Društvo KG-PROJEKT d.o.o. je, da bi izbjeglo plaćanje poreza na dodanu vrijednost po izvršenim uslugama naplate potraživanja tužitelju, sklopilo s društvom GP-BRIM d.o.o. u 2015. godini nevjerodostojne ugovore.

K tome, sud je utvrdio da je i odobrenje po računu broj: 1-4-16 od 28. prosinca 2016. nevjerodostojno, jer je ispostavljeno temeljem prividnih ugovora između povezanih društava GP-BRIM d.o.o. i KG-PROJEKT d.o.o., uzimajući u obzir da je račun broj: 1-4-16 od 4. travnja 2016. nevjerodostojan.

Nadalje, zbog iznesenih nepravilnosti vezano za ugovor o poslovnoj suradnji od 11. listopada 2012. i njegovih dodataka i aneksa (uz račun broj: 1-12-16 od 28. prosinca 2016. koji je ispostavljen od strane društva KG-PROJEKT d.o.o. prema tužitelju na iznos od 6.750.000,00 kn nisu priložene navodne usluge koje obavilo društvo KG-PROJEKT d.o.o. prema ugovoru od 11. listopada 2012., dok je društvo KG-PROJEKT d.o.o., po osnovu navedenog dodatka broj 1 ugovora o prodaji prava iz ugovora o poslovnoj suradnji od 11. listopada 2012., dodatka i aneksa istog ugovora sklopljenog između društva KG-PROJEKT d.o.o. (prodavatelja) i društva GP-BRIM d.o.o. (kupca) 14. studenog 2016., trebalo naplatiti obvezu za sklopljeni ugovor o prodaji prava iz ugovora o poslovnoj suradnji od 11. listopada 2012. godine, dodatka i aneksa istog ugovora, datiran 18. ožujka 2016. i ovjeren kod javnog bilježnika 1. travnja 2016., a 1. travnja 2016. društvo KG-PROJEKT d.o.o. potpisalo je izjavu da nakon prodaje prava društvu GP-BRIM d.o.o. više nema potraživanja prema tužitelju), nisu od utjecaja tvrdnje tužitelja vezano za pravno shvaćanje odgovara li ili ne javni bilježnik za sadržaj dokumenta kod ovjere potpisa sudionika, dok iz spisa proizlazi kako tužitelj nadzornom tijelu do 6. veljače 2018. nije

dostavio ugovor o poslovnoj suradnji od 11. listopada 2012., dodatke i anekse istog ugovora zaključenih s društvom KG-PROJEKT, d.o.o., akte iz kojih je razvidan poslovni odnos - suradnja s odvjetnicom Marinom Rukavina te drugu dokumentaciju - akte iz kojih je razvidan poslovni odnos s društvom GP-BRIM, d.o.o. i društvom Mondini iz Republike Italije, radi čega mu je istog dana izdan zaključak Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, Službe za nadzor KLASA: UP/I-471-02/18-01/13, URBROJ: 513-07-14-0203/013-18-1 da u roku od 15 dana dostavi knjigovodstvenu dokumentaciju i druge isprave koje se odnose na naprijed navedeno.

Iz dokumentacije koju je tužitelj dostavio po označnom zaključku od 6. veljače 2018. nije bilo moguće utvrditi jesu li isporuke uopće obavljene te utvrditi mjesto, obim i vrijeme nastanka poslovnog događaja, kao što isto nije bilo moguće utvrditi niti u daljnjem tijeku postupka pa stoga nisu osnovani niti navodi tužitelja kako nije jasno gdje su nestali troškovi prijašnjeg opunomoćenika tužitelja odvjetnice Marine Rukavina, koji bi trebali predstavljati porezno priznati rashod.

Nadalje, tužitelj, vezano za račune broj: 1-4-16 i 1-12-16, ističe da se radilo o novčanom terećenju, opisuje poslovni odnos između društva KG-PROJEKT d.o.o. i društva GP-BRIM d.o.o., iz kojega zaključuje da je društvo KG-PROJEKT d.o.o. posao stvarno obavilo, što je pravno i logički naslonjeno na ugovor o naplatnom ustupu i prodaji potraživanja od 16. listopada 2012., koji je sklopljen između tužitelja i Blaže Petrovića.

Međutim, porezno tijelo je nadzorom utvrdilo gore opisane nezakonitosti vezano za račun broj: 1-4-16 od 4. travnja 2016., izdan od društva GP-BRIM d.o.o. te za račun broj: 1-12-16 od 28. prosinca 2016., izdano od društva KG-PROJEKT d.o.o., koje tužitelj svojim navodima nije doveo u sumnju, dok zbog istih nepravilnosti nisu osnovani navodi tužitelja o tome da vjerodostojnost računa broj: 1-12-16 od 28. prosinca 2016. opravdava ugovor o naplatnom ustupu i prodaji potraživanja od 16. listopada 2012., sklopljen između tužitelja i Blaže Petrovića.

Tužitelj ističe da presudom Upravnog suda u Osijeku poslovni broj: Usl-704/2018-8 od 27. ožujka 2019. nije utvrđena prividnost spornih ugovora, kao i da su svi izdavatelji spornih faktura dostavili opis izvršenih usluga temeljem ugovora.

Suprotno tome, porezno tijelo je utvrdilo kako društvo GP-BRIM d.o.o. nije u sustavu PDV-a, a da je tužitelju osporeno pravo na odbitak pretporeza po računu izdavatelja KG-PROJEKT d.o.o. u iznosu od 1.350.000,00 kuna, o čemu je prvostupanjsko tijelo donijelo porezno rješenje KLASA: UP/I-471-02/17-01/136, URBROJ: 513-07-27-01-17-1 od 19. svibnja 2017. Na navedeno rješenje tužitelj je uložio žalbu koja je rješenjem tuženika KLASA: UP/II-471-02/17-01/279, URBROJ: 513-04/18-3 od 30. ožujka 2018. odbijena kao neosnovana. Protiv istih rješenja tužitelj je podnio i tužbu, a presudom Upravnog suda u Osijeku poslovni broj: 6 Usl-704/2018-8 od 27. ožujka 2019. tužbeni zahtjev za poništenje istih je odbijen. Sukladno obrazloženju navedene presude Upravni sud u Osijeku je prihvatio zaključak poreznog tijela kako tužitelj tijekom poreznog nadzora nije predočio poslovnu dokumentaciju koja na vjerodostojan, potpun i istinit način održava nastali poslovni događaj u upravnom postupku utvrđivanja manje obračunatoga PDV-a tužitelju za razdoblje od 1. do 31. prosinca 2016. Pri tome nije sporno da se radi o nepravomoćnoj presudi i da je žalbeni postupak u tijeku, već se ne mogu prihvatiti navodi tužbe u svezi obrazloženja navedene presude.

Sud je nadalje utvrdio kako nisu osnovani navodi tužitelja da porezno tijelo nije činjenice utvrđivalo sukladno odredbi članka 6. stavka 2. i članka 88. Općeg poreznog zakona, jer su u upravnom postupku tijekom nadzora utvrđene gore navedene nepravilnosti u poslovnoj dokumentaciji tužitelja, koje tužitelj tijekom postupka nije doveo u sumnju pa stoga od utjecaja nisu navodi tužitelja o tome kako su društva GP-BRIM d.o.o. i KG-PROJEKT d.o.o. knjižila izlazne račune i da se tim knjiženjima dolazi do dvostrukog oporezivanja.

Tužitelj ističe i da je platio porez na dobit u iznosu od 1.350.000,00 kn vezano za račun broj: 1-12-16 od 28. prosinca 2016., no da mu je u upravnom postupku ponovno obračunat porez na dobit po istoj osnovi, što dokazuje izvodom prometa po računu od 28. travnja 2017. i preslikom univerzalnog naloga za plaćanje od 27. travnja 2017.

Međutim, sud je uvidom u dostavljenu dokumentaciju koja se nalazi na stranici 79 i 80 spisa, utvrdio kako iz iste ne proizlazi nedvojbeno da se iznos koji je tužitelj uplatio 27. travnja 2017. na ime poreza na dobit od 4.457.909,30 kn odnosi upravo na porez na dobit vezano za račun broj: 1-12-16 od 28. prosinca 2016.

Slijedom navedenoga, sud je primjenom odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučio kao u izreci ove presude pod točkom 1.

Budući da je tužitelj odbijen s tužbenim zahtjevom, sam snosi sve troškove upravnoga spora u skladu s odredbom članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima te je stoga zahtjev za naknadu troška upravnoga spora, odnosno zastupanja po opunomoćeniku odbijen i odlučeno je kao u izreci presude pod točkom 2.

U Osijeku 22. svibnja 2020.

Sudac
Berislav Babić v.r.

Uputa o pravnom lijeku: protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. Zakona o upravnim sporovima).

Za točnost otpravka
Adela Franc

Franc