



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLIT
Dračevac Ex vojarna Sv. Križ
21000 Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Jerki Kovačić Garac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja ad 1) Marije Babić iz Splita, Stepinčeva 59, OIB: 70789772068, ad 2) Margite Šimunović iz Vranjica, Obala pomoraca 25, OIB: 47347932736, ad 3) Mirjane Poljičak iz Vodica, Matije Gupca 4, OIB: 22755017019, ad 4) Mirjane Baras iz Splita, Sredmanuška 11, OIB: 09322093588 i ad 5) Željka Čulića iz Splita, Mostarska 16, OIB: 07852194944, svi zastupani po punomoćnicima odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Mrklić & Partneri j.t.d., protiv tuženika Jugobanka a.d. u stečaju Beograd, Kralj Petra 19-21, Republika Srbija, zastupanog po stečajnom upravitelju Agenciji za osiguranje depozita, sanaciju, stečaj i likvidaciju banka, a ona po stečajnoj upraviteljici Radi Divac, koja je zastupana po pun. OD Dragičević i Partneri, odv. u Zagrebu, Palmotićeve ul. 60/II, radi utvrđenja postojanja tražbine, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 20. svibnja 2021. god., u nazočnosti pun. tužitelja od ad 1) do ad 5) Marine Mrklić, odv. u Splitu i zam. pun. tuženika Ivane Ilić Radnić, odv. u Splitu, objavljene dana 09. srpnja. god.,

p r e s u d i o j e

I. Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja ad 1) do ad 5) koji glasi:

"1. Utvrđuje se postojanje novčane tražbine Tužiteljice Ad 1./ MARIJE BABIĆ, OIB: 70789772068 prema Tuženiku po osnovu neisplaćene plaće u iznosu od 24.022,74 kn kao tražbine prvog višeg isplatnog reda.

2. Utvrđuje se postojanje novčane tražbine Tužiteljice Ad 2./MARGITE ŠIMUNOVIĆ, OIB: 47347932736 prema Tuženiku po osnovu neisplaćene plaće u iznosu od 18.966,00 kn kao tražbine prvog višeg isplatnog reda.

3. Utvrđuje se postojanje novčane tražbine Tužiteljice Ad 3./ MIRJANE POLJIČAK, OIB: 22755017019 prema Tuženiku po osnovu neisplaćene plaće u iznosu od 17.765,77 kn kao tražbine prvog višeg isplatnog reda.

4. Utvrđuje se postojanje novčane tražbine Tužiteljice Ad 4./ MIRJANE BARAS, OIB: 09322093588 prema Tuženiku po osnovu neisplaćene plaće u iznosu od 18.966,00 kn kao tražbine prvog višeg isplatnog reda.

5. Utvrđuje se postojanje novčane tražbine Tužitelja Ad 5./ ŽELJKA ČULIĆA, OIB: 07852194944 prema Tuženiku po osnovu neisplaćene plaće u iznosu od 22.758,80 kn kao tražbine prvog višeg isplatnog reda."

II. Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana naknadi:

tužiteljici ad 1) Mariji Babić, OIB: 70789772068 parnični trošak u iznosu od 20.674,37 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koje teku na taj iznos od dana donošenja presude pa do isplate po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope za stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena.

tužiteljici ad 2) Margiti Šimunović, OIB: 47347932736 parnični trošak u iznosu od 20.674,37 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koje teku na taj iznos od dana donošenja presude pa do isplate po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope za stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena,

tužiteljici ad 3) Mirjani Poljičak, OIB: 22755017019 parnični trošak u iznosu od 20.674,37 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koje teku na taj iznos od dana donošenja presude pa do isplate po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope za stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena,

tužiteljici ad 4) Mirjani Baras, OIB: 09322093588 parnični trošak u iznosu od 20.674,37 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koje teku na taj iznos od dana donošenja presude pa do isplate po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope za stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena,

tužitelju ad 5) Željku Čuliću, OIB: 07852194944 parnični trošak u iznosu od 20.674,37 kn sa zakonskom zateznom kamatom koje teku na taj iznos od dana donošenja presude pa do isplate po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope za stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena.

Obrazloženje

1. U ovoj pravnoj stvari tužitelji ad 1) do ad 5) su zajedno s preostalim tužiteljima, bivšim radnicima Jugobanke d.d., Beograd, glavne filijale Split, podnijeli tužbu pred ovim sudom dana 16.2.1995., protiv tuženika označenog kao Jugobanka – glavna

filijala Split – u likvidaciji poslovanja d.d. Beograd, radi isplate. U tužbi tužitelji navode da su bili djelatnici tuženika Jugobanke d.d. Beograd, glavna filijala Split, kojima je prestao radni odnos na temelju Programa rješavanja viška radnika te odluke da je za radom djelatnika trajno prestala potreba. Radi navedene odluke, tužitelji su pred Općinskim sudom u Splitu pokrenuli radni spor radi poništenja takve odluke. Odluke su poništene pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu br. IV P-384/92 od 9.10.1992. (potvrđena od Okružnog suda u Splitu br. GŽ-3767/92 od 28.5.1993.) te je naloženo tuženiku vratiti tužitelje na rad i omogućiti im obavljanje poslova koje su obavljali prije donošenja poništene odluke. Međutim, niti su ponovno primljeni na rad, niti im je isplaćena plaća za razdoblje od 1.9.1992. godine pa nadalje, sa zakonskim zateznim kamatama. Naime, Glavna filijala Split Jugobanke d.d. Beograd prestala je postojati na temelju Zakona o načinu likvidacije poslovanja glavnih filijala Jugobanke d.d. Beograd koje su poslovale na teritoriju Republike Hrvatske ("Narodne novine" br. 106/99.) te je postupak likvidacije Jugobanka d.d. Beograd, Glavna filijala Split, u likvidaciji poslovanja, kao zakonski zastupnik, provodila Zagrebačka banka – Pomorska banka d.d. Split.

2. Tuženik se usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu te je istakao prigovor promašene pasivne legitimacije.

3. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu br. R1-246/16 od 3.11.2010., priznato je rješenje Trgovačkog suda u Beogradu br. St-22/2002 od 3.1.2002. kojim je otvoren postupak stečaja nad Jugobankom d.d. Beograd i kojim je određeno da funkciju stečajnog upravitelja vrši Agencija za osiguranje depozita, sanaciju, stečaj i likvidaciju banaka.

4. Podneskom 06.07.2011. tužitelji su uredili tužbeni zahtjev na način da su za razdoblje od 1.9.1992. do 4.12.1992. zatražili za svakog od tužitelja isplatu s osnova naknade plaće u ukupnom iznosu od po 260,00 kn, sa zateznom kamatom tekućom na iznos od 60,00 kn od 15.10.1992., na iznos od 80,00 kn od 15.11.1992., na iznos od 100,00 kn od 15.12.1992. i na iznos od 20,00 kn od 15.1.1993. do isplate. Tužitelji su pridržali pravo da po dostavi platnih podataka od strane banke, uredi i postavi konačan tužbeni zahtjev.

5. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-35/09 od 24.5.2013., otvoren je u Republici Hrvatskoj poseban sekundarni stečajni postupak nad imovinom tuženika Jugobanke d.d. u stečaju Beograd, na imovini koja se nalazi u Republici Hrvatskoj. Doneseno rješenje Trgovačkog suda u Splitu je pravomoćno jer je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-5366/13-4 od 12.11.2013.

6. Na ispitnom ročištu održanom pred Trgovačkim sudom u Splitu dana 20.5.2014. stečajna upraviteljica tog posebnog stečajnog postupka, imenovana Dunja Krstulović, u cijelosti je priznala prijavljene tražbine tužitelja. Međutim, na istom ispitnom ročištu, stečajna upraviteljica glavnog stečajnog dužnika koja je imenovana u glavnom stečajnom postupku koji se vodi nad Jugobankom d.d. u stečaju u Beogradu, Rada Divac, osporila je prijavljene tražbine tužitelja i to, svih isplatnih redova pa tako i prijavljenih tražbina tužitelja iz ovog postupka. Stoga je Trgovački sud u Splitu donio rješenje br. 14.St-35/09 od 14.10.2015. kojim su tužitelji kao stečajni vjerovnici prvog višeg isplatnog reda, a obzirom da su im tražbine osporene, upućeni u parnicu radi utvrđenja prijavljenih osporenih tražbina.

7. Pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka prema odredbi članka 88. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. od 44/96. do 133/12., dalje: SZ, u vezi s čl. 441. Stečajnog zakona "Narodne novine" br. 71/15., dalje SZ/15) u ovoj pravnoj stvari nastupile su nakon pokretanja ovog postupka. Tužitelji kao raniji radnici tuženika, tražbinu po osnovu naknade neisplaćenih plaća potražuju na temelju čl. 70. i 71. SZ-

a, te članka 278. Zakona o kreditnim institucijama („Narodne novine“ br. 117/08. do 54/13., dalje: ZKI/2008.-/2013.), a koju naknadu su prijavili u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnici i koje tražbine su tražbine prvog višeg isplatnog reda. Obzirom da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak, to tužitelji nemaju pravo postaviti kondemnatorni tužbeni zakon na isplatu već deklaratorni tužbeni zahtjev tj. imaju pravo tražiti utvrđenje postojanja tražbina koje su prijavili, a koje su im osporene.

8. Stoga su tužitelji, podneskom od 23.10.2015., predložili sudu donijeti presudu i utvrditi postojanje novčane tražbine prema tuženiku po osnovu neisplaćene plaće, kao tražbine prvog višeg isplatnog reda u odnosu na tužiteljicu ad 1) Mariju Babić u iznosu od 72.129,85 kn, u odnosu na tužiteljicu ad 2) Margitu Šimunović u iznosu od 57.519,33 kn, u odnosu na tužiteljicu ad 3) Mirjanu Poljičak iznos od 54.029,20 kn, u odnosu na tužiteljicu ad 4) Mirjanu Baras iznos od 57.519,33 kn, u odnosu na tužitelja ad 5) Željka Čulića iznos od 68.166,78 kn. Tužitelji se u pogledu pravne osnove pozivaju na pravomoćnu i ovršnu predu Općinskog suda u Splitu, br. P-348/92 od 6.10.1992.

9. Tuženik u podnesku od 12.09.2016. ističe prigovor promašene pasivne legitimacije pa predlaže tužbu odbaciti. Naime, tužba da se trebala podnijeti protiv imovine Glavne filijale Split, a ne Jugobanke d.d. u stečaju Beograd. Podredno, tuženik predlaže tužbu odbiti kao neosnovanu jer da se istaknuta pravna osnova ne može istaknuti u odnosu na u ovom postupku označenog tuženika već isključivo u odnosu na imovinu Glavne filijale Split. U odnosu na visinu tužbenog zahtjeva, tuženik ističe kako je potpuno nejasno kako su tužitelji došli do iznosa koji su utuženi, iznosi nisu potkrijepljeni nikakvom relevantnom dokaznom dokumentacijom, pa se stoga ukazuju potpuno proizvoljno navedenima. Naime, kako je tuženiku poznato, u ovom postupku tužitelji nisu nikada dokazali u kojem su iznosu doista primali plaću za pojedina radna mjesta, što se ne može nikako dokazivati dokumentacijom neke druge banke za radna mjesta te druge banke, već isključivo dokumentacijom neke druge banke za radna mjesta te druge banke, već isključivo dokumentacijom banke u kojoj tužitelji jesu radili i za radna mjesta na kojima su tužitelji doista radili, te za taj rad i dobivali plaću u nekom točno određenom iznosu. Tuženik osporava pravnu osnovu i visinu tužbenog zahtjeva i iz razloga što tužitelji nisu dokazali da li su u utuženom periodu doista bili nezaposleni, jer ukoliko su radili i primali plaću od drugog poslodavca, tužitelji nemaju pravo na naknadu plaće. Ujedno se ukazuje i na okolnost da je visina prvotno postavljenog tužbenog zahtjeva daleko niža, pa se opreza radi ističe i protivljenje preinaci tužbe u vidu povećanja tužbenog zahtjeva.

10. Tužitelji u podnesku od 27.09.2016. navode kako je prigovor promašene pasivne legitimacije tuženika neosnovan. Navode, da je točno da je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog društva u Splitu br. St-35/09 od 24.5.2013. otvoren u RH – poseban sekundarni stečajni postupak nad imovinom Jugobanke d.d. u stečaju Beograd, a koja se imovina nalazi u RH. Međutim, tim rješenjem da je kao stečajni dužnik određena Jugobanka d.d. Beograd. To isto da je potvrđeno i rješenjem VTS RH od 12.11.2013. Stoga, tužitelji smatraju, da se stečajni postupak vodi nad stečajnim dužnikom Jugobanka d.d. u stečaju Beograd. Nadalje, u odnosu na sekundarni stečajni postupak koji je otvoren prethodno navedenim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, jednako kao i glavni stečajni postupak, može biti otvoren samo nad dužnikom koji je pravna osoba time da se stečajni postupak provodi nad imovinom te pravne osobe u određenoj državi, a izvan sjedišta te pravne osobe. Navedeno sve prema odredbama čl. 301. st. 1. i 302. st. 2. SZ-a. Stoga, prema stavu 3. SZ-a, za provođenje stečajnog postupka iz st. 1. i 2. točka 1. 2 i 3. čl. 301., da je nadležan Trgovački sud na čijem se području nalazi poslovna jedinica dužnika ako dužnik nema poslovne

jedinice u RH, onda Trgovački sud na čijem se području nalazi imovina dužnika. Visina prvobitno postavljenog tužbenog zahtjeva, a koji se temelji na obavijestima Splitske banke d.d. o visini plaća u utuženom razdoblju za pojedina radna mjesta na kojim su radili tužitelji (jer Zagrebačka banka d.d. nije u cijelosti udovoljila traženju suda), u odnosu na konačno postavljeni tužbeni zahtjev posljedica je pored ostalog što na iznos glavnice koju čini naknada plaće tužitelji kao stečajni vjerovnici imaju pravo obračunati zakonsku zateznu kamatu od dospijeća glavnice tražbine pa do dana otvaranju stečanog postupka. Tužitelji u utuženom periodu doista bili nezaposleni na koju okolnost će se naknadno po potrebi dostaviti dokaz. Nadalje, tužitelji da su u utuženom razdoblju bili nezaposleni, a o čemu da će se dostaviti dokaz u spis.

11. Mišljenje je suda, da su tužitelji podneskom od 23.10.2015. preinačili tužbeni zahtjev jer je promijenjena istovjetnost zahtjeva (čl. 191. st.1. ZPP). Međutim, toj preinaci tuženik se ne može protiviti jer je ona nastupila kao posljedica okolnosti koje su nastale nakon tužbe (čl. 191. st. 2. ZPP). Naime, stečajni postupak nad tuženikom otvoren je za vrijeme trajanja ovog parničnog postupka, pa kako su tražbine tužitelja osporene u stečajnom postupku, tužitelji su predložili nastavak ove parnice radi utvrđivanja osporene tražbine, sve pozivom na čl. 177. st. 3. SZ-a, u svezi s čl. 178. st. 1. 4. i 6. SZ-a. Što se tiče visine tužbenog zahtjeva, sud smatra da u tom dijelu tužba nije preinačena već se radi o uređenju, s obzirom su tužitelji uz glavicu obračunali zateznu kamatu tekuću od dospijeća svakog pojedinog dijela iznosa pa do dana otvaranja stečajnog postupka.

12. Tužitelji su u podnesku predanom u spis na ročištu od 07.04.2021. naveli, da uređuju tužbeni zahtjev u skladu s izračunom vještaka knjigovodstveno-financijske struke dipl. oec. Vladimira Krkleca. Tužitelji su iskazali da prema tuženiku imaju tražbinu po osnovu neisplaćene plaće, kao tražbine prvog višeg isplatnog reda u odnosu na tužiteljicu ad 1) Mariju Babić u iznosu od 24.022,74 kn, u odnosu na tužiteljicu ad 2) Margitu Šimunović u iznosu od 18.966,00 kn, u odnosu na tužiteljicu ad 3) Mirjanu Poljičak u iznosu od 17.765,77 kn, u odnosu na tužiteljicu ad 4) Mirjanu Baras u iznosu od 18.966,00 kn, i u odnosu na tužitelja ad 5) Željka Čulića u iznosu od 22.758,80 kn.

13. Tijekom postupka izvedeni su dokazi čitanjem rješenja Županijskog suda u Splitu br. GŽ-2977/94 od 23.11.1994., rješenja Općinskog suda u Splitu br. I-1030/93 od 25.10.1994., podneska vjerovnika od 17.10.1994. podnesen u postupku br. I-1030/93, rješenja Općinskog suda u Splitu br. I-2/94 od 10.2.1999., uredbе Vlade od 4.12.1992., odluke Narodne banke Hrvatske od 30.12.1992., Zakona o načinu likvidacije poslovanja glavnih filijala Jugobanke d.d. Beograd koje su poslovale na teritoriju RH, očitovanja na upit Narodne banke Hrvatske od 20.4.1994. danog Zagrebačkoj banci d.d. – Pomorskoj banci, rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu br. 20 R 1-246/10 od 3.11.2010., rješenja Županijskog suda u Splitu br. GŽ-473/03 od 28.3.2003., uvjerenja Trgovinskog suda u Beogradu br. XI Fi. sl. br. 6294/04 od 1.9.2004., izvatka iz Okružnog privrednog suda u Beogradu iz registarskog uložka br. 1-4502-00-16, oznaka i broj upisnika suda Fi. 817/90, rješenja Okružnog privrednog suda u Beogradu od 22.2.1990. s prilogom, dopisa Jugobanke d.d. Beograd, Glavna filijala Split, u likvidaciji poslovanja zastupana po Zagrebačkoj banci d.d., Zagreb od 18.9.2007. upućenog Trgovačkom sudu u Splitu, dopisa Jugobanke d.d. Beograd, Glavna filijala Split, u likvidaciji poslovanja zastupana po Zagrebačkoj banci d.d., Zagreb od 7.3.2012. upućenog Općinskom sudu u Splitu, rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. 14 St-35/09 od 14.9.2012., rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. 14 St-35/09 od 24.5.2013., rješenje Viskog trgovačkog suda RH br. 57 PŽ-5366/13-4 od 12.11.2013., zapisnika s ispitnog ročišta održanog pred Trgovačkim sudom u Splitu 14

St-35/09 od 20.5.2014., rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. 14 St-35/09 od 14.10.2015., prijava tražbina tužitelja od 17.10.2012. podnesenih pred Trgovačkim sudom u Splitu, presude Općinskog suda u Splitu br. 4 P-348/92 od 6.10.1992., zapisnika Ministarstva rada, socijalne skrbi i obitelji RH od 14.5.1992., dopisa Narodne banke Hrvatske od 22.10.1992., kopija radnih knjižica, potvrde HZMO-a od 18.10.2016., dopisa Zagrebačke banke d.d. dostavljenog sudu od 24.11.11. i 21.05.12., izvedeni su dokazi pregledom i čitanjem spisu priložene ostale dokazne dokumentacije te je izveden je i dokaz knjigovodstveno-financijskim vještačenjem po sudskom vještaku Vladimiru Krklecu, dipl. oec.

14. Stranke su popisale parnični trošak.

15. Tužbeni zahtjev tužitelja od ad 1) do ad 5) je osnovan.

16. Među strankama nisu sporne slijedeće činjenice:

- da je rješenjem Trgovinskog suda u Beogradu br. St-22/02 od 3.1.2002. otvoren stečajni postupak nad Jugobankom d.d. Beograd,

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu br. R1-246/10 od 3.11.2010. priznato rješenje Trgovinskog suda u Beogradu, naprijed navedeno, a kojim je otvoren stečajni postupak, u predmetu priznanja strane sudske odluke,

- da je glavna filijala Split – dio Jugobanke d.d. Beograd upisana u sudski registar Trgovačkog suda na način da je u registru navedenog suda u ulošku br. I-6102-16 OPS Split, pod brojem rješenja Fi-7591/90 OPS Split, uloženi izvadak iz registra Trgovačkog suda u Beogradu, a koji su prispjeli na Okružni privredni sud i zaprimljeni dana 9.3.1990., koji takav upis i nadalje postoji u registru Trgovačkog suda u Splitu,

- da je Općinski sud u Splitu pod br. IVP-348/92 od 9.10.1992. u tom predmetu priznao Jugobanci d.d. Beograd, Glavnoj filijali Split svojstvo stranke u tom postupku, te u odnosu na tog tuženika u odnosu na tužitelje od ad 1) do ad 5) poništio program rješavanja viška radnika od 29.4.1992. te je označeni tuženik Jugobanka d.d. Beograd, Glavna filijala Split, bila dužna vratiti označene tužitelje na rad,

- da je gore navedena presuda potvrđena presudom Okružnog suda u Splitu br. GŽ-3767/92 od 28.5.1993., dakle, da je navedena presuda pravomoćna i ovršna,

- da su tužitelji od ad 1) do ad 5) iz ove pravne stvari tražili izvršenje gore navedene pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu br. IVP-348/92 a koje izvršenje nije provedeno kako to proizlazi iz rješenja Općinskog suda u Splitu br. I-1030/93 od 25.10.1994. i rješenja Županijskog suda u Splitu br. GŽ-2977/94 od 23.11.1994.,

- da je uredbom, odlukom i zakonom određen način likvidacije glavnih filijala Jugobanke d.d. Beograd koje su poslovale na teritoriju RH a da je za glavnu filijalu Split Jugobanka d.d. Beograd za poslove likvidacije poslovanja određena Zagrebačka banka – Pomorska banka d.d. Split, odnosno kasniji pravni slijednik Zagrebačka banka d.d. Zagreb,

- da je po prijedlogu tužitelja kod Trgovačkog suda u Splitu br. XIV St-35/09 doneseno rješenje o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad Jugobankom d.d. Beograd, a koje rješenje je ukinuto rješenjem VTS u Zagrebu br. PŽ-1556/08-4 od 29.4.2009. time da je rješenje VS RH br. Revt-150/09 od 24.3.2010. izjavljena revizija podnositelja prijedloga a tužitelja iz ovog predmeta ista odbijena odnosno, odbačena,

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. 14 St-35/09 od 14.9.2012. otvoren stečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Splitu a nad Jugobankom d.d. Beograd, koje je rješenjem VTS RH br. 57.PŽ-6866/12-7 od 23.1.2013. ukinuto,

- da je Trgovački sud u Splitu rješenjem br. 14.St-35/09 od 24.5.2013. otvorio

stečajni postupak nad imovinom stečajnog dužnika Jugobanka a.d. Beograd, koje rješenje je potvrđeno rješenjem VTSRH br. PŽ-5366/13-4 od 12.11.2013.,

- da su tužitelji od ad 1) do 5) podnijeli prijave svojih potraživanja,

- da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. 14.St-35/09 od 14.10.2015. prijave potraživanja tužitelja od strane stečajne upraviteljice nad imovinom Jugobanke a.d. Beograd u stečaju bile priznate dok su iste osporene od stečajne upraviteljice iz glavnog stečajnog postupka nad Jugobankom a.d. Beograd u stečaju, te da su tužitelji upućeni pokrenuti parnicu u ostavljenom im roku,

- da su tužitelji oda ad 1) do ad 5) podneskom od 23.10.2015. po uputi iz gore navedenog rješenja Trgovačkog suda u Splitu dostavili podnesak kojim u ovoj pravnoj stvari predlažu nastavak prekinutog postupka, a koji je bio prekinut radi otvorenog stečaja, te da su izmijenili tužbeni zahtjev na način da traže utvrđenje postojanja tražbine.

17. U ovom postupku bila je sporna pasivna legitimacija tuženika, kao i visina postavljenog tužbenog zahtjeva.

18. U ovoj pravnoj stvari tužitelji od ad 1) do ad 5) su podnijetom tužbom od 16.2.1995. označili tuženika kao „Jugobanku glavnu filijalu Split u likvidaciji poslovanja d.d. Beograd.“ U činjeničnim navodima tužbe, tužitelji svoje potraživanje utemeljuju na pravomoćnoj i izvršnoj sudskoj odluci, presudi Općinskog suda u Splitu br. IVP-348/92 od 6.10.1992. koja je potvrđena presudom Okružnog suda u Splitu br. GŽ-3767/92 od 28.5.1993., u kojoj presudi je Jugobanci d.d. Beograd Glavnoj filijali Split, a kako to proizlazi iz uvida u istu, priznato svojstvo stranke. Tuženik se u ovoj pravnoj stvari upustio u raspravljanje po navedenoj tužbi te se pri predaji punomoći označio kao Jugobanka d.d. Beograd, Glavna filijala Split, u likvidaciji poslovanja. Tijekom postupka, a nakon otvaranja stečajnog postupka nad Jugobankom d.d. Beograd u Republici Srbiji, tužitelji su označili tuženika kao Jugobanka d.d. Beograd u stečaju, kako se označio i tuženik koji je po otvaranju stečaja zastupan po Agenciji za osiguranje depozita, sanaciju, stečaj i likvidaciju banaka. Dakle, tuženik u ovoj pravnoj stvari je označen kao Jugobanka d.d. u stečaju Beograd. Naime, tuženik i nije mogao biti drugačije označen jer je Glavna filijala sa sjedištem rada u Splitu bila sastavni dio označenog tuženika i nije imala svojstvo pravne osobe, a kako to proizlazi iz preslike upisa u registar Trgovačkog suda u Splitu.

19. Dakle, Trgovački sud u Splitu br. 14. St-35/09 svojim je Rješenjem od 24.5.2013. otvorio stečajni postupak nad imovinom stečajnog dužnika: Jugobanka d.d. u stečaju Beograd, koje rješenje je potvrđeno rješenjem VTSRH br. PŽ-5366/13-4 od 12.11.2013. i to kao sekundarni stečajni postupak nad imovinom stečajnog dužnika: Jugobanka d.d. u stečaju, Beograd, a nad kojim je u Republici Srbiji u tijeku stečajni postupak otvoren Rješenjem Trgovačkog suda u Beogradu od 3.1.2002. br. St-22/02. Stoga proizlazi, da je pred Trgovačkim sudom u Splitu otvoren posebni sekundarni stečajni postupak, proizišao na činjenici priznanja strane sudske odluke Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu br. R1-246/10 od 3.11.2010., sve temeljem odredbe članka 326. st.1. i 2. SZ.

20. Naime, pretpostavka za otvaranje sekundarnog stečajnog postupka je priznanje strane sudske odluke o otvaranju glavnog stečajnog postupka jer se nad stečajnim dužnikom može otvoriti i voditi samo jedan stečajni postupak.

21. Posebni sekundarni postupak pred Trgovačkim sudom u Splitu pod navedenim brojem, otvoren je na temelju supsidijarne nadležnosti u okolnostima kada stečajni dužnik ima osnovanu podružnicu u tuzemstvu ili samo imovinu izvan zemlje u kojoj ima središte glavnih interesa, temeljem odredbe članka 302. SZ-a. Posebni stečajni postupak obuhvaća samo imovinu u državi u kojoj je takav posebni stečajni

postupak otvoren. Kako su tužitelji kao predlagatelji otvaranja sekundarnog stečajnog postupka isto predložili na temelju priznate strane sudske odluke, taj postupak obuhvaća samo imovinu stečajnog dužnika koja se nalazi u RH-a i to njegovu cjelokupnu imovinu, time, da se nad stečajnim dužnikom vodi i može biti otvoren samo jedan stečajni postupak. Dakle, stečajni postupak bio sekundarni ili partikularni, otvara se uvijek i jedino protiv stečajnog dužnika, a ne protiv imovine stečajnog dužnika koja se nalazi na području, u konkretnom slučaju RH-a jer se stečajni postupak može provoditi samo protiv pravne osobe, a ne protiv njezine imovine.

22. Naime, odredbom članka 302. st. 1. SZ-a propisano je da ako sud RH-a nije nadležan prema odredbama članka 301. st. SZ-a (kojom je propisana isključiva nadležnost) taj sud je nadležan za provedbu stečajnog postupka protiv dužnika ako on ima poslovnu jedinicu bez svojstva pravne osobe u RH-a, kao što je to slučaj u konkretnom predmetu, dok je st.2. istoga članka propisano, da kada se u RH-a ne nalazi ni središte poslovnog djelovanja a ni poslovna jedinica dužnika već samo njegova imovina, stečajni postupak u RH-a moguće je otvoriti između ostalog kada, kako je to predviđeno t. 4. st. 2. kada se otvaranje posebnog stečajnog postupka u RH-a predlaže u okviru postupka za priznanje strane odluke o otvaranju stečajnog postupka, dok je stavkom 4. toga članka propisano, da postupak iz stavka 1. i 2. ovog članka, obuhvaća samo imovinu dužnika koja se nalazi u RH-a (posebni stečajni postupak).

23. Stoga ovaj sud smatra, da je istaknuti prigovor promašene pasivne legitimacije tuženika neosnovan jer je tuženik u ovoj pravnoj stvari, od utuženja pa sve do upućivanja tužitelja u nastavak postupka po nalogu stečajnog upravitelja, bio i jest pravna osoba kao stečajni dužnik Jugobanka d.d. Beograd sada u stečaju. Nikako ne može biti pasivno legitimirana imovina stečajnog dužnika u ovoj ili bilo kojoj drugoj parnici jer se stečajni postupak može jedino voditi protiv pravne osobe tj. stečajnog dužnika. Označeni tuženik u ovoj pravnoj stvari uvijek je bio Jugobanka d.d. Beograd, Glavna filijala Split, s time da je ista bez pravne osobnosti i u sastavu označenog tuženika.

24. Nadalje, sud je izvršio uvid i pročitao rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. 14. St-35/2009 od 24.05.2013. (str. 437-439 spisa) iz kojeg proizlazi da su stečajni vjerovnici: Marija Babić za osporenu tražbinu u iznosu od 72.129,85 kn, Margitu Šimunović za osporenu tražbinu u iznosu od 57.519,33 kn, Mirjanu Poljičak za osporenu tražbinu u iznosu od 54.029,20 kn, Mirjanu Baras za osporenu tražbinu u iznosu od 57.519,33 kn i Željka Čulića za osporenu tražbinu u iznosu od 68.166,78 kn,

25. Upućeni da u roku od 8 dana, računajući od dana primitka tog rješenja, predlože nastavak parnice radi utvrđivanja osporenih tražbina, sve pozivom na čl. 177. st. 3. SZ, u svezi s čl. 178. st. 1. 4. i 6. SZ-a. Navedene tražbine su utvrđene kao tražbine prvog višeg isplatnog reda. Među strankama nije sporno, da su tužitelji prema uputi Trgovačkog suda, predložili nastavak ovog parničnog postupka, podneskom od 23.10.2015., u zadanom roku. Sud je izvršio uvid i pročitao Prijave tražbina od 17.12.2012. iz kojih proizlazi, da su tužitelji postavili deklaratorni tužbeni zahtjev koji glasi na utvrđenje postojanja tražbine koje su prijavili i koje su osporene u stečajnom postupku (naknada plaće za razdoblje od 1.9.1992. do 4.12.1992. sa zateznom kamatom obračunatom od dospijeca pojedinih iznosa do 14.9.2012.-dana otvaranja stečajnog postupka, u naprijed označenim iznosima iz ovog stavka).

26. Tužitelji kao raniji radnici tuženika, tražbinu po osnovu naknade neisplaćenih plaća potražuju na temelju čl. 70. i 71. SZ-a, te članka 278. Zakona o kreditnim institucijama („Narodne novine“ br. 117/08. do 54/13., dalje: ZKI/2008.-/2013.), a koju naknadu su prijavili u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnici i koje tražbine su

tražbine prvog višeg isplatnog reda.

27. Što se pak tiče osnove novčanih potraživanja tužitelja od ad 1) do ad 5) u ovoj pravnoj stvari, isti se temelji na već ranije navedenoj pravomoćnoj ovršnoj presudi Općinskog suda u Splitu, a kojom presudom je u odnosu na Jugobanku d.d. Beograd, Glavnu filijalu Split, sada tuženika i stečajnog dužnika, poništen kao nezakonit Program zbrinjavanja viška radnika, Obavijest o donošenju programa viška radnika i o trajnom prestanku potrebe za radom radnika od 29.4.1992., te je naloženo vraćanje tužitelja od ad 2) do ad 5) na rad, pa tužitelji imaju pravo na naknadu plaće za vrijeme prekida rada do kojeg je došlo bez njegove krivnje (čl. 63. ZR).

28. U ovom postupku izveden je dokaz vještačenjem po stalnom sudskom vještaku za financije i knjigovodstvo Vladimiru Krklecu, koji je u vještvu od 27.12.2020. naveo da je člankom 3. Uredbe Vlade Republike Hrvatske od 4.12.1992. ("Narodne novine", br. 84/92.) propisano je da će poslove likvidacije poslovanja glavnih filijala Jugobanke d.d. Beograd obavljati banke sa sjedištem u RH, koje odredi Narodna banka. Člankom 4. st.1. navedene Uredbe propisano je da će banke preuzeti od glavnih filijala sve knjigovodstvene isprave i poslovne knjige. Točkom I. Odluke Hrvatske narodne banke od 30.12.1992. ("Narodne novine", br. 91/92.) određeno je da će poslove likvidacije poslovanja glavne filijale Jugobanke d.d. Beograd, Split, obavljati Zagrebačka-banka – Pomorska banka d.d. Split. Sud je od Zagrebačke banke d.d. pribavio podatke o visini plaća koju bi tužitelji ostvarili na svojim radnim mjestima u utuženom razdoblju. Nadalje, vještvo je temeljio i na potvrdi HZMO-a i dopisu Zagrebačke banke od 23.11.2012. s podacima o visini plaće zaposlenika na raznim radnim mjestima u razdoblju od 01.09.1992. do 04.12.1992. Isti je utvrdio da su svi tužitelji u spornom razdoblju bile nezaposleni. Vještak je utvrdio da je tužiteljica Marija Babić radila na radnom mjestu likvidatora sa VŠS, Margita Šimunović na radnom mjestu blagajnika SSS, Mirjana Poljičak na radnom mjestu daktilografa SSS, Mirjana Baras na radnom mjestu blagajnika SSS i Željko Čulić na radnom mjestu trezoriste SSS. Vještak je utvrdio visinu primanja koje bi tužitelji ostvarili radeći kod tuženika u spornom razdoblju, polazeći od podataka o radnim mjestima tužitelja. Vještak je u obzir uzeo i obavijesti Zagrebačke banke d.d. o visini plaće za pojedina radna mjesta u spornom razdoblju, pa je tako konačno utvrdio i visinu naknade plaće koju bi tužitelji ostvarili u razdoblju od 01.09.1992. do 04.12.1992. Vještak je utvrdio da bi tužitelji radeći kod tuženika u razdoblju od 01.09.1992. do 04.12.1992. ostvarili naknadu plaće u bruto iznosima i to: Marija Babić u iznosu od 250,27 kn, Margita Šimunović u iznosu od 197,59 kn, Mirjana Poljičak u iznosu od 185,28 kn, Mirjana Baras u iznosu od 197,59 kn i Željko Čulić u iznosu od 237,10 kn. Navedene iznose vještak je tabelarno prikazao u koloni br. 5. I.-5 tablice, koja je u prilogu vještva. Nadalje, vještak je izvršio obračun zateznih kamata na utvrđene iznose naknade neisplaćenih plaća, odnosno utvrdio je ukupno potraživanje tužitelja prema tuženiku. Način obračuna zateznih kamata na utvrđene razlike plaće tabelarno je prikazao u tablici br. 6, stupac 10. u prilogu vještva. Nadalje, vještak je istakao da je izračun kamata vršio u skladu s važećim propisima za svako pojedino utuženo razdoblje. Na koncu, vještak je izračunao ukupna potraživanja svakog pojedinog tužitelja, tj. svote zateznih kamata na neisplaćene naknade plaće tužitelja za razdoblje od dospijeca svake pojedine novčane tražbine tužitelja, do dana otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom. Dakle, zaključio je da su ukupna potraživanja tužitelja Marije Babić iznos od 23.772,47 kn, Margite Šimunović iznos od 18.768,41 kn, Mirjane Poljičak iznos od 17.580,49 kn, Mirjane Baras iznos od 18.768,41 kn i Željka Čulića iznos od 22.521,70 kn, što je prikazano u tablici 6-10 koja je u prilogu vještva.

29. Stoga je tužbene zahtjeve tužitelja koje su isti uskladili s izračunom vještaka,

sud kao osnovan u cijelosti prihvatio, kao što je pobliže navedeno pod točkom I. izreke presude. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude pod točkom I. presude.

30. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1., a u svezi s čl. 155. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst 25/13, 89/14-Odluka Ustavnog suda RH 70/19), te u svezi s Tbr. 36/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 142/12, 103/14, 118/14 I 107/15).

Dakle, u ovom postupku tužitelji su u cijelosti uspjeli s konačno postavljenim tužbenim zahtjevom. U konkretnom slučaju, jedan punomoćnik zastupao je 5 tužitelja, istomu pripada pravo na povišenje tarifnih stavaka za drugu i svaku slijedeću osobu po 10%, kako je to pun. tužitelj i zatražio.

Pun. tužitelj obistinjuje se parnični trošak za pristup na 17 ročišta po 3.500,00 kn, za sastav 4 obrazložena podneska po 3.500,00 kn, za sastav 9 podnesaka po 875,00 kn, ovom iznosu trebalo je pridodati i iznos od 20.343,75 kn na ime pripadajućeg PDV-a, te iznosa od 2.000,00 kn na ime provedenog vještačenja, tako se obistinjuje ukupan trošak u iznosu od 103.718,75 kn.

Dakle, tuženik je dužan tužiteljima od ad 1) do ad 5) naknaditi parnični trošak u iznosu od po 20.674,37 kn, na dosuđeni iznos parničnog troška tužiteljima pristoji pravo i na zakonsku zateznu kamatu koja na dosuđene iznose teče od presuđenja pa do isplate, u smislu odredbe čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima.

Split, 09. srpnja 2021. god.

S u d a c

Jerka Kovačić Garac

Dokument je elektronički potpisan:	DN:
JERKA KOVAČIĆ	C=HR
GARAC	O=OPĆINSKI SUD U SPLITU
	2.5.4.97=#130D48523631393830363038393334
Vrijeme potpisivanja:	L=SPLIT
09-07-2021	S=KOVAČIĆ GARAC
13:50:55	G=JERKA
	CN=JERKA KOVAČIĆ GARAC

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi Županijskom sudu, a putem ovog suda u 3 primjeraka.

DNA: - pun. tužitelja
 -pun. tuženika
 -u spis

Broj zapisa: **eb2fd-ab6d5**

Kontrolni broj: **022e1-607de-b6d52**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JERKA KOVAČIĆ GARAC, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Pr-712/2016-62

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Jerka Kovačić-Garac

Datum pravomoćnosti: 30.11.2021.

Datum ovršnosti: 03.02.2022.

Napomena pravomoćnosti/ovršnosti: prema presudi Gž R-2017/21 od 30. studenog 2021.g.

Broj zapisa: **eb308-cfb07**

Kontrolni broj: **024bc-c7267-aa211**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=61980608934.1.37, CN=OPĆINSKI SUD U SPLITU, L=SPLIT,
OID.2.5.4.97=VATHR-61980608934, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.