Broj: Pp-4602/2026.-4.

Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sucu Snježani Radovniković uz sudjelovanje Ane Vlajčić kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika IVE BOBANA zbog prekršaja iz članka 163. stavka 8., članka 196. stavka 7., članak 196. stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15,108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24) odlučujući po prigovoru okrivljenika na obvezni prekršajni nalog Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split pod klasom: 211-07/25-4/10949, urbroj: 511-12-36-25-1 od 08. listopada 2025. nakon provedenog žurnog postupka sukladno članku 167. stavku 6. i članku 222. stavku 3. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13 i 157/13, 110/15,70/17, 118/18 i 114/22) dana 23. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljenik IVO BOBAN OIB: 31583514518 sin Ivana, rođen 18. ožujka 1989. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Put Supavla broj 5., državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavan,

k r i v j e

a)što je dana 07. listopada 2025. u 08:02 sati u Splitu u Ulici Zagorski put upravljao vozilom marke "Smart" reg. oznake i broja ST 1193-AI a nije koristio sigurnosni pojas na način kako je to odredio proizvođač sigurnosnog pojasa,

dakle, kao vozač osobnog automobila tijekom vožnje bio je dužan koristiti pojas na način koji je odredio proizvođač sigurnosnog pojasa,

b)što je iste prigode na istom mjestu upravljao vozilom navedenim kao pod a), pri čemu je u vožnji koristio mobitel bez uporabe naprave koja omogućava njegovo korištenje bez upotrebe ruku,

dakle, kao vozač za vrijeme vožnje nije smio upotrebljavati mobitel na način koji bi umanjio mogućnost reagiranja i sigurnog upravljanja motornim vozilom,

c)što je iste prigode na istom mjestu upravljao vozilom navedenim kao pod a), iako mu je važenje vozačke dozvole isteklo dana 17. ožujka 2025.

dakle, kao vozač upravljao vozilom u prometu na cesti iako je isteklo važenje vozačke dozvole,

čime je djelom pod a) počinio prekršaj opisan u članku 163. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 163. stavku 8. istog Zakona, a djelom pod b) prekršaj opisan u članku 196. stavku 3. istog Zakona, a kažnjiv po članku 196. stavku 7. istog Zakona djelom pod c) počinio prekršaj opisan u članku 196. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 196. stavku 5. istog Zakona pa se okrivljeniku temeljem istog Zakona uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona,

u t v r đ u j e

za djelo pod a) novčana kazna u iznosu od 70,00 eura,
za djelo pod b) novčana kazna u iznosu od 70,00 eura.
za djelo pod c) novčana kazna u iznosu od 70,00 eura.

Temeljem članka 39. točka 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 210,00 (dvjestodeset) EURA.

Temeljem članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po primitku ove presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske inače će se ista naplatiti prisilnim putem.

Člankom 152. stavkom 3. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona je propisano da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati 2/3 izrečene novčane kazne u roku određenom odlukom kojom je ta kazna izrečena.

Temeljem članka 138. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove postupka u iznosu od 50,00 eura u roku od 30 dana po primitku ove presude.

Obrazloženje

Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije pod klasom: 211-07/25-4/10949, urbroj: 511-12-36-25-1 je dana 30. ožujka 2026. dostavila ovom Sudu prigovor okrivljenika kojeg je isti u zakonskom roku podnio protiv obveznog prekršajnog naloga naređene Postaje od 08. listopada 2025. pa je ovaj Sud proveo žurni postupak.

Okrivljenik je u svojoj pisanoj obrani izjavio da priznaje učin prekršaja da nije bio vezan, da mu je također istekla vozačka dozvola što dostavlja u preslici, da za prekršaj koje je priznao izražava žaljenje, kajanje te obećava da isti neće ponoviti, da je prekršajno neosuđivan, pa sve moli cijeniti kao olakotnu okolnost, te da negira učin korištenja mobitela jer da isti nije koristio.

U dokaznom postupku je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa RH-a temeljem kojeg je utvrđeno da okrivljenik nije pravomoćno prekršajno kažnjavan, obvezni prekršajni nalog Postaje prometne policije Split od 08. listopada 2025.,

prigovor okrivljenika 04. studenog 2025. i izvješće Postaje prometne policije Split od 07. listopada 2025.

Temeljem ovako provedenog postupka Sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaje činjenično opisane i pravno označene kao u izreci ove presude.

Naime, okrivljenik je i sam priznao prekršaje pod a) i c) koji mu se stavljaju na teret pa je razvidno da su se u postupanju istih obistinila obilježja narečenih prekršaja.

Nadalje iako je okrivljenik negirao da bi počinio prekršaj pod b) odnosno da bi upravljao predmetnim vozilom i koristio mobitel bez uporabe naprave koja omogućava njegovo korištenje bez upotrebe ruku, u postupku je nedvojbeno utvrđeno uvidom u izvješće Postaje prometne policije Split od 07. listopada 2025. policijskog službenika Duje Džolića koji je neposrednim opažanjem utvrdio počinjenje predmetnog prekršaja da je okrivljenik kritične prigode koristio mobitel bez uporabe naprave koja omogućava njegovo korištenje bez upotrebe ruku pa je razvidno da su se u postupanju okrivljenika obistinila obilježja prekršaja pod b).

Članak 163. stavkom 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da je vozač tijekom vožnje u motornom vozilu dužan koristiti pojas koji je odredio proizvođač sigurnosnog pojasa, stavkom 8. istog Zakona propisuje da će se kazniti novčanom kaznom od 130,00 eura počinitelj za narečeni prekršaj.

Članak 196. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da vozač motornog vozila za vrijeme vožnje ne smije upotrebljavati mobitel na način koji bi umanjio mogućnost reagiranja i sigurnog upravljanja motornim vozilom, a stavak 7. istog članka propisuje da će se kazniti novčanom kaznom od 130,00 eura prekršitelj.

Članak 196. stavak 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da će se kazniti novčanom kaznom u iznosu od 130,00 eura za prekršaj vozač koji upravlja vozilom u prometu na cesti, a isteklo mu je važenje vozačke dozvole.

Pri odmjeravanju kazne vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, a olakotne okolnosti su što je priznao počinjenje prekršaja pod a) i c), što je prekršajno nekažnjavan, dok otegotnih okolnosti osim samog počinjenja prekršaja nije bilo pa je Sud okrivljeniku izrekao novčane kazne u nižim iznosima od onih koje Zakon propisuje za tu vrstu prekršaja, smatrajući da će se takvom kaznom ostvariti svrha generalne i specijalne prevencije ne prihvativši time prijedlog ovlaštenog tužitelja da se okrivljenik kazni novčanom kaznom u iznosu od 390,00 eura.

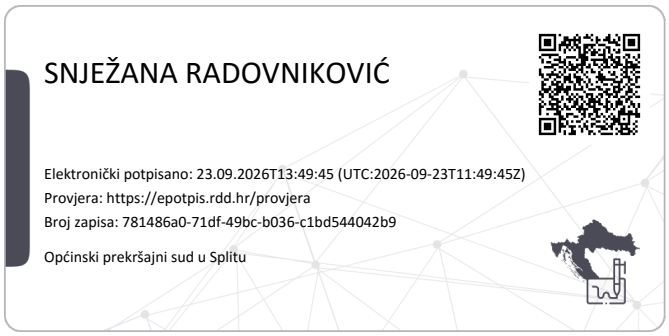
Izreka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 138. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni dio troškova, uzevši u obzir dužinu trajanja postupka, imovno stanje počinitelja.

Split, 23. rujna 2026.

S u d a c

Snježana Radovniković

Broj: Pp-4602/2026.-4.



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostaviti:
-okrivljeniku
-tužitelju
-pismohrana

Broj zapisa: **9-3088d-91687**

Kontrolni broj: **0bd92-3ef0e-02bde**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski prekršajni sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.