

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Vinkovcima - Stalna služba u Županji

Veliki kraj 48

32270 Županja

Poslovni broj: Z-7751/2025

**POZIV NA RASPRAVU RADI POJEDINAČNOG
ISPRAVNOG POSTUPKA**

Marija Lešić

.....

32272 Babina Greda

Pravna stvar

Predlagatelj: Ilija Gregić A. Starčevića 4, 32100 Vinkovci

Radi: pojedinačnog ispravnog postupka

Pozivate se kao stranka u postupku na ročište u gornjoj pravnoj stvari za

dan 28. travnja 2026. u 09:15 sati, u ovaj sud, soba broj 1.

Umjesto stranke na ročište može pristupiti ovlašteni punomoćnik.

U Županji, 19. ožujka 2026.

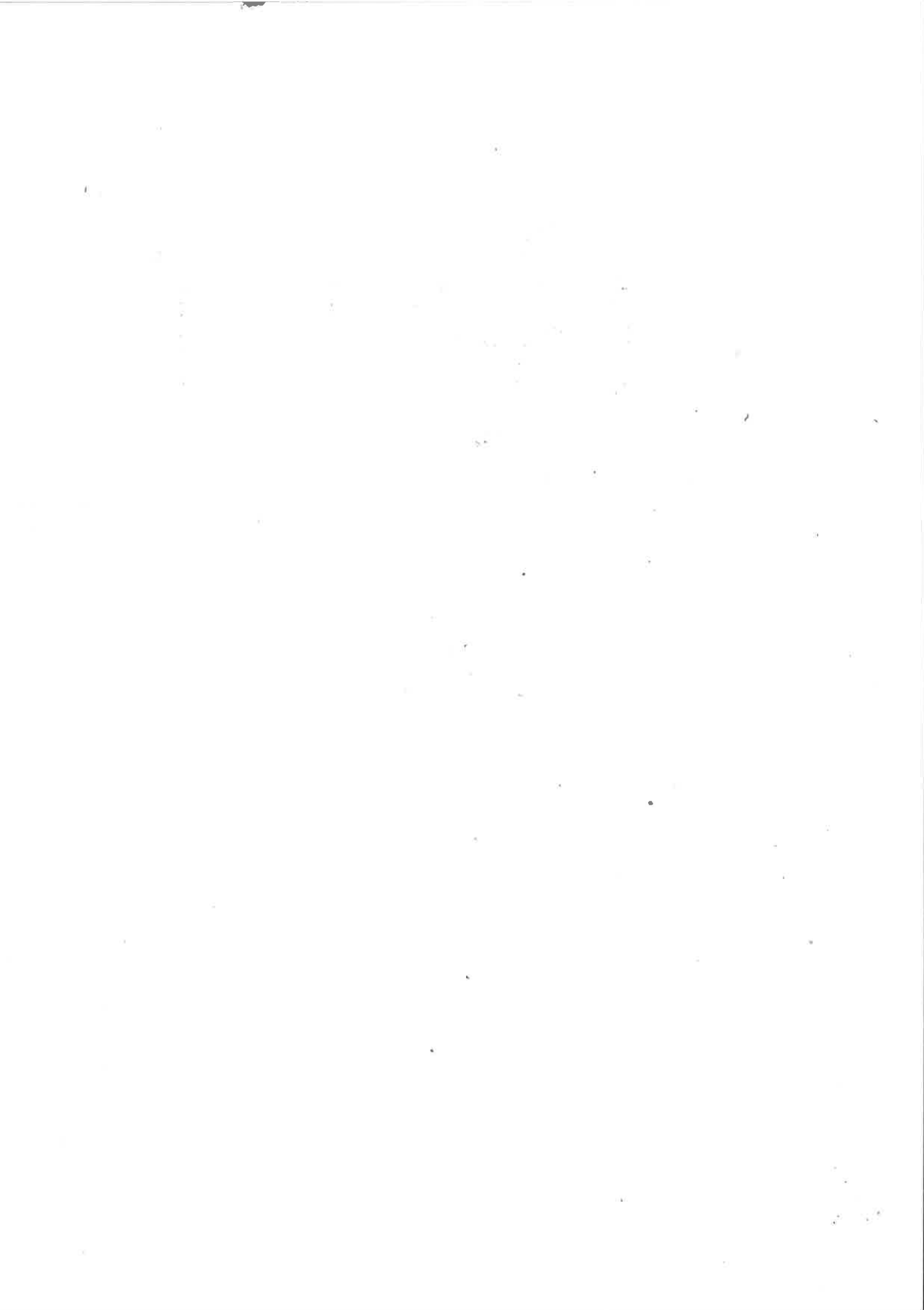
Sudac

Anica Pastović, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Đurđica Matanović





Na Vaš poslovni broj: Z-7751/2025

OPĆINSKI SUD U VINKOVCI
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ŽUPANJA

Predlagatelj: Ilija Gregić, Vinkovci po
Mihovilu Peći, odvjetniku iz Vinkovaca, Duga ul. 24

PODNEŠAK

predlagatelja

Predlagatelj je zaprimio zapisnik od 15. siječnja 2025. iz kojega je vidljivo da je na ročištu nazočila punomoćnica Općine Babina Greda, označene kao protustranke.

S obzirom na navode, stavove i prijedloge koje je Općina iznijela, to se predlagatelj **NUŽNO MORA OČITO VATI** na navedeno obzorom da su navodi ne samo neosnovani nego i u velikoj mjeri neprimjereni.

Naime navodi koje je Općina (formalna) protustranka iznijela na ročištu i to u odnosu na institut **POJEDINAČNOG ISPRAVNOG POSTUPKA**, su potpuno oprečni samome smislu vođenja pojedinačnog ispravnog postupka sukladno normama Zakona o zemljišnim knjigama i ZK Poslovnika.

DAKLE POANTA POJEDINAČNOG ispravnog postupka jest da se stvarno stanje posjeda nekretnine izjednači sa stanjem u zemljišnim knjigama. Stvarno stanje posjeda do postupka BZP bilo je jasno evidentirano u DGU, Katastru nekretnina, a **O ČEMU JE PREDLAGATELJ DOSTAVIO I DOKAZ**, potvrdu, javnu ispravu iz DGU RH, PUK Vukovar, Odjel za katastra nekretnina Županja. No predlagatelj neće "docirati" o teorijskom aspektu pravnih instituta ZZK-a.

Međutim kada se otvara problematika "da predlagatelj nema nikakvu ispravu temeljem kojeg bi predlagatelju pripadalo pravo koje bi u ovome postupku trebalo ispraviti" pri tome se zanemaruje, ponovno temeljne postulate Pojedinačnog ispravnog postupka, **DA JE TEMELJNA ISPRAV POVIJESNI POSJEDOVNI LIST** i stvarno stanje posjeda kao temeljno dovoljnog u pojedinačnom ispravnom postupku, sa druge strane kada bi predlagatelj imao "ispravu-pravni posao" jasno je da bi pokrenuo i vodio drugu vrstu postupka radi uknjižbe prava vlasništva.

U konkretnom predmetu stvarna posjednica i vlasnica predmetne nekretnine jest bila majka predlagatelja, koju je on naslijedio i postupak ispravka se vodi upravo u cilju da se upiše stvarni vlasnik, a ne osobe koje su samo i isključivo tabularno evidentirani u zemljišnim knjigama kao nositelji vlasničkih ovlaštenja.

Prijedlog se po svim parametrima temelji na normama Zakona o zemljišnim knjigama i upravo je koncipiran kako bi se olakšalo sudovima ujednačavanje stvarnog stanja temeljem javnih isprava koje su odraz stvarnog stanja na terenu sa stanjem u zemljišnim knjigama, a kako bi se pravosudna tijela rasteretilo nepotrebnih dugotrajnih i iscrpljujućih postupaka na

koje i Općina upire npr. utvrđenja prava vlasništva kroz parnicu primjenom instituta dosjelnosti.

No ono što je donekle ipak neprimjereno u navodu Općine, jest činjenica da je Općini jako dobro poznato da je Općina Babina Greda upisana isključivo GREŠKOM kao valsnik u predmetnom zk. ulošku. Naime, Općina se uknjižila u ovršnom postupku u kojemu je ovršila POGREŠNU OSOBU, a ne stvarnog dužnika, obzirom da se radilo se o osobi istog imena i prezime a različita OIB-a i adrese kao stvarni dužnik Općine.

OVA ČINJENICA JE JASNO UOČLJIVA IZ POVIJESNOG zk. ul., međutim predlagatelj nije naglašavao ovaj problem jer je on stvarni vlasnik što dokazuje javnom ispravom izdanom od DGU RH.

Tako da doista nije primjereno prigovaranje vođenju ovoga postupka i osnovanosti ispravka upisa o strane jedinice lokalne samouprave koja je upisan kao zemljišnoknjižni suvlasnik isključivo temeljem NOTORNE POGREŠKE vidljive i samoj jedinici lokalne samouprave iz povijesnog zk. ul. i isprava iz zbirke isprava pod Z u kojemu se nalazi rješenje o upisu Općine u predmetni zk. ul.

No ukoliko jedinica lokalne samouprave inzistira na "korektnosti" iako nije jasno čemu bi se sastojala nepravilnost prijedloga i osnove na kojoj se prijedlog za ispravak temelji, pri tome navodeći da se postupak ne može voditi u odnosu na mrtve osobe (iako nije jasno odakle podaci da su protustranke preminule) pa čak do te mjere da preuzima obvezu na sebe o "provjeri sudbine protustranaka", iako se radi ISPRAVNOM POSTPKU, kojemu je sukces ispravak upisa na način da se **STVARNO STANJE IZJEDAČUJE SA STANJEM U ZEMLJISNIM KNJIGAMA**, tada bi bilo vrlo korektno da jedinica lokalne samouprave utvrdi da je prilikom upisa suvlasništva na predmetnoj nekretnini konstatira tešku pogrešku gdje se uknjižila na nekretnini druge osobe a ne stvarnog dužnika, te tako teško povrijedila dotadašnjeg zemljišnoknjižnog (su)vlasnika, te traži ispravak te greške i uspostavu ranijeg zk stanja u odnosu na pogrešno ovršenu osobu.

Međutim predlagatelju ovaj detalj tko je upisan kao vlasnik u zemljišnim knjigama (dakle isključivo kao TABULARNI vlasnik bez da je ikada vršio vlasničkopravna ovlaštenja ili uopće bio vršitelj posjeda) uopće nije bitan za ISPRAVAK, točnije za upis stvarnog stanja iz povijesnog posjedovnog lista u zemljišne knjige i brisanje svih isključivo TABULARNIH vlasnika, jer je stvarni nositelj vlasničkih ovlaštenja na cijeloj nekretnini, a time i nositelj svih vlasničkopravnih ovlaštenja dakle i zk VLASNIK NEKRETNINE onaj tko je (do postupka BZP) bio upisan kao jedini posjednik predmetne nekretnine, odnosno danas njezin nasljednik, a ovdje predlagatelj. O navedenom je predlagatelj priložio sve potrebite vjerodostojne isprave i dokaze uz prijedlog za otvaranje PIP-a i po otvaranju PIP-a.

Vinkovci, 13. 03. 2026.

Predlagatelj po:

Mihovil
Peći

Digitalno potpisao:
Mihovil Peći
Datum: 2026.03.16
09:20:01 +01'00'