



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI
STALNA SLUŽBA U KRKU
Bodulska 2/d, 51500 Krk

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Crikvenici - Stalna služba u Krku, po sutkinji Tini Gorički, u pravnoj stvari tužitelja MIRJENKA MRAKOVČIĆA iz Kornića, 17. travnja 13, OIB: 38731788521, zastupanog po punomoćnici Hermeni Baraković, odvjetnici u Rijeci, protiv tuženika 1. MIRJANE OBAD r. Gršković iz Zagreba, Zorkovačka 4, kao pravne slijednice Gršković Kate r. Žic, Zagreb, 2. MARINA FRANOLIĆA pok. Živka iz Krka, Šetalište svetog Bernardina 6, osobno i kao slijednika Franolić Marije r. Žic, Krk i Padjen Željka od Ivana Rijeka istovjetnog Padjen Željku, Krk, Šetalište sv. Bernardina 6, 3. VELJKA ZORZUTA iz Zagreba, Rikarda Katalinića Jeretova 14, OIB: 31321826124 i 4. NEVENKE ZORZUT-ŠOLMAN iz Zagreba, Ulica Svetog Mateja 120, OIB: 40977668655, oboje kao nasljednika Katice Zorzut r. Franolić iz Zagreba, Aleja Sv. Mateja 120/2 i kao konačnih nasljednika uz tuženika Marina Franolića upisanog suvlasnika Padjen Željka od Ivana, Rijeka istovjetnog upisanom Padjen Željku, Krk, Šetalište sv. Bernardina 6 i 5. RITE FRANOLIĆ iz Krka, Šetalište svetog Bernardina 6, svih od 2-5 zastupanih po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Zovko, Šimunković i Ivanović d.o.o. iz Zagreba, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 10. srpnja 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja, tuženika Marina Franolića i punomoćnice 2.-5. tuženika a u odsutnosti uredno pozvane tuženice Mirjane Obad, 25. rujna 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se tužba.

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženicima Marinu Franoliću, Veljku Zorzutu, Nevenki Zorzut-Šolman i Riti Franolić trošak postupka u iznosu od ukupno 4.550,00 EUR, u roku od 15 dana.

III. U preostalom dijelu, iznad dosuđenih 4.550,00 EUR do zatraženih 6.013,09 EUR, zahtjev tuženika za naknadom troška postupka odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 6. travnja 2017. podnio tužbu u kojoj navodi da je stvarni vlasnik 330/1000 dijela k.č. 1196/40 k.o. Krk. U prilog tužbenom zahtjevu navodi da je kupio od Ranka Žica i Mirjane Mrakovčić jedan ograđeni pašnjak na lokalitetu imena "Lizer",

isplatio kupoprodajnu cijenu i uveden je u posjed. Kupljena nekretnina da je ograđena kamenim suhozidima - gromačama. Prodavatelji i kupac da su predmet prodaje identificirali kao 6/48 dijela cijele k.č. 1196/5 k.o. Krk u kojem dijelu (i na kojoj katastarskoj čestici) da je kupac i upisan. Međutim, nakon što je mjernik Damjan Milenković identificirao prodani prijepon u naravi da je utvrdio da se pašnjak nalazi na 204/1000 dijela cijele k.č. 1196/5 i 330/1000 dijela cijele k.č. 1196/40 obje u k.o. Krk. Prednici tužitelja nekretninu da su stekli nasljedstvom od svojih roditelja i diobom u naravi sa ostalim sunasljednicima. Još od pedesetih godina prošlog stoljeća da postoji kontinuitet vlasništva i posjeda na utuženom suvlasničkom dijelu nekretnine koji da su najprije vršili prednici tužitelja a sada tužitelj i nikada da ih nitko nije smetao u izvršavanju vlasničkih i posjedovnih čina. Iako nije dužan navesti pravni osnov da ističe postojanje dva kumulativna osnova stjecanja prava vlasništva - derivativno kupnjom i originarno dosjelošću. Tužitelj je tvrdi isključivi posjednik predmeta spora a taj je status stekao izvedenim stjecanjem posjeda, kupnjom. U posjedu da je računajući posjed prednika daleko duže od dvadeset godina pa da je u smislu čl. 18, 159 i 160 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima pravo vlasništva stekao kao savjesni i poštenu posjednik originarno, po samom zakonu – dosjelošću. Zatim u nastavku navodi da je stvarni vlasnik točno određenog realno izdvojenog dijela utužene nekretnine koji da predstavlja 330/1000 dijela cijele k.č. 1196/40 k.o. Krk, koji suvlasnički dio da određuju lomne točke koje predstavljaju lik određen lomnim točkama. Suvlasnički dio tužitelja da se nalazi na točno određenom realnom izdvojenom dijelu te da je pravni interes tužitelja da ujedno izvrši cijepanje nekretnine sukladno uređenim odnosima korištenja iste.

1.1. Konačni osnovni tužbeni zahtjev tužitelj je postavio u podnesku od 10. studenog 2025. (list 201 spisa) i njime u točki I. traži utvrđenje da je samovlasnik točno određenog realnog izdvojenog dijela k.č. 1196/40 k.o. Krk koji čini lik površine 11862 m², kojeg označava sukladno posljednjoj dopuni nalaza i mišljenja vještaka, u točki II. traži da sud utvrdi pravo na provođenje cijepanja na način da se točno određeni realni dio izdvoji u novoformiranu nekretninu i da je tužitelj ovlašten ishoditi uknjižbu prava vlasništva. Ukoliko sud ne bi prihvatio osnovni tužbeni zahtjev postavlja još tri eventualno kumulirana tužbena zahtjeva.

1.2. Tuženi su se u podnesku od 4. veljače 2026. protivili preinaci jer da je tužitelj obuhvatio i novi dio k.č. 1196/40 k.o. Krk u dodatnoj površini od 2.261 m².

1.3. Sud je rješenjem na zapisniku 21. travnja 2026. temeljem čl. 190. st. 3 ZPP-a dopustio preinaku tužbe smatrajući da bi to bilo svrsishodno za konačno rješenje odnosa među strankama a i budući da tužitelj u naravi od podnošenja tužbe traži utvrđenje prava vlasništva na prijeponu koji na terenu ne mijenja gabarite jer se radi o površini omeđenoj suhozidom.

2. Tuženici Katica Zorzut (koja je tijekom postupka umrla i naslijedili su ju Veljko Zorzut i Nevenka Zorzut-Šolman), Rita Franolić i Marin Franolić podnijeli su odgovor na tužbu, osporavaju osnov tužbe i tužbenog zahtjeva. Ističu prigovor pomanjkanja aktivne legitimacije jer da je iz dostavljenog ugovora vidljivo da je kupac OPG Mirjenko Mrakovčić dok je kao tužitelj naveden Mirjenko Mrakovčić, kao fizička osoba. Nadalje osporavaju da bi Katica Zorzut bila jedina slijednica iza u zemljišnoj knjizi upisanog Padjen Željka. Poriču navode tužbe i u odnosu na ostale tuženike jer da tužitelj nije dostavio nikakve smrtne listove na koje se poziva pa poriču pravno sljedništvo između upisanih zemljišnoknjižnih suvlasnika i u tužbi naznačenih tuženika. Osporavaju da bi tužitelj stekao vlasništvo 330/1000 dijela k.č. 1196/40 k.o. Krk. U dostavljenom ugovoru o kupoprodaji isključivo da je naznačena k.č. 1196/5 k.o. Krk pa da osporavaju tužitelju

titulus stjecanja prava vlasništva k.č. 1196/40 k.o. Krk. Poriču i navode tužitelja usmjerene na to da bi stekao pravo vlasništva dosjelošću jer da je tužiteljev posjed nezakonit, neistinit i nepošten. Tužitelj da nema valjan pravni temelj posjedovanja pa mu je posjed nezakonit. Kao dokaz o nepoštenju posjeda dostavljaju dopise za koje tvrde da su upućivani tužiteljevom ocu. Smatraju da je iz navedenog razvidno da je tužitelj znao da mu ne pripada pravo na posjed te da se nalazi u protupravnom posjedu utužene nekretnine zbog čega je njegov posjed nepošten. Predlažu tužbu odbaciti podredno odbiti uz obvezu tužitelja da tuženicima naknadi trošak parničnog postupka.

3. Sud je na ročištu 6. rujna 2017. ostavio tužitelju rok radi uređenja pasivne legitimacije u odnosu na Padjen Željka. Na ročištu 25. siječnja 2018. tužitelj je naveo da uz Zorzut Katicu kao slijednika Padjen Željka naznačava i Marina Franolića, a što je bilo vidljivo već i iz prve tužbe.

4. Tuženica Mirjana Obad u podnesku od 20. veljače 2018. priznala je tužbeni zahtjev (list 55 spisa). Međutim, ujedno je navela da ne prihvaća položaj ičijeg punomoćnika ili zastupnika na strani tuženih jer nikada nije tražila niti prihvatila punomoć ili takvo ovlaštenje te predlaže da sve tužene sud poziva osobno.

5. U podnesku od 20. kolovoza 2018. tuženici osporavaju da bi tužena Mirjana Obad bila jedina nasljednica iza pok. Gršković Kate, jer da je prema saznanju tuženika Gršković Kate koja je preminula 70-ih godina prošlog stoljeća imala šest nasljednika, među kojima je i tužena Mirjana Obad. Osporavaju i da bi Katica Zorzut i Franolić Marin bili jedini slijednici iza Padjen Željka kako je to naznačio tužitelj. Ističu da svi nasljednici iza pok. Gršković Kate i Padjen Željka u ovom postupku imaju položaj jedinstvenih i nužnih suparničara. Priznanje tužbenog zahtjeva da proizvodi učinke samo ako je poduzeto od strane svih tuženih suparničara pa da je priznanje tužene Mirjane Obad potpuno irelevantno jer ona nije jedina nasljednica pok. Gršković Kate.

6. Punomoćnik tužitelja se na prigovor tuženika da Mirjana Obad ne bi bila jedina nasljednica Gršković Kate očitovao na ročištu 25. rujna 2018. navodeći da smatra da bi tuženici bili dužni dostaviti ispravu na te okolnosti temeljem odredbe čl. 232. ZPP-a, a kako tužitelj ne posjeduje nikakvu drugu informaciju o tome da Obad Mirjana ne bi bila jedina nasljednica iza Gršković Kate, a evidentno da nikakav upis u zemljišnoj knjizi nije proveden, smatra neosnovanim prigovor tuženih glede pasivne legitimacije. Smatra neosnovanim i prigovor da Katica Zorzut, Rita Franolić i Marin Franolić ne bi bili jedini nasljednici Padjen Željka, jer da tuženici ne navode koje bi to još osobe bile nasljednici iza istog a niti sudu dostavljaju bilo kakvu ispravu na te okolnosti.

7. Tuženici smatraju da je teret dokazivanja pasivne legitimacije na tužitelju jer da bi se u suprotnom dokazivale negativne činjenice a što nije dopušteno.

8. Na ročištu 2. travnja 2019. tužitelj ponavlja da je tužene već na ročištu 25. rujna 2018. pozvao na dostavu isprava koje ne posjeduje tužitelj niti su dostavljene u zemljišnu knjigu. Smatra da tuženi ne spore svoju pasivnu legitimaciju već spore potpunost pasivne legitimacije trećih osoba.

9. Podneskom od 3. veljače 2020. tužitelj obavještava o nasljednicima tužene Katice Zorzut zbog čije je smrti rješenjem od 23. travnja 2019. bio prekinut postupak i

predlaže da ih sud pozove na preuzimanje postupka te u privitku dostavlja ispravljenu tužbu. Međutim, u ispravljenoj tužbi, a što je naknadno utvrđeno obzirom da nije bilo istaknuto u podnesku, osim što označava Veljka Zorzuta i Nevenku Zorzut-Šolman kao nasljednike tuženice Katice Zorzut, također uz Mirjanu Obad označava i nove tuženike Antu Grškovića, Sandu Gršković, Marinu Gršković, Jasnu Gršković, Valka Grškovića i Ivicu Grškovića kao nasljednike Gršković Kate. Upitan o tome na ročištu 19. ožujka 2024. punomoćnik tužitelja navodi da budući da u podnesku od 3. veljače 2020. nije izričito navedeno da se proširuje tužba na nove tuženike to da ista nije proširena te se radi o omašci u pisanju i predlaže da se postupak nastavi i dovrši u odnosu na osobe koje su označene kao tuženici u tužbi od 6. travnja 2017. Ponavlja ranije tvrdnje da je teret dokaza na tuženicima koji osporavaju pasivnu legitimaciju i ponovno se poziva na čl. 232 ZPP-a. Zaključno navodi da ukoliko postoje treće osobe koje bi po bilo kojoj osnovi trebale biti pasivno legitimirane u ovom postupku eventualna pravomoćnost presude kojom bi eventualno uspio tužitelj ne vrijeda njihova prava da traže ponavljanje postupka ili ukidanje pravomoćnosti.

10. Tuženik Veljko Zorzut u svom je iskazu 21. travnja 2026. naveo da je nasljedstvo podijeljeno između Grškovića i Franolića jer je Žic Ivan umro bez nasljednika. Postojale su dvije sestre i brat Žic iz Punta – Ivan Žic, sestra mu Kate Žic udana Gršković i sestra Marija Žic udana Franolić. Marija Franolić da je baka tuženika Veljka Zorzuta, Nevenke Zorzut i Marina Franolića. Marija Franolić je sestra Rite Franolić koja je majka Marina Franolića odnosno Rita Franolić i Marin Franolić su nasljednici Živka Franolića. Tužbom da su obuhvaćeni svi živi nasljednici Marije Franolić. Međutim, Kate Gršković da je imala šestero djece. Mirjana Obad je kćer Branka Grškovića, sina od Kate Gršković, a osim Branka Kate da je imala još petero djece - Slavka, Antona, Danicu, Milicu i Milana. Slavko je imao dvije kćeri Vesnu i Mirjanu. Anton je imao troje djece. Slavko je imao sina Valka i kćer čijeg se imena ne može sjetiti. Milica je imala Antona i Maju, Danica je imala Željka i Blanku. Nakon toga se ispravlja da je Valko sin od Milana.

11. U dokaznom postupku sud je proveo dokaze čitanjem ispava priloženih spisu, uviđajem, geodetskim vještačenjem, pročitao je nalaz i mišljenje vještaka i sve dopune istog, saslušani su tužitelj te tuženici Veljko Zorzut, Nevenka Zorzut-Šolman i Marin Franolić kao i svjedoci Ranko Žic, Nikola Mrakovčić i Slavko Depikolozvane.

12. Iz iskaza tuženika Veljka Zorzuta sud je utvrdio da je Gršković Kate bila sestra njegove bake i da je imala šestero djece pa su tuženici osnovano isticali prigovor nepotpune pasivne legitimacije odnosno da Mirjana Obad nije jedina nasljednica upisane suvlasnice Kate Gršković, o čemu imaju saznanja s obzirom na srodstvo. Kada se sagleda podnesak Mirjane Obad kojim priznaje tužbeni zahtjev a navodi da ne prihvaća položaj zastupnika na strani tuženika i neka sve tužene sud poziva osobno, i to u situaciji kada ostali tuženici imaju odvjetnika, i navedeno je upućivalo na činjenicu da Mirjana Obad nije jedina nasljednica Kate Gršković.

13. Valja obrazložiti zašto sud nije pozvao tužitelja na ispravak po čl. 109. ZPP-a sukladno stajalištu Vrhovnog suda izraženom u više odluka, između ostalog i u Rev-5073/19 od 19. listopada 2022. Navedeno iz razloga jer je tužitelj već sam u ispravljenoj tužbi od 3. veljače 2020. označio očito mu poznate nasljednike pok. Kate Gršković, između kojih primjerice Valka Grškovića koji je sin Milana Grškovića prema iskazu tuženika Veljka Zorzuta. Budući da je punomoćnik tužitelja već označio ostale

nasljednike upisane suvlasnice Kate Gršković u tužbi 3. veljače 2020. da bi nakon toga na ročištu 19. ožujka 2024. izjavio da nije proširio tužbu, da se radi o omašci u pisanju i predložio da se postupak nastavi i dovrši u odnosu na osobe koje su označene kao tuženici u tužbi od 6. travnja 2017. to prema mišljenju ovog suda nije bilo mjesta ponovno mu nalogati ispravak tužbe jer se radi o kvalificiranom punomoćniku koji je svojom dispozicijom na ročištu 19. ožujka 2024. sadržajno povukao tužbu u odnosu na tuženike označene u tužbi od 3. veljače 2020. Uslijed te procesne radnje tužbom nisu obuhvaćeni svi nasljednici upisane suvlasnice Gršković Kate koji su nužni i jedinstveni suparničari sa Mirjanom Obad, a ujedno s obzirom da se radi o utvrđenju prava vlasništva na realno određenom djelu i sa ostalim tuženicima. Naime, u konkretnom slučaju predmet spora je utvrđenje prava vlasništva na realno određenom dijelu nekretnine zbog čega se spor zbog prirode pravnog odnosa može riješiti samo na jednak način prema svim suvlasnicima predmetne nekretnine. U situaciji kada je tužitelj prvotno u tužbi od 3. veljače 2020. obuhvatio i ostale nasljednike Kate Gršković, ali je zatim izjavio da ne proširuje tužbu na njih odnosno sadržajno povukao tužbu u odnosu na njih i predložio da se postupak dovrši u odnosu na tuženike iz prve tužbe nastalo je pomanjkanje procesne legitimacije za vođenje parnice budući da u postupku ne sudjeluju svi nužni i jedinstveni suparničari. S obzirom na procesnu radnju punomoćnika tužitelja sud mu nije mogao naložiti da ispravi tužbu ponovnim označavanjem tih tuženika iz tužbe od 3. veljače 2020. jer bi to značilo protivljenje dispoziciji tužitelja pa se taj nedostatak nije mogao više otkloniti u ovoj parnici i tužbu je valjalo odbaciti. Naime, sud nije mogao meritorno odlučiti o osnovanosti tužbenog zahtjeva jer nedostatak nužnog i jedinstvenog suparničarstva predstavlja procesnu zapreku za odlučivanje o osnovanosti samog zahtjeva (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci Rev-666/11). O teretu dokazivanja u slučaju prigovora pasivne legitimacije nije se potrebno očitovati, jer je iz tužbe od 3. veljače 2020. razvidno da je tužitelj znao tko su ostali nasljednici. O eventualno kumuliranim tužbenim zahtjevima sud odlučuje samo ukoliko prethodni nađe neosnovanim, a što ovdje nije slučaj jer je tužba odbačena zbog nedostatka procesnih pretpostavki.

14. O troškovima postupka odlučeno je temeljem odredbe čl. 154 st. 1 i 155. ZPP-a. Tužitelj je u cijelosti izgubio spor pa je dužan tuženicima naknaditi trošak zastupanja po odvjetniku. Tuženicima pripada pravo na trošak sastava odgovora na tužbu, trošak zastupanja na ročištu 6. rujna 2017., trošak sastava podneska od 26. listopada 2017., trošak zastupanja na ročištu 25. siječnja 2018., trošak zastupanja na očevidu 2. ožujka 2018. trošak sastava podneska od 16. kolovoza 2018., trošak zastupanja na ročištu 25. rujna 2018., trošak zastupanja na ročištu 2. travnja 2019., trošak zastupanja na ročištu 19. ožujka 2024., trošak zastupanja na ročištu 7. studenog 2024., trošak podneska od 24. veljače 2025., trošak sastava podneska od 4. veljače 2026., trošak zastupanja na ročištu 21. travnja 2026., trošak zastupanja na ročištu 10. srpnja 2026. odnosno za 14 radnji, od kojih za svaku 100 bodova i to za ročišta temeljem Tbr.9/1 a za podneske temeljem Tbr 8/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 138/23) pri čemu vrijednost boda iznosi 2,00 eura temeljem Tbr. 52. st. 3 Tarife pa to iznosi 2.800 eura, što uvećano zbog zastupanja više osoba od 30 posto temeljem Tbr. 40/1 Tarife iznosi 3.640 eura a uvećano i za PDV temeljem Tbr. 46 Tarife 4.550,00 eura.

15. Tuženicima temeljem čl. 155. ZPP-a nije priznat zahtjev za naknadu troška sastava podneska od 10. rujna 2018. i 11. ožujka 2019. jer se radi o podnescima u kojima se ponavljaju već izneseni navodi, niti trošak podneska od 13. prosinca 2023.

u prilogu kojeg se dostavlja punomoći niti podneska od 1. travnja 2025. jer nisu bili potrebni za vođenje postupka. Nije osnovan niti zahtjev tuženika za trošak sudske pristojbu na odgovor na tužbu jer se ista plaća po pravomoćnosti i to sukladno uspjehu u sporu a tuženici nisu niti obveznici plaćanja sudske pristojbe na presudu pa je i taj zahtjev neosnovan.

U Krku 25. rujna 2026.

Sutkinja:
Tina Gorički

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke imaju pravo žalbe županijskom sudu u roku od 15 dana od održavanja ročišta za objavu. Žalba se podnosi pisano putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-3088d-b4d2c**

Kontrolni broj: **07d37-269ae-ef04e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Crikvenici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.