



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-17841/2025.-6.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Krečak, uz sudjelovanje sudske savjetnice Katarine Rebić i zapisničarke Jelene Katalinić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Rina Tomasovića, zbog prekršaja iz članka 282. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 41/20., 85/22., 133/23. i 145/24.) kažnjivog po članku 282. stavku 9. istog Zakona, pokrenutom izdavanjem optužnog prijedloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, II. Policijske postaje Split pod Klasom: 211-07/25-5/22489 i Urbrojem: 511-12-24-25-1 od 24. kolovoza 2025., nakon glavne i javne rasprave održane 15. travnja 2026. u izočnosti okrivljenika i predstavnika ovlaštenog tužitelja, istog dana objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik: Rino Tomasović, OIB: 26064638905, sin Branka, rođen 22. srpnja 1982. u Splitu, s prebivalištem u Stobreču, Ulica Klanci 20, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjava,

k r i v j e

što je 23. kolovoza 2025. u 21:40 sati u Splitu, Ulica Antuna Branka Šimića kućni broj 1, upravljao osobnim automobilom marke "Peugeot" registarske oznake i broja ST 193-TM te se na zahtjev policijskog službenika odbio podvrgnuti ispitivanju prisutnosti opojnih droga i/ili lijekova u organizmu, kao i izuzimanju uzoraka krvi i urina poradi stručnog vještačenja na prisutnost opojnih droga i/ili lijekova u organizmu,

dakle, kao vozač u prometu na cestama odbio se podvrgnuti ispitivanju ili liječničkom pregledu odnosno uzimanju krvi ili urina, radi provjere ima li u organizmu droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima,

čime je počinio prekršaj iz članka 282. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pa mu se na temelju istog Zakona

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU 1.320,00 (tisuću tristo dvadeset) EURA.

Na temelju članka 33. stavak 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 90 dana po pravomoćnosti ove presude.

Na temelju članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u naprijed navedenom roku koji je određen za plaćanje novčane kazne.

II. Na temelju članka 58. stavak 1. Prekršajnog zakona u svezi članka 282. stavak 11. podstavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na okrivljeniku se

i z r i č e

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM B KATEGORIJE U TRAJANJU 6 (ŠEST) MJESECI.

Temeljem članka 58. stavka 2. Prekršajnog zakona zaštitna mjera počinje teći od izvršnosti presude.

III. Temeljem članka 139. stavka 3. u svezi s člankom 138. stavak 2. točka 1. i točka 3. te člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove postupka u iznosu od 50,00 (pedeset) eura u roku od 90 dana po pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, II. Policijska postaja Split pod gore navedenim brojem 24. kolovoza 2025. izdala je optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja iz članka 282. stavak 1. kažnjivog po članku 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

2. Nakon što se raniji poziv upućen okrivljeniku za ročište dana 28. siječnja 2026. vratio neuručen s naznakom "obaviješten 29.01.26. i 11.02.26.", Sud je uputio poziv okrivljeniku za ročište zakazano za 15. travnja 2026. koji se također vratio neuručen s naznakom "13.03.ob. i 24.03. ob.", pa je Sud, na temelju članka 145. stavka 5. Prekršajnog zakona poziv za 15. travnja 2026. istaknuo i na oglasnoj ploči suda, čime se dostava smatrala uredno obavljenom.

2.1. Shodno navedenom, Sud je glavnu raspravu, primjenom članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona, proveo bez okrivljenika, kojem je uručena obavijest iz članka 109.a Prekršajnog zakona, smatrajući da njegovo ispitivanje nije od odlučne važnosti za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i ne utječe na zakonito i pravilno donošenje presude uzevši u obzir dokaze koji pružaju dostatnu osnovicu za donošenje meritorne odluke u ovom predmetu.

3. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u službenu zabilješku II. Policijske postaje Split od 23. kolovoza 2025., obavijest broj 1067026690 izdanu prema članku 109.a Prekršajnog zakona, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu broj 1067026703 te u izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije.

3.1. Uvidom u izvadak prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije proizlazi da je okrivljenik prekršajno kažnjavao i to:

- odlukom Postaje aerodromske policije Resnik pod brojem 211-07/24-3/3815 od 29. ožujka 2024., zbog prekršaja iz članka 32. stavak 4. i članka 82. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od 1 mjeseca, pravomoćno 7. svibnja 2024.,
- odlukom Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj Pp-4239/2022 od 16. veljače 2024., zbog prekršaja iz članka 229. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pravomoćno 2. ožujka 2023.,
- odlukom Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj Pp-5966/2025 od 25. travnja 2025., zbog prekršaja iz članka 282. stavak 9. i članka 289. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima svih kategorija u trajanju od 6 mjeseci, pravomoćno 5. prosinca 2025.

4. Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, ocjena je Suda da je stanje stvari dovoljno razjašnjeno za donošenje odluke o prekršaju.

5. Odredbom članka 282. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da policijski službenik, obavljajući poslove iz članka 4. stavak 1. ovoga Zakona, može vozača i drugog sudionika u prometu na cesti podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja (alkometar i dr.) radi utvrđivanja prisustva u organizmu alkohola, droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima, a potom, po potrebi, i odvesti u zdravstvenu ustanovu na vađenje krvi i uzimanje urina ili na liječnički pregled.

5.1. Odredbom članka 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 1320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 60 dana kaznit za prekršaj vozač motornog vozila i instruktor vožnje koji odbije podvrgnuti se ispitivanju ili liječničkom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili urina.

6. U postupku je sporno je li se okrivljenik, nakon što je zaustavljen, na zahtjev policijskog službenika odbio podvrgnuti ispitivanju prisustva droga u organizmu, kako mu se to stavlja na teret.

7. Sporna činjenica utvrđena je na temelju službene zabilješke II. Policijske postaje Split od 23. kolovoza 2025. te zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu okrivljenika. Iz službene zabilješke proizlazi kako je okrivljenik predmetne prigode zatečen kako upravlja vozilom marke "Peugeot" model 206, registarske oznake i broja ST 193 TM, te je na pitanje policijskih službenika da li posjeduje predmete prekršaja ili kaznenog djela iz desnog džepa hlača dragovoljno izručio jednu PE vrećicu bijele boje sa sadržajem 5 PE vrećica sa sadržajem droge heroin sveukupne težine 5,15 grama i jednu bijelu PE vrećicu sa sadržajem droge marihuana sveukupne težine 5,16 grama te jedan sivi metalni preklopni nož duljine 19 cm. Isti se izričito odbio podvrgnuti ispitivanju prisutnosti opojnih droga u organizmu. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu okrivljenika proizlazi da je okrivljenik izjavio da nije konzumirao alkoholna pića, opojne droge i lijekove, kao i da je odbio ispitivanje prisutnosti opojnih droga i lijekova u organizmu. Budući je službenu zabilješku i zapisnik sastavio policijski službenik koji je

prema okrivljeniku i postupao te budući je okrivljenik zapisnik potpisao bez primjedbi, isti su ocijenjeni kao vjerodostojne isprave o prekršaju.

8. Slijedom naprijed iznesenog, na temelju službene zabilješke i zapisnika, Sud je našao utvrđenim da je okrivljenik predmetne prigode na predmetnom mjestu, nakon što je zatečen prilikom upravljanja označenim osobnim automobilom, odbio postupiti po zahtjevu policijskog službenika da se podvrgne ispitivanju prisutnosti droga u organizmu, čime je postupio protivno odredbi članka 282. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i ostvario obilježja prekršaja kažnjivog po članku. 282. stavku 9. istog Zakona, sve opisano u izreci ove presude.

9. Pri odmjeraivanju sankcije okrivljeniku, Sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, kako olakotne, tako i otegotne, te okrivljeniku nije našao olakotnih okolnosti, dok je otegotna okolnost što je višestruko prekršajno kažnjavan, između ostaloga i za isti prekršaj, pa mu je izrekao novčanu kaznu kao alternativno blaže propisanu sankciju u iznosu 1.320,00 eura jer Sud smatra da će i novčana kazna u izrečenoj visini okrivljenika odvratiti od daljnjeg činjenja prekršaja te da će se ostvariti svrha kažnjavanja.

10.1. Na temelju članka 183. stavak 2. u svezi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona, ako okrivljenik u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne plati dvije trećine izrečene novčane kazne, ista će se smatrati plaćenom u cjelini.

11. Sud je okrivljeniku na temelju članka 58. stavka 1. Prekršajnog zakona izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 6 (šest) mjeseci. Težina počinjenog prekršaja, ranija prekršajna osuđivanost za prometne prekršaje i za isti prekršaj ukazuju na opasnost da će okrivljenik upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa pa će se primjenom navedene zaštitne mjere otkloniti uvjeti koji omogućavaju počinjenje novog prekršaja od strane okrivljenika i kojom mjerom će se dodatno postići svrha prekršajno pravnih sankcija i djelovati na okrivljenika da ubuduće ne čini prekršaje. Navedeno ponašanje okrivljenika – odbijanje podvrgnuti se ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja radi utvrđivanja prisustva u organizmu droge i lijekova predstavlja jedan od najtežih oblika kršenja prometnih propisa i takvo ugrožavanje ostalih sudionika u prometu upućuje na opasnost da će okrivljenik upravljajući motornim vozilom ponovno počiniti takav prekršaj. Sud je pri donošenju odluke o trajanju izrečene zaštitne mjere, a polazeći od načela razmjernosti iz članka 51. točka a. Prekršajnog zakona okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 6 mjeseci, kako je to predložio i ovlašteni tužitelj, jer je mišljenja da će ovako izrečena zaštitna mjera zajedno sa izrečenom novčanom kaznom biti dovoljna za postizanje opće svrhe i prekršajno pravnih sankcija.

11.1. Napominje se kako okrivljenik status svoje vozačke dozvole može provjeriti i na internetskim stranicama Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske www.mup.hr, u rubrici pod nazivom "Kutak za vozače".

12. Izreka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 138. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni dio troškova, uzevši u obzir dužinu trajanja postupka.

U Splitu 15. travnja 2026.

Zapisničarka
Jelena Katalinić v.r

Sutkinja
Zrinka Krečak v.r.

Sudska savjetnica
Katarina Rebić v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog opravka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje nadležni sud.

Presuda se dostavlja:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- spis

Za točnost opravka-ovlaštena službenica
Jelena Katalinić