

U Zagrebu, 12. prosinca 2022.g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Stalna služba u Karlovcu

Na poslovni broj: St-83/1999

STEČAJNI DUŽNIK: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju iz Zagreba, Berislavićeva 20, OIB:  
82806041381

PRIJEDLOG  
ZA SAZIVANJE SJEDNICE ODBORA VJEROVNICA

---

Sukladno odredbama Stečajnog zakona, stečajni upravitelj podnosi prijedlog za sazivanje sjednice odbora vjerovnika radi donošenja odluka prema dnevnom redu iznesenom u nastavku:

1. ANTUN PLIVELIĆ

Stjepan Medić dostavio je stečajnom dužniku ponudu za *'otkupom potraživanja prema nekretnini u vlasništvu gospodina Ante Plivelića odnosno nasljednika, tj. stupiti u pravni položaj ovrhovoditelja u postupku Ovr-1636/2009 s namjerom stjecanja prava vlasništva nad nekretninom upisanom u zk.ul. 100604 k.o. Gornji Stenjevec, kč.br. 832/1. Ponuda za gore navedenu nekretninu iznosi 300.000,00 kn s rokom plaćanja od 30 dana.'*

Na 2. suvlasničkom dijelu  $\frac{1}{2}$  nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu koja se nalazi na kč.br. 832/1 u naravi oranica Perjavica površine 1359 m<sup>2</sup> upisana u zk.ul. 100604 k.o. Gornji Stenjevec, zabilježena je ovrha Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-1636/2009 ovrhovoditelja Glumina banka d.d. u stečaju protiv ovršenika Plivelić Antuna.

Ovršni postupak nastavljen je pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-1813/2009 gdje je zaključkom suda utvrđena vrijednost nekretnine upisane u z.k. ul. 100604 k.o. Gornji Stenjevec, kčbr.832/1, oranica Perjavica, površine 1359 m<sup>2</sup> u iznosu od 1.293.702,51 kn (u naravi i roh-bau objekt koji se nalazi na predmetnoj čestici). Posebno se napominje kako je zaključak donesen 2014.g., a uzevši u obzir porast cijena nekretnina pretpostavlja se da bi na dražbi danas mogla biti postignuta i veća cijena.

Ovršenik je preminuo 2021.g. pa će ovršni postupak biti nastavljen po okončanju ostavinskog postupka.

Potraživanje stečajnog dužnika prema pok. Antunu Pliveliću odnosno njegovim sljednicima iznosi 708.577,32 kn koji iznos se odnosi na glavicu, kamate i troškove postupaka.

PRILOG: Ponuda, zemljišnoknjižni izvadak zk.ul. 100604 k.o. Gornji Stenjevec.

**Prijedlog odluke:**

Donošenje odluke o ponudi Stjepana Medića za otkup potraživanja stečajnog dužnika prema Antunu Pliveliću za iznos od 300.000,00 kn.

## 2. ODVJETNIČKO DRUŠTVO TABAK I PARTNERI J.T.D.

Glumina banka sklopila je 06.02.2001. Ugovor o zastupanju s odvjetnikom Josipom Tabakom. Godine 2021. osnovano je Odvjetničko društvo Tabak i partneri j.t.d. Međutim, nikad formalno nije sklopljen ugovor između odvjetničkog društva i banke.

Člankom 3. predmetnog Ugovora o zastupanju ugovorena je isplata 25% honorara i PDV-a po obavljenoj radnji, a ostatka od 75% od dana naplate utuženog iznosa kad se radi o tužbenim zahtjevima nalogodavca usmjerenim na naplatu svojih novčanih potraživanja odnosno u trenutku kad sudska odluka postane ovršna kad je nalogodavac tužen na isplatu.

U cilju okončanja stečajnog postupka, stečajni upravitelj sastavlja tablicu rezervacija. Prilikom sastavljanja navedene tablice najveći izazov predstavlja obračun i rezervacija iznosa koji predstavlja 75% troškova sukladno članku 3. Ugovora o zastupanju. Obzirom da odvjetničko društvo zastupa stečajnog dužnika u velikom broju predmeta u tablicu rezervacija bi samo po osnovi 75% trebalo unijeti iznos od 4.499.053,11 kn koji uvećan za pdv (25%) u iznosu od 1.124.763,28 kn predstavlja sveukupno 5.623.816,39 kn.

Obzirom na opisanu neizvjesnost pristupilo se sporazumnim raskidima tzv. starih ugovora o zastupanju koji sadrže spornu odredbu.

Stečajni upravitelj je sukladno odluci odbora vjerovnika od 07.11.2022. odvjetničkom društvu za Sporazumni raskid Ugovora o zastupanju ponuđen iznos od 700.000,00 kn uvećan za PDV na ime 75% nagrade sukladno članku 3. Ugovora o zastupanju.

Međutim, odvjetničko društvo inzistira na isplati iznosa od 800.000,00 kn uvećan za PDV na ime 75% nagrade prema Ugovoru o zastupanju u slučaju Sporazumnog raskida Ugovora o zastupanju.

Kao dodatan argument odvjetničko društvo navodi da bi sukladno članku 4. Ugovora o zastupanju u slučaju raskida ugovora imalo pravo na obračun troškova prema Odvjetničkoj tarifi važećoj na dan izdavanja računa. U studenom 2022.g. na snagu je stupila Odvjetnička tarifa prema kojoj je vrijednost boda povećana sa dosadašnjih 10,00 kn na 15,00 kn. U opisanoj situaciji obračun 75% iznosio bi iznosio bi ukupno 8.435.724,59 kn (s pdv-om).

Stečajni dužnik ima mogućnost ili Sporazumno raskinuti Ugovor o zastupanju uz isplatu iznosa od 800.000,00 kn uvećan za PDV na ime 75% nagrade sukladno članku 3. Ugovora o zastupanju ili ostaviti na snazi Ugovor o zastupanju uz rezervaciju iznosa od 5.623.816,39 kn.

PRILOG: Ugovor o zastupanju, obračun troškova – 75% sukladno čl.3. Ugovora

### **Prijedlog odluke:**

Donošenje odluke o sporazumnom raskidu Ugovora o zastupanju od 06.02.2001. sklopljenog između Glumina banke i odvjetnika Josipa Tabaka uz supotpis ovlaštenih osoba Odvjetničkog društva Tabak i partneri j.t.d. uz obvezu banke na isplatu iznosa od 800.000,00 kn +PDV na ime 75% nagrade sukladno članku 3. Ugovora o zastupanju.

### 3. D.S. TRGOVINA d.o.o.

Društvo D.S. TRGOVINA d.o.o. upisano je kao vlasnik nekretnine – 3. suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo E-3 u naravi poslovni prostor br. 4 – administrativne prostorije na prvom katu i potkrovlju objekta sa ulazom iz prizemlja, ukupne površine 561 čm, označeno žutom bojom, kč.br. 2673 kuća popisni broj 355 i dvorište u Skalinskoj ulici br.4. i Opatovini br. 11 površine 165,7 čhv, 596 m<sup>2</sup> upisane u zk.ul. 24319 k.o. Grad Zagreb (dalje u tekstu: Nekretnina).

Na C-listu predmetne nekretnine je temeljem Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 18.04.1998. sačinjenog u formi javnobilježničkog akta br. OU-486/98 od 19.05.1998. uknjiženo pravo zalogu za kredit u iznosu glavnice od 3.608.451,28 DEM u protuvrijednosti u kunama prema srednjem tečaju HNB, važećem na dan povrata kredita, sa 25% kamata godišnje, uvećano za eventualne troškove i ostale uvjete iz Sporazuma za korist Glumina banke.

Pritom se ukazuje kako je izvorni dužnik Glumina banke bilo društvo CAPRI d.o.o., dok je založni dužnik bilo društvo LOTRŠČAK ZADAR d.o.o., knjižni prednik društva D.S. TRGOVINA d.o.o.

Glumina banka kao protivnik osiguranja sklopila je s Bayerische landesbank Girocentrale kao predlagateljem osiguranja dana 25.08.1998. Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na novčanim tražbinama protivnika osiguranja. Člankom 1. predmetnog Sporazuma suglasno su utvrđene tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja, dok je člankom 2. utvrđeno da protivnik osiguranja ima tražbine prema trećim osobama u ukupnom iznosu od 30.794.365,23 kn. Člankom 3. ugovoreno je kako protivnik osiguranja radi osiguranja tražbina iz članka 1. **ustupa** predlagatelju osiguranja tražbine iz članka 2. Sporazuma, a **radi osiguranja navedenih tražbina protivnik osiguranja pristaje da se zasnuje založno pravo na tražbinama** iz članka 2. Sporazuma.

Pod točkama 12.-15. zapisnika javnog bilježnika Marijana Jurića, poslovni broj OU-265/98 od 26.08.1998. među potraživanjima protivnika osiguranja sukladno članku 2. Sporazuma navedeni su:

12. Preslika Ugovora o priznanju duga i kreditu broj 97/1351 od 31.12.1997.
13. Preslika Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 18.04.1998., solemniziran 19.05.1998. za dužnika CAPRI d.o.o. Zagreb
14. Preslika Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 98118 od 05.02.1998. – dužnik CAPRI d.o.o. Zagreb
15. Preslika Ugovora o kratkoročnom kreditu od 16.02.1998. – dužnik CAPRI d.o.o. Zagreb

Glumina banka je pokrenula ovrhu na Nekretnini u vrijeme dok je kao vlasnik nekretnine bilo upisano društvo Lotrščak Zadar d.o.o., a navedena ovrha se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu Ovr-1195/2022 (prije Ovr-4103/2008).

Pokrenut je i postupak ovrhe na nekretnini koji se vodio pred Općinskim sudom u Sesvetama pod poslovnim brojem Ovr-302/2019 protiv ovršenika D.S. TRGOVINA d.o.o. Taj je predmet radi jedinstvenog provođenja postupka spojen sa ovršnim predmetom Općinskog građanskog suda u Zagrebu Ovr-1195/2022.

Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-212/2019 odbijen je tužbeni zahtjev društva D.S. trgovina d.o.o. da mu Glumina banka izda ispravu podobnu za uknjižbu brisanja prava zalogu upisanog za korist Glumina banke pod Z-9967/98. Presudom Visokog trgovačkog suda poslovni

broj PŽ-1931/2021 odbijena je žalba tužitelja i potvrđena prvostupanjska presuda. Tužitelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije o kojem još nije odlučeno.

Glumina banka zaprimila je ponudu društva D.S. trgovina d.o.o. za otkup potraživanja Glumina banke uz prijenos hipoteke za iznos od 750.000,00 kn uz napomenu da je društvo spremno preuzeti rizik eventualnog zahtjeva koji bi mogao uslijediti od Bayerische Landesbank Girozentrale, budući da je potraživanje Glumina banke preneseno na istu.

Napominje se da Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na novčanim tražbinama protivnika osiguranja ne sadrži posebne odredbe koji bi nametale posebna ograničenja imatelju založene tražbine, a posebice istome zabranjivale otuđiti tražbinu, pa nema pravne zapreke za otuđenje takvog, založenog potraživanja. Međutim, a uzimajući u obzir odredbe čl. 299. ZV-a sukladno kojima se založno pravo ne može se odvojiti od zaloga koji opterećuje, pa tko na bilo kojem pravnom temelju stekne zalog, stekao ga je opterećenoga založnim pravom, ako zakonom nije drukčije određeno, stjecatelj bi takvu tražbinu stekao opterećenu založnim pravom osnovanim u korist Bayerische Landesbank Girozentrale sa svim pravnim učincima postojanja založnog prava.

PRILOG: ponuda, zemljišnoknjižni izvadak nekretnine, Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na novčanim tražbinama protivnika osiguranja, presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-212/2019, presuda Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-1931/2022

#### **Prijedlog odluke:**

Donošenje odluke o prijedlogu društva D.S. TRGOVINA d.o.o. za otkup tražbine Glumina banke prema društvu CAPRI d.o.o. osigurane založnim pravom na nekretnini - 3. suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo E-3 u naravi poslovni prostor br. 4 – administrativne prostorije na prvom katu i potkrovlju objekta sa ulazom iz prizemlja, ukupne površine 561 čm, označeno žutom bojom, kč.br. 2673 kuća popisni broj 355 i dvorište u Skalinskoj ulici br.4. i Opatovini br.11 površine 165,7 čhv, 596 m2 upisane u zk.ul. 24319 k.o. Grad Zagreb za iznos od 750.000,00 kn uz preuzimanje rizika eventualnog zahtjeva koji bi mogao uslijediti od Bayerische Landesbank Girozentrale.

#### 4. ROBERT JOVIĆ

Temeljem vjerodostojne isprave, izvoda iz poslovnih knjiga, za potraživanje koje Glumina banka d.d. u stečaju ima prema Robertu Joviću s osnove Ugovora o kreditu ID broj: 970301 od 17.11.1997. godine, određena je ovrha rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrv-17224/2005 od 29.11.2005. godine, radi naplate glavnice u iznosu od 122.908,35 kn, sa kamata od 14.10.2005. godine, uvećano za ovršne troškove u iznosu od 4.630,00 kn.

Dana 6. veljače 2006. godine Glumina banka d.d. u stečaju i Robert Jović sklapaju izvansudsku nagodbu temeljem koje se dužnik, na ime namirenja cjelokupnog duga, obavezuje isplatiti ukupan iznos od 79.615,00 kn u 4 jednake rate, od kojih prva dospijeva na naplatu dana 6.2.2006. godine, a posljednja 15.5.2006. godine.

Dužnik je po izvansudskoj nagodbi dužnik uplatio iznos od 40.000 kn, a od 2006.g. nije bilo daljnjih uplata.

Dana 21.07.2014. godine, Glumina banka d.d. u stečaju, na poziv suda, dostavlja obračun potraživanja prema dužniku, iz kojeg proizlazi da ovršenik duguje iznos od ukupno 167.664,96 kn, od čega 8.920,03 EUR otpada na glavicu, a ostatak na kamate. Sud tek 2014. godine dostavlja

FINI rješenje o ovrsi, a FINA 6.3.2017. godine obavještava sud o nemogućnosti postupanja po dostavljenoj osnovi iz razloga što na računu ovršenika nema sredstava.

Obzirom da od 2014.g. nisu poduzimane radnje u cilju naplate potraživanja, podnesen je prijedlog za promjenu sredstva i predmeta ovrhe na način da je dana 10.11.2022. podnesen prijedlog za ovrhu na nekretnini ovršenika i to: suvlasnički dio: 383/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-24), Stan br. 304 na III (trećem) katu diletacije "B" (Raška 29) zajedno sa pripadajućim spremištem S 304 u prizemlju na istoj adresi, ukupne površine 51,10 m<sup>2</sup>, koji dio je neodvojivo povezan s odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine koji je jednako velik kao i dijelovi ostalih suvlasnika, neodvojivo povezan s odgovarajućim suvlasničkim dijelom nekretnine sagrađena na zk čestici 1249/71, ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 27 I 29, DVORIŠTE, RAŠKA, površine 907 m<sup>2</sup>, ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 27 I 29, površine 468 m<sup>2</sup>, DVORIŠTE, površine 439, sve upisano u zk.ul. 5133 k.o. Vrapče.

Povodom zabilježbe postupka u zemljišnim knjigama, Glumina banci se javio ovršenik sa prijedlogom za podmirenjem duga.

Isti je naveo kako živi u nekretnini koja je predmet ovrhe, te kako nakon njene prodaje ne bi imao gdje živjeti. Naveo je kako uslijed teške bolesti (rak želuca) ne može raditi, te bi obzirom na prihode mogao ponuditi otplatu iznosa od 50.000,00 kn u roku od godine dana.

Prema potvrdi dobivenoj od FINE, račun ovršenika Roberta Jovića je u blokadi za iznos od 88.696,82 kn. Račun je u blokadi kontinuirano 4840 dana, a u posljednjih 6 mjeseci nije bilo naplate po osnovama koje čekaju u redoslijedu naplate.

Prema podacima dobivenim od katastra i zemljišnih knjiga, Robert Jović je vlasnik i nekretnine u Imotskom, a prema kazivanju ovršenika, radi se o kući koju je naslijedio od pok. majke.

Stanje duga ovršenika na dan 07.11.2022. iznosi 258.468,49 kn.

PRILOZI: zemljišnoknjižni izvadak nekretnine u Zagrebu, zemljišnoknjižni izvadak nekretnine u Imotskom, obračun duga

### **Prijedlog odluke:**

Donošenje odluke o prijedlogu dužnika Roberta Jovića za sklapanjem sudske nagodbe na način da isti plati 50.000,00 kn u jednakim mjesečnim ratama u godinu dana, a Glumina banka će obustaviti ovršni postupak koji provodi na nekretnini suvlasnički dio: 383/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-24), Stan br. 304 na III (trećem) katu diletacije "B" (Raška 29) zajedno sa pripadajućim spremištem S 304 u prizemlju na istoj adresi, ukupne površine 51,10 m<sup>2</sup>, koji dio je neodvojivo povezan s odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine koji je jednako velik kao i dijelovi ostalih suvlasnika, neodvojivo povezan s odgovarajućim suvlasničkim dijelom nekretnine sagrađena na zk čestici 1249/71, ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 27 I 29, DVORIŠTE, RAŠKA, površine 907 m<sup>2</sup>, ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 27 I 29, površine 468 m<sup>2</sup>, DVORIŠTE, površine 439, sve upisano u zk.ul. 5133 k.o. Vrapče.

## 5. OTPISI POTRAŽIVANJA

### POTRAŽIVANJA

Stečajni dužnik vodi stotine postupaka naplate potraživanja. Određeni postupci vode se dugi niz godina, a usprkos promjenama predmeta ovrhe, naplata utuženog potraživanja je izostala zbog:

- nedostatka nekretnina ili ranije opterećenosti nekretnina ovršenika,
- nedostatka pokretnina, nemogućnosti pronalaska prebivališta ovršenika i općenito bezuspješne ovrhe na pokretninama,
- dugogodišnje blokade računa ovršenika zbog ranije zaprimljenih ovrha,
- nezaposlenosti ovršenika odnosno prethodnih ovrha na mirovini ovršenika.

Radi analize predmeta u kojima je izostala naplata potraživanja, Glumina banka d.d. u stečaju zatražila je prijedlog i mišljenje odvjetnika koji u navedenim predmetima zastupaju Glumina banku d.d. u stečaju kao ovrhovoditelja, izvršila provjeru imovine pomoću Forensis programa, izvršena je provjera računa ovršenika u Financijskoj agenciji, provjera stanja i katastru, te status ovršenika kao osiguranika kod Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje.

Izlaže se popis predmeta u kojima su stečajni dužnik i punomoćnici suglasni da nije svrsishodno daljnje vođenje postupaka naplate uslijed nedostatka imovine iz koje se može naplatiti potraživanje, a sve u cilju racionalizacije troškova i okončanja stečajnog postupka.

### POPIS PREDMETA

1. Sud: Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. Ovr-128/2014  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: BRANKO KIRIN i dr.  
VPS: 33.977,86 kn

U ovršnom predmetu ovrhovoditelja Glumina banka d.d.- u stečaju protiv ovršenika I Ante Juroš, II Branko Kirin i III Jozo Knežević, dana 04.travanja 2012.g. Trgovački sud u Zagrebu donio Rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-6399/2011.

Predmetnim rješenjem temeljem ovršne isprave-Presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br.P-6089/2001 od 10.12.2002.g. pravomoćne i ovršne u dijelu u kojem je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda RH, posl.br.Pž-3950/04 od 18.04.2007. te presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br.P-3341/07 od 02.10.2009. u odnosu na II. i III.ovršenika pravomoćne i ovršne u cijelosti, a u odnosu na I.ovršenika pravomoćne i ovršne u dijelu u kojem je ista potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda RH posl.br.Pž-1253/10 od 27.04.2011. radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 33.977,86 kn, zatim radi naplate zakonske zatezne kamate koje teku na taj iznos od 14.12.2000.g., radi naplate troškova parničnog postupka u iznosu od 7.226,30kn zajedno s zakonskim zateznim kamatama od 02.10.2009., radi naplate troškova parničnog postupka u odnosu na II. i III.ovršenika u daljnjem iznosu od 5.332,75 kn zajedno s zakonskom zateznom kamatom koje na taj iznos teku od 02.10.2009., kao i radi naplate troškova ovog ovršnog postupka sa zateznom kamatom od 04.04.2012, određena je ovrha pljenidbom novčanih sredstva po svim računima koji se vode pod osobnim identifikacijskim brojevima I., II. i III. ovršenika, dok je prijedlog u dijelu koji se odnosi na ovrhu na plaćama I., II. i III. ovršenika odbačen.

Na Rješenje o ovrsi Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br.Ovr-6399/11 od 04.04.2012. žalbe su uložili ovrhovoditelj te I. i II. ovršenik. Visoki Trgovački sud RH odbio je žalbe I. i II. ovršenika te potvrdio pobijano rješenje u toč.I. dok je u uvažio žalbu ovrhovoditelja i ukinuo pobijano rješenje u toč.II. izreke (gdje je odbačen prijedlog za ovrhu na plaćama ovršenika) te u tom dijelu predmet vratio na ponovni postupak.

Trgovački sud u Zagrebu, dana 28. svibnja 2013. donio je Rješenje, posl.br.Ovr-39/13, kojim je dopušten ovrha, temeljem ranije navedenih ovršnih isprava, na plaćama I., II. i III. ovršenika.

Ovrha je ostala neuspješna i na ovaj način, a u međuvremenu su preminuli I i III ovršenik.

U odnosu na II ovršenika Branka Kirin, predmetna ovrha Ovr-6399/11, prema podacima FINA-e na dan 30.09.2022., evidentirana je u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na 12. mjestu, a iznos obveza evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje prije ove osnove iznosi 56.608,47 kn.

Provjerom kod Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove utvrđeno je da je ovršenik Branko Kirin upisan u službenoj evidenciji nositelja prava koja se odnosi na područje Republike Hrvatske, u katastarski operat u posjedovne listove 475 i 902 k.o. Cerovac Brilovički

Pregledom posjedovnog lista 475 utvrđeno je da isti obuhvaća katastarske čestice 253, 254 i 261/2 k.o. Cerovac Barilovički, ukupne površine 4301 m<sup>2</sup>, te da je kao posjednik istih upisan Branko Kirin. Međutim, pregledom zemljišnoknjižnog izvotka za katastarske čestice 253, 254 i 261/2 k.o. Cerovac Barilovički utvrđeno je da je kao vlasnik istih upisan Jure Kirin, Karlovac.

Pregledom posjedovnog lista 902 utvrđeno je da isti obuhvaća katastarske čestice 251 i 252 k.o. Cerovac Barilovički, ukupne površine 3860 m<sup>2</sup>, te da su kao posjednici istih upisani Branko Kirin u  $\frac{3}{4}$  dijela i Zlatko kirin u  $\frac{1}{4}$  dijela.

Pregledom zemljišnoknjižnog izvotka za katastarske čestice 251 i 252 k.o. Cerovac Barilovički, utvrđeno je da su kao suvlasnici istih upisani Branko Kirin u  $\frac{3}{4}$  dijela i Zlatko Kirin u  $\frac{1}{4}$  dijela s time da je na suvlasnički dio Branka Kirina, upisana zabilježba rješenja o ovrsi Ovr-364/16 od 25.04.2016.g., kojim se zabilježuje ovršivost tražbine radi čijeg osiguranja je uknjižba dopuštena uz naznaku da se uknjižba založnog prava i zabilježba ovršivosti imaju učinak da se ovrha na toj nekretnini smije provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla, dok je u teretovnici upisana uknjižba založnog prava. Rješenje o ovrsi Ovr-364/16 od 25.04.2016., uknjižba prava zaloga na dio nekretnina Branka Kirina a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u ukupnom iznosu od 564.552,39 kn sa zateznom kamatom koja različito teče na pojedinačne iznos počam od 02.02.2014.do isplate, kao i troškova postupka, sve za korist Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb.

Slijedom navedenog, nije oportuno poduzimanje daljnjih radnje i stvaranje dodatnih troškova budući da je izvjesno kako se ovrhovoditelj ne može naplatiti, te se stoga predlaže otpis potraživanja i obustava postupka.

2. Sud: Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. Ovr- 887/04 ( pokretnine)  
Ovr-2694/11 (novčana sredstva)  
Ovr-216/17 (poslovni udjeli)  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

Ovršenik: MILJENKO JAGODIĆ  
VPS: 8.483.299,22 kn

Presudom zbog izostanka Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-7293/2002 od 23. lipnja 2003. godine naloženo je Miljenku Jagodiću iz Samobora, Suhodol 30 da Glumina banci d.d. u stečaju isplati novčani iznos od 8.483.299,22 kn sa zateznim kamatama tekućim od 11. rujna 2002. godine, uz naknadu parničnog troška u iznosu od 169.500,00 kn.

Glumina banka d.d. u stečaju je dana 5. srpnja 2004. godine podnijela Trgovačkom sudu u Zagrebu prijedlog za ovrhu protiv ovršenika radi naplate novčanog potraživanja od 8.483.299,22 kn (uvećano za kamate i troškove postupka), pljenidbom, procjenom, prodajom pokretnina ovršenika i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom.

Trgovački sud u Zagrebu odredio je predloženu ovrhu rješenjem o ovrsi posl.br. Ovr-887/04 od 19. srpnja 2004. godine.

Dana 16. studenog 2004. godine održano je uredovanje radi popisivanja pokretnina na adresi ovršenika, te su tamo zatečeni Drago i Ljubica Jagodić, koji su naveli kako ovršenik već 5 godina ne stanuje na predmetnoj adresi.

Po prijedlogu ovrhovoditelja popisane su pokretnine (koje su ostale na čuvanju kod ovršenika):

1. TELEVIZOR SAMSUN, proc. vrijed. 600,00 kn;
2. STOL drveni, proc. vrijed. 500,00 kn;
3. STOLICE drvene, 5. kom., proc. vrijed. 100,00 kn svaka, 500,00 kn ukupno;
4. REGAL drveni, proc. vrijed. 1.500,00 kn;
5. STOL drveni (puno drvo), proc. vrijed. 1.000,00 kn;

Rješenjem ovršnog suda od 12. siječnja 2005. godine naloženo je ovršeniku da podnese prokazni popis imovine. Na ročištu od 12. srpnja 2006. godine isti je izjavio kako nema ništa od imovine (nekretnina, pokretnina, dionica, udjela u fondovima), te da stanuje na adresi u Samoboru, Lešće 31d, u stanu u vlasništvu supruge Vlatke Kamenić.

Dana 27. listopada 2007. godine održano je uredovanje radi popisa pokretnina na adresi u Samoboru, Lešće 31d, gdje je zatečena supruga ovršenika.

Po prijedlogu Banke popisane su pokretnine (koje su ostale na čuvanju kod ovršenika):

1. Kućno kino PIONEER, proc. vrijed. 10.000,00 kn;
2. Kožna garnitura bordo crvena, proc. vrijed. 20.000,00 kn;
3. Stol elipsa, proc. vrijed. 2.500,00 kn;
4. Slika autora Mladena Veže, proc. vrijed. 2.500,00 kn;
5. Slika ulje na platnu autor Jordan, proc. vrijed. 3.000,00 kn;

Prva javna dražba radi prodaje nekretnina navedenih pod ovom točkom održana je na licu mjesta dana 12. ožujka 2009. godine, ali nije bilo zainteresiranih kupaca, pa je predloženo zakazivanje druge javne dražbe.

Druga javna dražba radi prodaje je na licu mjesta dana 18. veljače 2015. godine, ali nije bilo zainteresiranih kupaca, zbog čega je ovršni sud dana 27. veljače 2015. godine donio rješenje kojim se obustavlja ovrha na pokretninama.

Odlučujući po žalbi Banke protiv navedenog rješenja o obustavi, Visoki trgovački sud RH donio je dana 21. srpnja 2015. godine rješenje posl.br. Pž-3870/15, kojim djelomično odbio žalbu ovrhovoditelja (u odnosu na obustavu ovrhe na pokretninama popisanih na adresi Drage i Ljubice Jagodić, a djelomično uvažio žalbu (u odnosu na obustavu ovrhe na pokretninama popisanih na

adresi u Samoboru, Lešće 31d i u tom dijelu vratio predmet na daljnji postupak prvostupanjskom sudu.

Podneskom od 29. svibnja 2009. godine Banka je predložila, ne povukavši pritom prijedlog za ovrhu na pokretninama, nastavak ovrhe određene rješenjem o ovrsi posl.br. Ovr-887/04 od 19. srpnja 2004. godine na plaći ovršenika koju prima kod poslodavca D.P. Gradnja d.o.o.

Trgovački sud u Zagrebu je udovoljio prijedlogu Banke te donio rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-2821/09 od 13. srpnja 2009. godine.

Ujedno je rješenjem od 22. srpnja 2009. godine naložio ovršeniku da Banci naknadi trošak dotadašnjeg ovršnog postupka u iznosu od 412.312,00 kn.

Podneskom od 17. srpnja 2012. godine Banka je obavijestila ovršni sud da joj je u razdoblju od 22. studenog 2010. godine do 1. ožujka 2012. godine ovršenikov dužnik uplatio ukupno 11.334,69 kn po predmetnom rješenju o ovrsi.

Nadalje, Banka je podneskom od 25. srpnja 2017. godine predložila, ne povukavši pritom ranije prijedloge za ovrhu na pokretninama i plaći, nastavak predmetne ovrhe na poslovnim udjelima koje ovršenik ima u društvu JAGODIĆ PROJEKTI d.o.o., Trnovec, Gospodarska 1.

Trgovački sud u Zagrebu je udovoljio prijedlogu Bankre te donio rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-216/17 od 31. kolovoza 2017. godine.

Ovršni sud je na okolnost utvrđenja vrijednosti poslovnih udjela ovršenika odredio vještačenje po Ručević vještačenja d.o.o. Sudski vještak je očitovanjem od 7. rujna 2018. godine u bitnome naveo kako ne raspolaže minimalnom dokumentacijom koja mu je potrebna radi udovoljenja nalogu suda, budući da je društvo Jagodić projekti d.o.o. osnovano tijekom 2017. godine, a nije u zakonskim rokovima predavalo financijske izvještaje, pa je upitno da li je isto društvo uopće poslovalo (čime dolazi u pitanje svrsishodnost određenog vještačenja).

Sudski vještak u istom očitovanju nadalje navodi kako se u slučaju nastavljanja s vještačenjem vrijednost predmetnog društva može utvrditi s manjom preciznošću i detaljima (na temelju javno dostupnih GFI, bruto bilance i analitičkih kartica) ili detaljno, analizom cjelokupnog poslovanja društva u zadnjih nekoliko godina (u kojem slučaju je potrebno vještaku dostaviti detaljniju knjigovodstvenu i poreznu dokumentaciju).

Iako je Trgovački sud u Zagrebu u više navrata nalagao društvu Jagodić projekti d.o.o. dostavu potrebne dokumentacije, isto nije postupilo po takvom traženju

Dopisom Porezne uprave, Područni ured Varaždin od 9. rujna 2019. godine sud i stranke su obaviješteni kako društvo Jagodić projekti d.o.o. za tražene godine nije predavalo prijavu poreza na dobit, kao niti godišnje financijske izvještaje.

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. Vž Tt-22/1970-1 od 20. travnja 2022. godine pokrenut je temeljem čl. 70. Zakona o sudskom registru postupak skupnog brisanja subjekata koji nisu više od 3 godine dostavljali godišnja financijska izvješća radi javne objave, uključujući i društvo JAGODIĆ PROJEKTI d.o.o.

Budući da je Banka izjavila prigovor na navedeno rješenje, jer ima pravni interes da i dalje ostane upisano u sudski registar, Trgovački sud u Varaždinu je rješenjem posl.br. Tt-22/2729-3 od 15. lipnja 2022. godine obustavio postupak brisanja.

Usporedno s opisanim ovršnim postupcima, Banka je dana 27. travnja 2011. godine podnijela Trgovačkom sudu u Zagrebu prijedlog za ovrhu protiv ovršenika radi naplate novčanog potraživanja od ukupno 9.440.712,85 kn (uvećano za kamate i troškove postupka), zapljenom i prijenosom novčanih sredstava po svim računima ovršenika.

Ovaj prijedlog za ovrhu podnesen je temeljem dvije ovršne isprave i to presude zbog izostanka Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-7293/2002 od 23. lipnja 2003. godine, te presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-7351/01 od 17. svibnja 2004. godine.

Trgovački sud u Zagrebu odredio je predloženu ovrhu rješenjem o ovrsi posl.br. Ovr-2694/11 od 6. lipnja 2011. godine.

Nakon što predmetno rješenje o ovrsi nije naplaćeno u roku od jedne godine, ovršni sud je obustavio ovrhu, ali je nakon žalbe Banke sam ukinuo svoje rješenje o obustavi i nastavio postupak pod posl.br. Ovr-3368/12. Rješenjem od 4. srpnja 2012. godine ovršeniku je naloženo podnošenje prokaznog popisa imovine.

Ovršenik nije udovoljio zahtjevu suda, niti je pristupio na nekoliko ročišta koja su zakazana radi potvrđivanja prokaznog popisa, unatoč činjenici da mu je nekoliko puta izrečena novčana kazna.

Potvrdom od 8. svibnja 2019. godine, Financijska agencija utvrdila je nemogućnost izvršenja osnove za plaćanje (rješenja o ovrsi posl.br. Ovr-2694/11), budući da je isto iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje isknjiženo dana 4. kolovoza 2018. godine zbog neizvršavanja, temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Podneskom od 13. svibnja 2019. godine Banka je od ovršnog suda zatražila da Financijskoj agenciji ponovno dostavi na provedbu rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-2694/11 od 6. lipnja 2011. godine. Ovršni sud je udovoljivo traženju Banke budući da je isto rješenje o ovrsi uvršteno na prvo mjesto u redosljed naplate dana 16. srpnja 2019. godine.

Kako od 2012.g. nije bilo naplate utuženih potraživanja, od Državne geodetske uprave ishođeno uvjerenje iz kojeg proizlazi da je ovršenik upisan u katastarski operat kao posjednik nekretnine i to u pl. 1207 k.o. Samobor.

Pretragom u zemljišnim knjigama ustanovljeno je da se radi o k.č.br. 5528/1 DIO PUT U STRAŽNIČKOJ UL. površine 248 m<sup>2</sup>, upisanoj u 1072 k.o. Samobor kao samovlasništvo Dužnika. Predmetna nekretnina je opterećena sa dva založna prava uknjižena 1998. godine, jedno na iznos od 170.000,00 DEM, a drugo na iznos od 130.000,00 DEM. Daljnjom provjerom na Geoportalu utvrđeno je kako predmetna nekretnina u naravi doista predstavlja put, bez ikakvih građevina.

Provjerom kod Financijske agencije utvrđeno je da se rješenje o ovrsi Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-2694/11 od 6. lipnja 2011. godine nalazi na prvom mjestu u Očevidniku dužnika počevši od datuma 16. srpnja 2019. godine, da je po istom evidentiran dug u ukupnom iznosu od 31.884.459,63 kn i da po istome nije bilo naplate.

S obzirom na potencijalno zanemarivu tržišnu vrijednost i opterećenost navedene nekretnine ovršenika, smatramo da ne bi bilo oportuno pokretati ovršni postupak na istoj. Isto tako s obzirom na zanemarivu tržišnu vrijednost popisanih pokretnina, te da nema zainteresiranih kupaca, predlaže se obustava ovrhe na pokretninama.

S obzirom na nedostatak poslovne dokumentacije temeljem koje bi se vještačenjem mogla utvrditi vrijednost poslovnih udjela Dužnika u t.d. JAGODIĆ GRADNJA d.o.o., a posebno uzimajući u obzir činjenicu da isto društvo godinama ne posluje, predlaže se obustava ovrhe pod posl.br. Ovr-216/17 Trgovačkog suda u Zagrebu.

Kako po računima ovršenika nije bilo naplate u posljednjih 6 mjeseci, odnosno od 16.07.2019.g. kada je zaprimljeno rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-2694/11, a ovršenik je u radnom odnosu kod društva Jagodić projekti d.o.o., očito je da mu je plaća već opterećena ranijim ustegama.

Sukladno uputi Odbora vjerovnika sa sjednice održane 07.11.2022. izvršena je provjera imaju li društva Jagodić gradnja d.o.o. i Jagodić projekt d.o.o. nekretnine. Prema Uvjerenjima Geodetskog ureda za katastar i geodetske poslove utvrđeno je da društva JAGODIĆ GRADNJA d.o.o. i JAGODIĆ PROJEKTI d.o.o. nisu upisani u katastarski operat kao posjednici nekretnina na području Republike Hrvatske.

Temeljem navedenog predlaže se obustava ovršnih postupaka i otpis potraživanja.

3. Sud: Općinski sud u Puli  
Predmet: posl. br. Ovr- 1366/14  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: GORAN JURIC  
VPS: 9.666,61 EUR

Dana 4. kolovoza 2007. godine Banka je protiv ovršenika podnijela Općinskom sudu u Splitu prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave, radi naplate novčanog iznosa od 9.666,61 EUR u kunskoj protuvrijednosti (uvećano za zatezne kamate i troškove postupka), na plaći (kod poslodavca Grad Pula – Gradsko poglavarstvo) i pokretninama ovršenika.

Ovršna isprava na temelju koje je pokrenuta predmetna ovrha je Ugovor o prodaji motornog vozila broj 1121/96 kojeg je ovršenik dana 18. prosinca 1997. godine sklopio s društvom Glumina leasing d.o.o. Sporazumom od 1. ožujka 2004. godine tražbina po predmetnom ugovoru prenesena je na Stranku.

Rješenjem posl.br. Ovr-2346/07 od 2. svibnja 2014. godine Općinski sud u Splitu se oglasio mjesno nenadležnim te predmet ustupio Općinskom sudu u Puli.

Općinski sud u Puli je dana 28. kolovoza 2014. godine po ranijem prijedlogu Banke donio rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-1366/14 te isto dostavio na provedbu poslodavcu ovršenika naznačenom u istom rješenju o ovrsi. Dopisom od 2. rujna 2014. godine navedeni poslodavac ovršenika se očitovao da je ovršeniku prestao radni odnos kod njega s danom 28. veljače 2007. godine i kako zbog toga ne može postupiti po rješenju o ovrsi.

Zaključkom od 7. siječnja 2015. godine ovršni sud pozvao je Banku da u roku od 60 dana dostavi podatak o novom poslodavcu ovršenika pod prijetnjom obustave ovrhe. Rješenjem ovršnog suda od 20. studenog 2015. godine obustavljena je ovrha budući da Banka nije udovoljila zaključku od 7. siječnja 2015. godine.

Nakon što je ovršenik zaprimio rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-2346/07 od 2. svibnja 2014. godine, na isto je uložio žalbu zbog zastare.

Podneskom od 10. studenog 2014. godine Banka se očitovala na podnesenu žalbu ovršenika, te istaknuti prigovor zastare osporila kao neosnovan. Rješenjem posl.br. Ovr-1366/14 od 17. travnja 2014. godine ovršenik je upućen na pokretanje parnice radi proglašenja predmetne ovrhe nedopuštenom.

Dana 24. prosinca 2014. godine ovršenik je Općinskom sudu u Puli podnio tužbu protiv Banke radi proglašenja nedopuštenom ovrhe određene rješenjem o ovrsi istog suda posl.br. Ovr-2346/07 od 2. svibnja 2014. godine.

Predmetna tužba zaprimljena je pod posl.br. P-1778/14, a u istoj ovršenik (sada tužitelj) navodi kako je nastupila zastara tražbine Banke jer je od solemnizacije Ugovor o prodaji motornog vozila broj 1121/96 i podnošenja prijedloga za ovrhu prošlo više od 10 godina.

Presudom Općinskog suda u Puli posl.br. P-1778/14 od 29. travnja 2015. godine odbijen je u cijelosti tužbeni zahtjev, a tužitelju je naloženo da Banci naknadi parnični trošak u iznosu od 1.875,00 kn.

Prvostupanjski sud u bitnome navodi kako nije nastupila zastara tražbine, budući da je ista počela teći 3. siječnja 2007. godine (tj. nakon ovršnosti Ugovora o prodaji motornog vozila), dok je prijedlog za ovrhu podnesen dana 6. kolovoza 2007. godine. Presudom Županijskog suda u Puli posl.br. Gž-1883/15 od 1. ožujka 2017. godine u cijelosti potvrđena prvostupanjska presuda.

Od Financijske agencije pribavljena je potvrda o blokadi računa za ovršenika iz koje proizlazi da je isti na dan 3. studenog 2022. godine blokiran s ukupno 12.262,00 kn, da mu je račun blokiran 4043 dana i da u zadnjih 6 mjeseci nije bilo naplate po osnovama za plaćanje.

Također je od Grada Zagreba, Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove pribavljeno uvjerenje iz kojeg proizlazi da ovršenik nije upisan u katastarski operat na području Republike Hrvatske.

Temeljem potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje ovršenik je u radnom odnosu kod poslodavca BRIONI d.o.o. Međutim, budući da iz Potvrde FINE proizlazi kako u zadnjih šest mjeseci nije bilo naplate po računima, izvjesno je kako je plaća već opterećena ovrhom.

Potraživanje Banke u konkretnom slučaju proizlazi iz ovršne isprave (solemnizirani ugovor koji je ovršan s danom 2. srpnja 2007. godine). Budući da je ovršni postupak posl.br. Ovr-1366/14 pravomoćno obustavljen zbog nepostupanja Banke, nakon obustave zastara predmetnog potraživanja nije počela teći ispočetka (čl. 245. Zakona o obveznim odnosima), već se smatra da nije ni prekinuta podnošenjem prijedloga za ovrhu (čl. 242. Zakona o obveznim odnosima). Zbog svega navedenog, potraživanje Banke temeljem Ugovora o prodaji motornog vozila broj 1121/96 od dana 18. prosinca 1997. godine je u cijelosti zastarjela, te se predlaže otpis istog.

Parnični trošak temeljem pravomoćne presude Općinskog suda u Puli posl.br. P-1778/14 nije u zastari, te bi se mogao pokušati naplatiti putem izravne naplate uz predujmljivanje naknade Financijskoj agenciji u iznosu od 150,00 kn.

S obzirom na stanje blokade ovršenikovih računa, kao i na okolnost da po istima nije bilo naplate u zadnjih 6 mjeseci, neizvjesna je naplata navedenih troškova, pa se predlaže i otpis potraživanja koji se odnosi na troškove u iznosu od 1.875,00 kn.

4. Sud: Općinski građanski sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. Ovrpl- 815/14  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenici: TOMISLAV KRALJEVIĆ  
DIJANA FURIĆ  
VPS: 12.092,41 EUR

Temeljem ovršne isprave-Ugovora o prodaji motornog vozila s obročnom otplatom kupovne cijene koji je postao ovršan dana 19.7.2002. godine, određena je ovrha rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrpl-2778/2008 od 26.5.2008. godine, radi naplate glavnice u iznosu od 12.092,41 EUR, sa kamatama od 2.10.2007. godine, uvećano za ovršne troškove u iznosu od 2.450,45 kn.

Ovrha je određena protiv Tomislava Kraljevića i Dijane Karadža (sada Furić) na stalnom novčanim primanjima-plaći ovršenika, te podredno, pa pokretninama ovršenika.

Obzirom da se ovrha na plaći ovršenika nije mogla provesti, Banka prijedlogom od 23.7.2012. godine mijenja sredstvo ovrhe na način da predlaže ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika, slijedom čega Općinski građanski sud u Zagrebu dana 7.4.2014 godine izdaje rješenje o ovrsi posl. br. Ovrpl-815/2014 kojim određuje ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika.

Podneskom od 7.1.2013. godine, Banka obavještava sud da povlači svoj ovršni prijedlog u odnosu na plaću ovršenika, te sud rješenjem od 26.8.2013. godine obustavlja ovrhu određenu rješenjem posl. br. Ovrpl-2778/2008 u odnosu na plaću ovršenika.

Navedeni je predmet posl. br. Ovrpl-2778/2008 još uvijek aktivan u odnosu na pokretne ovršenika, no na tom sredstvu ovrhe nisu poduzimane nikakve ovršne radnje.

Dopisom od 30.4.2015. godine FINA obavještava Banku da je osnova Ovrpl-815/2014 za dužnika Diana Furić, zaprimljena, te da se nalazi 20. u očevidniku s ukupnim iznosom obveza po osnovama koje čekaju na naplatu od 1.183.855,96 kn.

Dana 26.2.2021. godine FINA obavještava Sud da je, sukladno članku 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, prestala izvršavati predmetnu osnovu u odnosu na oba ovršenika, te da po dostavljenoj osnovi nije bilo naplate.

Banka, na poziv suda, ponovno mijenja predmet ovrhe, te sud dana 27.10.2021. godine rješenjem posl. br. Ovr-3182/2021 usvaja prijedlog za privremenu pljenidbu dionica ubilježениh na računima ovršenika koji se vode kod SKDD-a.

SKDD dopisom od 20.10.2021. godine obavještava sud da ne postoje računi nematerijaliziranih vrijednosnih papira na ime ovršenika.

Kako ovrhovoditelj Glumina banka d.d. u stečaju nije predložio novo sredstvo ovrhe, sud dana 3. lipnja 2022. godine donosi rješenje kojim se obustavlja ovrha određena rješenjem o ovrsi posl. br. Ovrpl-815/2014 od 7. travnja 2014. godine.

Na navedeno rješenje nije uložena žalba, tako da je isto postalo pravomoćno.

Prema potvrdi dobivenoj od FINE, račun ovršenika Tomislava Kraljevića je u blokadi za iznos od 51.567,07 kn. Račun je u blokadi kontinuirano 4133 dana, a u posljednjih 6 mjeseci bilo je naplate po osnovama koje čekaju u redosljedu naplate, dok je račun ovršenika Diane Furić u blokadi za iznos od 363.741,86 kn. Račun je u blokadi kontinuirano 4266 dana, a posljednjih 6 mjeseci nije bilo naplate s računa.

Prema podacima dobivenih od katastra, niti ovršenik Tomislava Kraljević, niti ovršenik Dijana Furić nisu upisani kao posjednici nekretnina na području Republike Hrvatske.

Pregledom spisa ustanovljeno je da je za predmetno potraživanje, pored ovršenika, jamčila još jedna osoba, Ranko Prah, protiv kojeg nije pokrenuta ovrha niti su poduzimane bilo kakve druge radnje radi naplate potraživanja.

U ovom su predmetu iscrpljena sva pravna sredstva za naplatu potraživanja. Niti jedan od ovršenika ne raspolaže imovinom, a računi su im u dugotrajnoj blokadi.

Pokretanje bilo kakvog postupka protiv jamca Prah Ranka, protiv kojeg do sada nisu pokretani postupci naplate, nije svrsishodno jer je tražbina u zastari, imajući na umu da je Sporazum solemniziran 1997. godine, te da je postao ovršan 19.7.2002. godine.

Temeljem navedenog predlaže se otpis potraživanja.

5. Sud: Općinski građanski sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. Ovr- 7820/18  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: ŽELJKO FILIPOVIĆ  
VPS: 421.109,87 kn

Temeljem vjerodostojne isprave-Izvatka iz poslovnih knjiga, određena je ovrha rješenjem o ovrsi Javnog bilježnika Marija Baković iz Zagreba posl. br. Ovr-95/08 od 1.2.2008. godine, radi naplate glavnice u iznosu od 421.109,87 kn, sa kamata od 2.3.2006. godine, uvećano za ovršne troškove u iznosu od 11.737,74 kn.

Ovrha je određena na stalnim novčanim primanjima-plaći ovršenika.

Ovršenik je dana 22.10.2012. godine uložio prigovor kojim samo paušalno osporava prijedlog za ovrhu, te istovremeno ulaže prijedlog za povrat u prijašnje stanje zbog propuštenog roka za ulaganje prigovora, te prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršenosti, podredno žalbu.

Po navedenom prijedlogu za ukidanje klauzule predmet se dostavlja Općinskog građanskog sudu u Zagrebu, pred kojim se vodi pod posl. br. Ovrj-5529/12.

U tom predmetu Općinski građanski sud u Zagrebu dana 17.9.2018. godine donio je rješenje kojim odbacuje prijedlog za povrat u prijašnje stanje, ukida potvrdu pravomoćnosti i ovršenosti, stavlja van snage rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-95/08 izdano od strane javnog bilježnika Marija Baković, te određuje da se postupak nastavlja kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Dana 24.8.2018. godine, nakon neuspješne ovrha na plaći ovršenika, Banka pokreće pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu ovrhu na poslovnom udjelu kojeg dužnik drži u društvu VAL PRODUKCIJA d.o.o., te sud dana 6.11.2018. godine donosi rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-7820/2018 kojim određuje ovrhu na poslovnom udjelu.

Na navedeno rješenje o ovrsi ovršenik je uložio žalbu, pozivajući se na rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrj-5529/12. od 17.9.2018. godine kojim se ukida potvrda pravomoćnosti i ovršenosti, te stavlja van snage rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-95/08.

Povodom žalbe ovršenika Županijski sud u Zagrebu rješenjem posl. br. Gž Ovr-2098/19 ukida rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-7820/2018 kojim je određena ovrha na poslovnom udjelu.

Nakon izvršenog uvida u predmet posl. br. Ovrj-5529/12 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u kojem je ukinuta klauzula pravomoćnosti i ovršenosti javnobilježničkog rješenja o ovrsi, ustanovljeno je da parnica po prigovoru još nije niti započeta. Sudu je poslana požurnica.

Iz korespondencije koja se nalazi u spisu proizlazi da Banka ne raspolaže nikakvom dokumentacijom kojom bi mogla dokazati predmetu tražbinu, već raspolaže samo knjigovodstvenim podacima u elektronskom obliku.

Prema potvrdi dobivenoj od FINE, račun ovršenika nije u blokadi.

Prema podacima dobivenim od Katastra, ovršenik ima nepokretnu u vlasništvu koje nisu opterećene teretima.

Obzirom da je na ovršnoj ispravi, javnobilježničkom rješenju o ovrsi, pravomoćno ukinuta klauzula pravomoćnosti i ovršenosti, Banka zapravo nema pravno sredstvo za pokretanje naplate sve dok parnica na pokretanje koje je dužnik upućen ne bude pravomoćno okončana.

Kako bi navedena parnica bila dugotrajna s neizvjesnim rezultatom obzirom da Banka ne raspolaže dokumentacijom za tu partiju kredita, a radi izbjegavanja daljnjih troškova, predlaže se povlačenje iz parnice prije nego se u istoj počnu kumulirati parnični troškovi.

Temeljem navedenog predlaže se otpis ovog potraživanja.

6. Sud: Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. P-3426/12  
Tužitelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Tuženik: DANILO PERIČIĆ  
VPS: 1.085.353,31 EUR

Banka je dana 25.10.2012.g. podnijela Trgovačkom sudu u Zagrebu tužbu protiv tuženika Danila Peričić radi isplate iznosa od 7.368.898,31 kn temeljem Ugovora kratkoročnom kreditu od 18.12.1995.g. broj 95582, koji je Banka zaključila sa društvom KLP d.o.o. Pregrada, a u kojem ugovorom je tuženik jamac platac.

Tijekom postupka nekoliko puta je povećavan tužbeni zahtjev, do konačno postavljenog zahtjeva na iznos od 1.085.353,31 EUR u kunsjoj protivvrijednosti.

Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-3426/12 od 22.05.2017.g. naloženo je tuženiku da Banci isplati iznos od 772.249,00 EUR sa kamatama.

Istom presudom naloženo je tuženiku da Banci isplati parnični trošak u iznosu od 1.582.045,23 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 22.05.2017.g. do isplate, dok je Banci naloženo da isplati tuženiku parnični trošak u iznosu od 65.842,55 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 22.05.2017.g. do isplate.

Presudom Visokog trgovačkog suda RH posl.br. Pž-4463/17 Od 12.12.2017.g. potvrđena je prvostupanjska presuda u dijelu kojom je tuženiku naloženo da plati Banci novčani iznos od 772.249,00 EUR sa kamata koje teku od 13.07.2000.g., dok je djelomično preinačena u dijelu točke I izreke presude kojom je tuženiku naloženo da Banci na iznos od 412.206,05 EUR plati za razdoblje od 01.01.2006.g. do 31.12.2007.g. zateznu kamatu po stopi većoj od 9,5% godišnje, te je u tom dijelu tužbeni zahtjev odbijen.

Dana 04.04.2018.g. Banka je podnijela Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu temeljem gore navedenih presuda, međutim ista osnova je isknjižena iz redoslijeda naplate zbog neizvršenja.

Naime iz pribavljene potvrde Financijske agencije proizlazi da navedeni dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 3.550.950,20 kn, da je u blokadi zadnjih 4105 dana i da je u zadnjih 6 mjeseci bilo naplate po osnovama za plaćanje.

Iz potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje proizlazi kako se dužniku na račun u banci isplaćuje mirovina (što objašnjava podatak iz PI potvrde Financijske agencije prema kojem kod Dužnika postoji naplata po osnovama za plaćanje u zadnjih 6 mjeseci).

Također je od Grada Zagreba, Gradskog ureda za katastar zatražena informacija o pravnom temelju upisa dužnika u katastarski operat. Dana 11. studenog 2022. godine zaprimljen je kupoprodajni ugovor iz 1970. godine, kao i rješenje o upisu u katastarski operat Socijalističke Republike Hrvatske, Grada Zagreba, Zavoda za katastar i geodetske poslove od 11. ožujka 1983. godine. Iz kupoprodajnog ugovora proizlazi kako sklopljen između Franje Bezine iz Pule kao prodavatelja te Peričić Boška, Mariole, Danila, Domagoja i Jadronja Dume kao kupaca, a u odnosu na nekretninu upisanu u z.k.ul. 21754 i to z.k.č.br. 8131/12 k.o. Grad Zagreb u površini od 57 čhv (u naravi prizemnog dijela nedovršene stambene zgrade na Srebrnjaku 112 s pripadajućim zajedničkim dijelovima), a za kupoprodajnu cijenu od 100.000,00 dinara. Nadalje, prodavatelj je svojim potpisom na ugovoru potvrdio primitak dijela kupoprodajne cijene u iznosu od 80.000,00 dinara, dok je ugovoreno kako će se kupci moći uknjižiti u zemljišne knjige kao vlasnici nakon što isplate ostatak kupoprodajne cijene. Kupci su na temelju ovog ugovora bili ovlašteni odmah stupiti u posjed predmetne nekretnine.

Iz rješenja katastra od 11. ožujka 1983. godine izvršena je promjena korisnika nekretnine k.č.br. 3822/2 k.o. Maksimir, a na temelju gore navedenog kupoprodajnog ugovora.

Budući da se ne može doći do saznanja o tome da li su kupci ikada isplatili u cijelosti kupoprodajnu cijenu za navedenu nekretninu, ne postoje uvjeti za predlaganje ovrhe na nekretnini temeljem odredbe čl. 82. st. 2. i st. 3. Ovršnog zakona, budući da kupoprodajni ugovor iz 1970. godine ne ispunjava uvjete za uknjižbu prava vlasništva.

Izvršena je i provjera u zemljišnoknjižnom odjelu prema mjestu prebivališta dužnika, ali prema potvrdi zemljišnoknjižnog odjela u Pregradi od 5. listopada 2020. godine isti nije upisan u zemljišne knjige kao vlasnik nekretnine.

S obzirom na stanje blokade dužnikovih računa i nemogućnost pokretanja ovršnog postupka izravno na njegovoj mirovini (sukladno odredbi čl. 197. st. 1. Ovršnog zakona), nije izgledno da bi u skorije

vrijeme mogla započeti naplata temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-3426/2012 od 22. svibnja 2017. godine.

Kako dužnik nije upisan niti kao vlasnik nekretnina, predlaže se otpis predmetnog potraživanja.

7. Sud: Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. P-157/2008  
Tužitelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Tuženici: MARUS-ATM d.o.o.  
DRAGUTIN DRKULEC  
ZVONIMIR PERICA  
VPS: 259.049,47 kn

Banka je dana 19. veljače 2004. godine protiv tuženika podnijela mandatnu tužbu radi isplate iznosa HRK 259.049,47 sa zakonskim kamatama, koje potraživanje proizlazi iz ugovora o priznanju duga, kratkoročnom kreditu uz valutnu klauzulu koji su sklopili Banka te 1. tuženik kao korisnik kredita, a 2. i 3. tuženik kao jamci platci.

Međutim, uz mandatnu tužbu podneseni su izvodi iz poslovnih knjiga za 1. tuženika pa je sud izdao platni nalog 27. veljače 2004. godine te u odnosu na 2. i 3. tuženika postupak odmah nastavio kao po tužbi.

Tuženik pod 1. je dana 11. ožujka 2004. godine podnio prigovor uslijed čega je prema svim tuženicama postupak nastavljen kao po tužbi.

Nakon ročišta 20. travnja 2004. godine sud je donio presudu kojom je ukinuo platni nalog i odbio tužbeni zahtjev Banke u cijelosti, a protiv te presude Banka je podnijela žalbu. Drugostupanjski sud je ukinuo presudu rješenjem od 20. studenoga 2007. godine i vratio predmet na ponovno suđenje. Podneskom od 13. lipnja 2008. godine tuženici su uputili na postojanje ugovora asignaciji s Oktal d.d.o. temeljem kojega bi dug 1. tuženika prema Banci navodno bio podmiren.

Banka je u internom dopisu punomoćniku od 26. ožujka 2009. godine u odnosu na navode tuženika odgovorila da je obzirom na ugovor o asignaciji dugovanje tuženika pod 1. najvjerojatnije podmireno, no da je podmirenje zakašnjelo te da Banka o njemu nije bila obaviještena te da sama asignacija bez dokaza o uplati nije imala nikakav učinak na smanjenje kredita. Unatoč tome što postoji osnova za nastavak postupak Banka je bila stajališta da zbog izbjegavanja daljnjih sudskih troškova postupak treba obustaviti ali da bi tuženici trebali snositi sudske troškove.

Sljedeće ročište 8. travnja 2009. godine je odgođeno dok je na ročištu 13. svibnja 2010. godine određeno pribaviti očitovanje o asignaciji od društva Oktal d.o.o. koje se očitovalo dana 23. lipnja 2010. godine te navelo da je ugovor o asignaciji proveden u cijelosti.

Podneskom od 16. prosinca 2010. godine Banka je osporila očitovanje Oktala d.o.o.-a zbog toga što u očitovanju nije navedeno kojeg dana i za koje je iznose ugovor o asignaciji proveden jer iz dokumentacije u spisu proizlazi da sporni ugovor o asignaciji nije proveden za HRK 45.000,00.

Uslijedilo je ročište 17. prosinca 2010. godine na kojemu je utvrđeno da je poziv za ročište za tuženika pod 2. vraćen s naznakom da je isti umro. Stoga je na istom ročištu doneseno rješenje o prekidu postupka.

Postupak je u prekidu dok nasljednici iza tuženika pod 2. ne preuzmu postupak.

Banka je pribavila o podatke o ostavinskom postupku iza tuženika pod 2. te zatražila od Općinskog građanskog suda u Zagrebu 15. srpnja 2022. godine dostavu ovjerenog rješenja o nasljeđivanju s klauzulom pravomoćnosti iza tuženika pod 2. Dragutina Drkleca.

Ročište 17. prosinca 2010. godine na kojem je doneseno rješenje o prekidu postupka zbog smrti tuženika pod 2. Dragutina Drkleca

U ovom predmetu treba uzeti u obzir dopis Banke koji se nalazi u spisu, a kojim se u bitnom punomoćnik Banke obavještava da je dugovanje najvjerojatnije podmireno.

U slučaju nastavka postupka, za očekivati je da bi se postupak mogao voditi još cca dvije godine (do pravomoćnosti) te će uzrokovati dodatne troškove oko financijskog vještačenja na okolnost uplata po ugovoru o asignaciji. U slučaju eventualnog uspjeha u sporu napominje se da postoji imovina na kojoj bi se mogla provesti ovrha.

Odbor vjerovnika je na sjednici održanoj dana 07.11.2022. naložio dostavu dokumentacije iz koje proizlazi da bi dug bio podmiren. Priloženo se dostavlja Ugovor o asignaciji, te podnesci sa izvodima prometa po računu.

8. Sud: Općinski građanski sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br.Ovr-11989/2015  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: ALADAR METZINGER  
VPS: 3.213,86 EUR

Ovršni postupak je pokrenut dana 03.12.2015. godine temeljem ovršnog javnobilježničkog akta – Ugovora o prodaji motornog vozila s obročnom otplatom kupovne cijene broj 1096/97 i Sporazuma od istog dana te je dana 22.07.2016. godine doneseno rješenje o ovrsi posl. broj Ovr-11989/2015 na novčanim sredstvima po svim ovršenikovim računima.

Predmetnim rješenjem o ovrsi, ovršeniku je nalaženo isplatiti ovrhovoditelju iznos od 3.213,86 EUR-a zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama uz trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.250,00 kn.

Dopisom Financijske agencije iz 2017. godine obaviješteni smo kako se tražbina banke nalazi na 5. mjestu u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje te da obveze u redoslijedu prije navedene osnove iznose 343.050,61 kn. Upravo stoga izvršena je provjera pri Državnog geodetskoj upravi da li je ovršenik vlasnik/suvlasnik nekretnina na području RH, a iz dobivenog uvjerenja DGU razvidno je da ovršenik nije upisan kao nositelj prava na nekretninama.

Općinski građanski sud u Zagrebu donio je dana 14. listopada 2022. godine rješenje o obustavi ovrhe pod posl.br. Ovr-11989/2015 s obzirom na nemogućnost izvršenja osnove za plaćanje, a ovrhovoditelj nije bio u mogućnosti predložiti neko drugo sredstvo ovrhe, s obzirom da ovršenik nije (su)vlasnik nekretnina na području RH. Iz Potvrde Financijske agencije od dana 27. listopada 2022.g. proizlazi kako su računi ovršenika u blokadi te po istima nije bilo naplate posljednjih 6 mjeseci.

Sukladno navedenom, a s obzirom da do današnjeg dana na račun banke nije pristigla niti jedna uplata s osnove predmetnog rješenja o ovrsi i nemogućnosti naplate predmetnog potraživanja od strane ovršenika duže vremensko razdoblje te s obzirom da isti nema druge imovine u svome vlasništvu, predlaže se otpis potraživanja u odnosu na dužnika.

9. Sud: Trgovački sud u Zagrebu

Predmet: posl. br.Ovr-3470/2010, Ovr-2232/2011  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: BISERKA PRIGANICA  
VPS: 67.374,67 EUR

Ovršni postupak je pokrenut dana 29.06.2010. godine temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-9103 od dana 20.10.2006., te je dana 07.07.2010. godine doneseno rješenje o ovrsi posl. broj Ovr-3470/2010 na mirovini i pokretninama ovršenice.

Predmetnim rješenjem o ovrsi ovršenici se nalaže isplatiti ovrhovoditelju iznos od 67.374,67 EUR-a, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama uz trošak parničnog postupka u iznosu od 45.726,30 kn i trošak ovršnog postupka u iznosu od 11.150,00 kn.

Ovrha je dana 16.12.2010. godine obustavljena na mirovini ovršenice budući je HZMO dostavio obavijest kako ista nije korisnica mirovine.

Također, ovrha u odnosu na pokretnine je protekla bezuspješno, te je ovrhovoditelj podnio prijedlog za promjenu sredstva ovrhe na svim novčanim sredstvima ovršenice. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu donio rješenje o ovrsi posl.broj Ovr-2232/2011.

S osnove predmetnog rješenja, na račun Banke nije pristigla niti jedna uplata.

Prema Potvrdi FINE od dana 09.09.2022.g. ovršenica nema otvoren račun, a prema Uvjeranju Ureda za katastra ista nije evidentirana kao posjednik nekretnina.

Temeljem navedenog i nemogućnosti naplate predmetnog potraživanja od strane ovršenice predlaže se obustava svih postupaka ovrhe i otpis potraživanja.

10. Sud: Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br.Ovr-1392/2012  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: VESNA TRAMPETIĆ  
VPS: 53.026,44 kn

Glumina banka d.d. u stečaju, kao tužitelj podnijela je 13.02.2002. godine tužbu radi isplate iznosa od 53.026,44 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, a sve temeljem Ugovora o cesiji, a koji je nastao temeljem Ugovora o zajmu br.96043, sklopljenog između Ksaver Projekta d.o.o. i dužnice Vesne Trampetić. U predmetnom parničnom postupku donesena je pravomoćna i ovršna presuda zbog izostanka, pod posl.br. P-1069/2002 od dana 06. lipnja 2002. godine.

Na temelju navedene ovršne isprave - presude, pokrenut je ovršni postupak dana 01. ožujka 2012. godine na novčanim sredstvima ovršenice. Trgovački sud u Zagrebu donio rješenje o ovrsi pod posl.br. Ovr-1392/2012 od dana 15. ožujka 2012. godine. Po predmetnom rješenju o ovrsi nije bilo uplata.

Godine 2014. izvršena je provjera u Gradskom uredu za katastar te je utvrđeno kako ista nema nekretnina u svom vlasništvu/suvlasništvu te je kod HZMO utvrđeno kako je ista stekla status umirovljenice.

Dopisom Financijske agencije iz 2016. godine banka je obaviještena kako se tražbina banke nalazi na 9. mjestu u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje te da obveze u redoslijedu prije navedene osnove iznose 499.054,98 kn.

Iz uvjerenja Gradskog ureda za katastar od dana 02. prosinca 2022. godine potvrđeno je kako ovršenica nije upisana u katastarskom operatu na području RH.

Iz Potvrde Financijske agencije od dana 09. rujna 2022.g. proizlazi kako su računi ovršenice u blokadi za iznos od 139.138,32 kn, te po istima nije bilo naplate posljednjih 6 mjeseci.

Sukladno navedenom, a s obzirom da na račun banke nije pristigla niti jedna uplata s osnove predmetnog rješenja o ovrsi i nemogućnosti naplate predmetnog potraživanja od strane ovršenice duže vremensko razdoblje te s obzirom da ista nema druge imovine u svome vlasništvu, predlaže se obustava postupka i otpis potraživanja.

11. Sud: Općinski sud u Vukovaru Stalna služba u Vinkovcima  
Predmet: posl. br.Ovr-3192/2008  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: MATO GOTOVAC  
VPS: 111.210,54 kn

Na temelju pravomoćne i ovršne presude, pokrenut je 2003.g. ovršni postupak na pokretninama ovršenika (rashladne vitrine, mesoreznica, vozilo Fiat Ducatio). Kako se navedene pokretnine nisu prodale, a ovrhovoditelj nije predložio nastavak postupka, sud je navedenu ovrhu obustavio.

Ovrhovoditelj je 2008.g. pokrenuo ovršni postupak na novčanim sredstvima ovršenika po svim računima. Po navedenoj ovrsi nije ništa naplaćeno.

Provjerom podataka o imovini ovršenika, utvrđeno je da je isti vlasnik nekretnine upisane kod Općinskog suda u Vinkovcima, zemljišnoknjižni odjel Otok, k.č.br. 3072 Oranica Vranjevo površine 3690 m<sup>2</sup>. Navedena nekretnina opterećena je upisanim založnim pravom u korist Republike Hrvatske za iznos od 266.159,44 kn sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka.

Prema Potvrdi FINE od dana 17.10.2022.g. ukupan iznos neizvršenih osnova za plaćanje iznosi 2.087,53 kn, broj dana blokade 363, a u posljednjih 6 mjeseci nema naplate po osnovama (nedostatak sredstava).

Temeljem navedenog i nemogućnosti naplate predmetnog potraživanja od strane ovršenika predlaže se obustava postupka ovrhe i otpis potraživanja.

12. Sud: Općinski sud u Osijeku, Stalna služba u Đakovu  
Predmet: posl. br. Pu Ovr-148/2019  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: GORAN PAVLOVIĆ  
VPS: 152.436,88 kn

Radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 152.436,88 kn Općinski sud u Đakovu donio je rješenje o ovrsi pod posl.br. Ovr-1206/12, a na koje rješenje je ovršenik uložio žalbu.

Ovršenik je upućen na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, Općinski sud u Đakovu donio je presudu pod posl.br. P-555/13 kojim je odbio tužbeni zahtjev tužitelja Gorana Pavlović u cijelosti. Na navedenu presudu izjavljena je žalba koju je Županijski sud u Osijeku odbio kao neosnovanu (posl.br. Gž-2534/15). Tužitelj je uložio i reviziju koja je rješenjem Vrhovnog suda poslbr. Rev-932/16 odbačena.

Povodom rješenja o ovrsi iz 2013.g., ovršenik je uložio žalbu koju Županijski sud u Osijeku rješenjem pod posl.br. Gž Ovr-825/16 djelomično prihvaća i sudi na način da potvrđuje rješenje o ovrsi u dijelu kojem je ovršeniku naloženo da plati iznos od 12,747,46 EUR-a uvećano za kamate u iznosu od 9.481,10 kn te troškove postupka u iznosu od 4.995,00 kn, a preinačuje u dijelu obračuna kamata.

Financijska agencija 2017.g. dostavlja potvrdu da je ovrha pod posl.br. Ovr-1206/12 evidentirana u Očevidniku redoslijeda za naplatu, ali da nema novčanih sredstava. Dana 24.09.2019.g. FINA je obavijestila Općinski sud u Đakovu da je ovrha isknjižena iz redoslijeda naplate jer nije bilo naplate po osnovi za plaćanje. Rješenjem Općinskog suda u Đakovu posl.br. Pu Ovr-148/2019 obustavljena je ovrha i ukinute sve provedene radnje.

Provjerom podataka o imovini ovršenika, utvrđeno je da je isti suvlasnik u 72/366 dijela nekretnine upisane kod Općinskog suda u Đakovu, zemljišnoknjižni odjel Kešinci, k.č.br. 64/2 Oranica u Selu površine 468 m<sup>2</sup>. Navedena nekretnina opterećena je upisanim založnim pravom u korist TEHNIKE ZAGREB za iznos od 20.000,00 DIN sa 2% kamata godišnje te eventualnih troškova. Također je na suvlasničkom dijelu ovršenika upisana zabilježba spora temeljem Rješenja Općinskog suda u Osijeku Stalna služba u Đakovu pod posl.br. P-47/2016.

Prema Potvrdi FINE od dana 17.10.2022.g. ukupan iznos neizvršenih osnova za plaćanje iznosi 5.827,57 kn, broj dana blokade 4123, a u posljednjih 6 mjeseci nema naplate po osnovama (nedostatak sredstava).

Temeljem navedenog i nemogućnosti naplate predmetnog potraživanja od strane ovršenika predlaže se otpis potraživanja.

13. Sud: Općinski građanski sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. Ovr-2163/2018  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: IVAN BILIĆ  
VPS: 100.000,00 kn

U predmetnom postupku rješenjem o ovrsi posl.br. Ovr I-1382/1996 od 9. siječnja 1997.god. određena je ovrha temeljem ovršne isprave- Ugovora o kratkoročnom kreditu i zalogu broj 95189 zaključenog u Zagrebu dana 20. lipnja 1995.god. radi namirenja novčane tražbine, ovrhom na pokretninama ovršenika.

Rješenjem suda od dana 16. travnja 2019.god. obustavljeno je izvršenje određeno rješenjem o izvršenju posl.br. I-1382/1996 od 09. siječnja 1997.god., koje rješenje je pravomoćno dana 07. lipnja 2019.god.

Izvršenje je obustavljeno iz razloga što se zaplijenjene pokretnine nisu prodale na dvije održane dražbe dana 26. srpnja 2018.god i dana 12. travnja 2019.god.

Rješenjem suda od dana 27. kolovoza 2019.god. naloženo je ovršeniku naknaditi trošak izvršnog postupka u iznosu od 11.602,76 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 27. kolovoza 2019.god.

Predmetno rješenje nije predano na provedbu.

Iz Potvrde Fine od dana 28. studenoga 2022.god. vidljivo je da ukupni iznos neizvršenih osnova za plaćanje po računima ovršenika iznosi 196.330,30 kn te da je broj dana blokade računa 4165, te ovršenik nema otvoren račun u blokadi.

S obzirom na činjenicu da je nastupila zastara naplate potraživanja po predmetnom rješenju o ovrsi br. I-1382/1996 od 09. siječnja 1997.god, te da nije moguća promjena predmete ovrhe, a prema

podacima iz očevidnika vidljivo da ovrhovoditelj ne bi naplatio niti svoje potraživanje po rješenju od dana 27. kolovoza 2019.god., ukoliko bi isto bilo predano na provedbu, nije svrsishodno poduzimati daljnje radnje u postupku. Nisu se pribavljali podatci o ostaloj imovini ovršenika, odnosno nekretninama, jer je dosuđeni trošak 11.602,76 kn ispod propisanog cenzusa za pokretanje ovrhe na nekretnini.

Temeljem navedenog predlaže se otpis potraživanja koji se odnosi na ovršni trošak u iznosu od 11.602,76 kn.

14. Sud: Općinski sud u Križevcima  
Predmet: posl. br. Ovr-494/12  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: pok. VINKO HRG  
VPS: 85.406,88 kn

Dana 4. kolovoza 2007. godine Banka je protiv ovršenika podnijela Općinskom sudu u Križevcima prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave, radi naplate novčanog iznosa od 85.406,88 kn (uvećano za zatezne kamate i troškove postupka), na plaći i pokretninama.

Ovršna isprava na temelju koje je pokrenuta predmetna ovrha je Ugovor o kreditu kojeg je Banka sklopila dana 12. rujna 1997. godine sa Stjepanom Hrg-Faltak iz Kalnika, Potok Kalnički 41 kao glavnim dužnikom i ovšenikom kao jamcem platcem.

Predmetni ugovor o kreditu je solemniziran po javnom bilježniku Dubravki Koretić iz Vrbovca dana 12. rujna 1997. godine pod brojem OV-1122/97, a na njega je stavljena potvrda iz koje proizlazi da je ovršan s danom 13. lipnja 2006. godine.

Općinski sud u Križevcima je rješenjem posl.br. Ovr-822/07 od dana 18. rujna 2007. godine odbacio prijedlog za ovrhu Banke kao nepotpun. Iz spisa predmeta ne proizlazi da je uložena žalba protiv navedenog rješenja.

Banka je dana 13. studenog 2007. godine ponovno podnijela Općinskom sudu u Križevcima prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave, radi naplate novčanog iznosa od 85.406,88 kn (uvećano za zatezne kamate i troškove postupka), na plaći i pokretninama ovršenika.

Sud je prijedlog za ovrhu prihvatio i temeljem istog donio rješenje o ovrsi dana 23. studenog 2007. godine pod posl.br. Ovr-1169/07, te isto dostavio ovršenikovom dužniku Marinvest-plan d.o.o. iz Novalje.

Rješenjem Općinskog suda u Križevcima posl.br. Ovr-1169/07 od 23. svibnja 2008. godine obustavljena je ovrha u navedenoj pravnoj stvari iz razloga što Banka nije platila predujam za pljenidbu, procjenu, oduzimanje i opremu pokretnina ovršenika, koja je bila zakazana za dan 19. svibnja 2008. godine. Iz spisa predmeta ne proizlazi da je uložena žalba protiv navedenog rješenja.

Dana 18. travnja 2012. godine Banka je podnijela Općinskom sudu u Koprivnici prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave, radi naplate novčanog iznosa od 85.406,88 kn (uvećano za zatezne kamate i troškove postupka), na novčanim sredstvima po računima ovršenika.

Kao ovršna isprava na temelju koje je pokrenuta predmetna ovrha navedeno je rješenje o ovrsi Općinskog suda u Koprivnici posl.br. Ovr-1169/07 od 23. studenog 2007. godine. Sud je prijedlog za ovrhu prihvatio i temeljem istog donio rješenje o ovrsi dana 24. travnja 2012. godine pod posl.br. Ovr-494/12.

Rješenjem Općinskog suda u Križevcima od 15. listopada 2012. godine obustavljena je predmetna ovrha, budući da je Financijska agencija vratila sudu rješenje o ovrsi dana 11. srpnja 2012. godine uz obrazloženje da ovršenik nema otvorenih računa u bankama. Iz spisa predmeta ne proizlazi da je uložena žalba protiv navedenog rješenja.

Radi provjere imovine ovršenika, pribavljeni su zemljišnoknjižni izvanci iz kojih proizlazi da je ovršenik bio upisan kao vlasnik nekretnina, da je preminuo i da su ga naslijedili HRG KATA, OIB: 28756547696, VELIKI POTOČEC 61, VELIKI POTOČEC, 48260 KRIŽEVCI i HRG MARIJAN, OIB: 28846009392, VELIKI POTOČEC 61, VELIKI POTOČEC 48260 KRIŽEVCI, temeljem rješenja o nasljeđivanju posl.br. UPP-OS-95/2022, O-883/2022 od 28. travnja 2022. godine.

Od Financijske agencije zatražena je provjera blokade računa za nasljednike ovršenika iz kojih proizlazi da na dan 18. listopada 2022. godine nisu blokirani.

Potraživanje Banke u konkretnom slučaju proizlazi iz ovršne isprave (solemnizirani ugovor o kreditu koji je ovršan s danom 13. lipnja 2006. godine), a sastoji se od neplaćenih mjesečnih rata sukladno otplatnom planu, od kojih prva dospijeva na naplatu 12. prosinca 1997. godine, a posljednja 19. rujna 2022. godine. U spisu ne postoji dokaz o tome da je Banka predmetni ugovor otkazala i učinila dospjelim preostali iznos kredita.

Navedeni anuiteti predstavljaju, u smislu čl. 372. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99, 88/01 – dalje: ZOO/91), koji se primjenjuje na temelju odredbe čl. 1163. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15 – dalje: ZOO/05) i čl. 379. st. 2. ZOO/9, povremenu tražbinu koja dospijeva na naplatu uzastopno u jednakim mjesečnim anuitetima u koje je uračunata anticipativna kamata zbog čega se primjenjuje odredba čl. 379. st. 2. ZOO/91 i trogodišnji zastarni rok.

Zbog navedene okolnosti bi predmetno potraživanje Banke bilo u zastari.

Ukoliko bi Banka, unatoč zastari, pokrenula ovršni postupak radi naplate predmetnog potraživanja, predvidivi troškovi postupka iznosili bi oko 10.000,00 kn.

Temeljem navedenog, a s obzirom da je nastupila zastara potraživanja, predlaže se otpis ovog potraživanja.

15. Sud: Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. P-820/2002  
Tužitelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Tuženici: KUJAVEC DRAGUTIN  
          TOPLJAK ZDENKO  
VPS: 6.670,05 kn

Glumina banka d.d. je sa tuženikom Dragutinom Kujavec imala zaključen Ugovor o kreditu br. EC-970130 na iznos od 1.525,85 DEM, koji je Ugovor kao jamac platac potpisao Zdenko Topljak.

Banka je kao tužitelj dana 05.02.2002.g. podnijela tužbu protiv tuženika radi isplate iznosa od 6.670,05 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 21.08.2001.g. do isplate.

Prema dokumentaciji iz spisa vidljivo je da je za dan 13.03.2002.g. bilo zakazano ročište pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, na kojem ročištu je predloženo donošenje presude zbog izostanka u odnosu na prvotuženika za slučaj da je dostava poziva uredna, dok se za drugotuženika dostava poziva vratila s napomenom da je umro.

Uvidom u e-komunikaciju za predmetni spis je utvrđeno da je isti arhiviran sa danom 31.03.2002.g. dok je neposrednom provjerom na sudu utvrđeno da se isti čuvao u arhivu do kraja 2012.g., nakon čega je predmet uništen.

Zbog nedostatka dokumentacije, te nastupanja zastare potraživanja, nije svrsishodno pokretanje bilo kakvog postupka radi naplate potraživanja, te se na temelju navedenog predlaže otpis potraživanja.

16. Sud: Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. Ovr-307/13  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: PETAR LUKETIĆ  
VPS: 41.962,67 kn

Temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl. br. Ovr-307/13 od 31.03.2014.g. dostavljen je Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu dana 11.11.2014.g.

Po navedenom zahtjevu za izravnu naplatu Glumina banka d.d. u stečaju do sada nije naplatila ništa.

Provjerom podataka o imovini ovršenika utvrđeno je slijedeće:

- ovršenik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina
- prema podacima FINE od 09.06.2022.g. ovršenik nema otvoren račun u banci,
- prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje ovršenik ima status nezaposlene osobe.

Na sjednici odbora vjerovnika održanoj 06.07.2022. član odbora vjerovnika Ministarstvo financija, dostavilo je izvadak iz katastra iz kojeg je vidljivo da je dužnik evidentiran u katastarskom operatu u posjedovni list broj 1476 k.o. Zamet.

Pregledom katastra, proizlazi da je riječ o k.č. broj 5041/39 k.o. Zamet. Budući da putem interneta nije moguće izvršiti identifikaciju zemljišnoknjižnih podataka od nadležnog katastarskog ureda zatražena je identifikaciju čestice.

Iz identifikacije je vidljivo da je katastarska čestica 5041/39 dio zemljišnoknjižne čestice 1298/1 k.o. Zamet, koja je u zemljišnim knjigama uknjižena na Grad Rijeku.

Dakle, zemljišnoknjižno i katastarsko stanje nije usklađeno. Prema recentnoj praksi ovrha bi se teoretski mogla provesti i na nekretnini koja nije upisana u zemljišne knjige, ali je potrebno naznačiti mjesto, naziv, granice i površinu nekretnine. Dakle, trebali bi imati detaljnije informacije o predmetnoj garaži za provođenje ovrhe. Međutim, banka nema način za pribavu tih podataka.

Prijedlog odluke:

Donošenje odluke o obustavi parničnih i ovršnih postupaka i otpisu potraživanja u predmetima u kojima postoji nemogućnost naplate, odnosno u kojima daljnje vođenje postupaka nije niti ekonomično niti svrsishodno, i to za slijedeće dužnike:

1. BRANKO KIRIN,
2. MILJENKO JAGODIĆ,

3. GORAN JURIC,
4. TOMISLAV KRALJEVIC I DIJANA FURIC,
5. ZELJKO FILIPOVIC,
6. DANILO PERICIC,
7. MARUS-ATM d.o.o. i ZVONIMIR PERICA
8. ALADAR METZINGER,
9. BISERKA PRIGANICA,
10. VESNA TRAMPETIC,
11. MATO GOTOVAC,
12. GORAN PAVLOVIC,
13. IVAN BILIC,
14. VINKO HRG.
15. DRAGUTIN KUJAVEC I ZDENKO TOPLJAK
16. PETAR LUKETIC

Stečajni upravitelj  
Antonija Galić Kondža