



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Crikvenici  
Stalna služba u Rabu  
Prekršajni odjel  
Rab, Šetalište Markantuna Dominisa 4

Poslovni broj: Pp-235/2023-37

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Rabu, Prekršajni odjel, po sucu Mariji Azinović, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Mladenke Perkić, kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv prvookrivljene pravne osobe AUTO LONČAR & SPEED ASSISTANCE d.o.o. i drugookrivljene odgovorne osobe Ivana Lončara, zbog prekršaja iz čl. 38a. st. 1. t. 2. i st. 2. i čl. 45a. st. 1. t. 2. Zakona o radnom vremenu, obveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za bilježenje u cestovnom prometu, povodom prigovora okrivljenih podnesenog na prekršajni nalog Policijske uprave primorsko-goranske, Policijske postaje Crikvenica klasa: 211-07/23-3/1200, ur.broj: 511-09-27-23-1 od 31. siječnja 2023. i klasa: 211-07/23-3/1199, ur.broj: 511-09-27-23-1 od 31. siječnja 2023., nakon održane glavne i javne rasprave 7. srpnja 2026. u odsutnosti predstavnika tužitelja Policijske uprave primorsko-goranske, Policijske postaje Crikvenica i u odsutnosti prvookrivljene pravne osobe AUTO LONČAR & SPEED ASSISTANCE d.o.o. i drugookrivljene odgovorne osobe Ivana Lončara, 10. srpnja 2026. u odsutnosti predstavnika tužitelja i u odsutnosti okrivljenih, javno je objavio i

### p r e s u d i o j e

prvookrivljena pravna osoba AUTO LONČAR & SPEED ASSISTANCE d.o.o., sa sjedištem u Rijeci, Miroslava Krlež 4, OIB: 63402987558, prekršajno kažnjava,

kriva je

I. što je,

30. siječnja 2023. u 21:33 u Novom Vinodolskom naredila i dopustila vozaču Antonu Mamiću da upravlja teretnim automobilom marke Man, reg. oznake RI 2273 K, koji je opremljen digitalnim tahografom, državnom cestom 8, dionicom 6,27 km + 900 m, a da vozač Anton Mamić nije koristio karticu vozača tijekom vožnje, odnosno kartica vozača Antona Mamića nije bila umetnuta u digitalni tahograf te tako dopustila da vozač Anton Mamić na zahtjev policijskog službenika ne predoči svoju karticu vozača što je bio dužan te tako rukuje karticom vozača na način koji može dovesti do prikrivanja, tajenja ili uništavanja podataka opisano u čl. 32. st. 3. Uredbe (EU) br. 165/2014,

dakle, kao pravna osoba naredila, dopustila ili omogućila da vozač prikrije, taji, ili uništi podatke zabilježene na tahografskom listiću ili podatke pohranjene u tahografu ili kartici vozača ili podatke ispisane s tahografa, rukuje tahografom, tahografskim listićem ili karticom vozača na način koji može dovesti do prikrivanja, tajenja ili

uništavanja podataka i/ili ispisanih informacija, ili se u vozilu nalazi uređaj koji bi se mogao koristiti u navedene svrhe (čl.32. st. 3. Uredbe (EU) br. 165/2014 ili čl. 12. st. 8. AETR-a),

čime je počinila prekršaj iz čl. 38a. st. 1. t. 2. Zakona o radnom vremenu, obveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za bilježenje u cestovnom prometu,

drugookrivljena odgovorna osoba Ivan Lončar, rođen 27. prosinca 1984. u Rijeci, s prebivalištem u Prozoru, Prozor 144A, državljanin RH, OIB: 94750411484, prekršajno kažnjava

kriv je

II. što je,

30. siječnja 2023. u 21:33 u Novom Vinodolskom naredila i dopustila vozaču Antonu Mamiću da upravlja teretnim automobilom marke Man, reg. oznake RI 2273 K, koji je opremljen digitalnim tahografom, državnom cestom 8, dionicom 6,27 km + 900 m, te vozač Anton Mamić nije koristio karticu vozača tijekom vožnje, odnosno kartica vozača Antona Mamića nije bila umetnuta u digitalni tahograf te tako dopustio da vozač Anton Mamić na zahtjev policijskog službenika ne predoči svoju karticu vozača što je bio dužan te tako rukuje karticom vozača na način koji može dovesti do prikrivanja, tajenja ili uništavanja podataka opisano u čl. 32. st. 3. Uredbe (EU) br. 165/2014,

dakle, kao odgovorna osoba naredila, dopustila ili omogućila da vozač prikrije, taji, ili uništi podatke zabilježene na tahografskom listiću ili podatke pohranjene u tahografu ili kartici vozača ili podatke ispisane s tahografa, rukuje tahografom, tahografskim listićem ili karticom vozača na način koji može dovesti do prikrivanja, tajenja ili uništavanja podataka i/ili ispisanih informacija, ili se u vozilu nalazi uređaj koji bi se mogao koristiti u navedene svrhe (čl.32. st. 3. Uredbe (EU) br. 165/2014 ili čl. 12. st. 8. AETR-a),

čime je počinio prekršaj iz čl. 38a. st. 2. Zakona o radnom vremenu, obveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za bilježenje u cestovnom prometu,

te im se na temelju citiranih propisa,

izriče

prvookrivljenoj pravnoj osobi uz primjenu čl. 37. st. 3. t. 2. Prekršajnog zakona novčana kazna u iznosu od 1.020,00 eura (slovima: tisućudvadeseteura),

drugookrivljenoj odgovornoj osobi uz primjenu čl. 37. st. 3. t. 1. Prekršajnog zakona novčana kazna u iznosu od 300,00 eura (slovima: tristoeura).

Temeljem čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona prvookrivljena pravna osoba i drugookrivljena odgovorna osoba su novčanu kaznu dužni platiti u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Temeljem čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena ukoliko prvookrivljena pravna osoba u roku

određenom za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 izrečene novčane kazne, što iznosi 680,00 eura (slovima: šestoosamdeseteura).

Temeljem čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena ukoliko drugookrivljenik odgovorna osoba u roku određenom za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 izrečene novčane kazne, što iznosi 200,00 eura (slovima: dvijestoeura).

Ukoliko prvookrivljena pravna osoba u određenom roku ne plati novčanu kaznu ista će se temeljem čl. 34. st. 1. Prekršajnog zakona prisilno naplatiti.

Ukoliko drugookrivljenik odgovorna osoba u određenom roku ne plati novčanu kaznu ista će se temeljem čl. 34. st. 1. Prekršajnog zakona prisilno naplatiti.

Na temelju čl. 181. t. 5. Prekršajnog zakona, protiv

prvookrivljene pravne osobe AUTO LONČAR & SPEED ASSISTANCE d.o.o., sa sjedištem u Rijeci, Miroslava Krleže 4, OIB: 63402987558,

odbija se optužba

III. da bi,

kao pravna osoba istovremeno i na istom mjestu kao pod t. I. propustila se pobrinuti da se uzimajući u obzir trajanje usluge, ispisivanje podataka s tahografa na zahtjev službenika za kontrolu može ispravno provesti u slučaju pregleda, u konkretnom slučaju u dijagramskom uređaju teretnog automobila reg. oznake RI 2273 K nije bilo papira za ispis opisano u čl. 33. st. 2. Uredbe (EU) br. 165/2014,

pa da je time počinila prekršaj iz čl. 45a. st. 1. t. 2. Zakona o radnom vremenu, obveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za bilježenje u cestovnom prometu.

Na temelju čl. 139. st. 3. Prekršajnog zakona prvookrivljena pravna osoba je obvezna naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura (slovima: trideseteura), u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude.

Na temelju čl. 139. st. 3. Prekršajnog zakona drugookrivljenik odgovorna osoba je obvezan naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura (slovima: trideseteura), u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude.

### Obrazloženje

1. Policijska uprava primorsko-goranska, Policijska postaja Crikvenica izdala je prekršajni nalog protiv okrivljene pravne osobe i odgovorne osobe, klasa: 211-07/23-3/1200, ur.broj: 511-09-27-23-1 od 31. siječnja 2023. i klasa: 211-07/23-3/1199, ur.broj: 511-09-27-23-1 od 31. siječnja 2023., zbog prekršaja iz čl. 38a. st. 1. t. 2. i st. 2. Zakona o radnom vremenu, obveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za bilježenje u cestovnom prometu. Protiv tih naloga okrivljenici su izjavili prigovore te su isti stavljani izvan snage i proveden je prekršajni postupak.

2. Sud je prvookrivljeniku i drugookrivljeniku poslao pozive za glavnu raspravu za 17. lipnja 2025., na koju raspravu se okrivljeni nisu odazvali, niti svoj izostanak

opravdali, te je sud okrivljenima poslao poziv za glavnu raspravu za 16. travnja 2026., 9. lipnja 2026. i 7. srpnja 2026., koji pozivi za prvookrivljenu pravnu su vraćeni sudu sa naznakom obaviješten nije podigao pošiljku, dok su drugookrivljeniku pozivi uredno uručeni, ali se isti nije odazvao, niti je svoj izostanak opravdao, stoga je poziv prvookrivljeniku za glavnu raspravu za dan 7. srpnja 2026. uredno dostavljen putem oglasne ploče, a isti se nije odazvao, niti je svoj izostanak opravdao te je Sud održao glavnu raspravu bez prisustva prvookrivljenika i drugookrivljenika smatrajući da njihovo prisustvo nije potrebno i nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude, budući je isto dovoljno utvrđeno iz iskaza ispitanog svjedoka Gorana Pajana, policijskog službenika Policijske postaje Crikvenica te je sud donio presudu u odsutnosti okrivljenih.

3. U dokaznom postupku ispitan je svjedok Goran Pajan, policijski službenik Policijske postaje Crikvenica. Svjedok iskazuje da je konkretno zaustavljanje izvršeno kod Žrnovnice te da se sjeća da je riječ o vučnoj službi AUTO LONČAR & SPEED ASSISTANCE d.o.o.. Navodi da je vozilo prevozilo teret te da je u toj situaciji u obvezi imati karticu vozača. Ne sjeća se točno imena vozača, ali da je siguran da u digitalni tahograf kartica vozača nije bila umetnuta, a da vozač tom prilikom nije negodovao, niti osporavao prekršaj, a obzirom da kartice nije bilo, niti ju je isti posjedovao izvan uređaja, nije izvršena dodatna kontrola pa da u cijelosti ustraje kod navedenog prekršajnog naloga.

4. Na temelju provedenog postupka, ocjenom iskaza ispitanog svjedoka i ocjenom navoda iz optužnih prijedloga sud nalazi dokazanim i utvrđenim djelo prvookrivljene pravne osobe i drugookrivljene odgovorne osobe i u njihovim djelima nalazi obilježja prekršaja iz citiranog propisa.

5. Sudac je u cijelosti poklonio vjeru iskazu svjedoka Gorana Pajana, policijskog službenika, čiji je iskaz jasan, vrlo precizan i uvjerljiv, koji se zasniva na neposrednom opažanju, u koji Sud nije imao razloga posumnjati, a koji nije imao razloga neosnovano teretiti okrivljenike, iz kojeg proizlazi da je kritične zgode zaustavio vozilo vučne službe AUTO LONČAR & SPEED ASSISTANCE d.o.o. koje je prevozilo teret i imao je obvezu imati karticu vozača te da sa sigurnošću tvrdi da u digitalni tahograf kartica vozača nije bila umetnuta, a kartice nije bilo, a niti je vozač posjedovao karticu izvan uređaja.

6. Odredbom čl. 38a. st. 1. t. 2. Zakona o radnom vremenu, obveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za bilježenje u cestovnom prometu propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 3.310,00 do 6.630,00 eura kazniti za prekršaj pravna osoba ako naredi, dopusti ili omogući da vozač prikrije, taji ili uništi podatke zabilježene na tahografskom listiću ili podatke pohranjene u tahografu ili kartici vozača ili podatke ispisane s tahografa, rukuje tahografom, tahografskim listićem ili karticom vozača na način koji može dovesti do prikrivanja, tajenja ili uništavanja podataka i/ili ispisanih informacija, ili se u vozilu nalazi uređaj koji bi se mogao koristiti u navedene svrhe (čl.32. st. 3. Uredbe (EU) broj: 165/2014 ili čl. 12. st. 8. AETR-a), dok je st. 2. istog članka propisano da će se novčanom kaznom u iznosu od 1.980,00 do 3.310,00 eura kazniti odgovorna osoba u pravnoj osobi za prekršaj iz st. 1. ovoga članka.

7. Kako je u postupku utvrđeno da u vozilu okrivljenih kojim je upravljao njihov vozač u prometu na cesti nije bila umetnuta kartica vozača u digitalni tahograf, to su time dopustili i omogućili da se digitalnim tahografom ili karticom vozača rukuje na način koji dovodi do prikrivanja, tajenja ili uništavanja podataka te time postupili suprotno citiranim zakonskim odredbama i počinili prekršaj koji im se stavlja na teret.

8. Pri izboru vrste i mjere kazne za prvookrivljenu pravnu osobu sud je uzeo u obzir okolnosti iz čl. 36. st. 1. i st. 2. Prekršajnog zakona, pritom je kao olakotnu okolnost cijenio protek vremena od počinjenog prekršaja i da počinjenim prekršajem nisu nastupile veće štetne posljedice, dok otegotnih okolnosti Sud nije našao, te je prvookrivljenoj pravnoj osobi primjenom čl. 37. st. 3. t. 2. Prekršajnog zakona, novčanu kaznu ublažio ispod propisanog posebnog minimuma novčane kazne za to djelo, smatrajući tu kaznu primjerenu težini počinjenog djela, te da će se na taj način postići svrha kažnjavanja.

9. Pri izboru vrste i mjere kazne za drugookrivljenu odgovornu osobu sud je uzeo u obzir okolnosti iz čl. 36. st. 1. i st. 2. Prekršajnog zakona, pritom je kao olakotnu okolnost cijenio protek vremena od počinjenog prekršaja i da počinjenim prekršajem nisu nastupile veće štetne posljedice, dok otegotnih okolnosti Sud nije našao, te je drugookrivljeniku odgovornoj osobi primjenom čl. 37. st. 3. t. 1. Prekršajnog zakona, novčanu kaznu ublažio ispod propisanog posebnog minimuma novčane kazne za to djelo, smatrajući tu kaznu primjerenu težini počinjenog djela, te da će se na taj način postići svrha kažnjavanja.

10. Ukoliko okrivljenici u roku određenom za plaćanje novčane kazne plati 2/3 izrečene novčane kazne, smatrat će se da su te kazne u cijelosti platili.

11. Za djelo pod t. III. za prekršaj iz čl. 45a. st. 1. t. 2. Zakona o radnom vremenu, obveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za bilježenje u cestovnom prometu sudac je našao da je od dana počinjenog prekršaja proteklo vrijeme od tri godine, u smislu odredbe čl. 13. st. 2. Prekršajnog zakona pa je prema tome nastupila zastara prava na vođenje prekršajnog postupka. Stoga je na temelju odredbe čl. 181. t. 5. Prekršajnog zakona odlučeno kao u izreci presude.

12. Budući su prvookrivljena pravna osoba i drugookrivljenik odgovorna osoba počinili prekršaj koji im se stavlja na teret dužni su naknaditi paušalni trošak prekršajnog postupka - svaki, koji je srazmjeran dužini trajanja, složenosti prekršajnog postupka i pretpostavljenim imovnim prilikama okrivljenika.

U Rabu 10. srpnja 2026.

Zapisničar

Sudac

Mladenka Perkić

Marija Azinović

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 dana od primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi ovom Sudu u dva istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje Visoki prekršajni sud u Zagrebu.

Dostaviti:

- prvookrivljenoj pravnoj osobi
- drugookrivljenoj odgovornoj osobi
- tužitelju
- spis