



Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Stalna služba u Križevcima
I. Z. Dijankovečkog 14
48260 Križevci

Poslovni broj: Povrv-298/2025-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima po sucu toga suda Marijanu Vrbanić, kao sucu pojedincu, rješavajući u pravnoj stvari tužitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, , OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćnici Kristini Raguž Mandurić, odvjetnici u Zagrebu, protiv tužene Erike Stančić Vidrač iz Zagreba, Turinina 12, OIB: 73682929819, zastupana po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Špehar & Špehar & Rukavina u Zagrebu, radi isplate, na održanoj glavnoj i javnoj raspravi dana 3. rujna 2026., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, a objavljenom dana 9. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

- "1. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mladena Ježeka, iz Zagreba, poslovni broj Ovr- 2303/12 od 11.04.2012.g.
2. Nalaže se tuženoj Eriki Stančić Vidrač OIB 73682929819, iz Zagreba, Turinina ulica 12, isplatiti tužitelju CROATIA OSIGURANJE d.d. OIB 26187994862 Zagreb, Jagićeva 33, iznos od 10.189,91 eura, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, tekućim od 31. svibnja 2011.godine do 31. srpnja 2015. godine prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015.g. pa do 31. prosinca 2022.g, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 29.prosinca 2023. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te od 30. prosinca 2023. do isplate, po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih

postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

3. Nalaže se tuženoj Eriki Stančić Vidrač OIB 73682929819, iz Zagreba, Turinina ulica 12, naknaditi tužitelju CROATIA OSIGURANJE d.d. OIB 26187994862 Zagreb, Jagićeva 33, trošak ovršnog postupka u iznosu 361,30 eura sa zakonskim zateznim kamatama od 11. travnja 2012.g. do 31. srpnja 2015. godine prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015.g. pa do 31. prosinca 2022.g. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te od 30. prosinca 2023. do isplate, po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine."

II Nalaže se tužitelju CROATIA OSIGURANJE d.d. OIB 26187994862, Zagreb da tuženoj Eriki Stančić Vidrač, OIB 73682929819, iz Zagreba, Turinina ulica 12, naknadi, trošak parničnog postupka u iznosu od 3.812,50 €, sve u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave općenito na imovini ovršenika. U prijedlogu navodi da ima novčanu tražbinu prema ovršeniku sada tuženoj koja je dospjela i koju ovršenik nije podmirio u iznosu od 81.959,99 kuna i to na temelju izvotka iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja – stanje duga, a koja tražbina se odnosi na neplaćenu isplatu osigurnine izvršene 31.5.2011. godine. Dalje navodi u prijedlogu da je osiguranik sklopio Ugovor o kreditu br. 217249 dana 16.5.2008. godine sa Volksbank d.d. Zagreb, a kako nije uredno izmirivao obveze utvrđene ugovorom o kreditu banka je kredit otkazala i pozvala ovršenika na platež ukupne tražbine, a potom zatražila od ovrhovoditelja kao osiguratelja – koji je dao pokriće za rizik neisplate – isplatu osigurnine, po ugovoru o osiguranju kredita. Tvrdi da je ovršenik u međuvremenu na ime dugovane tražbine isplatio iznos od 5.184,10 kuna tako daje ostala razlika od 76.775,89 kuna, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

Tvrdi da kako ovršenik po dospijeću potraživanja ne želi dobrovoljno ispuniti svoju obvezu predlaže sudu da obveže ovršenika da u roku od 8 dana po dostavi rešenja namiri navedeno potraživanje sa pripadajućom kamatom.

2. U prigovoru koji se smatra odgovorom na tužbu sada u ovom postupku ovršenik Josip Stančić prednik tužene pobija predmetno rješenje u cijelosti, tvrdeći da iako ovršenik ima posredna saznanja da je ovrhovoditelj preuzeo potraživanje Volksbank d.d., ovrhovoditelj o tome nije dostavio odgovarajući dokaz, pa radi opreza ovršenik ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije. Iznos potraživanja koje ovrhovoditelj pokušava naplatiti pobijanim rješenjem o ovrsi znatno je viši od stvarnog iznosa dugovanja ovršenika. Naime, ovršenik je dopisom dana 28.11.2011. očitujući se na ovrhovoditeljeve obavijest o dugu od 9.6.2011. istaknuto da je dug ovršenika mnogo niži od iznosa koji ovrhovoditelj zahtijeva, te da isti po preliminarnom izračunu izrađenom po stalnom sudskom vještaku Ivanu Tkalcu, na dan 9.6.2011. iznosi oko 41.770,00 kuna. U rečenom dopisu ovršenik je posebno istaknuo da ne želi izbjeći ispunjenje svojih obveza, ali ni u kojem slučaju neće platiti iznos od stvarnog iznosa dugovanja. Ovršenik je pozvao ovrhovoditelja da u suradnji sa Volksbank d.d. utvrdi točan iznosa preostalog dugovanja te se ujedno obvezao da će po zahtjevu ovrhovoditelja dostaviti i spomenuti nalaz vještaka. Na navedeni dopis ovrhovoditelj nije reagirao već je pokrenuo ovaj ovršni postupak. Predlaže ovršenik sada tuženik da se platni nalog sadržan u pobijanom rješenju o ovrsi stavi izvan snage, te po provedenom postupku donese odgovarajuću presudu.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u stanje duga na dan 9.3.2012. (4), u ugovor o kreditu (5-8), u ugovor o osiguranju tražbine (9-16), ugovor osiguranju (17), stanje duga na dan 26.2.2013. (30), u otplatnu tablicu (51-53), u promet po računu (54-56), u podatke o isplataima (59), u izvadak po poslovnom računu (62), u stanje duga 16.10.2013 list (64), ugovor o kreditu (65-70), u potvrdu o solemnizaciji (71), izvadak iz matice umrlih (76), uvjerenje PP zagrebačke (96), u Rješenje o nasljeđivanju (101-102), (107-109), procjembeni elaborat (117-167), izvadak iz poslovnih knjiga (199), te u ugovor o nenamjenskom kreditu (200-201), provedeno je knjigovodstveno-financijsko vještačenje po vještaku Zoranu Milobara (224-233), očitovanje vještaka (250), a isto tako se očitovao i usmeno na ročištu 2.7.2025. (264-265), a vještak se i usmeno očitovao na glavnoj raspravi 3. rujna 2026. na primjedbe tuženika (337-338)

4. U tijeku ovog postupka doneseno je Rješenje br. Povrv-591/2012-22 od 30.5.2014. godine kojim je određen prekid postupka, iz razloga što je ovršenik preminuo 24.1.2014. godine. Nakon provedenog ostavinskog postupka iza pokojnog Josipa Stančić doneseno je ostavinsko Rješenje br. O-1298/2014 Općinskog Građanskog suda u Zagrebu, kojim je utvrđen nasljednik iza ostavitelja tako da je ovaj sud donio Rješenje br.P-830/2015-20 od 22.12.2022. godine kojim je postupak nastavljen sa Eirkom Stančić Vidrač, sada tuženom.

5. U tijeku postupka između stranaka je sporna i visina potraživanja i činjenica da li je vrijednost ostavinske imovine veća od vrijednosti potraživanja.

6. Tužena je dostavila procjembeni elaborat o visini naslijeđene imovine, no tužiteljska strana nije prihvatila kako niti procjenu nekretnina, tako niti procjenu pokretnina kao naslijeđenu imovinu.

7. U prethodnom postupku prije donošenja drugostupanjske odluke provedeno je vještačenje sa vještakom Zoranom Milobara koji je izradio svoj nalaz i mišljenje zajedno sa prilogima listovi 224-235. U nalazu i mišljenju vještak daje opće podatke vezano za dugovanje po ugovoru o kreditu br. 217249 od 16.5.2008., utvrđivanje visine potraživanja tužitelja prema predniku tuženika tako je vještak prikazao u tabeli 1. obračun visine potraživanja tužitelja prema predniku tužene Stančić Josipu na temelju podataka iz otplatnoga plana Volksbank d.d. po kreditu br. 217249 (list 51-53) utvrđena je i visina mjesečnih otplatnih kvota (glavnice) kamata i ostalih

troškova kredita. Na temelju podataka iz dokumenata "prometi po računu" i dokument "specifikacija izvršenih uplata" (list 59) koji se odnose na uplate izvršene po predmetnom kreditu zatim izračun u tabeli 1. je izvršen kronološkim slijedom zaduženja u izvršenim uplatama te obračun zatezne kamate za zakašnjela plaćanja. Sukladno čl. 172. Zakona o obveznim odnosima pojedinim izvršenim uplatama prvo su namireni troškovi, zatim kamata, i naposljetku glavnica. Prema izvršenom obračunu utvrđeno je da potraživanje tužitelja po kreditu iznosi ukupno 53.793,88 kuna ili 7.139,67 eura.

Isti je vještak u svome nalazu dao i usporedbu visine utvrđenog potraživanja sa podacima koji proizlaze iz procijenjene vrijednosti ostavinske imovine naslijeđene po rješenju o nasljeđivanju br. O.1298/2014. Tako konstatira da je vrijednost naslijeđenih nekretnina 3.610,06 eura, a vrijednost osobnog automobila 1.369,73 eura, odnosno ukupno 4.979,79 eura, a što je manje od utvrđenog potraživanja tužitelja koje iznosi 7.139,67 eura. Na kraju iznosi zaključak da potraživanje tužitelja po istom kreditu iznosi ukupno 7.139,67 eura, a utvrđena vrijednost ostavinske imovine je 4.979,79 eura, manja je od utvrđenog potraživanja tužitelja.

Primjedbe na nalaz i mišljenje imao je tužitelj, dok tuženik nije imao primjedbe.

U svome očitovanju na primjedbe tužitelja vještak temeljem navoda tužitelja, izjavljuje da je obračun visine potraživanja tužitelja u nalazu i mišljenju od 3.4.2025. uzeo u obzir sve izvršene uplate tuženika do dana 8.3.2012. pa tako i uplatu od 5.184,10 kuna, 12.6.2011. Izračunao je zatezne kamate sa stanjem dugovanja tuženika od 31.5.2011. do 8.3.2012.

I nakon ovog očitovanja pozvan je vještak Zoran Milobara na glavnu raspravu 2.7.2025. da se očitujete i usmeno dade pojašnjenja svojih utvrđenja u nalazu i mišljenju i načina na koji je došao do istih utvrđenja.

Vještak je na ročištu objasnio da ostaje u cijelosti kod svojeg pisanog nalaza i očitovanja od 14.5.2025., te pojašnjava da što se tiče podneska tuženika koji je primio na ročištu očituje da je prilikom izrade nalaza koristio stopu redovne kamate kredita od 5,90% a također na pitanje tuženika da pojašni tečaj švicarskog franka u odnosu na HRK, koristio je da ne može trenutno odgovoriti da to nije naveo u nalazu, ali bi to mogao utvrditi uvidom u dokumentaciju. Ono je što je sada mogao potvrditi da je prilikom izračuna koristio srednji tečaj Hrvatske narodne banke za valutu švicarski franak i to na dan dospjeća svakog pojedinog anuiteta. Prema podacima utvrđenim u tabeli 1 nalaza iznos preplate na dan 13.5.2011. iznosio je 5.407,95 kuna, a s obzirom da je prednik tuženika na dan 13.5.2011. bio u preplati po kreditu u iznosu od 5.407,95 kuna, da li je osnovano od strane tužitelja proglašenje kredita dospelim s danom 30.5.2011. u cijelosti prije roka otplate vještak je odgovorio da proglašenjem kredita dospelim nije bilo osnovano. Nadalje na upit tuženika s obzirom da nije bilo zakašnjenja dužnika obzirom da je bio u preplati kredita, da li je osnovano traženje zatezne kamate od strane tužitelja, pogotovo što je već u zatraženom iznosu i uglavničena kamata vještak je odgovorio da po njemu nije bilo osnovano potraživanje zatezne kamate s obzirom na činjenicu da je zatezna kamata uračunata u dospelosti iznosa cijelog kredita.

8. Tužitelj u svojem podnesku od 13. 2. 2026. očituje se na stajalište i navode drugostupanjske odluke te ističe da je tužitelj kao osiguratelj stupio u prava osiguranika kreditora, odnosno banke Volksbank dd isplatom štete što je prema priloženom izvratku učinjeno, a što je nesporno utvrđeno tijekom prvostupanjskog postupka.

U odnosu na dopunu od strane financijskog vještaka tužitelj ističe da je stalni sudski vještak zanemario činjenicu da je tužitelj stekao pravo regresa isplatom osiguranine banci 31. 5. 2011. od kojeg datuma isplate teku zakonske zatezne kamate. Smatra da bi financijski vještak trebao dopuniti nalaz na okolnost iznosa isplate tužitelja banci sa zakonskom zateznom kamatom od datuma isplate 31. 5. 2011. u iznosu od 81.959,99 kn i uračunavanje naknadnih uplata prednika tužene u visini od 5.184,10 kn sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima, a sukladno prigovoru prednika tužene.

Isti je podnesak dostavljen vještaku koji je pozvan na glavnu raspravu 3. rujna 2026.

Vještak je isticao da pismenom dopunom nalaza i mišljenja od 5. 3. 2026. nije promijenio svoj osnovni nalaz i mišljenje od 3. 4. 2025. Dopunu nalaza izradio je temeljem podneska tužitelja od 13. 2. 2026. te je smatrao da je i dužan izraditi dopunu nalaza temeljem navoda tužitelja u podnesku od 13. 2. 2026. Navodi da niti u osnovnom nalazu niti u dopuni nalaza nije ni u jednom dijelu utvrdio da se tuženica nalaza u preplati, a što se tiče izračuna zakonske zatezne kamate navodi da je koristio propisanu zakonsku zateznu kamatu za sudionike u ostalim odnosima te napominje da je kod obračuna dugovanja koristio tečaj CHF u odnosu na HRK i to srednji tečaj Hrvatske narodne banke. U odnosu na ostale navode u podnesku, smatra da se ne mora očitovati.

9. Činjenica je da je tužitelj preuzeo postojeću tražbinu banke sukladno čl. 80. Zakona o obveznim odnosima (ZOO), a prema čl. 84. st. 2. ZOO-a dužnik može primatelju pored prigovora koje ima prema njemu isticati i sve prigovore koje je do saznanja za ustup mogao isticati ustupitelju, što znači da se cesijom mijenja osoba vjerovnika, dok se ne mijenja sadržaj, pravna osnova i opseg obveze dužnika, a isto načelo vrijedi i kod subrogacije što je propisano čl. 90-95 ZOO-a, konkretno čl. 91. ZOO-a je propisano da kada obvezu ispuni osoba koja za to ima pravni interes na nju samim ispunjenjem prelazi vjerovnikova tražbina sa svim sporednim pravima, što znači da na ispunitelja ne prelazi tražbina u visini iznosa koji je on isplatio vjerovniku, neovisno o stvarnom dugu, nego isključivo postojeća tražbina vjerovnika prema dužniku i to samo u opsegu u kojem je ona postojala. To znači da promjenom osobe vjerovnika se dužnik ne može dovesti u nepovoljniji položaj, odnosno vjerovnik ne može steći više prava nego što ih je imao prethodni vjerovnik niti od dužnika zahtijevati više od onoga što je prvotni vjerovnik bio ovlašten zahtijevati u trenutku prijelaza tražbine.

10. Vještačenjem je u ovom postupku bilo potrebno utvrditi kolika je bila stvarna tražbina banke prema predniku tužene u trenutku prijelaza prava, jer na tužitelja je mogla prijeći samo takova tražbina i u toj visini.

11. Provedenim financijskim-knjigovodstvenim vještačenjem po vještaku Zoranu Milobara i njegovim očitovanjem koje je dao na ročištu, utvrđeno je da je postupanje banke prije prijenosa tražbine bilo u odnosu na prednika tužene neosnovano tako da je i cijeli postupak banke polazio od pogrešnih pretpostavki da je cjelokupno potraživanje dospjelo, a iz tog razloga je osiguratelj Croatia osiguranje d.d. pokrenuo ovrhu prijedlogom za ovrhu, što je sve dovelo do postupanja suprotno čl. 90. i 91. ZOO-a. Tužitelj ne može tražiti u ovom postupku iznos koji je isplatio banci, jer je potrebno uzeti u obzir stvarno stanje obveze prednika tužene prema banci na dan prijelaza tražbine. Odnos banke i osiguratelja je odnos između njih samih, a radi tog odnosa nasljednica tuženika ne može biti dovedena u nepovoljniji položaj od onog koji je bio prije ustupanja potraživanja. Pored toga nisu bile pretpostavke za otkaz ugovora o kreditu, s obzirom na utvrđenja do kojih je sud došao u tijeku ovog postupka provedenim vještačenjima, već sama činjenica da je otkazan ugovor o kreditu na

temelju pogrešnih pretpostavki prednik tužene i sada tužena dovedeni su u znatno nepovoljniji položaj.

12. Ocjenjujući sve provedene dokaze u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku sud je utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan te je stoga presuđeno kao u izreci.

13. Tužena je u cijelosti uspjela u ovom postupku pa ima pravo na naknadu parničnih troškova temeljem 154. st. 1. ZPP-a, a isti se sastoje od troškova zastupanja po punomoćniku odvjetniku, i to troškova sudskih pristojbi na prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 148,35 eura, zastupanje po punomoćniku odvjetniku i to za sastav prigovora 200,00 eura, za podnesak od 4. 3. 2013. iznos od 50,00 eura, prijedlog za povrat u prijašnje stanje iznos od 100,00 eura, zastupanje na ročištu 3.10.2013. iznos od 200,00 eura, podnesak od 31.12.2013. iznos od 50,00 eura, i podnesak od 28.5.2014. iznos od 50,00 eura, od 3.4.2023. iznos d 50,00 eura i 19.4.2023. iznos od 50,00 eura, zatim za zastupanje na ročištu 19.4.2023. iznos od 200,00 eura, za očitovanje od 19.10.2023. iznos od 200,00 eura, za ročište 10.10.2023. iznos od 200,00 eura, zastupanje na ročištu 4.4.2024. iznos od 200,00 eura i na ročištu 10.7.2024. iznos od 200,00 eura, zatim za očitovanje od 23.6.2025. iznos od 200,00 eura i za ročište 2.7.2025. iznos od 200,00 eura, što sveukupno trošak iznosi 2.105,00 eura, te PDV na ove iznose od 25% je 537,50 eura, tako da je sveukupni trošak dužan tužitelj nadoknaditi tuženoj u iznosu od 2.687,50 eura. U nastavku postupka nastali su novi troškovi sukladno čemu je troškovnik tuženika nadopunjen tako da je zatražen trošak podneska za očitovanje na nalaz vještaka 2. 2. 2026. 200,00 eura, za ročište 4. 2. 2026. 200,00 eura, podnesak od 18. 3.2026. 200,00 eura, očitovanje u podnesku od 22. 7. 2026. 200,00 eura, za ročište 3. 9. 2026. 200,00 eura tako da su ukupni odvjetnički troškovi 3.050,00 eura i PDV na taj iznos 25% je 762,50 eura, tako da izdaci i odvjetnički troškovi iznose 3.812,50 eura koji iznos troškova je dužan naknaditi tužitelj tuženiku.

14. Slijedom navedenog presuđeno je kao u izreci.

Križevci, 9. listopada 2026.

Sudac: Marijan Vrbanić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana računajući od dana dostave ove presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku).

Broj zapisa: **9-3088e-695ce**

Kontrolni broj: **0832f-63732-eef09**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.