



Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Stalna služba u Otočcu
Bartola Kašića 7
Otočac

Poslovni broj: Pn-4/2026-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću Stalna služba u Otočcu po sucu Slavki Nikšić kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Ivana Simunika iz Otočca, Čovići 93, OIB: 17148435106, zastupan po punomoćnici Nadi Magdić, odvjetnici u Ogulinu, protiv tuženika Tomislava Gubo iz Otočca, Čovići 141A, OIB: 80753488117, zastupan po punomoćnici Ani Bobinac, odvjetnici u Zagrebu, radi naknade štete, VPS: 400,00 eura, nakon održane glavne javne rasprave 26. listopada 2026. u prisutnosti punomoćnica parničnih stranaka i parničnih stranaka osobno, dana 28. listopada 2026. javno objavivši,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužitelj sa tužbom i tužbenim zahtjevom koji glasi:

"I. Nalaže se tuženiku TOMISLAVU GUBO iz OTOČCA, ČOVIĆI 141, da tužitelju IVANU SIMUNIKU iz OTOČCA, ČOVIĆI 93, OIB 17148435106, naknadi na ime materijalne štete novčani iznos od 400,00 eura (slovima: četiristotine eura) sa zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe do isplate koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnične troškove sa zateznom kamatom."

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 500,00 eura, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana presuđenja, pa do isplate, prema kamatnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili graničnoj

kamatnoj stopi proizašloj iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, a koja se određuje za svako polugodište, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, uvećanoj za 3 postotna poena, u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.

III. Odbija se tuženik sa viškom zatraženog parničnog troška iznad dosuđenog, odnosno sa iznosom od 200,00 eura, kao neosnovanim.

Obrazloženje

1. Tužitelj je ustao tužbom protiv tuženika radi naknade štete navodeći da je tužitelj vlasnik nekretnine čkbr. 676/1 k.o. Čovići, a da je tuženik dana 24. rujna 2025. godine prilikom obrađivanja poljoprivrednim strojem čkbr. 670 k.o. Čovići koja je u vlasništvu Milana Majetića i dr. oštetio ukupno 4 betonska stupića i žičanu mrežu između istih čime je tužitelju nastala šteta. Tuženik da je priznao tužitelju da je odgovoran za nastalu štetu i da će je podmiriti, ali je štetu tužitelj popravio sam na način da je za to angažirao obrt K-KONCEPT vlasništvo Kristijana Šporčića. S obzirom da je tuženik prouzročio i priznao štetu koju je napravio na imovini tužitelja, a istu nije podmirio, predlaže se donošenje presude kojom bi se tuženiku naložilo tužitelju isplatiti novčani iznos od 400,00 eura.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti navodeći da se osporava osnova odgovornosti kao i visina tužbenog zahtjeva. Ističe se da tuženik predmetnu nekretninu nije kosio posljednjih 5, 6 godina, a da je riječ o nekretnini čiji su vlasnici Majetić Milan, Majetić Mira i Majetić Danijela. Također se navodi da su neistiniti navodi tužitelja da je tuženik priznao tužitelju da je odgovoran za nastalu štetu i da će je podmiriti s tim što je doista tužitelj telefonski kontaktirao tuženika sa zahtjevom da mu tuženik nadoknadi navodnu štetu, no, da je u tom razgovoru tuženik izvijestio tužitelja da nije kosio nekretninu u vlasništvu Milana Majetića i članova njegove obitelji te da nije odgovoran ni za kakvu štetu. Također se ističe da tužitelj u tužbi navodi da bi tuženik oštetio 4 betonska stupića i žičanu mrežu, a uz tužbu su priložene fotografije kao navodni dokaz tog oštećenja te tuženik predlaže da se tužitelj očituje kada su iste snimljene. Isto tako, osporava se i visina štete u iznosu od 400,00 eura, a osim toga, osnovanost i visina štete ne proizlazi niti iz priloženog računa. Predlaže se odbijanje tužbe i tužbenog zahtjeva.

3. Tijekom provedbe dokaza izvršen je uvid u Izvadak iz zemljišne knjige, list 5 spisa, u fotografiju, list 8 spisa, u račun broj 14-1-1 od 13.11.2025., list 9 spisa, saslušani su svjedoci Stjepan Majetić, Milan Mudrovčić, Milan Majetić i Milan Golik, list 24 – 27 spisa, svjedoci Kristijan Šporčić i Anita Gubo, list 29 – 31 spisa te parnične stranke, list 31 – 33 spisa, kao što je izvršen uvid i u račun broj 15-1-1 od 13.11.2025., list 36 spisa.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Odredba čl. 1045. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje: ZOO) propisuje da tko drugome prouzroči štetu dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.

6. Opće pretpostavke odgovornosti za štetu su subjekti obveznog odnosa odgovornosti za štetu, štetna radnja štetnika, šteta, uzročna veza i protupravnost.

7. Na temelju izvedenih predloženih dokaza po ocjeni ovoga Suda nije utvrđeno da bi upravo tuženik bio odgovoran za prouzročenu štetu.

8. Pri tome je Sud punu vjeru poklonio iskazima saslušanih svjedoka Majetić Stjepana, Majetić Milana, Anite Gubo, čiji su iskazi uvjerljivi, logični, međusobno podudarni, kao što su podudarni i sa iskazom samog tuženika.

9. Tako svjedok Majetić Stjepan navodi da mu nije poznato bilo što o oštećivanju tužiteljeve ograde, no, da zna o kojoj se tužiteljevoj čestici radi, a da su susjednu česticu znali kositi tuženik, zatim jedan čovjek iz Sinca ili iz Zalužnice te iz Čovića. Izrijekom navodi da je tuženika vidio da kosi susjednu česticu "najmanje prije 4 – 5 godina".

10. Svjedok Milan Majetić navodi da ima svoju zemlju uz tužiteljevu, odnosno uz njegovu ogradu, a da je dozvoljavao da travu na toj njegovoj čestici pokose drugi. Navodi da je 2023. godine tu njegovu česticu pokosio prisutni tuženik, dok da su 2024., 2025. i 2026. godine česticu kosile druge osobe. Navodi da ne zna tko je oštetio betonske stupiće, a da je do njega došao ovdje svjedok Milan Mudrovčić koji mu je kazao za oštećeni stup, odnosno rekao mu je samo jedan stup na ogradi te mu je još naveo da tuženik Tomislav Gubo negira krivnju za nastupjelu štetu. Navodi da je na to pitao Milana Mudrovčića koliko bi koštao popravak toga stupića ili pak zamjena pa da mu on to sam popravi, a da će mu on platiti, a da Mudrovčić na to nije pristao govoreći da neka plati onaj tko je to srušio, a da je Mudrovčić sumnjao da je to učinio tuženik. Svjedok navodi da je to predložio iz razloga jer zna da je njegova zemlja do te ograde iako ne zna tko je stupić oštetio, no, da se smatrao "uvučen" u ovu situaciju kao vlasnik zemlje. Navodi da nakon toga nije sa tuženikom razgovarao o tome. Svjedok je još istakao da je ta čestica, odnosno stup od ograde s jedne strane bio dostupan tuženiku, a s druge strane da kosi upravo svjedok Milan Mudrovčić koji je isto mogao oštetiti stup sa svoje strane, a da koliko on zna da je riječ o oštećenom samo jednom stupiću koji ima potporu sa dvije strane, a te su potpore u vidu kosih stupića. Izrijekom potvrđuje da je tuženik tu njegovu česticu zadnji put kosio 2023. godine.

11. Da je tuženik predmetnu česticu koja se, dakle, pruža do spomenute ograde kosio prije 4, 5 godina potvrđuje i svjedok Milan Golik.

12. Svjedokinja Anita Gubo, tuženikova supruga, navodi da joj je poznato da je tužitelj zvao njezinog supruga, ovdje tuženika, vezano za štetu na njegovoj

ogradi i pozvao ga da mu nadoknadi štetu, međutim, da mu je suprug kazao da on tu štetu nije počinio te da je stoga ne namjerava nadoknaditi. Tužitelj da mu je onda najavio da će ga tužiti, a zna da mu je suprug poklopio slušalicu. Navodi da zna o kojoj se čestici radi, a da su tu česticu ona i suprug kosili po dopuštenju njezinih vlasnika Majetić Mire i Majetić Milana prije 5 godina. Isto tako navodi da se pored predmetne ograde prolazi i od strane drugih ljudi jer se ide iz polja na glavnu cestu te se prelazi preko te Majetićeve zemlje, a da se prilikom tih prolazjenja ide uz te stupiće. Potvrđuje postojanje potoka za kojeg navodi da je "dosta daleko od stupića tužitelja". Nadalje navodi da je tužitelj njezinom suprugu kazao da su stupići oštećeni i to iste godine kada je bio taj poziv. Naposljetku navodi da je "puno njih" kosilo Majetićeve čestice nakon njih, odnosno nakon nje i supruga. Koliko je njoj poznato da Milan Mudrovčić nikada nije zvao njezinog supruga vezano za ove stupiće, a za Milana Mudrovčića navodi da je i on prolazio pored ovih stupića jer da je održavao tužiteljevu česticu.

13. Tuženik u svome iskazu navodi da česticu koju dijeli tužiteljeva ograda nije kosio sigurno 4, 5 godina te su poslije njega tu česticu kosili Sertići, Markići, Danko Ivanišević, a da su oni iz Sinca i iz Zalužnice. Pojašnjava da inače nije u dobrim odnosima sa Mudrovčić Milanom, a ističe da je primjerice traktor Ferguson kupio 2022. godine, a da sa tim traktorom nikada nije kosio ovu parcelu. Ističe da je netočno da bi njega nazvao Milan Mudrovčić jer da sa istim nije u dobrim odnosima već godinama, već da ga je nazvao sam tužitelj, dapače, da ga nikada vezano za ovaj slučaj nije kontaktirao Milan Mudrovčić. Osporava da bi on kazao tužitelju da neka ispostavi račun za popravak ograde pa da će mu on to podmiriti, već, kao što je kazao, da ga je tužitelj nazvao govoreći da mu to mora platiti i zaprijetio mu sudom. Prilikom tog poziva koji je bio u 9. ili 10. mjesecu 2025. da mu je tužitelj govorio o šteti na stupićima koja je nastala 2024. godine, a tuženik navodi da je oštećen jedan glavni stupić kojeg drže dva pomoćna stupića, a za druga oštećenja da ne zna. Navodi još da je oštećenja na ovom stupiću vidio još 2020. ili 2021. godine kada je još kosio. Tuženik nadalje naglašava da dok je on kosio tu parcelu da nikada nije kosio uz stupiće jer da se to i ne može jer da njiva ide "cik-cak" te se bude udaljen cca pola metra od stupića.

14. Budući je Sud punu vjeru poklonio iskazima navedenih svjedoka kao i samog tuženika, to nije mogao pokloniti vjeru iskazu svjedoka Milana Mudrovčića kao i iskazu tužitelja.

15. Naime, isti svjedok navodi da je upravo on po nalogu i uputi tužitelja razvlačio ogradu i postavljao stupiće i pletivo na među između tužiteljeve čestice i susjedne. Kada je ponovno došao na tu njivu kako bi nastavio s radovima da je primijetio oštećena 4 betonska stupića na način da su bili polomljeni te ih je trebalo izvaditi i staviti zamjenske. Zna da je susjedna nekretnina u vlasništvu Milana Majetića i Mire Majetić koju je "znao kositi tuženik", a što da mu je poznato jer da ga je vidio na traktoru u 6. ili 7. mjesecu 2023. godine, a nakon toga da je vidio oštećenja stupića. Navodi da se zbog toga obratio vlasnicima te čestice Milanu i Miri Majetić i kazao im za oštećenja, a na što da su oni iznijeli da će podmiriti štetu, a da im je on na to uzvratio u smislu zašto bi oni podmirivali štetu kada je nisu počinili.

Navodi da se onda obratio tuženiku, da su razgovarali ispred kuće te je on kazao da će to popraviti, međutim, da je vrijeme prolazilo, a nije došlo do popravka. Kada je tužitelj došao iz Njemačke da mu je kazao kako stvari stoje te da je bio prisutan kada je tužitelj telefonom nazvao tuženika, a tuženik je tužitelju rekao da neka ispostavi račun za popravak ograde i da će mu on to popraviti. Također je naveo da fizički pristup ovoj ogradi i to sa donje strane ima svatko, a da su njemu kada je došao do njih Majetić Milan i Mira rekli da je to počinio tuženik te da više neće kositi.

Ovakav iskaz svjedoka Milana Mudrovčića u kontradikciji je sa iskazom svjedoka Milana Majetića, suvlasnika čestice koja se kosila, a koji je izrijeком naveo da ne zna tko je oštetiо betonske stupiće te je još naveo da je tuženik Tomislav Gubo kosio travu na toj njegovoj čestici 2023. godine, dok da su od 2024. – 2026. godine travu kosile druge osobe. Isto tako, svjedok Milan Majetić navodi da mu je svjedok Milan Mudrovčić kazao da tuženik Tomislav Gubo negira krivnju, a istovremeno svjedok Milan Mudrovčić navodi da je razgovarao sa tuženikom ispred kuće i koji mu je kazao da će štetu popraviti.

Proistječe da je svjedok Milan Mudrovčić zaključio da je predmetno oštećenje učinio tuženik samo iz razloga što je tuženik predmetnu česticu kosio, no, na temelju izvedenih dokaza proistječe da je tuženik istu česticu kosio zadnji put 2023. godine.

16. U tužbi se navodi da je tuženik 24. rujna 2025. godine prilikom obrađivanja zemlje poljoprivrednim strojem oštetiо "ukupno 4 betonska stupića i žičanu mrežu". S druge pak strane, svjedok Milan Mudrovčić navodi da je tuženika znao vidjeti na traktoru kako kosi u 6. ili 7. mjesecu 2023. godine, a naposljetku, sam tužitelj navodi da mu svjedok Milan Mudrovčić nije prošle, 2025. godine javio za oštećenje ove ograde, već da je prošlo "više godina".

17. Proistječe da na temelju izvedenih dokaza nije nedvojbeno utvrđeno kada je uopće došlo do oštećenja stupića predmetne ograde kao niti kada je tužitelj saznao za takvo oštećenje. S druge pak strane, nelogično je da je svjedok Milan Mudrovčić javio tužitelju oštećenje stupića odnosno ograde prije "više godina", a da tužitelj tek 2025. obavlja razgovor sa tuženikom vezano za podmirenje štete na ogradi. Naprotiv, proistječe nedvojbenim da tuženik nije kosio česticu koju predmetna ograda dijeli od tužiteljeve od 2023. godine, a što ističe i saslušani svjedok Milan Majetić koji je i davao kao suvlasnik predmetne čestice naloge, odnosno dopuštenje, drugim osobama za košnju predmetne njive.

18. Isto tako, svjedok Milan Mudrovčić iskazuje da je razgovarao sa tuženikom koji mu je te prilike iznio da će popraviti štetu, a s druge pak strane, svjedok Milan Majetić navodi da mu je Milan Mudrovčić decidirano kazao da tuženik negira krivnju, a osim toga, tuženik ističe da već godinama (6, 7 godina) nije u dobrim odnosima sa svjedokom Milanom Mudrovčićem pa da je netočno da bi ga isti nazvao telefonom, dapače, da ga je nazvao sam tužitelj, a što potvrđuje i tuženikova supuga.

19. Svjedok Kristijan Šporčić iskazivao je da je kao vlasnik obrta K-KONCEPT po nalogu tužitelja vršio popravak oštećenja na ogradi.

20. Također valja utvrditi da je uz tužbu priložen račun broj 14-1-1 od 13.11.2025. godine na iznos od 3.300,00 eura, a kao dokaz visine popravka ograde, dok je istovremeno tužbeni zahtjev postavljen na iznos od 400,00 eura. Tužitelj je po punomoćnici pojasnio da je omaškom priložen navedeni račun te je potom na glavnoj raspravi održanoj 26. listopada 2026. dostavljen račun broj 15-1-1 od 13.11.2025. godine na iznos od 400,00 eura.

21. Međutim, kao što je već naprijed rečeno, na temelju izvedenih dokaza nije na nedvojben način utvrđeno niti vrijeme nastanka štete niti vrijeme saznanja za isto od strane tužitelja, dapače, navodi iz tužbe o vremenu nastanka štete u kontradikciji su sa iskazom samog tužitelja kao i svjedoka Milana Mudrovčića. Ono što je izvjesno jest činjenica da je tuženik kosio njivu koju od tužiteljeve čestice dijeli upravo predmetna ograda zadnji puta 2023. godine, a što izrijeком potvrđuje Milan Majetić koji je i davao nalog tuženiku za takvu košnju te nesumnjivo ima saznanja kada je tuženik istu obavljao.

22. Proistječe stoga da nije utvrđeno da bi upravo tuženik počinio predmetnu štetu, odnosno, da bi bio odgovoran za popravak iste, slijedom čega je valjalo odbiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

23. Budući je tužitelj izgubio parnicu, to je dužan tuženiku nadoknaditi prouzročeni parnični trošak temeljem čl. 154. st. 1. ZPP-a.

24. Sud je odmjerio trošak postupka prema ispostavljenom troškovniku (list 28 spisa) te je tako priznao trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 100,00 eura, nadalje za zastupanje na ročištima od 10.6.2026. godine, 1.9. 2026. te 26.10.2026. u iznosu od po 100,00 eura za svako ročište. Sud nije priznao zatraženi trošak za sastav podnesaka od 9.6.2026. i 28.8.2026. godine budući se u tim podnescima samo dostavlja zamjениčka punomoć za zastupanje, a navedeni trošak nije bio nužan za vođenje ove parnice te ne može pasti na teret protivne strane neovisno uspjehu u parnici.

25. Proistječe da je ukupni trošak zastupanja tuženika iznos od 400,00 a što sa pripadajućim PDV-om u iznosu od 100,00 eura daje ukupan iznos od 500,00 eura, a sve prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

26. Sa preostalim zahtjevom za naknadnom parničnog troška iznad dosuđenog tuženik se odbija, kao neosnovanim.

27. Zatezne kamate na dosuđeni iznos troška presuđene su temeljem čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a.

28. Temeljem iznesenog, presuđeno je kao u izreci.

U Otočcu 28. listopada 2026.

S u d a c:

Slavka Nikšić



Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju istovjetnih primjerka za sud i protivnu stranu, u roku od 8 dana od dana ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. O žalbi odlučuje Županijski sud.

Presuda kojom se završava spor u postupku o sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

O tom obavijest

1. Nada Magdić, odvjetnica u Ogulinu
2. Ana Bobinac, odvjetnica u Zagrebu

Broj zapisa: **9-3088f-53d15**

Kontrolni broj: **0f720-6dcfb-cc6ad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.