



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku Stalna služba u Korčuli, po sucu toga suda Dariu Farčiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Lovro Mušić iz Lumbarde, kbr. 60, OIB: 60843158737, kojeg kao punomoćnica zastupa Katarina Biliš, odvjetnica u Korčuli, protiv tuženika: 1. Mila Mušić iz Lumbarde, kbr. 13, kao nasljednica Tereze Mušić ud. Joza, Lovra Mušića pok. Joza, Frana Mušića pok. Joza, Frane Mušić pok. Joza i Marije Mušić, 2. Mirjana Vujaković iz Zagreba, Dobri dol 54, kao nasljednica Marije Didović, 3. Ivo Kriletić pok. Antuna "Butušin" iz Lumbarde, kbr. 655, 4. Franko Mušić iz Lumbarde, kbr. 81, 5. Tereza Pavec iz Zagreba, Rudeška cesta 99, tuženi ad 4/ i 5/ kao nasljednici (unuci) Tereze Mušić pok. Lovra, 6. Tonči Mušić "Kovač" iz Lumbarde, kbr. 35, kao nasljednik Marije Mušić pok. Lovra, 7. Danica Mušić iz Lumbarde, kbr. 4, kao nasljednica Andrije Mušića, 8. Vinka Mušić iz Lumbarde, kbr. 35, kao nasljednica Marije Mušić pok. Lovra, 9. Marina Mušić iz Zagreba, Vilima Korajca 2, kao nasljednica (nećakinja) Frane Mušić pok. Joza, 10. Josip Mušić pok. Joza iz Zagreba, Prve Poljanice 15, i 11. Dinka Kriletić, odsutna i nepoznata boravka, koju kao privremena zastupnica zastupa Daniela Urban Laus, odvjetnica u Korčuli, tuženi od ad 9/ do 11/ kao nasljednici Tereze Mušić ud. Joza, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon glavne rasprave zaključene dana 24. lipnja 2026. u prisustvu punomoćnice tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanih tuženika i privremene zastupnice tužene ad 11/, na ročištu održanom radi objave presude, dana 19. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Lovro Mušić iz Lumbarde, kbr. 60, OIB: 60843158737, vlasnik nekretnina označenih kao kat. čest. 2777/28, Čeprlina, maslinik, površine 1147 m², 2777/29, Čeprlina, maslinik, površine 493 m², 3234/3, vrt u Javič, površine 129 m², 3234/13, vrt u Javič, površine 3 m², 3235/6, vrt, Javič, površine 17 m², upisanih u zk. ul. 1825 k.o. Lumbarda u cijelosti, pa se ovlašćuje da temeljem ove presude pred zemljišnoknjižnim odjelom ovoga suda može zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na svoje ime i korist za 9/14 dijela prava vlasništva, uz prethodno brisanje tog prava sa imena Tereza Mušić pok. Lovra, Lumbarda za 1/14, Marija Mušić pok. Lovra, Lumbarda za 1/14, Tereza Mušić ud. Joza za 1/8, Lovro Mušić pok. Joza za 45/896, Frano Mušić pok. Joza za 55/896, Frana Mušić pok. Joza za 3/64, Marija Mušić, Lumbarda za 55/448, Marija Didović, Lumbarda za 3/64, Ivo Kriletić pok. Antuna za 3/64, kao do sada upisanih suvlasnika.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je stvarni vlasnik i samostalni kvalificirani posjednik nekretnina koje su preciznije opisane u izreci ove presude, pri čemu je tužitelj uvidom u zemljišnu knjigu utvrdio da zemljišno knjižno stanje ne odgovara stvarnom stanju budući su uz tužitelja u zemljišnim knjigama kao suvlasnici ovih nekretnina upisani i pravni prednici tuženika. Osim toga upis u katastarskim operatima također ne odgovara stvarnom stanju budući su kao posjednici ovih nekretnina upisane osobe koje nekretnine zapravo ne posjeduju, budući su ove nekretnine u stvarnom i isključivom posjedu upravo tužitelja. Tužitelj je vlasništvo i posjed ovih nekretnina stekao nasljeđivanjem iza smrti oca Antuna Mušića "Bili", a koji je bio prethodni samostalni, isključivi i kvalificirani posjednik. Stoga tužitelj smatra kako je predmetne nekretnine stekao u vlasništvo dosjelošću, pri čemu se on u posjedu ovih nekretnina nalazi od trenutka smrti svog oca, a koji je pak ranije ove nekretnine posjedovao više od 20 godina. Nadalje, u tužbi se navodi kako je od vremena donošenja rješenja o nasljeđivanju iza smrti oca tužitelja pa do dana podnošenja tužbe u zemljišnoj knjizi uslijed parcelacije došlo do promjene katastarskih oznaka nekih od nekretnina koje je tužitelj naslijedio od svoga oca, pa tako dio kat. čest. 2777/7, koji u stvarnosti pripada tužitelju, sada ima katastarsku oznaku kao kat. čest. 2777/28 i 2777/29, od kat. čest. 3234/7 nastala je 3234/13, dok je od kat. čest. 3235/4 nastala kat. čest. 3235/6, sve k.o. Lumbarda.

1.1. Kako je tužitelj na izloženi način stekao pravo vlasništva utuženih nekretnina, a u zemljišnim knjigama suda su uz tužitelja kao suvlasnici upisani dijelom tuženi, a dijelom njihovi pravni prednici, iako tuženima ni njihovim pravnim prednicima na ovim nekretninama ne pripadaju nikakva vlasnička prava, to ima i pravni interes uskladiti zemljišno knjižno stanje sa stvarnim stanjem, a kako nema ispravu podobnu za upis svog prava vlasništva u zemljišne knjige, to ustaje predmetnom tužbom postavivši tužbeni zahtjev kao u izreci.

1.2. Već u tužbi tužitelj navodi kako je tužena ad 11/ osoba koje je odsutna i nepoznata boravka, pa joj se predlaže nakon provedenog postupka postaviti privremenog zastupnika u osobi jednog od odvjetnika prema odabiru suda. Provedenim postupkom utvrđeno je da je ova tužena doista odsutna i nepoznata boravka, pa joj je sud postavio privremenog zastupnika u osobi Daniele Urban Laus, odvjetnice u Korčuli, o čemu je izdat oglas koji je objavljen u NN broj 39/26 od 15. travnja 2026. Privremena zastupnica se o navodima tužbe očitovala podneskom od 23. ožujka 2026. u kojem u bitnom navodi da joj navodi tužbe nisu poznati, niti joj može biti poznato kakav bi eventualno bio stav ove tužene prema postavljenom tužbenom zahtjevu, a kako je teret dokaza u ovakvoj pravnoj stvari na tužitelju to predlaže tijekom dokaznog postupka provesti sve raspoložive dokaze. U nastavku postupka ista nije pristupila na pripremno ročište kao ni na ročište glavne rasprave, iako je bila uredno pozivana.

1.3. Nitko od tuženika nije podnio pisani odgovor na tužbu, iako su na isto uredno pozvani, a isto tako nitko od tuženika nije pristupio ni na pripremno ročište ni na ročište glavne rasprave.

2. U dokaznom postupku proveden je dokaz pregledom isprava koje su priložene u spisu i to: zk izvatka za utužene nekretnine, rješenja o nasljeđivanju iza smrti Antuna Mušića "Bili" pok. Lovre iz Lumbarde od 29. svibnja 2008. posl. br. O-97/08 UPP/OS-51/08, prijepis PL 1779 za k.o. Lumbarda, rješenja o nasljeđivanju iza smrti Miljenka Mušica pok. Frana iz Lumbarde od 10. ožujka 2016. posl. br. O-256/16 UPP/OS-30/16, Ugovora o

doživotnom uzdržavanju od 17. svibnja 1982. sastavljenom pred Općinskim sudom u Korčuli pod posl. br. II R-62/82, rješenja o nasljeđivanju iza smrti Ante Mušica "Kovač" pok. Anta iz Lumbarde od 5. ožujka 2007. posl. br. O-222/04, rješenja o nasljeđivanju iza smrti Marije Mušić pok. Ivana iz Lumbarde od 22. srpnja 2010. posl. br. O-167/10 UPP/OS-81/10, rješenja o nasljeđivanju iza smrti Tere Mušić pok. Joza iz Lumbarde od 26. prosinca 1956. posl. br. O-232/56, rješenja o nasljeđivanju iza smrti Ivana Mušića pok. Joza iz Lumbarde od 23. prosinca 1982. posl. br. O-128/82, rješenja o nasljeđivanju iza smrti Joza Mušića pok. Joza iz Lumbarde od 22. prosinca 1980. posl. br. O-198/80, rješenja o nasljeđivanju iza smrti Marije Didović pok. Antuna iz Lumbarde od 10. svibnja 2010. posl. br. O-85/10 UPP/OS-38/10, povijesti promjena na katastarskim česticama od 25. studenog 2025., pregledani su cjelokupni spisi ovog suda pod posl. br. P-23/21, P-733/2022 i P-346/2024, te je u svojstvu svjedoka saslušan Ante Mušić iz Lumbarde. Raspravnim rješenjem Suda od 24. lipnja 2026. odbijena je daljnja provedba dokaza saslušanjem preostalih svjedoka te uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje mjernika vještaka, a ovo iz razloga što je činjenično stanje dovoljno dobro utvrđeno provedenim dokazima (čl. 220. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/12, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje ZPP)). Cijeneći sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti, uz primjenu odredbe čl. 8. ZPP-a ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

2.1. Iz zemljišnoknjižnog izvotka za predmetne nekretnine proizlazi da su kao suvlasnici u zemljišnim knjigama suda uz tužitelja, koji je upisan za ukupno 5/14 dijela, upisani i pravni prednici tuženika te tuženi ad 3/ osobno, za različite suvlasničke dijelove. Pregledom posjedovnog lista utvrđeno je da je stanje iz zemljišne knjige preneseno u katastarske operate, pa tako niti upis posjeda na predmetnim nekretninama zapravo ne odgovara stvarnom stanju. Pritom je potrebno napomenuti da pasivna legitimacija tuženika kao nasljednika upisanih osoba tijekom postupka nije sporna, a ista proizlazi i iz priloženih rješenja o nasljeđivanju kao i cjelokupnog sadržaja ovosudnih spisa pod posl. br. P-23/21, P-733/2022 i P-346/2024. Naime, nekretnine koje su predmetom tužbe predstavljale su stvarno ali vanknjižno vlasništvo, kao i posjed, sada pok. oca tužitelja Antuna Mušića "Bili" pok. Lovre, pa su stoga i uvrštene u njegovu ostavinsku masu u rješenju o nasljeđivanju koje je doneseno iza njegove smrti 29. svibnja 2008. pod posl. br. O-97/08 UPP/OS-51/08. Pregledom ovog rješenja o nasljeđivanju utvrđeno je da su za njegove nasljednike temeljem pisane oporuke od 10. svibnja 2004., zakona, te uslijed sporazuma, proglašeni udova Vilma Mušić te sinovi Lovro i Andrija Mušić, svatko od njih za precizno navedenu imovinu. Isti su ujedno i zakonski nasljednici ostavitelja prvog nasljednog reda, pri čemu iz točke II. podtočka 2. rješenja proizlazi da su tužitelju u nasljedstvo pripale i nekretnine koje su u rješenju označene kao kat. čest. 3235/4, 3234/7, 3234/3 i 2777/7, sve k.o. Lumbarda, dok je udovi ostavitelja pripalo pravo služnosti stanovanja u stojnoj kući te pokretnine ostavitelja, a bratu tužitelja pripale su neke druge nekretnine. Pritom je potrebno napomenuti kako je brat tužitelja u međuvremenu umro, pa je stoga tužitelj predmetnom tužbom, kao tuženu ad 7/, obuhvatio njegovu nasljednicu udovu Danicu Mušić. Od nekretnine koja je u rješenju označena kao kat. čest. 3235/4 k.o. Lumbarda u međuvremenu je parcelacijom, radi evidentiranja nerazvrstane ceste u Javiču, nastala nekretnina označena kao kat. čest. 3235/6 k.o. Lumbarda u površini od 17 m², a koja je predmetom tužbe. Od nekretnine koja je u rješenju o nasljeđivanju označena kao kat. čest. 3234/7 k.o. Lumbarda nastala je nekretnina koja je označena kao kat. čest. 3234/13 k.o. Lumbarda, dok su od nekretnine koja je u rješenju o nasljeđivanju označena kao kat. čest. 2777/7 k.o. Lumbarda nastale nekretnine koje su predmetom tužbe i označene su kao kat. čest. 2777/28 i 2777/29, sve k.o. Lumbarda, sve kako to proizlazi iz povijesti promjena na katastarskim česticama od 25. studenog 2025. Dakle, iz navedenih isprava nesumnjivo slijedi kako je baš tužitelj od svog oca naslijedio nekretnine koje su predmetom tužbe, a

osim toga stupio je i u njihov posjed. Da bi predmetne nekretnine bile u kvalificiranom posjedu tužitelja u svom iskazu potvrdio je i saslušani svjedok.

2.2. Tako svjedok Ante Mušić iz Lumbarde u svom iskazu u bitnom navodi kako su mu predmetne nekretnine jako dobro poznate iz neposrednog zapažanja. Iskazuje da kat. čest. 2777/28 i 2777/29, sve k.o. Lumbarda, u naravi predstavljaju dva manja maslinika smještena u predjelu zvanom Čeprlina – Mindelska strana. Radi se o manjim maslinicima čiju površinu procjenjuje na oko 150 m², pri čemu su maslinici smješteni u dvije odvojene ogradice koje su jasno omeđene od susjednih nekretnina. Između ova dva maslinika nalazi se dio zemljišta koji je zapušten već duže vrijeme, međutim navodi kako ovaj dio zemljišta nije predmetom tužbe niti pripada tužitelju. Vezano za preostale nekretnine iz tužbe navodi da iste u naravi predstavljaju manje vrtove smještene u blizini stare obiteljske kuće tužitelja u predjelu Javič, pri čemu sve opisane nekretnine tužitelj nesmetano posjeduje još od smrti svog oca. Prema iskazu ovog svjedoka predmetne nekretnine ranije je nesmetano posjedovao otac tužitelja, a koliko je svjedoku poznato nitko nikada niti tužitelju niti njegovom ocu nije osporavao pravo vlasništva ili posjeda ovih nekretnina. Sud je iskazu ovog svjedoka poklonio vjeru u cijelosti, a ovo iz razloga što je njegov iskaz životan, logičan i dosljedan, nije u suprotnosti sa priloženim ispravama, a svjedok osobno nije zainteresiran za ishod ovog postupka. Tako je sud i iz iskaza svjedoka utvrdio da se tužitelji što osobno, a što putem svog pravnog prednika, nalazi u kvalificiranom posjedu predmetnih nekretnina sigurno preko 40 godina.

2.3. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, kao i procesno držanje tuženika tijekom postupka, ovaj sud nalazi da među strankama nije sporna aktivna ni pasivna legitimacija, činjenica da su utužene nekretnine predstavljale stvarno ali vanknjižno vlasništvo oca tužitelja Ante Mušića "Bili" pok. Lovre, a iza čije smrti je temeljem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju ove nekretnine naslijedio tužitelj te stupio u njihov kvalificirani posjed, slijedom čega se predmetne nekretnine do današnjeg dana nalaze u kvalificiranom posjedu tužitelja.

3. Ocjenom provedenih dokaza, svakog pojedinačno, a i u njihovoj međusobnoj vezi, utvrđeno je da je tužitelj stekao vlasništvo utuženih nekretnina nasljeđivanjem od svog oca, kao stvarnog ali vanknjižnog vlasnika, sve kako to propisuje čl. 114. i 115. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17, dalje ZV). Uostalom, rezultati dokaznog postupka upućuju na zaključak da je tužitelj pravo vlasništva stekao i dosjelošću u smislu odredbe čl. 159. st. 4. ZV-a, budući da utužene nekretnine, što osobno a što putem svojih pravnih prednika, kvalificirano posjeduju najmanje od 40 godina, pa je slijedom navedenog valjalo prihvatiti postavljeni tužbeni zahtjev i odlučiti kao u izreci ove presude.

4. Budući da stranke nisu popisale ni zatražile parnični trošak odluka o istom je izostala.

U Korčuli, 19. kolovoza 2026.

S u d a c :

Dario Farčić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u 3 istovjetna primjerka putem ovog suda za nadležni županijski sud. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je

obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335. ZPP-a).

Broj zapisa: **9-3088b-eeaaf**

Kontrolni broj: **0b922-b3054-6e2e7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.