

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE
putem
TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU**

Posl br **P-6402/2011**

Tužitelji i predlagatelj:
ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB Fratersčica 60 oib 06571045637

Tuženik:
Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb Magazinska 69 OIB: 53056966535

predmet: ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

Dana 21. veljače 2022. godine Tužitelj je zaprimio Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-6402/2011 od 21. veljače 2022. godine kojim se odbija prijedlog za ponavljanje postupka od 15. veljače 2022. godine

Ovime se izjavljuje dopuštena, pravovremena i potpuna žalba protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-6402/2011 od 21. veljače 2022. godine koje se pobija u cijelosti, te se predlaže ukidanje i preinačenje, podredno vraćanje prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Počinjena je bitna povreda parničnog postupka iz članka 12. (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 – dalje u tekstu ZPP) u svezi članka 213. stavak 1. točka 1. ZPP jer odluka o prijedlogu za ponavljanje postupka od 15. veljače 2022. godine ovisi o prethodno donesenoj odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske povodom prijedloga od 04. siječnja 2022. godine.

Počinjena je bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP kad sud u točki 10. obrazloženja Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-6402/2011 od 21. veljače 2022. godine navodi „U odnosu na prijedlog za ponavljanje postupka od 15. veljače 2022. tužitelj navodi da podnosi prijedlog temeljem čl. 421. st.1. toč. 10. ZPP-a obzirom da prvostupanjski i drugostupanjski sud u ovom postupku **nisu utvrđivali činjenicu postojanja tražbine** po predmetna dva ugovora o kreditu a da je za njega nova činjenica da ne postoji dokaz o isplati kredita a niti je to bilo raspravljano tijekom postupka, iako je tužitelj to osporavao.“ dok Tuženik navodi u očitovanju na ročištu povodom prijedloga za ponavljanje postupka **„jer je neistinit navod ovdje predlagatelja da sud u prvostupanjskom postupku nije utvrđivao postojanje tražbine temeljem predmetnih ugovora o kreditu“**

Naprotiv u obrazloženju Presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-6402/2011 od 05. listopada 2018. godine se navodi: „Sud je odbio dokazni prijedlog tužitelja za provođenjem financijskog vještačenja na okolnost da tražbine utvrđene rješenjem ovog

suda pos. br. St-1135/12 od 27. travnja 2017. (list 723-724 spisa) u korist umješača Novabela Grupa d.o.o., Hrvoje Šimić i Maja Šimić predstavljaju iznos namirenja tuženika **jer navedeno nije dokaz namirenja tuženika odnosno da ne postoji tražbina tuženika radi čijeg osiguranja su predani instrumenti osiguranja**,...“ **da se radi o instrumentima osiguranja tražbina tuženika temeljem predmetnih Ugovora pa kako tužitelj nije dokazao da je vratio dug, to se smatra da nije dokazao navedeno i da nema pravo na povrat sredstava osiguranja**“

Naime očigledno je da je prvostupanjski sud donoseći našao Presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-6402/2011 od 05.listopada 2018. godine kao nepobitnu činjenicu da postoji potraživanje s osnove po Ugovoru o kreditu br. 06001020698 od 02 studenog 2006 godine i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15 rujna 2009 godine.

Doduše niti u Presudi Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-6402/2011 od 05.listopada 2018. godine niti Presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-1289/2019-6 od 25. studenog 2021. godine nisu utvrdili koliko iznose navodne tražbine po Ugovoru o kreditu br. 06001020698 od 02 studenog 2006 godine i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15 rujna 2009 godine Tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. prema Tužitelju ARIS 2000 d.o.o. **ali su nesporno utvrdile da Tužitelj ARIS 2000 d.o.o. nije vratio (☺ ☺ ☺), što je isto moguće samo u na Trgovačkom sudu u Zagrebu i Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.**

Ali obzirom da konačno Tužitelj **ARIS 2000 d.o.o.** raspolaže činjenicom da Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. nije dostavio dokaze o isplati po Ugovoru o kreditu br. 06001020698 od 02 studenog 2006 godine i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15 rujna 2009 godine - **vjerojatno jer ih ne posjeduje**¹ onda to jest nova činjenica u smislu članka 421. stavak 1. točka 10. ZPP jer kako navodi Tuženik cit. *činjenica mora biti takva da bi temeljem nje za predlagatelja u prvostupanjskom postupku bila donesena povoljnija odluka.*

Povodom ove žalbe povodom prijedloga za ponavljanje postupka predlaže se izuzeće sljedećih sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Mirte Matić, Božene Zajec, Ružice Omazić, Branke Šabarić Zovko, Kamelije Parać, Gorane Aralice Martinović, Maje Bilandžić, Nevenke Marković, Branke Vučaj, Dubravke Matas, Mladena Šimundića, Lenke Ćorić jer su

- Mirta Matić, Božena Zajec, Ružica Omazić sudjelovale u donošenju drugostupanjske Presude i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-1289/2019-6 od 25. studenog 2021. godine

- Nevenka Marković, te Branke Vučaj su sudjelovale u donošenju drugostupanjske Presude i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-1849/2017-2 od 23. siječnja 2018. godine

- Dubravka Matas, Mladen Šimundića, Lenka Ćorić su sudjelovali u donošenju drugostupanjske Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-2347/2016-2 od 11. lipnja 2019. godine

¹ što je valjda trebao dokazati ili bar učiniti vjerojatnima postupku koji je okončan Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-6402/2011 od 05.listopada 2018. godine

- Kamelija Parać, Gorana Aralice Martinović, Maja Bilandžić su sudjelovale u donošenju drugostupanjske Presude i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-5400/2018-4 od 17. rujna 2020. godine

u kojim svim postupcima je naznačenim sucima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske **bila normalna stvar – utvrđena činjenica** da Ugovoru o kreditu br. 06001020698 od 02 studenog 2006 godine i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15 rujna 2009 godine **iako nisu vidjeli dokaz da bi sredstva po tim ugovorima bila isplaćena, da tražbina postoji**, a što proizlazi iz sadržaja obrazloženja gore navedenih sudskih odluka koje su donosili , pa postoji opravdavana dvojba Tužitelja da bi povodom ove žalbe imao osigurano pravično suđenje koje je zajamčeno člankom 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14- dalje u tekstu Ustav Republike Hrvatske) što je razlog za izuzeće iz članka 71. stavak 1. točka 7. ZPP.

Ujedno se predlaže povodom izuzeća sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Mirte Matić, Božene Zajec, Ružice Omazić, Branke Šabarić Zovko, Kamelije Parać, Gorane Aralice Martinović, Maje Bilandžić, Nevenke Marković, Branke Vučaj, Dubravke Matas, Mladena Šimundića, Lenke Ćorić predlaže izuzeće predsjednika Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske g. Ivica Omazić jer je u obrazloženju Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Broj: 29-Su-864/21-43 od 19. studenoga 2021. godine kao razlog radi kojeg ne prihvaća izuzeće sutkinje naveo „Naprotiv, **dosadašnji rad sutkinje nudi dovoljno jamstva da se isključe svaka legitimna dvojba glede njezine nepristranosti u suđenju** općenito pa prema tome i prema tužitelju u predmetnom spisu (ovdje predlagatelju) ili bilo kojoj od stranka u tom predmetu.“ radi čega postoji opravdavana dvojba Tužitelja da bi povodom prijedloga za izuzeće naznačenih sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske imao osigurano pravično suđenje koje je zajamčeno člankom 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske što je razlog za izuzeće iz članka 71. stavak 1. točka 7. ZPP, ne zna činjenice o dosadašnjem radu navedenih sudaca osim u navedenim postupcima a obzirom na stav predsjednika Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske g. Ivica Omazić „**dosadašnji rad sutkinje nudi dovoljno jamstva da se isključe svaka legitimna dvojba glede njezine nepristranosti u suđenju**“.

TUŽITELJ:
ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB
zastupana po direktoru Hrvoje Šimić