



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA  
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: Povrv-149/2024-14

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Puli – Pola, po sucu Danieli Subotić Biondić, na temelju prijedloga više sudske savjetnice Tine Aflić, u pravnoj stvari tužitelja PULA HERCULANEA d.o.o. Pula, Trg I. istarske brigade 14, OIB 11294943436, protiv tuženika GP, [adresa], OIB [osobni identifikacijski broj], bez održavanja rasprave, 4. veljače 2025. objavio je i

### p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Mirne G, [adresa], poslovni broj Ovr-8221/2023 od 30. studenog 2023. te se nalaže tuženiku da u roku od 15 dana isplati tužitelju iznos od 319,10 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče na iznose:

- 8,94 EUR od 25.06.2021.
- 8,94 EUR od 07.08.2021.
- 8,94 EUR od 03.09.2021.
- 8,94 EUR od 01.10.2021.
- 8,94 EUR od 28.10.2021.
- 8,94 EUR od 25.11.2021.
- 8,94 EUR od 23.12.2021.
- 8,94 EUR od 27.01.2022.
- 8,94 EUR od 24.02.2022.
- 8,94 EUR od 24.03.2022.
- 8,94 EUR od 22.04.2022.
- 8,94 EUR od 26.05.2022.
- 8,94 EUR od 22.06.2022.
- 8,94 EUR od 22.07.2022.
- 12,55 EUR od 27.08.2022.

- 12,55 EUR od 28.09.2022.
- 12,10 EUR od 26.10.2022.
- 12,55 EUR od 26.11.2022.
- 12,55 EUR od 22.12.2022.
  
- 12,55 EUR od 27.01.2023.
- 12,57 EUR od 25.02.2023.
- 12,57 EUR od 25.03.2023.
- 12,57 EUR od 29.04.2023.
- 12,57 EUR od 27.05.2023.
- 12,57 EUR od 28.06.2023.
- 12,57 EUR od 28.07.2023.
- 12,57 EUR od 25.08.2023.
- 15,55 EUR od 23.09.2023.
- 15,55 EUR od 25.10.2023.

po stopi koja se određuje do 31. prosinca 2022. za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate određuje se, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je 2. studenog 2023. podnio protiv tuženika prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave – Izvoda iz poslovnih knjiga, radi naplate iznosa od 319,10 EUR s pripadajućim zateznim kamatama. Javni bilježnik donio je rješenje o ovrsi, na koje je rješenje tuženik pravodobno izjavio prigovor. Po prigovoru tuženika rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, sukladno članku 460. Zakona o parničnom postupku (NN 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, u nastavku: ZPP).

2. Tuženik je u prigovoru osporio tražbinu i naveo da nije vlasnik nekretnine na koju se odnose računi te prigovara usluzi u smislu da usluga nije izvršena.

3. Tužitelj se u ostavljenom roku očitovao na prigovor podneskom od 16. srpnja 2024. u kojem je citirao relevantne zakonske i podzakonske odredbe te naveo da iz njih proizlazi da plaćanje komunalnih usluga predstavlja zakonsku obvezu vlasnika ili korisnika nekretnine te da za nastanak obveze plaćanja komunalnih usluga nije nužno sklapanje ugovora o isporuci komunalnih usluga s isporučiteljem. Ističe da je o novom načinu obračuna usluge i obvezi popunjavanja Izjave o načinu korištenja javne usluge obavijestio sve korisnike dostavom obavijesti uz račune te putem javnih medija. Zaključno navodi da je tuženik kao korisnik dužan sukladno zakonu plaćati uslugu odvoza otpada te da tuženik spada u kategoriju korisnika kućanstvo, a obračun količine predanog otpada u skladu je sa cjenikom davatelja usluge. Tužitelj ističe da redovito vrši odvoz otpada, što dokazuje dostavom evidencije odvoza spremnika.

4. Tuženik se očitovao podneskom od 30. kolovoza 2024. u kojem je u bitnom naveo da on nije vlasnik nekretnine, odnosno vlasnik posebnog dijela nekretnine, kao niti korisnik nekretnine za koju tužitelj pruža predmetne usluge, nego da je vlasnica nekretnine njegova kći GPĐ, i to već više od 12 godina, a tuženik da nikada nije živio niti imao prebivalište na adresi [adresa], već cijeli svoj život živi na adresi [adresa] te kao dokaze prilaže izvadak iz zemljišne knjige, presliku osobne iskaznice tuženika te predlaže da se GPĐ sasluša kao svjedok.

5. U postupku je pročitani ispis iz otvorenih stavaka (list 237), Opći uvjeti ugovora o korištenju javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada (list 69-74), Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Marčana (list 78-93), Cjenik javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada (list 103-111), Cjenik javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada (list 112-122), Cjenik javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog i biorazgradivog komunalnog otpada (list 123-129), Cjenik javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada (list 130-139) Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada te usluga povezanih s tom javnom uslugom (list 140-155), Izjava o načinu korištenja javne usluge (list 162-163), Evidencija odvoza (list 164-188), izdani računi za usluge (list 189-217), izvadak iz zemljišne knjige (list 225), preslika osobne iskaznice tuženika (list 228-229), izvadak iz jedinstvenog registra osoba (list 230) i povijesni izvadak iz zemljišne knjige (list 235-236).

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja da mu tuženik isplati dugovani iznos s osnova dospjelog, a neplaćenog potraživanja za pruženu uslugu odvoza otpada. Sporna je osnovanost i visina potraživanja.

8. Uvidom u presliku osobne iskaznice tuženika sud je utvrdio da tuženik sada ima prijavljeno prebivalište na adresi [adresa]. Uvidom u podatke jedinstvenog registra osoba utvrđeno je da je tuženik imao prijavljeno prebivalište na adresi [adresa] do 4. siječnja 1989., a uvidom u povijesni zemljišnoknjižni izvadak sud je utvrdio da je tuženik bio vlasnik predmetne nekretnine, a kćer tuženika, GPĐ, stekla ju je uknjižbom provedenom na temelju ugovora o darovanju od 3. veljače 2011. Dakle, nije istinit navod tuženika da nikada nije živio niti imao prebivalište na adresi [adresa].

9. Iz navedenog je sud utvrdio da je tuženik, suprotno njegovim navodima, imao prebivalište na adresi [adresa] i da je bio vlasnik nekretnine u vezi koje je nastala sporna obveza plaćanja odvoza otpada.

10. Odredbom članka 70. Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21, 142/23, u nastavku: ZGO) propisano je da je korisnik javne usluge na području pružanja usluge (u daljnjem tekstu: korisnik usluge) vlasnik nekretnine odnosno vlasnik posebnog dijela nekretnine i korisnik nekretnine odnosno posebnog dijela nekretnine kada je vlasnik nekretnine odnosno posebnog dijela nekretnine obvezu plaćanja ugovorom prenio na tog korisnika i o tome obavijestio davatelja usluge ili stvarni korisnik nekretnine. Nadalje u članku 70. stavku 4. ZGO-a propisane su obveze korisnika među kojima je i obveza koristiti javnu uslugu na području na kojem se nalazi nekretnina korisnika usluge na način da proizvedeni komunalni otpad predaje putem zaduženog spremnika.

11. Odredbama članka 7. i 8. Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Marčana (u nastavku: Odluka) na isti je način definiran korisnik usluge, kao i njegove obveze.

12. Opći uvjeti ugovora o korištenju javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada (u nastavku: Opći uvjeti) u članku 5. t. 2. propisuju da se Ugovor o korištenju javne usluge smatra sklopljenim kada korisnik usluge ne želi potpisati ili ne dostavi Izjavu od trenutka prvog korištenja javne usluge odnosno evidentiranja od strane davatelja usluge ili zaprimanja na korištenje spremnika.

13. Tužitelj je uredno pružao usluge za koje potražuje naknadu, što je utvrđeno iz evidencije odvoza, a ugovor o korištenju javne usluge smatra se sklopljenim sukladno prethodno citiranim odredbama ZGO-a i Općih uvjeta.

14. Kako nakon preseljenja ili nakon promjene vlasništva na nekretnini tuženik o tome nije na propisan način obavijestio tužitelja kao pružatelja usluge, tako tužitelj ima tuženika i dalje evidentiranog u svojoj evidenciji kao korisnika usluge te nije imao razloga, a ni načina za ga odjaviti, budući da ga tuženik do pokretanja ovršnog postupka nije obavijestio o okolnostima zbog kojih se on više ne smatra korisnikom predmetne nekretnine.

15. Sud nije saslušao kao svjedoka APĐ jer je iz dokaza u spisu bilo moguće utvrditi da je ona vlasnica nekretnine od 4. veljače 2011., a budući da tuženik nije dostavio nikakav dokaz da je o promjeni vlasništva obavijestio tužitelja, iskaz svjedoka kojeg je tuženik predložio nije od značaja za ocjenu osnovanosti tužiteljeve tražbine.

16. S obzirom na sve navedeno, odlučeno je kao u izreci, na temelju članka 451. stavka 3. ZPP-a. Visina stope zateznih kamata određena je na temelju članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022).

17. Odluka o troškovima parničnog postupka sadržana u točki II. izreke rješenja temelji se na članku 154. st. 1. ZPP-a u vezi s člankom 164. ZPP-a, a visina troška

iznosi 26,54 EUR, koliko iznosi sudska pristojba na prvostupanjsku presudu.

U Puli 4. veljače 2025.

S u d a c  
Daniela Subotić Biondić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi ovom sudu, putem sustava e-komunikacije, a ako ju podnosi stranka koja nije obvezan sudionik e-komunikacije, dužna ju je podnijeti u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivne stranke.

O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a.

Žalba protiv ove presude ne odgađa ovrhu (članak 467.a ZPP-a).

Dna:

- tužitelju, uz sudsku pristojbu za presudu
- tuženiku, uz podnesak tužitelja od 8. studenog 2024.

nacrt odluke izradila:  
viša sudska savjetnica  
Tina Aflić