



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribariću, u stečajnom predmetu nad dužnikom FINIENS NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Sesvete, Primorska 5, OIB: 90242947323, dana 9. lipnja 2025. godine

r i j e š i o j e

I Poziva se PROJEKT MAKSIMUS društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Sesvete, Selska cesta 23, OIB 86374543635, kao vjerovnik dužnika, FINIENS NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Sesvete, Primorska 5, OIB: 90242947323, da u roku od 8 (osam) dana uplati iznos od 1.045,00 EUR na sudski depozit ovog suda IBAN: HR 92 2390001 1300000460 otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb, pozivom na broj 00-2409/2017, na ime pokrića troškova postupka u ovom stečajnom postupku

II Ukoliko vjerovnik ne postupi kao pod točkom I izreke, sud će donijeti odluku o obustavi i zaključenju stečajnog postupka sukladno članku 293. stavak 1. Stečajnog zakona.

Obrazloženje

1. U stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom, održana je skupština vjerovnika 9. lipnja 2025. godine. Na skupštini vjerovnika pribavljena su mišljenja vjerovnika stečajne mase, upravitelja i skupštine vjerovnika o obustavi i zaključenju stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka (čl. 293. st. 2. SZ-a).

2. Vjerovnik PROJEKT MAKSIMUS društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Sesvete, Selska cesta 23, OIB 86374543635, protivio se obustavi i zaključenju stečajnog postupka.

3. Odredbom članka 293. st. 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/2015., 104/2017.,; dalje SZ) određeno je da se stečajni postupak neće obustaviti i zaključiti

ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je sud odredio rješenjem.

4. Stečajni upravitelj je, u izreci navedeni iznos novca, na skupštini održanoj 9. lipnja 2025. naveo kao iznos potreban za podmirenje do sada dospjelih troškova stečajnog postupka kao i predvidivih troškova stečajnog postupka za narednih 6 mjeseci, a sve kako se ne bi stečajni postupak obustavio i zaključio. Trošak je specificiran na skupštini vjerovnika. Na specificirane troškove nije bilo primjedbi.

5. Ukazuje se kako bi se s obzirom da postoje nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, podrazumijevalo da se nakon njihova unovčenja i namirenja razlučnih vjerovnika, podmire troškovi stečajnog postupka, a koje se unovčavaju u dva ovršna postupka i to:

- Općinski građanski sud u Zagrebu, Posl.br. Ovr-3329/2022 (ranije oznake Ovr-2507/13; Ovr-3095/2017; Ovr-4790/2017; Ovr-4135/2018; Ovr-4828/2018, Ovr-2379/2020), Radi: ovrhe na nekretninama ovršenika u kojemu je Ovrhovoditelj obavijestio sud i upravitelja o cesiji tražbine na način da je novi ovrhovoditelj sada društvo Projekt maksimum d.o.o. Sesvete, Grad Zagreb, Selska ulica 23 OIB: 86374543635 i

- Općinski građanski sud u Zagrebu (ranije Općinski građanski sud u Zagrebu; Trgovački sud u Zagrebu), Posl.br. Ovr-2052/2021 i Ovr-548/2020 (ranije posl.br. Ovr-2508/13; Ovr-9/2019; Ovr-548/2020, Ovr-2508/13), Ovrhovoditelj je obavijestio sud i upravitelja o cesiji tražbine na način da je novi ovrhovoditelj sada društvo Projekt maksimum d.o.o. Sesvete, Grad Zagreb, Selska ulica 23 OIB: 86374543635.

6. Međutim, u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku. Slijedom čega nije moguće podmiriti nastale troškove stečajnog postupka.

7. Nadalje, ne postoji zakonom propisana obveza razlučnog vjerovnika da bilo koji iznos uplaćuje stečajnom sucu, stečajnom upravitelju, odnosno stečajnom dužniku ili Stečajnoj masi, nakon unovčenja nekretnina u ovršnom postupku.

8. Naprijed navedeno proizlazi iz stava kojeg je zauzeo i izrazio Vrhovni sud Republike Hrvatske u odlukama posl. br:

- Rev 895/2020-2 od 8. rujna 2020.,

- Rev-420/2024-2 od 10. srpnja 2024. te je naveo kako nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku te kako ne postoji zakonom propisana obveza razlučnog vjerovnika da bilo koji iznos uplaćuje stečajnom sucu, stečajnom upravitelju, odnosno stečajnom dužniku ili Stečajnoj masi.

9. Navedene postupke Vrhovni sud je donio povodom revizijskog pitanja:

" „1. Ukoliko je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak ima li u ovršnom postupku kupac, koji je ujedno i ovrhovoditelj/založni vjerovnik koji se jedini namiruje iz kupovnine, te čija je ovršna tražbina veća od kupovnine, pravo na oslobođenje od

polaganja kupovnine u cijelosti sukladno odredbi iz članka 100.a Ovršnog zakona ili se u tom slučaju na ovršenika kao pravnu osobu u stečaju i sve stranke u postupku prvenstveno primjenjuje Stečajni zakon kao *lex specialis*, pa bi sukladno odredbama iz članka 164.a st. 1. i 2., te čl. 170. st. 1. i 2. ovrhovoditelj/založni vjerovnik bio dužan platiti troškove utvrđenja tražbine u iznosu od 5 % od utroška i troškove unovčenja u stvarnoj visini ?“

10. Stoga, nakon unovčenja nekretnina stečajnog dužnika u ovršnom postupku, nije moguće nalaganje trećim osobama da podmire nastale troškove stečajnog postupka s obzirom kako nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku, a kako to navodi Vrhovni sud Republike Hrvatske.

11. Stoga je, imajući u vidu stav Vrhovnog suda Republike Hrvatske, činjenicu kako ne postoji stečajna masa iz koje se mogu podmiriti nastali i do sada nepodmireni troškovi stečajnog postupka, činjenicu kako nije moguće očekivati priliv sredstava u stečajnu masu kojima bi se podmirili troškovi stečajnog postupka, odlučeno je kao u izreci.

12. Slijedom svega navedenoga, a u skladu s odredbom članka 293. st. 3 . Stečajnog zakona, odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Zagrebu, 9. lipnja 2025.

Sudac:
Nikola Ribarić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana, od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Dna

- e-Oglasna ploča
- Stečajni upravitelj
- Marko Paulinović, odvjetnik u OD Buterin i partneri
- spis

Broj zapisa: **9-30878-8d9bf**

Kontrolni broj: **0fd5c-389e6-dceed**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.