



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 4  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

78 Pž-66/2018-2

18.-01-2018

poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
pristojba .....

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MEGAPOPUS T d.o.o., Zagreb, Bednjanska 14, OIB 74665595021, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-5121/16-32 od 19. prosinca 2017., u sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2018.

riješio je

Uvažava se dužnikova žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-5121/16-32 od 19. prosinca 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu rješenjem poslovni broj St-5121/16-32 od 19. prosinca 2017. pozvao je osobe koje imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma u iznosu od 10.000,00 kn (točka 1. izreke), uz napomenu da će se u protivnom stečajni postupak otvoriti i zaključiti (točka 2. izreke), sve primjenom čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 114/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik, u bitnom navodeći kako stečajni postupak nije pokrenuo vjerovnik nego FINA, te kako je njegov jedini vjerovnik Hrvatska pošta d.d. Nadalje, navodi kako ima zaposlene te da, usprkos blokadi, podmiruje plaće i doprinose, kako je sa svim ostalim vjerovnicima postigao dogovor, te da bi otvaranje stečajnog postupka bilo suprotno cilju i svrsi stečajnog postupka. Predlaže uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba je osnovana, ali ne iz razloga koje navodi dužnik.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Ovaj sud prvenstveno ukazuje kako iz isprava u spisu proizlazi postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, pa navodi dužnika o tome kako ima zaposlenih nisu od utjecaja na donošenje odluke u ovom predmetu.

Nadalje, stečajni je postupak pokrenula FINA temeljem izričite odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, pa je stoga isti pokrenut od strane ovlaštenog predlagatelja, bez obzira što podnositelj prijedloga nije vjerovnik. Stoga dužnik neosnovano osporava aktivnu legitimaciju za pokretanje postupka, kao i da bi isti bio u suprotnosti s ciljevima i svrhom stečaja.

Međutim, iz samog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi kako je FINA, primjenom čl. 112. st. 5. SZ-a, zaplijenila iznos od 5.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka. Nadalje, pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-5121/16-10 od 22. veljače 2017. naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika plaćanje predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, primjenom čl. 114. st. 1. SZ-a. Pri tome valja ukazati kako je, primjenom iste odredbe, sud mogao zatražiti od osobe ovlaštene za zastupanje dužnika i dodatni predujam u iznosu do 20.000,00 kn, no to nije učinio.

Dakle, za podmirenje troškova stečajnog postupka prvostupanjski sud već ima iznos od 5.000,00 kn, a u spisu nije vidljiv podatak je li osoba ovlaštena za zastupanje dužnika platila zatraženi predujam u iznosu od daljnjih 1.000,00 kn.

Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju ne daje nikakvo obrazloženje o razlozima zbog kojih postojeći uplaćeni iznos predujma ne bi bio dovoljan za pokriće troškova stečajnog postupka, niti navodi razloge zbog kojih plaćanje predujma traži od osoba koje imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka umjesto od osobe ovlaštene za zastupanje dužnika.

Imajući u vidu gore navedeno, razlozi donošenja pobijanog rješenja ne mogu se ispitati, posebno zbog pravnih posljedica nepostupanja po tom rješenju navedenih u točki 2. njegove izreke.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a). U nastavku postupka prvostupanjski će sud, imajući u vidu gore navedeno, otkloniti uočene nedostatke te donijeti novu odluku.

Zagreb, 9. siječnja 2018.



Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas, v. r.

Za ločnost otpavka — ovlaštenu službenik  
Brankica Curman