



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića 18

Poslovni broj Povrv-66/2025-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Općinski sud u Čakovcu, po sutkinji toga suda Jasni Vehtersbah - Stojan, a na prijedlog više sudske savjetnice Irene Hoblaj, u pravnoj stvari tužitelja ALFA CREDIT SL,C/Principe Devergara 109/2, 28002 Madrid, Kraljevina Španjolska, OIB: 57768789523, zastupan po punomoćniku Mislavu Bistroviću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Leona Bakse, Čakovec, Kalnička 50/1, OIB: 95152284492, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave 14. svibnja 2026. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Tee Tizaj, odvjetničke vježbenice u Odvjetničkom uredu Domagoja Štefana, odvjetnika u Čakovcu, te u odsutnosti tuženika, 8. lipnja 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e:

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi vršitelja dužnosti javnog bilježnika Tene Crnčec Mihaljčić iz Čakovca broj Ovr-3151/2025, UPP/OS-Ovr-394/2025 od 15. travnja 2025. kojim se nalaže tuženiku Leonu Baksi, OIB: 95152284492, Kalnička 50/1, 40000 Čakovec, da tužitelju ALFA CREDIT SL, OIB: 57768789523, C/ Principe Devergara 109/2, 28002 Madrid, Španjolska, OIB: 57768789523, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, AC-2025-976, namiri tražbinu u iznosu od 2.550,00 eura (dvije tisuće petsto pedeset eura) uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 21.03.2025. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR8924850031190000700, model HR00, s pozivom na broj 2025-976, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi, zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 275,00 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje

referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun IBAN HR8924850031190000700, model HR00, s pozivom na broj 2025-976, u roku od petnaest dana.

II. Nalaže se tuženiku Leonu Baksi, OIB: 95152284492, Kalnička 50/1, 40000 Čakovec, da tužitelju ALFA CREDIT SL, OIB: 57768789523, C/ Principe Devergara 109/2, 28002 Madrid, Španjolska, OIB: 57768789523, naknadi prouzročeni parnični trošak ovog postupka u iznosu od 821,50 eura (osamsto dvadeset jedan euro i pedeset centi) uvećan za zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana donošenja presude do isplate, u visini stope određene člankom 29. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koji je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od petnaest dana.

Obrazloženje :

1. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Tene Crnčec Mihaljčić iz Čakovca broj Ovr-3151/2025, UPP/OS-Ovr-394/2025 od 15. travnja 2025. određena je ovrha općenito na imovini ovršenika.
2. Protiv citiranog rješenja ovršenik, sada tuženik je pravodobno podnio prigovor u kojem navodi kako ne osporava potraživanje ovrhovoditelja. Iznos dugovanja je nesrazmjeran i nepravedan, a zbog loše financijske situacije nije bio u mogućnosti izvršiti uplatu. Stoga je predmet Ovr- 3151/2025 nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga sukladno čl. 282. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 73/2017., 131/2020. – dalje Ovršni zakon).
3. Stoga je Općinski sud u Čakovcu povodom pravovremeno podnesenog prigovora protiv rješenja o ovrsi, rješenjem broj Povrv-66/2025-2 od 18. srpnja 2025., stavio izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Tene Crnčec Mihaljčić iz Čakovca broj Ovr-3151/2025, UPP/OS-Ovr-394/2025 od 15. travnja 2025. u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute sve provedene ovršne radnje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, dakle ovršni postupak je prešao u ovaj parnični postupak.
4. S obzirom na navode ovršenika, sud je prigovor ovršenika dostavio ovrhovoditelju (sada tužitelju) na očitovanje.
5. Tužitelj se podneskom zaprimljenim 30. srpnja 2025. očitovao na prigovor tuženika. Navodi u prigovoru su neosnovani i usmjereni isključivo na odugovlačenje postupka. Tužitelj i tuženik su 13.02.2025. godine sklopili Ugovor o zajmu AC 2025-976, kojim se tužitelj obvezao tuženiku isplatiti iznos zajma od 1.500,00 eura, umanjen za troškove obrade u iznosu od 20,00 eura koji iznos se tuženik obvezao vratiti u roku od 180 dana od dana zaključenja ugovora s uvećanjem koje se odnosi na fiksnu pristojbu u iznosu od 1.050,00 eura, što ukupno čini iznos od 2.550,00 eura. Tužitelj je tuženiku

13.02.2025. godine isplatio iznos od 1.480,00 eura, te na taj način ispunio svoju ugovornu obvezu prema tuženiku. Sukladno čl. 1. Općih uvjeta poslovanja propisano kako institut „zajma” predstavlja novčani iznos kojeg zatraži tražitelj zajma u visini iznosa koje ponudi zajmoprimac, te obuhvaća glavnica, troškove obrade i fiksnu pristojbu za korištenje istog novčanog iznosa kako su naznačeni u Ugovoru o zajmu. Svi iznosi naknade javno su objavljeni na web stranici zajmodavaca, a u procesu odobravanja i ugovaranja zajma se unaprijed i zasebno prikazuju zajmoprimcu. Naknada za rizik nenaplativosti naknada za rizik nenaplativosti uključena je u svaki zajam i predstavlja dio zajma s osnove preuzimanja rizika koji proizlazi iz ne otplate zajma i nemogućnosti naplate zajma. Tužitelj je tuženiku predao i otplatni plan u kojemu su navedeni iznosi zajma sa svim troškovima i fiksnim pristojbama. Tuženik je bio upoznat s načinom poslovanja tužitelja. Slijedom svega navedenoga, tužitelj tvrdi da predmetni ugovor o zajmu ne sadrži niti jedan razlog za ništetnost prema važećim zakonskim odredbama i prema mjerodavnom pravu Kraljevine Španjolske, a koje je ugovoreno. Također, evidentno je kako su se stranke sporazumjele o bitnim sastojcima ugovora o zajmu, o iznosu pozajmice i roku vraćanja iste, obvezi plaćanja naknade za obradu kredita kao i plaćanja fiksne pristojbe, a koji instituti su jasno obrazloženi u općim uvjetima poslovanja. Stoga predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti.

6. Na ročište održano 26. veljače 2026. pristupila je zamjenica punomoćnika tužitelja, dok nije pristupio tuženik. Kako stranke u postupku nisu stavile daljnje dokazne prijedloge, to je sud zaključio prethodni postupak. Na glavnu raspravu 14. svibnja 2026. pristupila je zamjenica punomoćnika tužitelja, dok nije pristupio tuženik koji je na ročište uredno pozvan uz napomenu njegova saslušanja. Stoga je 14. svibnja 2026. sud proveo glavnu raspravu uvidom u dokumentaciju u spisu, te je nakon toga istu i zaključio, a kako se ne bi stvarali daljnji troškovi postupka.

7. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u cjelokupni spis broj Ovr-3151/2025, u izvod otvorenih stavaka iz poslovnih knjiga na listu 8 spisa, u ovjereni prijevod sa španjolskog jezika na listovima 9-19 spisa, u tehničku potvrdu o SMS potvrdi isplate na listu 65 spisa, u platni nalog na listu 66 spisa, u obračun isplaćene plaće na listovima 67-68 spisa, u bankovnu karticu na listovima 69-70 spisa, u osobnu iskaznicu na listovima 72-74 spisa, u e-mail korespondenciju na listovima 75-95 spisa, u otplatni plan na listu 115 spisa, u standardne europske informacije o potrošačkim kreditima na listovima 116-118 spisa, u Opće uvjete poslovanja na listovima 119-126 spisa, u ugovor o zajmu na listovima 127-130 spisa, te u priloženu sudsku praksu.

8. Analizom izvedenih dokaza, u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 111/1999., 88/2001., 117/2003., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., 146/2025. – dalje Zakon o parničnom postupku) kao rezultata cjelokupnog raspravljanja ovaj sud nalazi da je osnovan tužbeni zahtjev tužitelja.

9. U čl. 2. st. 1. Zakona o parničnom postupku određeno je da u parničnom postupku sud odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku. Odredbom čl. 7. Zakona o parničnom postupku određeno je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a u čl. 219. istog Zakona da je u parnici svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika. U čl.

221.a. Zakona o parničnom postupku je određeno da ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

10. Izvod iz ovjerenih poslovnih knjiga tužitelja na temelju kojeg je javni bilježnik donio rješenje o ovrsi se temeljem čl. 31. Ovršnog zakona smatra vjerodostojnom ispravom.

11. U postupku tuženik ne osporava pravnu osnovu i visini potraživanja, ali smatra kako je potraživanje tužitelja nesrazmjerno i nepošteno.

12. Nije sporno kako je tužitelj kako zajmodavac s tuženikom kao zajmoprimcem 13. veljače 2025. sklopio Ugovor o zajmu broj AC-2025-976. Nije sporno niti da je tuženiku isplaćen zajam u iznosu od 1500,00 eura, umanjen za troškove obrade u iznosu od 20,00 eura, kojeg se zajedno s pristojbom u iznosu od 1.050,00 eura obvezao vratiti u roku od 180 dana. Nije sporno kako tuženik navedeni iznos nije podmirio, što potvrđuje i u svom prigovoru. Stoga su neosnovani navodi tuženika kojima osporava pravnu osnovu i visinu tužbenog zahtjeva, jer iz dostavljene dokumentacije u spisu, kao i samih navoda tuženika, proizlazi drugačije.

13. Člankom 173.st.1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015. i 29/2018. – dalje Zakon o obveznim odnosima) određeno je da je dužnik dužan ispuniti obvezu u roku koji je predviđen ugovorom. Člankom 183. Zakona o obveznim odnosima u st. 1. je određeno da dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje.

14. Sukladno čl. 247. Zakona o obveznim odnosima ugovor je sklopljen kad su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora, dok se sukladno čl. 286. Zakona o obveznim odnosima ugovor može sklopiti u bilo kojem obliku, osim ako zakonom nije drukčije određeno. Nije sporno da su stranke sklopile ugovor o zajmu u elektroničkom obliku, te je sukladno čl. 293. Zakona o obveznim odnosima takav ugovor sklopljen kad su se strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora.

15. Prema čl. 499. Zakona o obveznim odnosima ugovorom o zajmu obvezuje se zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenjivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca, odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće, dok se prema čl. 500. Zakona o obveznim odnosima zajmoprimac može obvezati da uz glavnicu duguje i kamate.

16. Iz same vjerodostojne isprave je razvidno da je upravo tuženik evidentiran kao dužnik temeljem sklopljenog ugovora o zajmu broj AC-2025-976 od 13. veljače 2025. Nakon što je tuženik podnio Zahtjev za odobrenje zajma te podnio odgovarajuću dokumentaciju, te poslao SMS kojim potvrđuje isplatu, iznos je plaćen na njegov bankovni račun. Iz dostavljene potvrde Croatia banke, proizlazi da je iznos novca isplaćen tuženiku upravo temeljem ugovora o zajmu. Ukupni dug tuženika prema tužitelju iznosi 2.550,00 eura. Tuženik nije platio ratu do dospelja, te je dospio na naplatu ukupni dug. Tuženik niti ne osporava da dug nije platio, te da je cjelokupno potraživanje tužitelja dospjelo na naplatu. Iz dostavljenog izvatka iz poslovnih knjiga,

navedenog Ugovora o zajmu, vidljivo je kako je kao adresa tuženika istovjetna adresi prebivališta tuženika. Stoga je tuženik sa svojim obvezama očito upoznat. Da je tuženik upoznat sa svojim obvezama proizlazi i iz dostavljene e-mail korespondencije.

17. U vezi prigovora tuženika da bi se u konkretnom slučaju radilo o eventualno nepoštenim odredbama ugovora o kreditu, održana je glavna rasprava 14. svibnja 2026. na kojoj je trebao biti saslušan tuženik. Na ročište je tuženik uredno pozvan, kao i na pripremno ročište 26. veljače 2026., a na niti jedno ročište tuženik nije pristupio. Kako se ne bi stvarali daljnji troškovi postupka, na ročištu 14. svibnja 2026. glavna rasprava je stoga zaključena.

18. Tuženik se nije očitovao niti na navode tužitelja iz podneska od 30. srpnja 2025., niti je dostavio bilo kakve dokaze u prilog svojih tvrdnji. Kao što je ranije navedeno, tuženik uopće niti ne osporava da dug temeljem predmetnog ugovora o zajmu nije podmirio.

19. Primjenom pravila o teretu dokazivanja, tuženik nije u postupku dokazao da bi predmetni ugovor o zajmu sadržavao nepoštene ugovorne odredbe. Tuženik nije pristupio niti na jedno ročište, niti se očitovao na navode iz podneska tužitelja.

20. Sud je prihvatio cjelokupnu dokumentaciju koju je dostavio tužitelj. Tuženik u svom prigovoru nije obrazložio svoje navode, niti je u prilog svojih tvrdnji dostavio bilo kakve dokaze.

21. Slijedom navedenog sud je zaključio da je potraživanje tužitelja osnovano, te je održao na snazi platni nalog sukladno čl. 451. Zakona o parničnom postupku a sve kao pod točkom I. izreke ove presude.

22. Odluka o kamatama temelji se na čl. 29. Zakona o obveznim odnosima koja propisuje da ako je tuženik zakasnio s ispunjenjem novčane obveze, tužitelj ima pravo na zakonsku zateznu kamatu od dospijeca iznosa pa do isplate. Sukladno čl. 14. st. 1. Ovršnog zakona troškove postupka u svezi s određivanjem i provedbom ovrhe prethodno snosi ovrhovoditelj, a sukladno st. 4. istog članka da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

23. U navedeni trošak ulazi sukladno sudskoj praksi i trošak cjelokupnog postupka budući da je rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavljeno izvan snage, pa je ovršni postupak prešao u ovaj parnični postupak u okviru kojeg je obuhvaćen i trošak odvjetnika. Kada se ovršni postupak povodom prigovora ovršenika nastavlja kao povodom prigovora protiv platnog naloga tada se troškovi postupka obračunavaju jedinstveno bez razlučivanja istih na ovršne i parnične troškove postupka, time da zakonska zatezna kamata na iste teče od dana donošenja prvostupanjske presude, a ne od dana donošenja rješenja o ovrsi.

24. Odluka o naknadi troška parničnog postupka temelji se na čl. 155. Zakona o parničnom postupku te je donijeta sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023. - dalje Tarifa).

25. U svezi troškova postupka ističe se da je podnošenjem prigovora protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika te donošenjem rješenja kojim je rješenje o ovrsi stavljeno izvan

snage, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, ovršni postupak nastavljen kao parnični, te se radi o jedinstvenom postupku. Tužitelju su priznati opravdani i stvarno nastali troškovi ovršnog postupka i to trošak za sastav podneska od 30. srpnja 2025. u iznosu od 200,00 eura po Tbr.8.t.1. Tarife, za zastupanje na ročištu 26. veljače 2026. u iznosu od 200,00 eura po Tbr.9. t. 1. Tarife, za zastupanje na ročištu 14. svibnja 2026. u iznosu od 200,00 eura po Tbr.9.1. Tarife. Na priznati trošak tužitelj ima pravo obračunati PDV sukladno Tbr.42 Tarife, u iznosu od 150,00 eura. Tužitelju je priznat trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 71,95 eura. Tako ukupno priznati trošak tužitelja iznosi 821,50 eura, a na platež je pozvan tuženik koji je izgubio spor.

26. Sukladno članku 30. stavku 2. Ovršnog zakona sud može već u ovršnoj ispravi na prijedlog ovrhovoditelja (tužitelja) odrediti naplatu zateznih kamata na troškove postupka po propisanoj stopi, a naplata kojih kamata teče od dana donošenja odluke. Slijedom navedenog sud je odredio da zatezne kamate na troškove postupka teku od dana presuđenja, tj. od 8. lipnja 2026. pa do isplate.

27. Stoga je odlučeno kao u izreci ove presude.

Čakovec, 8. lipnja 2026.

Sutkinja:

Jasna Vehtersbah - Stojan

Viša sudska savjetnica:

Irena Hobljaj

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude, putem ovog suda na nadležni Županijski sud pisanim podneskom u 3 primjerka. Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ovoga Zakona, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ovoga Zakona. (čl. 467. st. 1. Zakona o parničnom postupku).

Sukladno čl. 467.a Zakona o parničnom postupku u postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ili rješenja ne odgađa ovrhu, osim ako sud koji donosi presudu ili rješenje, iznimno, po službenoj dužnosti, obrazloženim rješenjem, odredi drukčije.

O tome obavijest:

1. Tužitelj po punomoćnicima
2. Tuženik

Broj zapisa: **9-30889-12bc1**

Kontrolni broj: **04483-cc292-9d398**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.