

Zagreb, 26.8.2026.

TRGOVAČKI SUD SPLIT

Na broj: St-630

RAZLUČNI VJEROVNIK: INES LJUBIČIĆ iz Zagreba, Pantovčak 97, OIB: 85595070515

DUŽNIK: Stečajna masa iza KUMULUS d.o.o., OIB: 50095347513, zastupan po stečajnom upravitelju Marija Vujčić Turkulin

P O D N E S A K

razlučnog vjerovnika

Razlučni vjerovnik se očituje na navode vjerovnika Šarka iz podneska od 25.8.26.

Vjerovnik Šarko je zanemario činjenicu da on nema pravomoćno utvrđenu nikakvu tražbinu kao i vjerovnik Turopoljac jer će se nakon što se pravomoćno odluči o razlučnom pravu i odvojenom namirenju tražbine razlučnog vjerovnika na prijedlog stečajne upraviteljice za diobom vjerovnika višeg isplatnog reda, zakazati ročište za diobu na kojoj će razlučni vjerovnik sukladno čl. 117 OZ osporiti tražbine Šarka i Turopoljca kako bi se utvrdilo da ne postoje te tražbine, te će pokrenuti parnicu za osporavanja sukladno čl. 118. OZ-a.

U navedenom smislu razlučni vjerovnik izjavljuje da već u ovom podnesku osporava sve tražbine vjerovnika Josipa Šarka kao i Darka Turopoljca, a što će potvrditi i na ročištu za diobu, te predlaže da ga sud na istom ročištu pozove na pokretanje parnice sukladno čl. 118 OZ-a.

Samom tom činjenicom vjerovnici Šarko i Turopoljac nemaju nikakva pravomoćno utvrđena potraživanja i pravo na nikakvu isplatu novca dok se ne utvrdi da li postoje i da li su istinite njihove tražbine. S tim novcem oni ne mogu raspolagati dok se ne utvrdi pravomoćno da li im pripada i on će po osporavanju stajati na računu suda do pravomoćnosti tih utvrđenja.

Stoga ovaj stečajni postupak mora ići po utvrđivanju reda namirenja sukladno SZ-u, a razlučno pravo ima prvenstvo pred tražbinama ostalih vjerovnika, jer tek kada se pravomoćno utvrdi da li razlučni vjerovnik ima pravo na svoju tražbinu i kolika je ta tražbina + na kamatu koja i dalje teče i ne zna se kolika će biti u konačnici kao i zatražene troškova namirenja koji su vezani za razlučno pravo, onda se tek može znati **koliko novca je ostalo za namirenje stečajnih vjerovnika**, a to se mora utvrditi na ročištu za diobu gdje će razlučni vjerovnik onda primijeniti procesna prava iz čl. 117 OZ-a.

Stoga ne može se znati koliko novca pripada stečajnim vjerovnicima iz kupovnine ako se nije odredilo koliko razlučnom vjerovniku pripada njegovog novca s kamatom koja

konstatno teče (zahvaljujući neshvatljivom pravnom odugovlačenju Šarka i na svoju štetu još od ovršnog postupka pa do danas ???).

Također se ne može znati niti koliko pripada novca vjerovnicima nižih isplatnih redova u kojima je i razlučni vjerovnik, jer kamata razlučnom vjerovniku teče sve dok mu se ne isplati njegova tražbina, a koja je blokirana na računu suda, opet zahvaljujući neshvatljivom pravnom manevru vjerovnika Šarka?

Konkretno, sud ne može donijeti rješenje o diobi za niže isplatne redove i tražbine stečajnih vjerovnika kad ne zna koji iznos novca da navede u rješenju o diobi i opravda ga u svojem obrazloženju, jer kamata razlučnom vjerovniku cijelo vrijeme teče i prvo se mora iskristalizirati iznos koji pripada razlučnom vjerovniku.

Stečajni postupak je linearan a ne kružan kako navodi vjerovnik Šarko i prvo se moraju utvrditi prioritetne činjenice i iznosi kako bi se prešlo na daljnju fazu isplate s jasno utvrđenim preostalim iznosom. To što Šarko osporava sve i svašta i koristi dopuštene procesne radnje je razlog zašto ima privid kruženja stečajnog postupka.

Sve gore navedeno je potvrđeno i u rješenju VTS-a PŽ-2851/26 koje jasno u točki 9. obrazloženja navodi:

„U konkretnom slučaju nisu namirene tražbine vjerovnika viših isplatnih redova pa su ovakvim postupanjem prvostupanskog suda vjerovnici onemogućeni prijaviti u potpunosti svoju tražbinu nižih isplatnih redova i to po osnovi kamata na tražbine stečajnih vjerovnika od otvaranja stečajnoga postupka do njihovog namirenja, jer do namirenja njihovih tražbina još nije došlo. Pri tome valja imati u vidu da nakon što sud pozove vjerovnike nižih isplatnih redova prijaviti svoje tražbine sukladno čl. 257. st. 5. SZ-a, odredbama Stečajnog zakona nije previđena mogućnost naknadnog prijavljivanja tražbina stečajnih vjerovnika pa tako ni eventualno naknadno prijavljivanje tražbine po osnovi kamata do namirenja tražbine, kao ni daljnje troškove koji nastanu sudjelovanjem vjerovnika u postupku. Stoga, imajući u vidu okolnosti konkretnog slučaja, pobijano rješenje nije pravilno i zakonito“

Razlučni vjerovnik stoga navodi da se poštenje vjerovnika Šarka kojeg ističe u svom podnesku oglada u ucijeni razlučnog vjerovnika za isplatom iznosa od 1.200.000 EUR-a jer će mu u suprotnom osporiti tražbinu, a što je i napravio, čime će ista zbog pokrenutih parnica stajati minimalno 10 g. na računu suda.

Poštenje Šarka na koje se poziva i navodi da samo traži ono što mu pripada, se oglada i u njegovoj prijavi tražbina nižeg isplatnog reda od 23.7.26. u kojoj potražuje za dvije požurnice iznos od 33.000 eura!?!? ☺, kao i za osobne podneske koje nisu podnesene po odvjetniku i koje je sam dostavljao na sud, iznos od cca 160.500 eura !?!?, iako je isto nedopušteno odvjetničkom tarifom ☹!

Ines Ljubičić
zastupan po: