



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Av. Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-19022/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Ivi Šiprak, uz sudjelovanje Mirele Miloloža kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv I-okr. pravne osobe INO TURIZAM j.d.o.o. i dr., zbog prekršaja iz odredbe čl. 296. st. 1. toč. 16. i st. 2. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima („Narodne novine“ br. 111/21), u povodu optužnog prijedloga Hrvatskog društva skladatelja - ZAMP, broj: 352918-0002 od 4. prosinca 2025., nakon provedenog žurnog postupka, na temelju odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 107/17, 118/18, 114/22), 24. travnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I
I-okr. pravna osoba INO TURIZAM j.d.o.o., MBS 110135545, OIB 68963511676, sa sjedištem u Zadru, Đure Marušića 45, nekažnjavana,

II-okr. odgovorna osoba Ivica Mičić, OIB 46949154270, s prebivalištem u Zadru, Ulica Romansa 24, direktor I-okr. pravne osobe, nekažnjavan,

k r i v i s u

što su 14. kolovoza 2025. oko 10:05 sati u restoranu hotela ZADAR u Zadru, Đure Marušića 45, koji posluje u sastavu I-okr. pravne osobe, javno priopćavali autorska glazbena djela koristeći uređaj sa zvučnicima, omogućivši tako korištenje glazbenih djela u javnosti, iako za takvo priopćavanje kao isključivo pravo općenito definirano u čl. 32. i detaljnije određeno u čl. 40. i 47. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima nisu posjedovali zakonom propisano odobrenje Hrvatskog društva skladatelja, organizacije za kolektivno ostvarivanje prava svih domaćih i stranih autora glazbenih djela, ovlaštene temeljem Rješenja Državnog Zavoda za intelektualno vlasništvo klasa: UP/I-034-03/2018-020/0005, ur.broj: 559-07/3-18-004 i klasa: UP/I-384-10/2022-001/0001, ur.broj: 559-08/1-22-0001,

dakle, što su kao pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi bez odobrenja autora ili drugog nositelja autorskog prava ili organizacije za kolektivno

ostvarivanje autorskog prava - Hrvatskog društva skladatelja - Zaštita autorskih muzičkih prava, priopćili javnosti autorsko djelo,

čime su počinili djelo prekršaja iz čl. 296. st. 1. toč. 16. i st. 2. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima,

pa im se na temelju cit propisa,

i z r i č e

I-okr. pravnoj osobi novčana kazna u iznosu od 700 eura (sedamstoeura),

II-okr. odgovornoj osobi novčana kazna u iznosu od 300 eura (tristoeura).

II Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna, putem priloženih uplatnica, i to u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. st. 1. - 5. Prekršajnog zakona.

Ukoliko okrivljenici u navedenom roku plate 2/3 izrečene novčane kazne, putem priloženih uplatnica, smatrat će se na temelju odredbe čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

III Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona, okrivljenici su obvezni naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 50 eura (pedeseteura) – S V A K I, u korist Državnog proračuna, putem priloženih uplatnica, i to u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

O b r a z l o ž e n j e

1. Hrvatsko društvo skladatelja - ZAMP, podnijelo je optužni prijedlog protiv okrivljenika, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, predlažući da se provede žurni postupak.

2. Okrivljenici pozvani na ročište zakazano za dan 21. siječnja 2026. istom se nisu odazvali iako je II-okrivljenik poziv uredno i na vrijeme primio, a nedolazak nije ispričao dok se poziv za I-okr. pravnu osobu vratio Sudu neuručeno. Također okrivljenici su pozvani i na ročište zakazano za dan 11. ožujka 2026. ali se istom nisu odazvali iako je I-okr. pravna osoba poziv uredno i na vrijeme primila, a nedolazak nije ispričala, dok se poziv za II-okrivljenika vratio Sudu neuručeno. Zatim su okrivljenici pozvani i na ročište za dan 22. travnja 2026., pozivima se nisu odazvali iako su pozive uredno i na vrijeme primili, niti su svoj nedolazak ispričali. Na navedenom ročištu je ispitan svjedok referent HDS ZAMP-a Tomislav Sokač te su pročitani dokazi, a okrivljenici su takvim svojim ponašanjem i odabirom propustili sudjelovati u dokaznom postupku. U primljenim pozivima okrivljenici su upozoreni da u slučaju njihovog izostanka može biti određeno i prisilno dovođenje, ili da će se postupak provesti i donijeti presuda i bez njihove nazočnosti, te je Sud ocijenivši da nije nužno izdati dovedbeni nalog, već da

postoje uvjeti za vođenje postupka i donošenje presude i bez ispitivanja okrivljenika proveo postupak i donio presudu i bez njihovog ispitivanja.

3. U dokaznom postupku Sud je ispitao svjedoka Tomislava Sokača, referenta HDS ZAMP-a, zatim pročitao priložene i pribavljene dokaze i provjerom prekršajne kažnjavanosti utvrdio da okrivljenici nisu ranije prekršajno kažnjavani.

4. Svjedok Tomislav Sokač, iskazao je da se dobro sjeća predmetnog događaja i sjeća se da je dana 14. kolovoza 2025. oko 10:05 sati došao u restoran hotela ZADAR u Zadru, Đure Marušića 45, koji posluje u sastavu I-okr. pravne osobe. Tom prilikom je zatekao da se u istom javno priopćavaju autorska glazbena djela putem ozvučenja, a u trenutku njegove kontrole svirala je pjesma „Super girl“ izvođača Anne Naklab, koja glazba se izvodila tijekom doručka i periodično se izvodi tijekom dana, a tako mu je rekla djelatnica recepcije te mu je osim toga i osobno poznato. Djelatnica mu se nije željela predstaviti, no u jednom trenutku došao je direktor društva Ivica Mičić, kojeg je upoznao sa predmetom kontrole i on je potpisao Zapisnik o izvršenom nadzoru javnog korištenja autorskih glazbenih djela čiji primjerak mu je i ostavio. Naknadnom provjerom utvrđeno da je okrivljenici ne posjeduju odobrenje za javno priopćavanje autorskih glazbenih djela..

5. U dokaznom postupku Sud je pročitao Izvod iz sudskog registra za I-okr pravnu osobu iz kojeg je vidljivo da je Ivica Mičić član uprave društva koje zastupa samostalno i neograničeno. Nadalje je pročitano Očitovanje ovlaštenog tužitelja od 12. ožujka 2026. u kojem isti obavještava Sud da okrivljenici kritične zgode nisu posjedovali zakonom propisano odobrenje za javno priopćavanje autorskih glazbenih djela niti su ga pribavili naknadno, odnosno do danas nisu otklonili štetne posljedice počinjenog prekršaja.

6. Na temelju provedenog dokaznog postupka nedvojbeno je utvrđeno da su okrivljenici počinili djelo prekršaja koje im se stavlja na teret, odnosno da su kao pravna osoba i kao odgovorna osoba u pravnoj osobi, bez odobrenja Hrvatskog društva skladatelja – Zaštita autorskih muzičkih prava, omogućili priopćavanje javnosti autorskih glazbenih djela zaštićenih Zakonom o autorskom pravu i srodnim pravima, čime su postupili protivno odredbi čl. 32. podst. 3. i čl. 36., vezano uz čl. 233. cit. Zakona. Odgovornost okrivljenika za ovo djelo prekršaja proizlazi iz iskaza u dokaznom postupku ispitanog svjedoka Tomislava Sokača, referenta HDS ZAMP-a, koji dosljedno i sigurno tvrdi da su sporne zgode, u objektu koji posluje u sastavu I-okr. pravne osobe, javno priopćavana autorska glazbena djela za koja se presumira da su objekt zaštite ovlaštenog tužitelja, pa je Sud iskaz ovog svjedoka ocijenio vjerodostojnim i povjerovao mu. Isto tako, odgovornost okrivljenika za ovo djelo prekršaja proizlazi iz Očitovanja ovlaštenog tužitelja koji ustraje kod tvrdnje da okrivljenici nisu sporne zgode posjedovali odobrenje za javno priopćavanje autorskih glazbenih djela. Nadalje, odgovornost II-okrivljenika za ovo djelo prekršaja proizlazi iz Izvatka iz sudskog registra pročitano u dokaznom postupku iz kojeg bez ikakve sumnje proizlazi da je upravo II-okrivljenik u doba počinjenja djela prekršaja bio član uprave I-okrivljene pravne osobe i samim time kao osoba koja vodi poslove društva bio osoba odgovorna za zakonitost poslovanja društva.

7. Slijedom navedenog, Sud je okrivljenike oglasio krivim te im je izrekao kazne u donjim granicama kazni propisanih Zakonom o autorskom pravu i srodnim pravima, smatrajući iste primjerenim značaju i težini počinjenih prekršaja i stupnju odgovornosti

okrivljenika. Prilikom odmjeravanja visine kazni Sud je okrivljenicima kao olakotnu okolnost cijenio raniju prekršajnu nekažnjavanost, dok otegotnih okolnosti nije našao, smatrajući da se navedenim kaznama može postići svrha kažnjavanja. Ispitivanje okrivljenika u ovom postupku, prema mišljenju Suda, nije bilo nužno za zakonito i pravilno donošenje presude, jer je činjenično stanje dovoljno utvrđeno na temelju provedenog dokaznog postupka, stoga je donio presudu i okrivljenike oglasio krivima bez nazočnosti i ispitivanja okrivljenika uz primjenu odredbe čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona.

8. Na temelju u izreci citiranih odredbi Prekršajnog zakona okrivljenici su dužni naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu odmjerenom prema složnosti i duljini trajanja postupka.

U Zagrebu, 24. travnja 2026.

Zapisničar

Sudac

Mirela Miloloža

Iva Šiprak

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano Visokom Prekršajnom sudu Republike Hrvatske u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, na adresu Općinski prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, pozivom na gornji broj.

Dostaviti:

1. I-okr. INO TURIZAM j.d.o.o. Zadar, Đure Marušića 45
1. II-okr. Ivica Mičić, Zadar, Ulica Romansa 24
2. Ovlaštenom tužitelju: Hrvatsko društvo skladatelja ZAMP, Zagreb, Heinzelova 62a
3. Pismohrani