



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Međimurska 26D

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
7 PRIMLJENO	
neposr. poštom	09-07-2026
u 1	prim. <i>Spis</i>
pristojba	pril. eura

Baletto

Poslovni broj: GŽ Ovr-192/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu, po sutkinji Iani Požarkao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, zastupan po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Zec i partneri d.o.o., Osijek, Ulica kardinala Josipa Alojzija Stepinca 4, protiv ovršenika Danijela Mulugete, OIB: 56614827086, Ulica Zinke Kunc 2, Zagreb, radi naknade troškova izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-52206/2025-5 od 16. lipnja 2025., dana 29. lipnja 2026.

riješio je

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-52206/2025-5 od 16. lipnja 2025. u pobijanoj točki II. izreke.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova sastava žalbe.

III. Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-52206/2025-5 od 16. lipnja 2025. pod točkom I. izreke nije bilo predmetom žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim je rješenjem u točki I. izreke naloženo ovršeniku naknaditi ovrhovoditelju trošak postupka izvansudske ovrhe u iznosu od 28,13 EUR, dok je pod točkom II. izreke u preostalom dijelu od 62,50 EUR odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova kao neosnovan.

2. Odluka o odbijanju zahtjeva za naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti temelji se na zaključku prvostupanjskog suda da potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik stavlja na rješenje o ovrsi i bez zahtjeva stranke.

3. Navedeno prvostupanjsko rješenje pravodobnom žalbom pobija ovrhovoditelj u dijelu kojim je u točki II. izreke odbijen njegov zahtjev za naknadu troškova u preostalom dijelu, i to zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i

nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, dakle zbog svih žalbenih razloga određenih člankom 353. stavkom 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08 - ispravak, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 – Odluka USRH, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje u tekstu: ZPP) u vezi članka 381. istog Zakona koji se u ovršnim postupcima primjenjuje na temelju članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 – Odluka USRH 73/17 i 131/20, 114/22 i 6/24 – Odluka USRH – dalje u tekstu: OZ). Predlaže prihvatiti žalbu i preinačiti prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu, a podredno isto ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. U žalbi ovrhovoditelj tvrdi da mu u skladu s Tbr. 32. stavkom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22. i 126/22.), a pravilno bi trebalo biti Tbr. 36. stavkom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 138/23., dalje: OT) pripada pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u visini od 25 bodova te da ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio. Pritom se pozvao na pravno shvaćanje izraženo u točki 14. rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Rev 74/2023-2 od 14. veljače 2023.

5. Odgovor na žalbu nije podnesen.

6. Žalba je neosnovana.

7. Drugostupanjski je sud na temelju članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP u vezi članka 21. stavka 1. OZ-a, ispitao pobijano rješenje u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog (ovršnog) postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a.

8. Ispitujući na takav način pobijano rješenje, ocjena je ovog suda da u njegovu donošenju nisu počinjene bitne povrede odredaba ovršnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

9. Nesporno je da se u ovom predmetu radilo o postupku izvansudske ovrhe iz članka 284. stavka 1. OZ-a, kojom odredbom je propisano da na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi kojim je ovrha određena na novčanoj tražbini po računu kod banke ili općenito na imovini ovršenika, ovrhovoditelj može izravno zatražiti od Agencije da banci izda nalog da iznos za koji je ovrha određena zaplijeni i prenese sa svih ovršenikovih računa koji se vode pod njegovim osobnim identifikacijskim brojem na račun koji je određen u rješenju o ovrsi, odnosno na ovrhovoditeljev račun kojeg je odredio u zahtjevu za provedbu ovrhe. Kako javni bilježnik na temelju članka 283. stavka 1. i 4. OZ potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave stavlja na rješenje i dostavlja ga ovrhovoditelju po službenoj dužnosti, to je iz toga razloga zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi javnog bilježnika određen Tbr. 36. stavkom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika neosnovan, a kako to pravilno utvrđuje i prvostupanjski sud.

10. U tom smislu ovrhovoditelju ne pripada ni naknada za poduzeti izvid odnosno pribavu pravomoćnosti, jer on u konkretnom predmetu nije poduzeo nikakvu radnju

koja se u smislu Tbr. 36. stavka 2. OT-a može smatrati „izvidom“ ili „pribavom“ za koju je tim propisom predviđena nagrada, pa je pravilno sud prvog stupnja primijenio taj propis kada je ocijenio da ovrhovoditelju čiji punomoćnik koji je odvjetnik nije obavio radnju izvida ili pribave potvrde pravomoćnosti ili ovršnosti (ni odlaskom javnom bilježniku, ni podneskom ni na drugi način) ne pripada pravo na naknadu odvjetničke nagrade za taj izvid/pribavu. Upravo suprotno, potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ovrhovoditelju je dostavio javni bilježnik u skladu sa svojom dužnosti iz članka 283. stavkom 1. i 4. OZ-a, bez da je tome prethodio ikakav zahtjev, prijedlog ili druga radnja ovrhovoditelja

11. Konačno, vezano za pozivanje ovrhovoditelja na stav Vrhovnog suda Republike Hrvatske izražen u rješenju Rev 74/2023-2 od 14. veljače 2023., valja istaknuti da to pravno shvaćanje u konkretnom slučaju nije primjenjivo jer je riječ o različitoj pravnoj situaciji. Naime, u skladu sa člankom 209. stavkom 1. OZ-a izravna naplata može se zahtijevati na temelju ovršne odluke domaćeg suda ili upravnog tijela koje imaju potvrdu ovršnosti, ovršne nagodbe sklopljene pred domaćim sudom ili upravnim tijelom, ovršne nagodbe postignute u postupku mirnog rješenja spora na temelju članka 186.a ZPP-a, zadužnice, bjanko zadužnice, naloga za plaćanje Hrvatske radiotelevizije s potvrdom ovršnosti, europskog ovršnog naslova i europskog platnog naloga, a koje glase na ispunjenje određene novčane tražbine ili obračuna poslodavca o neisplati dospelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine. Drugim riječima, na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika ne može se u skladu s tim propisom zahtijevati izravna naplata, već se prema odredbi članka 284. stavka 1. OZ-a može zahtijevati izvansudska ovrha.

12. U postupku u kojem je izraženo pravno shvaćanje iz rješenja Rev 74/2023-2 od 14. veljače 2023., na koje se u žalbi poziva ovrhovoditelj, bila je riječ o izravnoj naplati, dok je u ovom postupku dakle riječ o izvansudskoj ovrsi iz članka 284. OZ-a. Iz istog razloga (jer se odnosi na izravnu naplatu, a ne izvansudsku ovrhu) nije primjenjivo ni pravno shvaćanje Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj: Su-IV-101/2023-5 od 5. lipnja 2023. Naime, ovrhovoditelj gubi iz vida odredbe članka 283. stavka 1. i 4. OZ-a prema kojima je propisana dužnost javnog bilježnika da bez zahtjeva ovrhovoditelja stavi potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor i da to rješenje zajedno s tom potvrdom dostavi ovrhovoditelju.

13. Imajući na umu posebnosti izdavanja i dostave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje se prisilno ostvaruje u postupku izvansudske ovrhe (a ne izravne naplate) u skladu s člankom 284. OZ-a, a koje su posebnosti uvedene 28. studenog 2020. stupanjem na snagu članka 16. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 131/2020.) kojim je izmijenjen članak 283. OZ-a, jasno je da troškovi izravne naplate koje prethodno snosi ovrhovoditelj i koji obuhvaćaju troškove pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti ovršne isprave nisu u cijelosti istovjetni troškovima koje ovrhovoditelj prethodno snosi u postupku izvansudske ovrhe rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, u kojem troškove pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti tog rješenja ovrhovoditelj nema jer mu tu potvrdu u skladu s propisom iz članka 283. stavkom 1. i 4. OZ-a dostavlja javni bilježnik bez prethodnog zahtjeva ovrhovoditelja.

14. S obzirom na to da ne postoje razlozi navedeni u žalbi niti oni na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a odbijena je žalba ovrhovoditelja i potvrđena je točka II. izreke prvostupanjskog rješenja kojom je odbijen njegov zahtjev za naknadu troškova pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti.

15. Budući ovrhovoditelj nije uspio u žalbenom postupku odbijen je i njegov zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 62,50 EUR.

16. Odluka da prvostupanjsko rješenje pod točkom I. izreke nije ispitivano u žalbenom postupku temelji se na članku 365. stavku 1. ZPP u vezi članka 21. stavka 1. OZ.

U Varaždinu 29. lipnja 2026.

Sutkinja
Ivana Požar

IVANA POŽAR



Elektronički potpisano: 29.06.2026T12:38:02 (UTC:2026-06-29T10:38:02Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: b70cb93a-ae06-4e62-a79c-e29ff03ab377

Županijski sud u Varaždinu



Broj zapisa: **9-3088a-00242**

Kontrolni broj: **0ca0f-29b67-6bc98**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

