REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Držćevka 1, 52000 Pazin

R1-100/2025-30
(ranije R1-78/2025)

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Trgovački sud u Pazinu, po sutkinji toga suda Andrei Jelenić Pitoski, kao sucu pojedincu, u izvanparničnoj stvari predlagatelja osiguranja VALENTINE PENCO SUBAŠIČ, Medno 70, Ljubljana, Republika Slovenija, OIB: 96550290184, koju zastupaju punomoćnici Marko Kruc i Ivan Ivković, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Ivković i Kruc d.o.o., Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 66, protiv I. protivnika osiguranja IONA JORNEE, Čepljani – Ceppiani, Čepljani – Ceppiani 43, OIB: 35338061041, kojeg zastupaju punomoćnici Vedran Marcan i Livio Marcan, odvjetnici iz Odvjetničkog ureda Vedrana Marcana iz Umaga, 1. svibnja 4/I, i II. protivnika osiguranja NAVIGO MARIS d.o.o., Zambratija – Zambrattia, Cvjetna ulica – Via dei Fiori 34, OIB: 66664769305, radi osiguranja nenovčane tražbine privremenom mjerom, u ponovljenom postupku nakon rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3319/2025-2 od 26. kolovoza 2025., 30. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

I. Obustavlja se postupak osiguranja u dijelu prijedloga predlagatelja osiguranja kojim je zatraženo:

– zabraniti II. protivniku osiguranja NAVIGO MARIS d.o.o. otuđiti i opteretiti pokretnu imovinu društva NAVIGO MARIS d.o.o., i to motorna vozila u vlasništvu toga društva, uz njihovo oduzimanje i povjeravanje na čuvanje predlagatelju osiguranja VALENTINI PENCO SUBAŠIČ,

– zabraniti II. protivniku osiguranja NAVIGO MARIS d.o.o. raspolagati po svim bankovnim računima društva NAVIGO MARIS d.o.o.

II. Odbija se kao neosnovan prijedlog predlagatelja osiguranja da se I. protivniku osiguranja IONU JORNEI, Čepljani – Ceppiani, Čepljani – Ceppiani 43, OIB: 35338061041, radi prisilnog ostvarenja zabrane određene točkom I.I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj R1-78/2025-5 od 18. lipnja 2025., zaprijeti da će mu se, ako prekrši određenu privremenu mjeru, izreći novčana kazna u iznosu od 3.980,00 EUR za svaku radnju poduzetu protivno određenoj privremenoj mjeri.

III. Predlagatelj osiguranja i protivnici osiguranja snose svaki svoje troškove postupka osiguranja, uključujući troškove žalbenog postupka u povodu rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj R1-78/2025-5 od 18. lipnja 2025.

Obrazloženje

1. Predlagateljica osiguranja podnijela je 23. svibnja 2025. prijedlog radi osiguranja nenovčane tražbine prema I. protivniku osiguranja Ionu Jornei koja se u bitnome odnosi na povrat poslovnog udjela u trgovačkom društvu NAVIGO MARIS d.o.o., tvrdeći da je Ugovor o prijenosu poslovnog udjela od 18. travnja 2025. sklopljen bez valjane ovlasti za zastupanje, odnosno da je I. protivnik kao njezin punomoćnik i istodobno kao stjecatelj prenio na sebe njezin poslovni udio na temelju specijalne punomoći od 18. travnja 2017.

2. Podneskom od 16. lipnja 2025. predlagateljica je prijedlog dopunila tako da je kao II. protivnika osiguranja označila društvo NAVIGO MARIS d.o.o. te je, među ostalim, predložila zabranu raspolaganja motornim vozilima i novčanim sredstvima toga društva.

3. Rješenjem ovoga suda poslovni broj R1-78/2025-5 od 18. lipnja 2025. djelomično je prihvaćen prijedlog za osiguranje.

3.1. Točkom I.I. izreke I. protivniku osiguranja Ionu Jornei zabranjeno je otuđiti i opteretiti poslovni udio te koristiti se ili raspolagati pravima po osnovi poslovnog udjela u NAVIGO MARIS d.o.o., uz upis zabilježbe zabrane u knjizi poslovnih udjela i u sudskom registru. Točkama I.II. i I.III. određene su mjere u odnosu na pokretnine i bankovne račune II. protivnika osiguranja, dok je točkom I.VI. I. protivniku osiguranja zaprijećena novčana kazna od 220.000,00 EUR za svaku radnju poduzetu protivno pojedinoj privremenoj mjeri. Točkom III. protivnicima osiguranja naloženo je naknaditi predlagateljici trošak postupka u iznosu od 4.469,50 EUR.

4. Protiv navedenog rješenja protivnici osiguranja podnijeli su žalbu.

4.1. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3319/2025-2 od 26. kolovoza 2025. žalba je djelomično odbijena, djelomično je prvostupanjsko rješenje preinačeno, a djelomično ukinuto. Drugostupanjski sud potvrdio je rješenje ovoga suda u točkama I., I.I., I.IV. i I.V. izreke, dakle u dijelu kojim je određena zabrana otuđenja i opterećenja poslovnog udjela te korištenja i raspolaganja pravima po tom poslovnom udjelu. U odnosu na I. protivnika osiguranja preinačene su odluke iz točaka I.II. i I.III. te je prijedlog kojim se Ionu Jornei zabranjuje raspolaganje imovinom društva NAVIGO MARIS d.o.o. odbijen, uz obrazloženje da se članu društva ne može zabraniti raspolaganje imovinom koja pripada društvu kao zasebnoj pravnoj osobi. U odnosu na II. protivnika osiguranja NAVIGO MARIS d.o.o. točke I.II. i I.III. ukinute su i predmet je u tom dijelu vraćen ovom sudu na ponovan postupak. Ukinute su također točka I.VI. o novčanoj kazni te točka III. o troškovima postupka.

5. Drugostupanjski sud je u obrazloženju svoje odluke prihvatio zaključak prvostupanjskog suda da je predlagateljica učinila vjerojatnim postojanje nenovčane tražbine prema I. protivniku osiguranja. Drugostupanjski sud prihvatio je da okolnosti sklapanja Ugovora o prijenosu poslovnog udjela od 18. travnja 2025., oblik punomoći na temelju koje je I. protivnik postupao te činjenica da predlagateljica navedeni pravni posao nije naknadno odobrila predstavljaju dostatnu osnovu za zaključak o vjerojatnosti tražbine koja se osigurava. Stoga postojanje pretpostavki za već

pravomoćno potvrđenu privremenu mjeru iz točke I.I. rješenja od 18. lipnja 2025. nije predmet ponovnog odlučivanja ovoga suda.

6. Vezano uz dio odluke koji je ukinut u odnosu na II. protivnika osiguranja, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske utvrdio je da u izreci prvostupanjskog rješenja nije bila određeno navedena tražbina predlagateljice prema NAVIGO MARIS d.o.o. čije bi se ostvarenje osiguravalo zabranom raspolaganja imovinom društva, niti su u obrazloženju prvostupanjskog rješenja bili izneseni valjani razlozi o toj odlučnoj činjenici. Drugostupanjski sud zato je prvostupanjskom sudu naložio da u ponovnom postupku otkloni navedeni nedostatak i ponovno odluči o prijedlogu prema II. protivniku osiguranja.

7. Međutim, nakon donošenja drugostupanjske odluke predlagateljica je podneskom od 30. listopada 2025. povukla prijedlog upravo u dijelu u kojem je nakon rješenja Pž-3319/2025-2 trebalo ponovno odlučivati o zabranama raspolaganja pokretninama i novčanim sredstvima NAVIGO MARIS d.o.o. U istom podnesku predlagateljica je navela da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u registarskom predmetu rješenjem Pž-3431/2025 odbio žalbu Iona Jornee i potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Tt-25/8754-13 od 10. srpnja 2025., te je ocijenila da zbog tako nastalih naknadnih okolnosti više ne postoji potreba za navedenim mjerama. Istim je podneskom zadržala prijedlog da se I. protivniku osiguranja za eventualno kršenje mjere iz točke I.I. zaprijeti novčanom kaznom od 3.980,00 EUR.

8. Prema odredbi članka 40. stavka 1. Ovršnog zakona predlagatelj može bez pristanka protivne strane tijekom postupka povući prijedlog u cijelosti ili djelomično, dok je stavkom 2. istoga članka propisano da će sud u slučaju povlačenja prijedloga obustaviti postupak. Navedena odredba primjenjuje se i u postupku osiguranja sukladno odredbi članka 290. stavka 1. OZ-a.

8.1. Budući da je predlagateljica nedvojbeno povukla prijedlog u dijelu koji se odnosi na mjere prema II. protivniku osiguranja NAVIGO MARIS d.o.o., više nema procesnih pretpostavki za meritorno odlučivanje o osnovanosti toga dijela prijedloga. Stoga je odlučeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

9. Preostalo je odlučiti o prijedlogu predlagateljice da se I. protivniku osiguranja Ionu Jornei, radi osiguranja poštovanja pravomoćno potvrđene zabrane iz točke I.I. rješenja od 18. lipnja 2025., zaprijeti novčanom kaznom od 3.980,00 EUR za svaku radnju poduzetu protivno toj zabrani.

10. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukinuo je raniju odluku kojom je I. protivniku osiguranja bila zaprijećena novčana kazna od 220.000,00 EUR jer prvostupanjski sud nije obrazložio zbog kojih je razloga kaznu odredio upravo u tom iznosu. Drugostupanjski sud posebno je ukazao da je člankom 16. stavkom 1. OZ-a za fizičku osobu propisana novčana kazna u rasponu od 130,00 do 3.980,00 EUR te da sud prilikom odlučivanja treba obrazložiti visinu zaprijećene novčane kazne, vodeći računa o ekonomskim mogućnostima osobe kojoj se prijeti kaznom i drugim okolnostima konkretnog slučaja, sukladno članku 342. stavku 1. u vezi s člankom 262. stavkom 4. OZ-a.

11. Prema članku 342. OZ-a sredstva prisile radi ostvarenja privremene mjere određuju se prema potrebi, uzimajući u obzir vrstu određene mjere i svrhu koja se njome želi ostvariti. Novčana kazna u tom smislu nije sankcija za ponašanje protivnika osiguranja koje je prethodilo donošenju privremene mjere, već sredstvo kojim se osigurava buduće poštovanje konkretne sudske zabrane. Stoga okolnosti koje su opravdavale određivanje same privremene mjere ne dovode automatski i do zaključka da je potrebno naknadno odrediti dodatno sredstvo prisile, a osobito ne novčanu kaznu u najvišem zakonom dopuštenom iznosu.

12. Sud je zbog proteka vremena i naknadno nastalih statusnih promjena izvršio uvid u aktualno stanje sudskog registra za NAVIGO MARIS d.o.o. Iz povijesnog izvatka iz sudskog registra izrađenog 30. lipnja 2026. proizlazi da je trenutačno sjedište društva u Zambratiji – Zambrattia, Cvjetna ulica – Via dei Fiori 34. Iz istoga izvatka proizlazi da su raniji upisi članstva i zastupanja Iona Jornee prestali vrijediti, dok se među sadašnjim podacima o članovima društva nalazi GEMMA GRUPA d.o.o., OIB: 98729342682. Iz aktualnih podataka o osobama ovlaštenima za zastupanje proizlazi da Ion Jornea više nema položaj člana uprave odnosno osobe ovlaštene za zastupanje društva.

13. Navedene naknadno nastale okolnosti ne utječu same po sebi na pravomoćnost i postojanje privremene mjere iz točke I.I. rješenja od 18. lipnja 2025. niti sud u ovom postupku po službenoj dužnosti odlučuje o njezinu ukidanju. Međutim, one su relevantne za ocjenu postoji li sada, u trenutku donošenja ove odluke, stvarna potreba za dodatnim sredstvom prisile prema I. protivniku osiguranja.

14. Iz stanja spisa ne proizlazi da bi I. protivnik osiguranja, nakon što je mjera određena i nakon što ju je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrdio, poduzeo radnju kojom bi prekršio zabranu iz točke I.I. ili da bi nakon određivanja mjere pokušao otuđiti, opteretiti ili na drugi način raspolagati poslovnim udjelom protivno sudskom nalogu. Istodobno, prema sadašnjem stanju sudskog registra, I. protivnik osiguranja više nije upisan u položaju člana društva odnosno osobe ovlaštene za zastupanje društva na kojem se temeljila neposredna mogućnost raspolaganja u vrijeme donošenja prvotnog rješenja.

15. Sama činjenica da je I. protivnik osiguranja u razdoblju prije određivanja privremene mjere poduzimao radnje zbog kojih je sud zaključio da postoji opasnost za ostvarivanje tražbine bila je relevantna za određivanje same mjere osiguranja, ali ne predstavlja dostatnu osnovu da mu se sada, više od godinu dana kasnije, bez utvrđenja konkretne sadašnje potrebe, naknadno zaprijeti najvišom zakonom dopuštenom novčanom kaznom.

16. Sud stoga nalazi da predlagateljica nije učinila vjerojatnim da je, uz postojeću i pravomoćno potvrđenu zabranu iz točke I.I., u sadašnjim okolnostima potrebno odrediti dodatno sredstvo prisile u vidu prijetnje novčanom kaznom. Posebno nije obrazloženo zbog čega bi upravo maksimalni iznos od 3.980,00 EUR bio nužan i razmjeran, niti u spisu postoje podaci o ekonomskim mogućnostima I. protivnika na temelju kojih bi se moglo zaključiti da je upravo taj iznos primjeren, na što je drugostupanjski sud izričito ukazao. Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke.

17. Ovakva odluka ne predstavlja ukidanje niti izmjenu privremene mjere iz točke I.I. rješenja od 18. lipnja 2025. Ta mjera, koja je potvrđena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-3319/2025-2, ostaje na snazi pod uvjetima određenim pravomoćnim dijelom toga rješenja.

18. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukinuo je i prvostupanjsku odluku o troškovima postupka, uz obrazloženje da prvostupanjski sud nije provjerio niti obrazložio vrijednost predmeta spora od 220.000,00 EUR, iako nominalna vrijednost poslovnog udjela iz Ugovora o prijenosu poslovnog udjela iznosi 2.654,46 EUR. Drugostupanjski sud zato je naložio prvostupanjskom sudu da u ponovnom postupku ispita vrijednost predmeta i potom donese novu, obrazloženu odluku o troškovima.

19. Sud je ponovno ispitao naznačenu vrijednost predmeta postupka. Predmet osiguranja nije novčana tražbina u nominalnom iznosu temeljnog kapitala koji otpada na poslovni udio, već nenovčana tražbina koja se odnosi na članstvo i poslovni udio u trgovačkom društvu. Nominalna vrijednost poslovnog udjela stoga sama po sebi nije jednaka njegovoj stvarnoj ekonomskoj vrijednosti niti vrijednosti interesa koji se ostvaruje zahtjevom.

20. Osim toga, iz dokumentacije u spisu proizlazi da su punomoćnici predlagateljice dopisom od 14. travnja 2025., neposredno prije spornog prijenosa poslovnog udjela, I. protivniku osiguranja ponudili mogućnost otkupa poslovnog udjela predlagateljice za iznos od 220.000,00 EUR. Iako takva jednostrana ponuda sama po sebi ne predstavlja dokaz tržišne vrijednosti poslovnog udjela, ona objašnjava osnovu na kojoj je predlagateljica odredila vrijednost predmeta postupka i predstavlja relevantnu okolnost pri ocjeni njezina ekonomskog interesa.

21. Slijedom navedenog, sud ne nalazi da je vrijednost predmeta postupka od 220.000,00 EUR očito previsoko naznačena samo zato što nominalna vrijednost poslovnog udjela iznosi 2.654,46 EUR. Time sud ne utvrđuje tržišnu vrijednost poslovnog udjela niti navedeni zaključak prejudicira utvrđivanje njegove stvarne vrijednosti u eventualnom drugom postupku, već se ocjena odnosi isključivo na vrijednost predmeta ovog postupka osiguranja i odlučivanje o troškovima.

22. Prema članku 14. stavku 4. OZ-a protivnik osiguranja dužan je predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za osiguranje, dok je stavkom 5. istoga članka propisano da je predlagatelj dužan protivniku naknaditi troškove koje mu je neosnovano prouzročio. Na pitanja troškova koja nisu posebno uređena Ovršnim zakonom odgovarajuće se, na temelju članka 21. stavka 1. OZ-a, primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku.

23. Prilikom donošenja konačne odluke o troškovima sud je uzeo u obzir ukupni rezultat postupka, a ne samo rezultat pojedinog dijela prijedloga. Predlagateljica je uspjela s jednim pravno i gospodarski značajnim dijelom prijedloga – privremenom mjerom zabrane I. protivniku otuđenja i opterećenja poslovnog udjela te korištenja i raspolaganja pravima po osnovi toga udjela – koju je drugostupanjski sud potvrdio. S druge strane, pravomoćno je odbijen prijedlog kojim se I. protivniku zabranjuje raspolaganje imovinom NAVIGO MARIS d.o.o., prijedlog za istovrsne mjere prema II. protivniku nakon ukidanja je povučen, nije prihvaćen prijedlog za privremeno stavljanje ugovora izvan učinka i vraćanje prethodnog registarskog stanja, kao ni prijedlog za

postavljanje privremene uprave, a ovim je rješenjem odbijen i prijedlog za prijetnju novčanom kaznom.

24. Protivnici osiguranja, s druge strane, nisu uspjeli sa žalbom u dijelu u kojem su osporavali samu osnovnu mjeru zabrane raspolaganja poslovnim udjelom, ali su uspjeli u značajnom dijelu žalbe koji se odnosio na raspolaganje imovinom društva, novčanu kaznu i troškove prvostupanjskog postupka. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske upravo je zato odluku o troškovima žalbenog postupka ostavio prvostupanjskom sudu za konačnu odluku.

25. Sud je razmotrio i navod predlagateljice da prijedlog glede mjera prema II. protivniku nije povučen njezinom krivnjom, nego zbog naknadno nastalih okolnosti odnosno pravomoćnog ishoda registarskog postupka. Međutim, navedena okolnost nije dostatna za zaključak da protivnici trebaju snositi sve troškove ovoga postupka. Mjere koje su povučene bile su usmjerene na cjelokupnu pokretnu imovinu i bankovne račune zasebne pravne osobe NAVIGO MARIS d.o.o., a drugostupanjski sud upravo je u tom dijelu utvrdio da prvostupanjsko rješenje nije sadržavalo određenu tražbinu predlagateljice prema toj pravnoj osobi čije bi se ostvarenje tim mjerama osiguravalo.

26. Imajući u vidu uspjeh i neuspjeh svake strane u pojedinim, međusobno značajnim dijelovima postupka, činjenicu da je predlagateljica uspjela s osnovnom mjerom glede poslovnog udjela, ali nije uspjela odnosno odustala je od ostalih traženih mjera, kao i djelomični uspjeh protivnika u žalbenom postupku, sud nalazi da je uspjeh stranaka u konačnici takav da opravdava odluku da svaka stranka snosi svoje troškove. Stoga je na temelju članka 14. OZ-a, uz odgovarajuću primjenu članka 154. stavka 4. i članka 166. ZPP-a u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a, odlučeno kao u točki III. izreke.

27. Slijedom svega navedenoga odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Pazinu, 30. rujna 2026.

Sutkinja
Andrea Jelenić Pitoski

Dokument je elektronički potpisan:
ANDREA JELENIĆ
PITOSKI
Vrijeme potpisivanja:
30-09-2026
15:17:56

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU
2.5.4.97=#130D485234363534333733332373135
L=PAZIN
S=JELENIĆ PITOSKI
G=ANDREA
CN=ANDREA JELENIĆ PITOSKI

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU
Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi putem Trgovačkog suda u Pazinu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:
1. predlagatelju osiguranja po punomoćnicima,
2. I. protivniku osiguranja po punomoćnicima,
3. II. protivniku osiguranja.

Broj zapisa: **9-3088d-f2398**

Kontrolni broj: **0b671-241da-73540**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANDREA JELENIĆ PITOSKI, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.