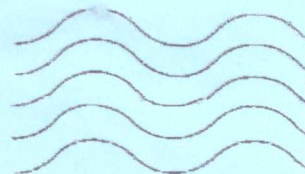


REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U KARLOVCU  
Zemljišnoknjižni odjel Karlovac  
TRG HRVATSKIH BRANITELJA 1  
47000 Karlovac

primljeno 15.12.2021.



OMOT

Poštarina plaćena HP-u d.d.  
u sortirnici  
0

Oznaka spisa: 98637/2021  
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI POSTUPAK

Naziv opravka koji se dostavlja:  
OSTALA IZDAVANJA

XIV Z-15/155/21

ost. Z-4601/21

steo. upravitelj

Broj priloga:

Na adresu primatelja:

Bogdan Veselinović

Marijana Stepčića 34, 51000 Rijeka

Adresa primatelja:

Bogdan Veselinović

Marijana Stepčića 34, 51000 Rijeka



50050)



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U KARLOVCU

XIV Z-15155/21 ozn. Z-4601/21

MEBU d.o.o. u stečaju  
Ivana pl. Zajca 17, Čakovec

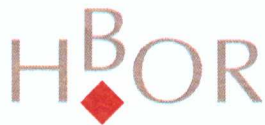
Kod ovog suda u tijeku je postupak radi upisa zabilježbe razmjernog namirenja zk. ul. 554 k.o. Modruš Potok u vlasništvu MEBU d.o.o. u stečaju, OIB 06939724713, Ulica Ivana Pl. Zajca 17, Čakovec

U pravitku dostavljamo Vam prigovor protustranke Hrvatske banke za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390 na Vaše očitovanje, u roku od 15 dana.

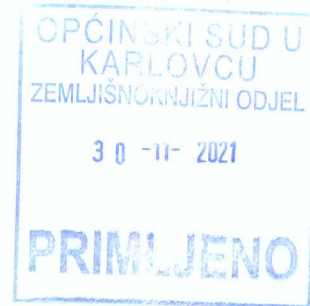
U Karlovcu dana 30. studenog 2021.

ZK Sudac: Tomislav Maras, v.r





Hrvatska banka za obnovu i razvitak  
Direkcija pravne podrške posebnom financiranju i naplati potraživanja  
Odjel pravne podrške naplati potraživanja



**OPĆINSKI SUD U KARLOVCU**  
**ZEMLJIŠNO-KNJIŽNI ODJEL**  
**Na posl. broj: Z-10359/2020**  
Trg hrvatskih branitelja 1  
47000 Karlovac

**PREDLAGATELJ: HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK**, Zagreb,  
Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390

**PROTUSTRANKA: MEBU d.o.o. u stečaju**, Čakovec (Grad Čakovec)  
Ivana pl. Zajca 17 (prije Netretić, Netretić bb), OIB: 06939724713

### **PRIGOVOR PREDLAGATELJA**

3x, punomoć, dokaz o plaćanju pristojbe u iznosu 250,00 kn

HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390 (dalje u tekstu: HBOR ili predlagatelj) je zaprimila Rješenje Naslovnog suda kojim se odbija prijedlog za upis zabilježbe razmjernog namirenja u zk.ul.br. 554 k.o. Modruš Potok temeljem Sporazuma o razmjernoj naplati tražbina u postupcima prisilne naplate od 21.03.2013.g. ovjeren kod javnog bilježnika Ive Živković iz Zagreba dana 26.03.2013.g. pod brojem: OV-3156/13 i pod brojem: OV-3167/13 (dalje u tekstu, samo: Sporazum) iz slijedećih razloga:

- jer je kao ovlaštenik odnosno založni vjerovnik upisan MANŠPED d.o.o., što u priloženom Sporazumu nije navedeno,
- jer u čl.8. Sporazuma nije navedena klauzula intabulandi kojom se dozvoljava upis tražene zabilježbe,
- jer je potrebno uskladiti čl. 2. Sporazuma sa zemlj. knjigom, budući da je čk.br. 1287/1 k.o. Modruš Potok promijenila kulturu i površinu,
- jer je rješenjem od 02.12.2020.g. predlagatelj pozvan da dostavi i uskladi traženo, te da isto nije dostavljeno.

U odnosu na gore navedeno rješenje kojim se odbija prijedlog za upis u zemljišnu knjigu zabilježbe razmjernog namirenja, predlagatelj se očituje kako slijedi i izjavljuje prigovor iz slijedećih razloga:

- bitne povrede odredaba parničnog odnosno ovršnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Bitna povreda odredaba parničnog postupka koji se podredno primjenjuje u zemljišnoknjižnom postupku odnosi se na to što predmetno rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, odnosno samo rješenje je u proturječnosti sa svojim razlozima i za isto uopće nema razloga. Bitna povreda odredaba parničnog postupka sastoji se i u povredi odredbi čl. 354. st. 2. toč 11. ZPP-a odnosno što predmetno rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, odnosno sama izreka rješenja je nerazumljiva, proturječi samo sebi i razlozima rješenja i za isto uopće nema razloga te u rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama odnosno ti razlozi su nejasni i proturječni, te što o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava i zapisnika.

U odnosu na navode pobijanog rješenja da kao ovlaštenik odnosno založni vjerovnik u zemljišnoj knjizi upisan MANŠPED d.o.o., što u priloženom Sporazumu nije navedeno, predlagatelj je mišljenja da isto ne može biti razlog za odbijanje provedbe upisa, budući da iz uvida u povijesni zk izvadak razvidno da je MANŠPED d.o.o. kao pravni sljednik prijašnjeg hipotekarnog vjerovnika Zagrebačke banke d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473 (dalje: ZABA). Naime, nije sporno da u zemljišnoj knjizi bilo upisano založno pravo u korist ZABA-e koje je ZABA kasnije prenijela (zajedno sa tražbinom) na društvo B2 KAPITAL d.o.o, Zagreb (Grad Zagreb), Radnička cesta 41, OIB: 57509775367 (dalje: B2 Kapital), i to Ugovorom o ustupu i prijenosu prava i tražbina OV-8273/18 od 18.06.2018.g. te je B2 Kapital nakon toga tražbinu i pravo zaloga, ustupio MANŠPED d.o.o. temeljem Ugovora o ustupu tražbine Ov-10965/18 od 28.09.2018.g., te je MANŠPED d.o.o. stupio u pravni položaj ZABA-e i upisan je u zemljišnoj knjizi kao prvi razlučni vjerovnik, te je ZABA knjižni prednik MANŠPED d.o.o.. Navedeno nije sporno, budući da su naprijed navedeni ugovori o ustupu dostavljeni Naslovnom sudu prilikom provedbe upisa: Z-1275/20149, i temeljem istih je Naslovni sud dozvolio upis MANŠPED d.o.o. kao založnog vjerovnika. Međutim, Zakon o obveznim odnosima (dalje u tekstu: ZOO) kojim se uređuje ustupanje tražbine, u čl. 84. st.1. ZOO-a navodi da primatelj ima prema dužniku ista prava koja je ustupitelj imao prema dužniku do ustupanja, što znači da se ustupanjem ne mijenja obujam i sadržaj obveze. Dakle, ustupom tražbine novi vjerovnik stupa u isti pravni položaj u kojem je bio i stari vjerovnik, ali kako prema dužniku tako i prema ostalim sudionicima nekog pravnog posla, jer nije sporno da svaki vjerovnik može slobodno raspolagati svojom tražbinom, ali to svoje pravo nikako ne bi smio ostvarivati na štetu drugih sudionika nekog pravnog posla, bez obzira radi li se o dužniku ili nekom drugom sudioniku tog pravnog posla, npr. HBOR-u kao sukreditoru kao što je to ovdje bio slučaj.

Naime, kao što to i navodi prof.dr. Vilim Gorenc u svojoj knjizi Komentar Zakona o obveznim odnosima, izdanje Zagreb, 2005., cesija je samo pomoćni pravni posao, pa se odnos između cedenta i cesionara ocjenjuje prema osnovnom poslu. Cesijom se mijenja samo subjekt tražbina pa dužniku (ali i ostalim sudionicima tog pravnog posla) pripada pravo na isticanje svih prigovora koje je od prije imao. Dakle, postojanje tražbina ocjenjuje se prema osnovnom poslu (Vs, II Rev-71/80 od 13. siječnja 1981., PSP-19/77). Slijedom navedenog, nesporno je da je ZABA cediranjem svoje tražbine na B2 Kapital d.o.o., a ovaj kasnije na MANŠPED d.o.o., na istog prenio i sporedna prava, **koja sukladno čl. 81. Zakona o obveznim odnosima prate**

**tražbinu, uključujući i prava, ali i obveze koje izviru iz pravnih akata, uključujući i Sporazum, kojima se regulirala naplata tražbina ZABA-e i HBOR-a.**

Nadalje, prema čl. 104. st. 5. Zakona o zemljišnim knjigama (dalje: isto ili samo ZZK) je određeno: „(5) Upis zajedničkih prava može zahtijevati bilo koji od zajedničara u korist svih. Ako se radi o upisu prava djeljivih razmjerno prema cjelini, svaki sudionik može zahtijevati upis odgovarajućega dijela u svoju korist, a može i zahtijevati upis ostalih dijelova u korist ostalih sudionika ako ima pravni interes“, a nesporno je da HBOR ima pravni interes zahtijevati upis zabilježbe razmjernog namirenja.

U odnosu na navode pobijanog rješenja da u čl. 8. Sporazuma nije navedena klauzula intabulandi kojom se dozvoljava upis tražene zabilježbe, predlagatelj smatra da navedeno nije osnovano budući da su člankom 8. Sporazuma stranke izričito ovlastile HBOR da po potpisu ovog Sporazuma, na zemljišno knjižni odjel Općinskog suda u Karlovcu preda prijedlog zabilježbe Sporazuma u zemljišne knjige. Nije sporno da Zakon o zemljišnim knjigama u čl. 59. navodi da: „Privatne isprave na temelju kojih se dopušta uknjižba trebaju sadržavati izričitu izjavu onoga čije se pravo ograničava, opterećuje, ukida ili prenosi na drugu osobu da pristaje na uknjižbu“, međutim HBOR smatra da je gore navedenom odredbom takve izjave i dane, tim više jer Zakon o zemljišnim knjigama izričito ne određuje tekst takve izjave.

U odnosu na navode pobijanog rješenja da upis zabilježbe nije dopušten jer da je čk.br. 1287/1 k.o. Modruš Potok promijenila kulturu i površinu, predlagatelj navodi da prema navedenom čl. 59. ZZK-a privatne isprave na temelju kojih se dopušta uknjižba trebaju sadržavati i točnu oznaku zemljišta ili prava glede kojega se uknjižba zahtijeva, međutim kako članak 4. stavak 1. ZZK-a definira da je zemljište dio zemljine površine koji je u katastru označen posebnim brojem i imenom katastarske općine u kojoj leži (katastarska čestica), razvidno je da izmjenama koje navodi prvostupanijski sud nije došlo do izmjena u oznaci zemljišta na kojima se traži provedba upisa. Naime, kako prema navedenom zemljište definiraju broj čestice i ime katastarske općine, kako je to određeno čl. 4. st. 1. ZZK-a, onda je razvidno da su sve čestice (1287/1, 1284/4, 1287/5, 1287/6, 1332/5 k.o. Modruš Potok) navedene u članku 2. Sporazuma i sada upisane u zemljišnoj knjizi iste katastarske općine te je stoga neosnovano odbijena provedba zatraženog upisa u zemljišnoj knjizi.

U odnosu na navode pobijanog rješenja da je rješenjem od 02.12.2020.g. predlagatelj pozvan da dostavi i uskladi traženo, te da isto nije dostavljeno, ističe se da je nakon primitka dopisa Naslovnog suda od 02.12.2020.g. kojim se radi provedbe upisa zabilježbe razmjernog namirenja, traži u roku od 30 dana dostava Sporazuma o razmjernoj naplati tražbina sa izmjenama navedenim u predmetnom dopisu, HBOR kao predlagatelj posebnim podneskom od 5.1.2020.g. zamolio Naslovni sud za produžetak navedenog roka, s obzirom da iz objektivnih razloga (pandemija uzrokovana novim virusom - covid 19, zabrana putovanja između županija, razorni potres koji je pogodio Sisačko-moslavačku županiju, ali i Grad Zagreb, Karlovačku i Zagrebačku županiju, i uslijed čega je i zgrada HBOR-a teško oštećena i nije upotrebljiva za rad), predlagatelj nije uspio u navedenom roku dostaviti traženo, međutim na taj zahtjev predlagatelja Naslovni sud se nikada nije očitovao.

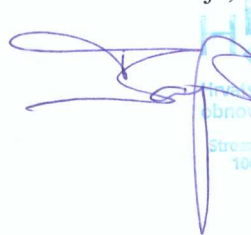
Slijedom svega iznijetog, predlaže se ukinuti pobijano Rješenje Naslovnog suda posl. broj: Z-10359/2020 od 11.11.2021.g. i u cijelosti usvojiti Prijedlog za upis zabilježbe razmjernog namirenja u zk.ul.br. 554 k.o. Modruš Potok odnosno preinačiti rješenje o odbijanju prijedloga za upis, dopustiti predloženi upis, naložiti njegovu provedbu i brisanje zabilježbe odbijenog

prijedloga ili podredno vrati predmet na ponovno postupanje ovlaštenom zemljišnoknjižnom referentu i narediti brisanje zabilježbe odbijenog prijedloga.

U Zagrebu, 29.11.2021. godine

Za HBOR:

Tamara Bajs, dipl.iur.



HBOR  
hrvatska banka za  
obnovu i razvoj  
Strossmayerov trg 8  
10000 Zagreb 04